



UOHSX006DCZO

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R99/2014/VZ-21989/2014/321/PMa

Brno 17. října 2014

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 2. 4. 2014, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, jenž podal navrhovatel –

- společnost **Central European Data Agency, a.s.**, IČO 26429632, se sídlem Sokolovská 192/79, 186 00 Praha 8 - Karlín, ve správním řízení zastoupená JUDr. Karlem Zuskou, advokátem advokátní kanceláře AK HOLEC, ZUSKA & Partneři, se sídlem Palác Anděl, Radlická 1c/3185, 150 00 Praha 5,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S581/2013/VZ-5789/2014/514/MPr ze dne 18. 3. 2014, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **TELEMATIX SERVICES, a.s.**, IČO 27070131, se sídlem Branická 66/69, 147 00 Praha 4,

učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „**Pořízení mapových podkladů a specializovaných datových sad pro vývoj navigačních služeb**“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 8. 7. 2013 a uveřejněno dne 12. 7. 2013 pod ev. č. 360168 a uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 7. 2013 pod ev. č. 2013/S 135-233947,

jsem podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 66 odst. 1 písm. a) v návaznosti na § 152 odst. 4 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S581/2013/VZ-5789/2014/514/MPr ze dne 18. 3. 2014

r u š í m

a správní řízení

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – TELEMATIX SERVICES, a.s., IČO 27070131, se sídlem Branická 66/69, 147 00 Praha 4 (dále jen „**zadavatel**“), odeslal dne 8. 7. 2013 do Věstníku veřejných zakázek oznámení, které bylo uveřejněno dne 12. 7. 2013 pod evidenčním číslem 360168, a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 13. 7. 2013 pod zn. 2013/S 135-233947, že zahájil otevřené řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Pořízení mapových podkladů a specializovaných datových sad pro vývoj navigačních služeb“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel dne 25. 9. 2013 návrh navrhovatele – společnosti Central European Data Agency, a.s., IČO 26429632, se sídlem Sokolovská 192/79, 186 00 Praha 8 - Karlín, ve správním řízení zastoupené JUDr. Karlem Zuskou, advokátem advokátní kanceláře AK HOLEC, ZUSKA & Partneři, se sídlem Palác Anděl, Radlická 1c/3185, 150 00 Praha 5 (dále jen „**navrhovatel**“), na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem ve shora označené veřejné zakázce (dále jen „**návrh**“). Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (§ 113 zákona), za jehož účastníky Úřad označil zadavatele a navrhovatele.
3. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S581/2013/VZ-20303/2013/514/MPr ze dne 17. 10. 2013 nařídil Úřad na návrh navrhovatele zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavření smlouvy v předmětném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno, neboť získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v zadávacím řízení se zákonem. Uvedeným rozhodnutím Úřad zamítl návrh navrhovatele na uložení pozastavení zadávacího řízení.

¹ Pozn.: pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

II. Napadené rozhodnutí

4. Úřad přezkoumal případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění vydal dne 18. 3. 2014 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S581/2013/VZ-5789/2014/514/MPr (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítl, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
5. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad shrnul skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce a uvedl, že dne 2. 9. 2013 podal navrhovatel námitky proti zadávacím podmínkám, které byly zadavateli doručeny dne 5. 9. 2013. Dne 25. 9. 2013 byl Úřadu doručen návrh navrhovatele z téhož dne. Návrh směřuje proti rozhodnutí zadavatele ze dne 12. 9. 2013 o námitkách navrhovatele ze dne 2. 9. 2013, kterými navrhovatel namítal neoprávněný postup zadavatele. Zadavatel uvedeným rozhodnutím podané námitky odmítl.
6. Úřad dospěl k závěru, že ačkoliv námitky navrhovatele směřovaly proti zadávacím podmínkám, jeho návrh nereflekoval podané námitky, když namísto argumentace týkající se zadávací dokumentace obsahoval nesouhlas navrhovatele s tím, jak zadavatel podané námitky vypořádal. Úřad tedy po posouzení obsahu návrhu dovedl, že návrh navrhovatele směřuje do ustanovení § 110 zákona, neboť navrhovatel v něm odůvodňuje správnost svého postupu při podání námitek podle § 110 odst. 3 zákona a neoprávněnost postupu zadavatele, který podané námitky podle § 110 odst. 7 zákona odmítl.
7. Úřad konstatoval, že návrh se netýká stejné věci jako podané námitky, z čehož vyplývá, že navrhovatel nebyl oprávněn podat Úřadu návrh v podobě, ve které byl podán. Úřad tedy návrh dle § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítl, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

III. Námitky rozkladu

8. V rozkladu ze dne 2. 4. 2014, který Úřad obdržel téhož dne, navrhovatel namítá, že podstatou podaného návrhu bylo, že zadavatel svým rozhodnutím odmítl námitky navrhovatele s odkazem na § 110 odst. 7 zákona. Navrhovatel se domnívá, že podané námitky byly v souladu s požadavky zákona a jejich nezákonné odmítnutí je dle názoru navrhovatele správním deliktem dle § 120 odst. 1 písm. g) zákona. Navrhovatel nesouhlasí se závěrem Úřadu, že návrh nebyl podán oprávněnou osobou, a to z toho důvodu, že dle jeho názoru musel návrh směřovat proti nezákonnému odmítnutí jeho námitek, když jeho námitky zadavatel odmítl.
9. Navrhovatel dále poukazuje na skutečnost, že v návrhu byly uplatněny všechny argumenty obsažené v jeho námitkách. Dle jeho názoru se tedy Úřad měl zabývat podaným návrhem v celém jeho obsahu včetně přílohy návrhu, kde bylo specifikováno, proti čemu navrhovatel brojí. Navrhovatel považuje závěr Úřadu, že návrh a námitky nebyly podány v téže věci, za příliš formalistický.

Závěr rozkladu

10. Navrhovatel předsedovi Úřadu navrhl, aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu projednání.

IV. Zpětvzetí návrhu na zahájení řízení

11. Dne 9. 9. 2014 obdržel Úřad podání navrhovatele z téhož dne, kterým navrhovatel bere návrh i rozklad proti napadenému rozhodnutí v plném rozsahu zpět.

V. Stanovisko předsedy Úřadu

12. Návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 25. 9. 2013 se navrhovatel domáhal zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 12. 9. 2013, kterým zadavatel odmítl námitky navrhovatele dle § 110 odst. 7 zákona z toho důvodu, že navrhovatel pochybil, když v námitkách neuvedl skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl a dále neuvedl v čem je spatřováno porušení zákona. Úřad napadeným rozhodnutím návrh zamítl, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou. Navrhovatel podal proti rozhodnutí Úřadu rozklad dne 2. 4. 2014.
13. S ohledem na skutečnost, že zadavatel před vydáním rozhodnutí o rozkladu předmětné zadávací řízení zrušil, vzal navrhovatel svůj návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i rozklad zpět podáním ze dne 9. 9. 2014. V návaznosti na tento procesní úkon navrhovatele pominul důvod zabývat se řešením námitek, uplatněných v rozkladu navrhovatele. Řešení podaných námitek, které se týkají domnělého neoprávněného zamítnutí návrhu, postrádá smysl za situace, kdy návrh na zahájení řízení byl vzat zpět. Dispozice s předmětem řízení o návrhu je plně v rukou navrhovatele, pokud se tedy rozhodne vzít svůj návrh zpět, Úřadu nezbývá než tento úkon akceptovat a na jeho základě učinit procesní úkony, jež se zpětvzetím návrhu spojuje správní řád.
14. Na základě ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu platí o řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu platí, že jestliže odvolací orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody.
15. Pokud navrhovatel před vydáním rozhodnutí ve správním řízení o rozkladu vzal svůj návrh na zahájení řízení (žádost) zpět, uvádím, že se jedná o skutečnost předvídanou výše citovaným ustanovením § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, dle kterého správní orgán řízení zahájené na návrh zastaví, jestliže navrhovatel vzal svůj návrh zpět. Napadené rozhodnutí proto musí být v souladu s citovaným ustanovením správního řádu zrušeno a správní řízení je třeba zastavit.

VI. Závěr

16. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
17. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. TELEMATIX SERVICES, a.s., Branická 69/66, 147 00 Praha 4
2. JUDr. Karel Zuska, advokát, AK HOLEC, ZUSKA & Partneři, Radlická 1c/3185, 150 00 Praha 5

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy