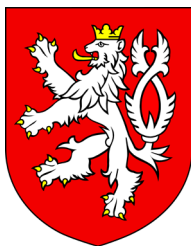




UOHSX00659QQ

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R83/2014/VZ-15577/2014/310/PMo

Brno: 24. července 2014

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 21. 3. 2014, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 21. 3. 2014, jenž podal navrhovatel –

- společnost **PROXIMA a.s.**, IČO 60916478, se sídlem Charlese de Gaulla 3/800, 160 00 Praha 6,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S30/2014/VZ-5029/2014/513/PPo ze dne 6. 3. 2014, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **města Slaný**, IČO 00234877, se sídlem Velvarská 136/1, 274 01 Slaný,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Zateplení objektu Základní školy Slaný, Rabasova 821**“, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 16. 10. 2013 a zveřejněno dne 17. 10. 2013, pod evidenčním číslem 364696, ve znění oprav provedených dne 31. 10. 2013,

jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- společnost **MAO a.s.**, IČO 16978307, se sídlem Huťská 1557, 272 01 Kladno,

jsem podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) v návaznosti na § 152 odst. 4 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S30/2014/VZ-5029/2014/513/PPo ze dne 6. 3. 2014

r u š í m

a správní řízení

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – město Slaný, IČO 00234877, se sídlem Velvarská 136/1, 274 01 Slaný (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil dne 17. 10. 2013 ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem 364696, ve znění oprav provedených dne 31. 10. 2013, oznámení otevřeného řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Zateplení objektu Základní školy Slaný, Rabasova 821“ (dále jen „**veřejná zakázka**“). Podle bodu II.1.5) oznámení o zakázce je předmětem plnění veřejné zakázky rekonstrukce obvodového pláště budovy základní školy včetně střešního pláště.
2. Dne 27. 11. 2013 zadavatel rozhodl dle § 76 odst. 1 zákona o vyloučení navrhovatele – společnosti PROXIMA a.s., IČO 60916478, se sídlem Charlese de Gaulla 3/800, 160 00 Praha 6 (dále jen „**navrhovatel**“), z další účasti v zadávacím řízení. Vyloučení navrhovatele odůvodnil zadavatel tím, že nabídka navrhovatele odporovala zadávacím podmínkám s tím, že podíl prací, které navrhovatel zamýšlel plnit subdodavatelem, přesahuje zadavatelem povolenou výši, konkretizovanou v zadávacích podmínkách. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení obdržel navrhovatel dne 29. 11. 2013. Dne 27. 11. 2013 zadavatel rozhodl i o výběru nejvhodnější nabídky, a to nabídky vybraného uchazeče – společnosti MAO a.s., IČO 16978307, se sídlem Huťská 1557, 272 01 Kladno (dále jen „**vybraný uchazeč**“). Dne 16. 12. 2013 zadavatel obdržel námitky navrhovatele ze dne 16. 12. 2013 směřující proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Zadavatel rozhodnutím ze dne 27. 12. 2013, které bylo navrhovateli doručeno dne 30. 12. 2013, námitkám nevyhověl.

¹ Pozn.: pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

3. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 9. 1. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad obdržel návrh dne 9. 1. 2014 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům usnesením č. j. ÚOHS-S30/2014/VZ-690/2014/513/PPo ze dne 14. 1. 2014. Jelikož návrh neobsahoval všechny náležitosti dle § 114 odst. 3 zákona, Úřad usnesením pod č. j. ÚOHS-S30/2014/VZ-1417/2014/513/PPo ze dne 21. 1. 2014 určil navrhovateli lhůtu pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení ke složení kauce a doplnění návrhu o doklad o složení kauce dle § 115 odst. 1 zákona, a dále lhůtu pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení k doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty dle § 114 odst. 3 zákona. Úřad současně tímto usnesením správní řízení přerušil do doby uplynutí lhůty pro doplnění návrhu o doklad o složení kauce a pro doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty.

II. Napadené rozhodnutí

5. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 6. 3. 2014 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S30/2014/VZ-5029/2014/513/PPo (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým podle § 117a písm. b) zákona předmětné správní řízení zastavil, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši dle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.

III. Námitky rozkladu

6. Dne 21. 3. 2014 podal navrhovatel proti výše uvedenému rozhodnutí rozklad, který byl Úřadu doručen téhož dne, tedy v zákonem stanovené lhůtě.
7. Navrhovatel v rozkladu poukazuje na to, že splnil požadavky dle § 117a písm. a) zákona a § 117a písm. b) zákona, když v poslední den lhůty, která mu byla stanovena Úřadem, předložil doklad o složení kauce. Uvádí, že z bankovního výpisu, jenž Úřadu zaslal, jednoznačně vyplývá, že částka ve výši odpovídající kauci podle § 115 zákona byla ve lhůtě stanovené Úřadem již odepsána z účtu navrhovatele. Kauce již tedy byla prokazatelně odeslána ve prospěch účtu Úřadu. V tomto okamžiku se již jednalo o nezvratný krok a lze jej vyložit tak, že kauce byla složena ve prospěch účtu Úřadu. Navrhovatel dále vyjadřuje nesouhlas s názorem Úřadu, obsaženém v napadeném rozhodnutí, neboť dle jeho názoru byla kauce před vydáním napadeného rozhodnutí již po dobu 37 dní složena na účtu Úřadu. Navrhovatel nenalézá zákonný důvod, který by neumožňoval složit kauci i po lhůtě stanovené Úřadem, jestliže není správní řízení rozhodnutím Úřadu zastaveno. Dle navrhovatele byl návrh doplněn ve lhůtě stanovené Úřadem a Úřad měl proto ex lege povinnost se návrhem zabývat.

Závěr rozkladu

8. Na základě shora uvedených skutečností navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Zpětvzetí návrhu na zahájení řízení

9. Dne 23. 4. 2014 obdržel Úřad nedatované podání navrhovatele, kterým navrhovatel bere svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S30/2014/VZ ze dne 9. 1. 2014 v plném rozsahu zpět.

V. Řízení o rozkladu

10. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

11. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k závěru, že je třeba napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, na základě kterých jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

VI. K zastavení správního řízení

12. Po předání spisu odvolacímu správnímu orgánu navrhovatel vzal svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 9. 1. 2014 v plném rozsahu zpět. Nastala tedy skutečnost, která je důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení předmětného správního řízení, a to ve smyslu ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu stanoví, že žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět, přičemž toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. V dotčeném případě bylo napadené rozhodnutí vydáno dne 6. 3. 2014 a odvolací řízení zahájeno dne 21. 3. 2014. Žádost o zpětvzetí návrhu byla podána až dne 23. 4. 2014, tedy v souladu s § 45 odst. 4 správního řádu. Výše uvedené zpětvzetí návrhu ve smyslu § 45 odst. 4 správního řádu je skutečností, která odůvodňuje zastavení správního řízení, zahájeného na základě návrhu ze dne 9. 1. 2014.
13. Na základě ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu platí, že odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zruší a správní řízení zastaví, jestliže zjistí, že nastala skutečnost odůvodňující zastavení tohoto správního řízení. Podle ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení o žádosti správní orgán zastaví, jestliže vzal žadatel svou žádost zpět. Za situace, kdy navrhovatel vzal svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 9. 1. 2014 v plném rozsahu zpět, uvádím, že se jedná o skutečnost předvídanou výše citovanými ustanoveními § 90 odst. 4 správního řádu a § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu. Napadené rozhodnutí, kterým bylo dle § 117a písm. b) zákona předmětné správní řízení Úřadem zastaveno, tak musí být v souladu s ustanovením

§ 90 odst. 4 správního řádu zrušeno a správní řízení je třeba zastavit ve smyslu výše uvedených ustanovení.

VII. Závěr

14. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
15. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona, dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město Slaný, Velvarská 136/1, 274 01 Slaný
2. PROXIMA a.s., Charlese de Gaulla 3/800, 160 00 Praha 6
3. MAO a.s., Huťská 1557, 272 01 Kladno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy