



UOHSX0062FDG

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R55/2014/VZ-12147/2014/310/TNo

Brno: 9. června 2014

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 17. 2. 2014 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 19. 2. 2014) podaném zadavatelem –

- **Ředitelstvím silnic a dálnic ČR**, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. 2. 2014 č. j. ÚOHS-S337/2013/VZ-2437/2014/514/PJa, ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s postupem zadavatele při zadávání veřejné zakázky s názvem „**I/54 provizorní most 54-013 Vlkoš**“ na základě výzvy k podání nabídky ze dne 22. 9. 2011, kde zadavatel dne 23. 11. 2011 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem – FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČ 25317628, se sídlem Mlýnská 388/68, 602 00 Brno a při zadávání veřejné zakázky s názvem „**I/54 most 54-013 Vlkoš – oprava**“ na základě výzvy ze dne 30. 9. 2011, kde zadavatel dne 23. 11. 2011 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem – FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČ 25317628, se sídlem Mlýnská 388/68, 602 00 Brno,

jsem podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) a ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle ustanovení § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. 2. 2014 č. j. ÚOHS-S337/2013/VZ-2437/2014/514/PJa

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 13. 6. 2012 podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 (dále jen „**zadavatel**“) při zadávání veřejné zakázky s názvem „I/54 provizorní most 54-013 Vlkoš“, jež byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 22. 9. 2011, kde zadavatel dne 23. 11. 2011 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem – FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČ 25317628, se sídlem Mlýnská 388/68, 602 00 Brno (dále jen „**vybraný uchazeč**“) a při zadávání veřejné zakázky s názvem „I/54 most 54-013 Vlkoš – oprava“ na základě výzvy k podání nabídky ze dne 30. 9. 2011, kde zadavatel dne 23. 11. 2011 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem (dále jen souhrnně „**veřejné zakázky**“).
2. Na základě skutečností obsažených v obdrženém podnětu a předložených materiálech získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel postupoval při zadávání předmětných veřejných zakázek v souladu s ustanovením § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky na zřízení provizorního mostu a opravu mostu stávajícího tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v zákoně a nezadal tak předmětné veřejné zakázky v některém ze zadávacích řízení podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona. Vzhledem k výše uvedenému Úřad zahájil dne 6. 6. 2013 správní řízení z moci úřední, jehož účastníkem je zadavatel.
3. Předmětem plnění obou veřejných zakázek bylo provedení stavebních prací souvisejících s opravou mostu ev. č. 54-013 Vlkoš, přičemž u veřejné zakázky s názvem I/54 provizorní most 54-013 Vlkoš byla zadavatelem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky ve výši 4 000 000,- Kč bez daně z přidané hodnoty a v případě veřejné zakázky s názvem I/54 most 54-013 Vlkoš – oprava se jednalo o částku ve výši 5 524 561,- Kč bez daně z přidané hodnoty, přičemž hodnotícím kritériem v případě obou veřejných zakázek byla nejnižší nabídková cena.
4. Výběrové řízení na veřejnou zakázku s názvem I/54 provizorní most 54-013 Vlkoš bylo zahájeno dne 22. 9. 2011 a výběrové řízení na veřejnou zakázku s názvem I/54 most 54-013 Vlkoš – oprava bylo zahájeno dne 30. 9. 2011. Úřad ze zápisů o posouzení a hodnocení

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

nabídek zjistil, že zadavatel v rámci obou veřejných zakázek provedl posouzení a hodnocení nabídek k oběma stavebním úkonům v průběhu jednoho dne, a to dne 14. 10. 2011. Rovněž smlouvy o dílo byly uzavřeny v jednom dni, a to dne 23. 11. 2011. V popisu a odůvodnění předmětných veřejných zakázek zadavatel uvádí, že po zřízení provizorního mostu „bude následně provedena oprava stávajícího mostu“ a odkazuje tak přímo na navazující veřejnou zakázku s názvem I/54 most 54-013 Vlkoš – oprava. Data otevírání obálek, jednání hodnotící komise, rozhodnutí zadavatele i datum podpisu smluv jsou u obou předmětných veřejných zakázek totožná, jak vyplývá z obdržené dokumentace. O časové souvislosti obou předmětných veřejných zakázek svědčí též skutečnost, že v článku IX. smlouvy o dílo č. 22-00195/11 („Doba plnění, program prací“) na zhotovení stavebních prací u veřejné zakázky s názvem I/54 provizorní most 54-013 Vlkoš je uveden termín dokončení nejpozději do června 2012 a pro smlouvu o dílo č. 22-00196/11 na zhotovení stavebních prací u veřejné zakázky s názvem I/54 most 54-013 Vlkoš – oprava je uveden termín dokončení nejpozději do října 2012.

## II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 4. 2. 2014 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S337/2013/VZ-2437/2014/514/PJa (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým rozhodl o tom, že se zadavatel dopustil správního deliktu dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky na dvě veřejné zakázky malého rozsahu, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limit stanovený v ustanovení § 12 odst. 2 zákona, v důsledku čehož zadavatel nezadal předmětné veřejné zakázky v některém z druhů zadávacího řízení podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel smlouvy na plnění veřejných zakázek. Za spáchání výše uvedeného správního deliktu Úřad zadavateli uložil pokutu ve výši 100 000,- Kč.
6. Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že byla naplněna hlediska, ze kterých se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu dovozuje, že se v konkrétních případech jedná o dělení předmětu veřejné zakázky, tedy hledisko místní, urbanistické, funkční, časové a technologické.
7. K časové souvislosti předmětu plnění předmětných veřejných zakázek Úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že již samotná skutečnost, že výzvy k podání nabídky byly odeslány v rozmezí osmi dnů, vypovídá o tom, že se ve skutečnosti jednalo o předmět jedné veřejné zakázky. Časovou souvislost Úřad dále dovedl ze skutečnosti, že zadavatel uzavřel smlouvy na plnění veřejných zakázek ve stejný den, a taktéž lhůty k plnění obou předmětných veřejných zakázek byly stanoveny na blízké časové rozmezí v roce 2012.
8. Místní souvislost předmětných veřejných zakázek je dle napadeného rozhodnutí dána místem realizace stavebních prací, kde stavba provizorního mostu probíhala v bezprostřední blízkosti mostu ev. č. 54-013 Vlkoš. Z funkčního hlediska Úřad spatřuje souvislost v tom, že se u obou předmětných veřejných zakázek jedná o stejný druh stavebního objektu (most, resp. oprava mostu) sloužícího k automobilové dopravě v obci Vlkoš. Z technologického hlediska Úřad dovedl podobnosti ve způsobu výstavby, resp. opravy již vystavěného objektu, podobný druh a použití technologických postupů, materiálů a výrobních prostředků.

### III. Námitky rozkladu

9. Zadavatel v rozkladu uvádí, že Úřad v napadeném rozhodnutí nesprávně dovedl časovou souvislost mezi oběma plněními předmětných veřejných zakázek, přičemž napadené rozhodnutí založil na pouhém mechanickém srovnání dat rozeslání výzev k podání nabídek, respektive uzavření smluv. Předmětné veřejné zakázky byly dle zadavatele od počátku zamýšleny tak, že jedna předchází druhé, nikoliv aby byly realizovány souběžně. Důvodem byl stavebně-technický stav mostu ev. č. 54-013 a logická posloupnost opatření, kterými měl být jeho nevyhovující stav vyřešen. Dne 28. 1. 2011 byla provedena mimořádná prohlídka mostu ev. č. 54-013, ze které vyplynula potřeba odstranění mostu a jeho nahrazení mostem novým nejpozději ve lhůtě jednoho roku. Zároveň bylo doporučeno okamžitě zahájit přípravu provizorního přemostění, jehož účelem bylo převést dopravu a zajistit bezpečnost silničního provozu, a jehož realizace byla podmínkou rekonstrukce mostu stávajícího.
10. V této souvislosti zadavatel upozorňuje na rozhodnutí Úřadu č. j. S201/2007/VZ-17317/2007/530/Va ze dne 25. 9. 2007, kde Úřad konstatoval, že zadavatel má v zásadě dvě možnosti, jak zajišťovat pořízování dodávek nezbytných pro svou činnost. V případě, že se rozhodne řešit své potřeby operativně v průběhu roku, nemusí jednotlivé nákupy tohoto zboží vždy sčítat, jestliže jednotlivé nákupy reagují na aktuální potřeby zadavatele a věcně a časově spolu bezprostředně nesouvisí. Druhou možností je zvážit své potřeby, stanovit předpokládanou hodnotu požadovaného plnění a na dodávky materiálu v určitém období zahájit zadávací řízení dle zákona. Zadavatel se domnívá, že v předmětné věci šlo o obdobnou situaci, kde zadavatel u veřejné zakázky s názvem I/54 provizorní most 54-013 Vlkoš reaguje na aktuální situaci, která vyplynula z mimořádné kontroly, přičemž veřejná zakázka s názvem I/54 most 54-013 Vlkoš – oprava byla plánována v delším časovém horizontu jednoho roku. Zadavatel v závěru dodává, že realizace veřejné zakázky s názvem I/54 provizorní most 54-013 Vlkoš o řadu měsíců předcházela realizaci veřejné zakázky s názvem I/54 most 54-013 Vlkoš – oprava.
11. Zadavatel namítá, že obě předmětné veřejné zakázky plánoval zadat samostatně, přičemž do systému „Jednotný systém informací ve výstavbě“ byly obě veřejné zakázky zadány odděleně. Veřejná zakázka s názvem I/54 provizorní most 54-013 Vlkoš byla vedena v podkapitole s názvem „Škody po zimě“ a veřejná zakázka s názvem I/54 most 54-013 Vlkoš – oprava byla vedena v podkapitole s názvem „Opravy mostů“. Tato dílčí okolnost dle tvrzení zadavatele svědčí o skutečnosti, že předmětné veřejné zakázky byly zadávány samostatně z důvodu věcných rozdílů.
12. Zadavatel v rozkladu dále namítá, že taktéž nelze dovést ani technologickou souvislost obou předmětných veřejných zakázek, neboť realizace veřejné zakázky s názvem I/54 provizorní most 54-013 Vlkoš spočívala v provádění stavebních prací v užším slova smyslu, kdežto v témže okamžiku probíhaly v rámci realizace veřejné zakázky s názvem I/54 most 54-013 Vlkoš – oprava pouze projekční a inženýrské práce.

### IV. Závěr rozkladu

13. Závěrem rozkladu zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že daný správní delikt nebyl spáchán, a aby následně upustil od uložení pokuty a správní řízení zastavil.

## **V. Řízení o rozkladu**

14. Úřad neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

### **Stanovisko předsedy Úřadu**

15. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
16. Úřad postupoval správně a v souladu se zákonem, když rozhodl tak, jako je uvedeno ve výrocích rozhodnutí ze dne 4. 2. 2013 č. j. ÚOHS-S337/2013/VZ-2437/2014/514/PJa. V odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou dále uvedeny důvody, které mne vedly k zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného rozhodnutí.

## **VI. K námitkám rozkladu**

17. Co se týče námítky zadavatele týkající se nesprávně dovozené časové souvislosti obou plnění předmětných veřejných zakázek, uvádím, že požadavek na splnění časové souvislosti je splněn v případě, že veřejné zakázky jsou zadány v rámci jednoho rozpočtového roku, neboť celková výše peněžitého plnění zadavatele je souhrnem všech souvisejících plnění v jednom rozpočtovém roce, jak je uvedeno například v rozsudku Nejvyššího správního soudu, č. j. 2 Afs 198/2006 – 69 ze dne 27. 6. 2007.
18. Ohledně časové souvislosti předmětných veřejných zakázek je třeba vycházet z toho, jak byl specifikován v zadávací dokumentaci. Dle zadávací dokumentace je stanoven termín plnění veřejné zakázky s názvem I/54 provizorní most 54-013 Vlkoš od zahájení v říjnu 2011 do předpokládaného dokončení v červnu 2012 (čemuž odpovídají i údaje obsažené v harmonogramu prací, jež byl přílohou ke smlouvě o dílo č. 22-00195/11) a u veřejné zakázky s názvem I/54 most 54-013 Vlkoš – oprava termín plnění od zahájení v listopadu 2011 do předpokládaného dokončení v říjnu 2012 (čemuž opět odpovídají i údaje obsažené v harmonogramu prací, jež byl přílohou ke smlouvě o dílo č. 22-00196/11). Je tedy nesporné, že doba plnění obou předmětných veřejných zakázek se do značné míry překrývala a rovněž obě byly zadány ve stejný okamžik (dle oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 10. 2011). Přestože realizace veřejné zakázky s názvem I/54 most 54-013 Vlkoš – oprava na rozdíl od veřejné zakázky s názvem I/54 provizorní most 54-013 Vlkoš trvala dle předložené dokumentace až do prosince 2012, byla splněna podmínka zadání v rámci jednoho rozpočtového roku.
19. Z článku 3. 1 smlouvy o dílo č. 22-00195/11, jež byla uzavřena dne 23. 11. 2011, vyplývá, že předmětem této smlouvy je výstavba provizorního mostu, který bude sloužit k převedení dopravy po dobu opravy mostu ev. č. 54-013 Vlkoš. Z dikce tohoto smluvního ujednání tedy plyne, že výstavba provizorního mostu je předpokladem pro opravu mostu původního a bez výstavby provizorního mostu by nebyla možná oprava mostu stávajícího.

20. Z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 12. 2010 č. j. 62 Af 56/2010 - 350 mimo jiné vyplývá, že „o totožnosti z hlediska časového svědčí totožná doba účinnosti jednotlivých smluv o dílo“. V případě předmětných veřejných zakázek svědčí o jejich časové souvislosti rovněž skutečnost, že až na různé, avšak vzájemně si blízké termíny odeslání výzvy k podání nabídky, jsou ostatní úkony zadavatele datovány vždy na stejný den, a tedy i okamžik uzavření smluv. Z logiky věci vyplývá, že realizace provizorního mostu musí být ukončena před dokončením realizace opravy mostu původního, neboť jejím cílem je zajistit náhradní dopravu během provádění stavebních prací, které znemožní průjezd po mostě stávajícím. Je však třeba přihlédnout i ke skutečnosti, že provizorní most po skončení opravy mostu stávajícího je třeba demontovat a zařídit jeho odstranění, jak vyplývá z harmonogramu prací veřejné zakázky s názvem I/54 provizorní most 54-013 Vlkoš, z čehož lze bezesporu dovodit časovou provázanost předmětných veřejných zakázek.
21. Zároveň uvádím, že z harmonogramů prací, jež byly přílohami obou smluv na realizaci předmětných veřejných zakázek, vyplývá, že realizace veřejné zakázky s názvem I/54 provizorní most 54-013 Vlkoš měla začít dne 24. 10. 2011 a realizace veřejné zakázky s názvem I/54 most 54-013 Vlkoš – oprava měla začít dne 1. 11. 2011, tedy o týden později a nikoliv o „řadu měsíců“, jak namítá zadavatel v rozkladu.
22. Podle ustanovení § 13 odst. 8 zákona je zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období. To neplatí pro dodávky nebo služby, jejichž jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel tyto dodávky nebo služby pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb; zadavatel je však povinen vždy dodržet zásady podle ustanovení § 6 zákona.
23. V rozhodnutí č. j. S201/2007/VZ-17317/2007/530/Va ze dne 25. 9. 2007 Úřad konstatuje, že zadavatel má na výběr ze dvou postupů, kdy jednak může řešit své potřeby operativně v průběhu roku a nemusí jednotlivé nákupy tohoto zboží vždy sčítat, jestliže jednotlivé nákupy reagují na aktuální potřeby zadavatele a věcně a časově spolu bezprostředně nesouvisí, nebo může zvážit své potřeby, stanovit předpokládanou hodnotu požadovaného plnění a na dodávky materiálu v určitém období zahájit zadávací řízení dle zákona. Zadavatel argumentuje tím, že stavbou provizorního mostu pouze reaguje na svou aktuální potřebu a vztahuje se tak na něj výjimka z pravidla uvedeného v ustanovení § 13 odst. 8 zákona. V souvislosti s výše uvedeným konstatuji, že námítku zadavatele týkající se povinnosti sčítat jednotlivé nákupy během účetního období, považuji za lichou, neboť úprava uvedená v ustanovení § 13 odst. 8 (respektive namítaná výjimka z této úpravy) se použije pouze u veřejných zakázek na dodávky, nikoliv tedy v předmětné věci, kde se jedná o veřejné zakázky na stavební práce. Zároveň však i zde podotýkám, že z citovaného rozhodnutí vyplývá, že musí být splněna podmínka, aby spolu jednotlivá plnění bezprostředně nesouvisela.
24. Skutečnost, že zadavatel v rámci svého interního systému s názvem „Jednotný systém informací ve výstavbě“ zadal obě předmětné veřejné zakázky odděleně, žádným způsobem neprokazuje zákonný postup zadavatele. Pokud zadavatel namítá, že veřejná zakázka s názvem I/54 provizorní most 54-013 Vlkoš byla vedena v podkapitole s názvem „Škody po zimě“ a veřejná zakázka s názvem I/54 most 54-013 Vlkoš – oprava byla vedena v podkapitole s názvem „Opravy mostů“, nespovídá to nic o věcné souvislosti obou

předmětných veřejných zakázek, protože se jedná pouze o administrativní úkon zadavatele. V této souvislosti je vhodné poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Afs 81/2010 – 277 ze dne 12. 1. 2012, kde Nejvyšší správní soud dovedl, že rozhodující je věcný charakter posuzovaných veřejných zakázek, a nikoliv organizační a administrativní důvody na straně zadavatele. Funkční, tedy i věcnou souvislost Úřad správně dovedl v bodě 40 napadeného rozhodnutí, protože se v obou případech jedná o veřejné zakázky na stavební práce. Obě předmětné veřejné zakázky se navzájem podmiňují, neboť pokud by nevznikla potřeba provedení oprav stávajícího mostu, nebylo by třeba stavět provizorní most, a kdyby nebyl postaven provizorní most, zadavatel by nemohl přistoupit k samotné opravě mostu stávajícího, z čehož jasně vyplývá, že provedení těchto stavebních prací spolu natolik věcně souvisí, že tvoří jeden funkční celek, jehož cílem je oprava stávajícího mostu ev. č. 54-013 Vlkoš za podpůrné realizace mostu provizorního.

25. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou na stavební práce veřejná zakázka, jejímž předmětem je provedení stavebních prací, které se týkají některé z činností uvedených v příloze č. 3 zákona, nebo provedení stavebních prací podle předchozí věty a s nimi související projektová nebo inženýrská činnost, nebo zhotovení stavby, která je výsledkem stavebních nebo montážních prací, případně i související projektové či inženýrské činnosti, a která je jako celek schopna plnit samostatnou ekonomickou nebo technickou funkci.
26. Zadavatel dále namítá, že není naplněna podmínka technologické souvislosti mezi předmětnými veřejnými zakázkami, protože v době provádění stavebních prací při stavbě provizorního mostu probíhaly pouze projekční a inženýrské práce v rámci realizace opravy stávajícího mostu. S výše uvedeným však nelze souhlasit, neboť dle ustanovení § 9 zákona jsou za stavební práce pokládány i s nimi související inženýrské a projektové činnosti. Není tedy rozhodující, zda probíhaly současně v užším slova smyslu stavební práce na obou předmětných zakázkách, nýbrž je podstatné, že probíhaly stavební práce, tak jak jsou definovány v ustanovení § 9 odst. 1 zákona, neboť s ohledem na dikci tohoto ustanovení zákona směřuje provedení souhrnu projektových, inženýrských a stavebních prací k realizaci předmětné veřejné zakázky – opravy mostu ev. č. 54-013 Vlkoš, přičemž tento souhrn je považován za veřejnou zakázku na stavební práce dle výše citovaného ustanovení zákona.
27. Bez ohledu na výše uvedené však z harmonogramů prací, jež byly přílohami ke smlouvám na předmětné veřejné zakázky, vyplývá, že od 24. 10. 2011 do 1. 10. 2012 měla probíhat realizace veřejné zakázky s názvem I/54 provizorní most 54-013 Vlkoš – celkem tedy 251 dní, přičemž realizace veřejné zakázky s názvem I/54 most 54-013 Vlkoš – oprava měla probíhat od 1. 11. 2011 do 1. 10. 2012, celkem tedy 336 dní, z čehož vyplývá, že u předmětných veřejných zakázek měla minimálně 245 dní probíhat realizace souběžně a za rozhodnou je v této souvislosti třeba považovat skutečnost, že se obě stavby navzájem podmiňují.
28. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že nelze souhlasit s tvrzením zadavatele ohledně nedostatečné technologické provázanosti předmětných veřejných zakázek, neboť ta jasně vyplývá z harmonogramů stavebních prací obsažených v přílohách smluv na předmětné veřejné zakázky.
29. Zadavatel se v rozkladu zabýval převážně časovou souvislostí obou předmětných veřejných zakázek. Úřad však v napadeném rozhodnutí správně posoudil všechny aspekty, dle kterých

Ize dovodit, že obě veřejné zakázky spolu věcně, místně i časově souvisí a v napadeném rozhodnutí správně uvedl jednak důkazy, ze kterých vycházel, ale také relevantní ustanovení zákona a judikaturu správních soudů, o kterou se při aplikaci zjištěného skutkového stavu na zákonnou úpravu opíral při svém rozhodování. Úřad v napadeném rozhodnutí zároveň přezkoumatelným způsobem uvedl i úvahy, kterými se řídil a proto jsem shledal napadené rozhodnutí správným a zákonným.

## **VII. Závěr**

30. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro změnu či zrušení napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
31. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

**Vypraveno dne:**



viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy