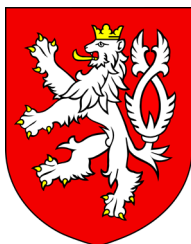




UOHSX007BO6Y

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R460/2014/VZ-20351/2015/322/KMr

Brno: 31. července 2015

V řízení o rozkladu ze dne 29. 12. 2014 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne žadatelem –

- **Metrostav a.s.**, IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8, v řízení o rozkladu zastoupeným na základě plné moci ze dne 18. 12. 2014 Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S885/2014/VZ-27019/2014/511/JNv ze dne 16. 12. 2014

ve věci žádosti žadatele Metrostav a.s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8 ze dne 11. 12. 2014 označené jako „**žádost o přiznání postavení účastníka řízení, žádost o nahlížení do spisu**“

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S885/2014/VZ-27019/2014/511/JNv ze dne 16. 12. 2014

r u š í m

a řízení ve věci žádosti žadatele Metrostav a.s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8 ze dne 11. 12. 2014 označené jako „žádost o přiznání postavení účastníka řízení, žádost o nahlížení do spisu“

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 11. 12. 2014 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, podání žadatele – Metrostav a.s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8, v řízení o rozkladu zastoupeného na základě plné moci ze dne 18.12.2014 Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kanceláří, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 (dále jen „**žadatel**“) označené jako „*Žádost o přiznání postavení účastníka řízení, žádost o nahlížení do spisu*“ (dále jen „**žádost**“), v němž se žadatel přihlašuje jako účastník řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S885/2014/VZ a současně žádá o nahlédnutí do příslušného správního spisu.
2. V žádosti žadatel uvedl, že jeho nabídka byla v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „Rekonstrukce hlavní (historické) budovy Národního muzea – stavební část“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 10. 5. 2013 a uveřejněno dne 13. 5. 2013 pod ev.č. 353628, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 5. 2013, 6. 6. 2013, 20. 6. 2013, 27. 6. 2013, 1. 7. 2013, 8. 7. 2013, 18. 7. 2013, 23. 8. 2013, 29. 8. 2013 a 31. 10. 2013 a v Úředním věstníku Evropské Unie uveřejněno dne 24. 5. 2013 pod zn. 2013/S 99-168928, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 6. 2013 pod zn. 2013/S 110-187313, 22. 6. 2013 pod zn. 2013/S 120-204724, 3. 7. 2013 pod zn. 2013/S 127-216975, 5. 7. 2013 pod zn. 2013/S 129-220953, 10. 7. 2013 pod zn. 2013/S 132-227613, 20. 7. 2013 pod zn. 2013/S 140-242823, 24. 8. 2013 pod zn. 2013/S 164-284908, 30. 8. 2013 pod zn. 2013/S 168-290854, 5. 11. 2013 pod zn. 2013/S 214-371516 (dále jen „**veřejná zakázka**“) vybrána jako nejvhodnější a že se žadatel po nahlédnutí do správního spisu vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S1000/2014/VZ dozvěděl, že tento obsahuje mimo jiné kopii návrhu (dále jen „**návrh**“) navrhovatele – HOCHTIEF CZ a.s., IČO 46678468, se sídlem Plzeňská 3217/16, 150 00 Praha – Smíchov a GEOSAN GROUP a.s., IČO 25671464, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín – Kolín III, které dne 3. 10. 2013 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné

¹ Pozn: Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona.

nabídky, zastoupené na základě plné moci ze dne 9. 7. 2014 Ing. Martinem Kovaříkem, IČO 14947757, se sídlem Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4 (dále jen „**navrhovatel**“) ze dne 23. 10. 2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Národního muzea, IČO 00023272, se sídlem Václavské náměstí 1700/68, 110 00 Praha – Nové Město učiněných při zadávání veřejné zakázky, na základě něhož bylo zahájeno správní řízení ÚOHS-S885/2014/VZ a ze kterého podle žadatele vyplývá, že de facto je předmětem správního řízení vymezeného návrhem přezkum rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení veřejné zakázky. Žadatel v žádosti uvedl, že se domnívá, že podle § 116 zákona má právo být účastníkem správního řízení.

II. Napadené usnesení

3. Dne 16. 12. 2014 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S885/2014/VZ-27019/2014/511/JNv (dále jen „**napadené usnesení**“), jímž podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) ve spojení s § 116 zákona rozhodl, že žadatel není účastníkem správního řízení vedeného Úřadem pod sp.zn. ÚOHS-S885/2014/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky.
4. Výrok napadeného usnesení Úřad odůvodnil tím, že § 116 zákona opravňuje vybraného uchazeče účastnit se správního řízení pouze v případě, že předmět vedeného řízení se po materiální stránce zabývá přezkoumáním rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Úřad v odůvodnění napadeného usnesení uvedl, že z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že návrh navrhovatele směřuje proti úkonům zadavatele učiněným při posouzení kvalifikace některých uchazečů, mimo jiné i žadatele, a navrhovatel v něm žádá zrušení úkonů zadavatele souvisejících s posouzením kvalifikace těchto uchazečů. Úřad shledal, že žadatel není oprávněn být účastníkem správního řízení, neboť z materiálního hlediska není ve správním řízení vedeném pod sp.zn. S885/2014/511/JNv předmětem přezkumu Úřadu rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

III. Rozklad žadatele

5. Dne 29. 12. 2014 doručil žadatel Úřadu rozklad proti napadenému usnesení. Ze správního spisu vyplývá, že napadené usnesení bylo žadateli doručeno dne 17. 12. 2014. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.

Námítky rozkladu

6. Žadatel v rozkladu namítá, že je přesvědčen, že po materiální stránce je předmětem vedeného správního řízení i přezkum výběru nejvhodnější nabídky, že Úřad nesprávně vyhodnotil rozsah přezkumného řízení, které se výběru nejvhodnější nabídky fakticky bezprostředně dotýká a podle žadatele má být žadatel účastníkem řízení podle § 116 zákona.
7. Žadatel v rozkladu namítá, že podle § 27 odst. 2 správního řádu jsou účastníky řízení též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech s tím, že cílem je zajistit osobám, které mohou být rozhodnutím správního orgánu dotčeny na svých právech a povinnostech efektivně využít svých procesních práv, v tomto případě je to zejména požadavek žadatele na seznámení se se spisovým materiálem.

8. Žadatel v rozkladu namítá, že správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S885/2014/VZ zahrnuje přezkum posouzení kvalifikace vybraného uchazeče, tj. žadatele, a proto fakticky směřuje i proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Proto se podle žadatele probíhající přezkum výběru nejvhodnější nabídky bezprostředně dotýká a žadatel by tak měl být v souladu s § 116 zákona i v souladu s § 27 odst. 2 správního řádu jeho účastníkem.
9. Žadatel v rozkladu namítá, že rozhodnutí, na něž Úřad odkazuje v napadeném usnesení, nejsou po skutkové stránce s okolnostmi probíhajícího správního řízení totožná ani podobná a nemohou proto sloužit jako podklad pro zamítnutí přiznání postavení účastníka řízení. Podle žadatele Úřad dospěl k odmítnutí postavení účastníka řízení na základě nesprávné argumentace, neboť jím uváděné závěry odporují faktickým závěrům jím citovaných rozhodnutí.

Závěr rozkladu

10. Žadatel v rozkladu žádá, aby předseda Úřadu rozkladu v plném rozsahu vyhověl a napadené usnesení zrušil a aby zároveň konstatoval, že žadatel je coby vybraný uchazeč ex lege účastníkem správního řízení vedeného ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, popř. aby věc vrátil prvostupňovému orgánu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

11. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Procesní vývoj během řízení o rozkladu

12. Dne 18. 2. 2015 obdržel Úřad podání navrhovatele, jehož obsahem bylo zpětvzetí návrhu navrhovatele, a to v celém rozsahu, a kterým bylo zahájeno správní řízení vedené Úřadem podle sp. zn. ÚOHS-S885/2014/VZ.
13. Dne 19. 2. 2015 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S885/2014/VZ-5036/2015/511/JNv, kterým správní řízení zahájené na návrh navrhovatele, vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S885/2014/VZ, podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastavil, neboť navrhovatel vzal návrh zpět (dále jen „**usnesení o zastavení řízení**“).
14. Výrok usnesení o zastavení řízení Úřad odůvodnil tím, že vzhledem k tomu, že navrhovatel vzal návrh zpět, nastala skutečnost, která je důvodem pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Stanovisko předsedy Úřadu

15. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
16. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené usnesení zrušil a správní řízení zastavil.

17. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného usnesení a zastavení správního řízení.

V. K důvodům zrušení napadeného usnesení a zastavení správního řízení

18. Podle § 152 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, lze podat rozklad.
19. Podle § 152 odst. 4 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
20. Podle § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
21. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
22. K bezpředmětnosti ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu uvádím, že podle rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 20/2011-52 ze dne 16. 8. 2012, proti němuž směřující kasační stížnost byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Afs 79/2012-37 ze dne 26. 6. 2013 zamítnuta, ji je nutno vnímat jako „stav, kdy jakýmkoliv rozhodnutím o žádosti, ať už kladným nebo záporným, nedojde k žádné změně v právním postavení žadatele“.
23. K bezpředmětnosti žádosti, jakožto k důvodu pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, se vyjádřil Nejvyšší správní soud např. v rozsudku č. j. 5 As 62/2009-68 ze dne 14. 10. 2010, v rozsudku č. j. 8 As 103/2011-92 ze dne 19. 3. 2012 a v rozsudku č. j. 7 Afs 79/2012-37 ze dne 26. 6. 2013 v nichž uvedl, že „*důvod pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je dán tehdy, pokud v průběhu řízení o žádosti dojde k takové změně okolností, že rozhodnutí správního orgánu o žádosti již nebude mít pro žadatele význam.*“ Takový žadatelem sledovaný význam je potřeba vnímat jako právě ten zamýšlený význam, který by mělo pro žadatele eventuální budoucí rozhodnutí Úřadu, nikoli význam jiný. Tento význam přitom vždy vyplývá již z původního obsahu žádosti a v zásadě se kryje s předmětem správního řízení.
24. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu se v usnesení č. j. 8 As 47/2005-86 ze dne 21. 10. 2008 vyjádřil k předmětu správního řízení, když uvedl, že „*V obecné rovině lze předmět řízení definovat za pomoci dvou kritérií: subjektivního nebo objektivního. Subjektivní vymezení předmětu řízení je určeno hospodářským či společenským cílem, který subjekt vyvoláním řízení sleduje. Objektivní vymezení předmětu řízení je pak odvislé od veřejného zájmu a okruhu chráněných zájmů, o které se v tom či onom typu řízení jedná (...). Tyto dva typy vymezení předmětu řízení se přirozeně mohou a nemusí překrývat; sledování a naplnění jednoho (subjektivního) hospodářského cíle však může typicky zahrnovat posouzení několika okruhů veřejných zájmů, které mohou být upraveny celou řadou tzv. složkových zákonů.*“

25. Cílem žádosti žadatele v tomto řízení bylo přiznání žadateli postavení účastníka řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S885/2014/VZ. S tímto cílem žádosti žadatele, tj. subjektivním kritériem pro definování předmětu správního řízení, se v zásadě kryje význam, který by pro žadatele mělo eventuální budoucí rozhodnutí Úřadu.
26. Podáním ze dne 18. 2. 2015 vzal navrhovatel návrh zpět. Z důvodu zpětvzetí návrhu vydal Úřad usnesení o zastavení řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S885/2014/VZ. Žadatel podal rozklad proti napadenému usnesení, které se zabývalo otázkou účastenství žadatele ve správním řízení vedeném Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S885/2014/VZ. O rozkladu žadatele nebylo dosud rozhodnuto.
27. Zastavení řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S885/2014/VZ, o účastenství v němž žadatel usiloval, tak zapříčinilo stav, kdy zanikla možnost předsedy Úřadu přezkoumat napadené usnesení, jímž nebylo žadateli postavení účastníka správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S885/2014/VZ přiznáno. I kdyby totiž Úřad nebo předseda Úřadu přiznal žadateli postavení účastníka řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S885/2014/VZ, nebylo by možné, aby se žadatel tohoto správního řízení nadále účastnil, neboť toto správní řízení již bylo zastaveno. Cíle, kterého chtěl žadatel podáním žádosti dosáhnout, tedy již dosáhnout nelze a žádost žadatele se tak v průběhu vedení správního řízení stala bezpředmětnou žádostí ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
28. V tomto správním řízení tak došlo k takové změně okolností, která zapříčinila, že žádost, která v době svého podání bezpředmětnou nebyla, se jí stala, neboť po zastavení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S885/2014/VZ již nelze dosáhnout cíle, ke kterému žádost směřovala, tj. přiznání žadateli postavení účastníka řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S885/2014/VZ. Jakýmkoliv rozhodnutím Úřadu o žádosti žadatele by nemohlo dojít ke změně v právním postavení žadatele a rozhodnutí Úřadu o žádosti žadatele by pro žadatele nemělo význam, neboť naplnění významu žadatelem zamýšleného v době podání žádosti již nelze dosáhnout. Rovněž vypořádání námitek žadatele uvedených v rozkladu a směřujících proti napadenému usnesení postrádá za situace, kdy byl návrh vzat zpět a správní řízení bylo zastaveno, smysl.
29. Podle § 90 odst. 4 správního řádu je odvolací správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného usnesení s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu žadatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.
30. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků nezbyvá, než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu napadené usnesení zrušit a správní řízení zastavit.

VI. Závěr

31. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného usnesení a zastavení správního řízení.
32. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené usnesení zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy