



UOHSX006WSFT

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R454/2014/VZ-8345/2015/322/LKo

Brno 3. dubna 2015

V řízení o rozkladu ze dne 22. 12. 2014, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 23. 12. 2014, podaném navrhovatelem –

- **GREEN PROJECT s.r.o.**, IČO 27195783, se sídlem Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S813/2014/VZ-25778/2014/532/ZČa ze dne 4. 12. 2014, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –
- **Městská část Praha 13**, IČO 00241687, se sídlem Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha – Stodůlky,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Revitalizace veřejného prostranství P13**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 10. 4. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 4. 2014, pod ev. č. 481366, ve znění oprav uveřejněných dne 30. 4. 2014, 12. 5. 2014, 21. 5. 2014, 27. 5. 2014, 4. 6. 2014 a 6. 6. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 075-129040, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 086-148763, dne 14. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 092-160786, dne 24. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 100-173877, dne 30. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 103-179793, dne 6. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 108-189296 a dne 11. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 110-193420,

jsem podle § 152 odst. 4 ve spojení s § 90 odst. 4 a § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S813/2014/VZ-25778/2014/532/ZČa ze dne 4. 12. 2014

**r u š í m**

a správní řízení

**z a s t a v u j i .**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Dne 2. 10. 2014 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jenž je dle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, příslušný k dohledu nad dodržováním zákona, návrh navrhovatele – GREEN PROJECT s.r.o., IČO 27195783, se sídlem Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice (dále jen „**navrhovatel**“), z téhož dne, na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Městská část Praha 13, IČO 00241687, se sídlem Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha – Stodůlky (dále jen „**zadavatel**“), učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Revitalizace veřejného prostranství P13“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 10. 4. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 4. 2014, pod ev. č. 481366, ve znění oprav uveřejněných dne 30. 4. 2014, 12. 5. 2014, 21. 5. 2014, 27. 5. 2014, 4. 6. 2014 a 6. 6. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 075-129040, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 086-148763, dne 14. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 092-160786, dne 24. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 100-173877, dne 30. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 103-179793, dne 6. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 108-189296 a dne 11. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 110-193420 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. V bodu 6.1 „Seznam významných stavebních prací“ zadávací dokumentace zadavatel požadoval k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona předložení seznamu významných prací a osvědčení objednatelů. Za poskytnutí významné stavební práce zadavatel považoval:
  - a) provedení stavebních prací spočívajících v realizaci dětských hřišť (děti od 2 do 12 let s multifunkční herní sestavou, houpačkami, klouzačkami, kolotoči, mobiliářem atd.) na veřejných prostranstvích o rozloze alespoň 150 m<sup>2</sup>,
  - b) provedení stavebních prací spočívajících v realizaci sportovišť pro míčové hry s pryžovým povrchem na veřejných prostranstvích včetně souvisejících terénních úprav o rozloze alespoň 150 m<sup>2</sup>,
  - c) rekonstrukci veřejných prostranství, jejichž součástí bylo vybudování a obnova cestní sítě a zpevněných ploch (dlažby, mlatové povrchy) o rozloze alespoň 900 m<sup>2</sup>.
3. Zadavatel rozhodnutím ze dne 26. 8. 2014 rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, jelikož dle zadavatele nebylo možné posoudit předložené reference na významné

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

stavební práce a služby, protože v předložených dokladech v některých případech chyběly informace o výměrách. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení podal navrhovatel námitky ze dne 11. 9. 2014. Zadavatel podaným námitkám rozhodnutím ze dne 17. 9. 2014 nevyhověl.

4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 26. 8. 2014 za učiněné v souladu se zákonem a jeho námitkám nebylo vyhověno, podal k Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).

## II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 4. 12. 2014 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S813/2014/VZ-25778/2014/532/ZČa (dále jen „**napadené rozhodnutí**“). Ve výroku I. napadeného rozhodnutí Úřad návrh navrhovatele v části týkající se nepřipravenosti a neúplnosti zadávací dokumentace a neoprávněného požadavku zadavatele stanoveného v bodu 6.1, 6.2 a 7.2 zadávací dokumentace podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítl, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad návrh navrhovatele v části směřující proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 26. 8. 2014 podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona.
6. K výroku I. napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že nutnou podmínku pro podání návrhu u Úřadu je předchozí podání námitek zadavateli řádně a včas, přičemž z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, námitky navrhovatele ze dne 11. 9. 2014, které byly zadavateli doručeny 12. 9. 2014, směřovaly částečně proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a částečně proti zadávacím podmínkám, a to bodu 6.1 zadávací dokumentace. Úřadu konstatoval, že námitky nejsou obsahově totožné s návrhem, neboť navrhovatel v návrhu nad rámec námitek namítal porušení právních předpisů při zpracování zadávací dokumentace a brojil proti zadávacím podmínkám stanoveným v bodu 6.2 a 7.2 zadávací dokumentace.
7. Vzhledem k výše uvedenému Úřad dospěl k závěru, že navrhovatel námitky proti zadávací podmínce v bodu 6.1 zadávací dokumentace u zadavatele neuplatnil včas, neboť navrhovatel nedoručil zadavateli námitky ve lhůtě podle § 110 odst. 3 zákona, tedy nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek, která byla stanovena na den 30. 6. 2014 do 13:00 hod. Úřad dále konstatoval, že navrhovatel námitky týkající se porušení právních předpisů při zpracování zadávací dokumentace a námitky proti zadávacím podmínkám v bodu 6.2 a 7.2 zadávací dokumentace neuplatnil u zadavatele vůbec, tudíž nemohl v této části ani podat návrh. Úřad dospěl vzhledem k výše uvedenému k závěru, že navrhovatel není osobou oprávněnou pro podání návrhu v části týkající se zadávacích podmínek.
8. Ve vztahu k požadavku navrhovatele, aby Úřad konstatoval porušení dalších právních předpisů (zákon č. 320/2001 Sb., vyhláška č. 499/2006 Sb., ad.), Úřad doplnil, že není nadán pravomocí, aby rozhodoval o porušení těchto zákonných předpisů.
9. K výroku II. napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že po posouzení obsahu dokumentace o veřejné zakázce dospěl k závěru, že nabídka navrhovatele neobsahovala u většiny významných stavebních prací a služeb požadovaných v bodu 6.1 zadávací dokumentace

informaci o výměrách. Konkrétně z jejího obsahu nebyla zřejmá požadovaná rozloha minimálně 150 m<sup>2</sup> u významné stavební práce uvedené pod písmenem a) a b) bodu 6.1 zadávací dokumentace a minimálně 900 m<sup>2</sup> u významné stavební práce uvedené pod písmenem c) téhož bodu zadávací dokumentace. Dle závěrů Úřadu byl přitom navrhovatel povinen uvést ve své nabídce všechny zadavatelem stanovené požadavky, aby byl zadavatel schopen posoudit, zda byla kvalifikace navrhovatelem splněna či nikoliv.

10. Úřad dospěl k závěru, že prokázání požadovaného technického kvalifikačního předpokladu nebylo zřejmé z žádné části nabídky navrhovatele, tudíž navrhovatel v posuzovaném případě předmětný technický kvalifikační předpoklad v požadovaném rozsahu neprokázal, a proto byl zadavatelem v souladu s § 60 odst. 1 zákona vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Úřad proto neshledal v postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení porušení zákona.
11. K návrhu na uložení pokuty zadavateli za správní delikty, budou-li prokázány, Úřad sdělil, že navrhovatel není oprávněn domáhat se uložení sankce zadavateli za spáchání správního deliktu.

### III. Námitky rozkladu

12. Dne 23. 12. 2014 byl Úřadu doručen rozklad navrhovatele ze dne 22. 12. 2014 (dále jen „rozklad“). Navrhovatel k výroku I. napadeného rozhodnutí namítá, že směřoval své námitky i návrh proti svému vyloučení, důkazem čehož jsou dle navrhovatele jeho argumenty, jež vedly do zadávací dokumentace a prokazovaly neoprávněnost jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Navrhovatel je dále toho názoru, že dominantní aktivitou správního orgánu je dokazování, a právě v rámci správního řízení je nezbytné náležitě zjištění stavu věci. Navrhovatel se proto domnívá, že se měl Úřad důkazy zabývat a hodnotit je v jejich celistvosti a neměl je odmítnout s tím, že námitky směřují proti zadávacím podmínkám. Úřad měl naopak dle tvrzení navrhovatele sám ex offio prověřit, zda zadávací podmínky nebyly nastaveny v rozporu se zákonem.
13. Navrhovatel dále trvá na tom, že měl Úřad nařídit v předmětné záležitosti ústní jednání. Pokud by Úřad ústní jednání nařídil, ihned by se dle navrhovatele dozvěděl, jaké části spisu jsou podstatné a jaké nikoli a jaké důkazy si má opatřit. Postup Úřadu, když nenařídil ústní jednání, je navíc dle navrhovatele ve zcela zjevném rozporu se základními principy transparentnosti a nediskriminace. Pokud totiž není nařízeno ústní jednání, má navrhovatel za to, že slabší účastník řízení (za něhož navrhovatel považuje uchazeče o veřejnou zakázku) se nedozví, jaké listiny a jaké důkazy předložil zadavatel.
14. K výroku II. napadeného rozhodnutí navrhovatel namítá, že Úřad pouze převzal argumentaci zadavatele, neprovedl dokazování a nezkoumal důkazy tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci v souladu s veřejným zájmem, jež dle navrhovatele spočívá v zajištění účelného a hospodárného vynakládání prostředků zadavatelů zabezpečením efektivní hospodářské soutěže.
15. Úřad dle navrhovatele dále pominul skutečnost, že v přezkoumávaném zadávacím řízení byly tři nabídky z pěti obdržených vyloučeny pro neprokázání splnění kvalifikačních předpokladů, což navrhovatel považuje za zarážející a zjevně naznačující skrytou přípravu na vylučování uchazečů při prokazování splnění kvalifikace.

16. Navrhovatel dále namítá, že zadavatel požadoval minimální rozsah technických kvalifikačních předpokladů vyjádřený nikoli pouze finančně, ale rovněž v dalších měrných jednotkách (ks, m<sup>2</sup>). Tím se zadavatel dle navrhovatele vyhýbá zákonné odpovědnosti odůvodnit účelnost stanovení kvalifikačních předpokladů a současně se tak dopouští skryté diskriminace. Tato diskriminace spočívá dle navrhovatele v tom, že zadavatel nutí uchazeče pokaždé upravit nebo přepracovat do jím vypsane zakázky referenční listy.
17. Navrhovatel je dále toho názoru, že přes tvrzení zadavatele, že by postačovalo požadované informace o výměrách uvést v seznamu významných zakázek (tj. v čestném prohlášení), tato možnost ze zadávacích podmínek nevyplývala.
18. Navrhovatel dále uvádí, že oznámení o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek bylo opakovaně opravováno, což nesvědčí o profesionalitě zadavatele či jeho administrátora, přičemž tato skutečnost měla dle navrhovatele vést Úřad k prověření celé veřejné zakázky ex offo.
19. Navrhovatel dále rozebírá obsah bodu 7.2 obchodních podmínek „Vizualizace a specifikace výrobků“ a tvrdí, že zadavatel neměl právo tento bod přesunout do obchodních podmínek, ale měl jej zařadit do technických kvalifikačních předpokladů. To, že uvedený bod včlenil do obchodních podmínek, je dle navrhovatele patrně projevem skryté diskriminace, kdy lze bez stanovení minimálních požadavků na tyto výrobky snadno prohlásit, že dané výrobky zadavateli nevyhovují, a uchazeče proto vyloučit. Navrhovatel je toho názoru, že Úřad si této skutečnosti měl všimnout.
20. Navrhovatel v neposlední řadě namítá, že se Úřad nevypořádal ani se skutečností, že zadavatel mohl navrhovatele vyzvat k doplnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 zákona, ale neučinil tak, což dle jeho názoru zjevně naznačuje, že manipulace se zadávací dokumentací a včlenění skryté diskriminace do zadávací dokumentace bylo úmyslné a vedené snahou po vyloučení uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou.
21. Navrhovatel rovněž namítá, že se Úřad v napadeném rozhodnutí nevypořádal se všemi částmi žádosti navrhovatele, konkrétně bodu 4. „*Prověření postupu zadavatele v rámci jeho povinností provést dokumentaci provedení stavby a k tomu odpovídající kontrolní rozpočet a označit případné pochybení zadavatele (§77 VZV)*“, bodu 5. „*Prověření postupu zadavatele v rámci jeho povinností stanovit předpokládanou cenu a to zejména jak byla stanovena, když zadavatel zjevně neměl dokumentaci k provedení stavby a označit případné pochybení zadavatele*“ a bodu 6. „*Prověření postupu zadavatele v rámci výše uvedených pochybení v zadávací dokumentaci a označit případné pochybení zadavatele ve vztahu k zadávací dokumentaci*“ Navrhovatel opakovaně žádá o prověření i těchto bodů, a to buď v rámci tohoto řízení, nebo řízení zahájeného ex offo.

#### **Závěr rozkladu**

22. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a nařídil nové projednání, v němž by Úřad nařídil ústní jednání. Případně navrhovatel požaduje zahájit řízení z moci úřední a informovat navrhovatele o průběhu takového řízení. Dále navrhovatel požaduje „*otevřít ÚOHS veřejnosti a učinit z něj odpovědný úřad, který reaguje na podněty veřejnosti a umožňuje kontakt s jednotlivými referenty tak, aby byla umožněna veřejná kontrola jejich činnosti a aby bylo*

*nadále umožněno ústní jednání před orgánem dohledu.“* Navrhovatel dále uvádí, že alternativně může předseda Úřadu kladně rozhodnout o všech bodech, kterých se navrhovatel domáhal v původním návrhu.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

23. Dne 31. 12. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, ve kterém uvádí, že se ztotožňuje se závěry napadeného rozhodnutí a námitky navrhovatele v rozkladu považuje za účelové a nesprávné. Zadavatel dále uvádí, že neshledává důvody pro nařízení ústního jednání. Zadavatel trvá na tom, že vymezil technické kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem a že rozhodnutí o tom, zda uchazeče vyzve k vyjasnění či doplnění kvalifikace záleží zcela na jeho úvaze.
24. Úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.
25. Dne 8. 1. 2014 obdržel Úřad doplnění vyjádření zadavatele k podanému rozkladu z téhož dne, v němž uvádí, že na předmětnou veřejnou zakázku uzavřel smlouvu, a proto navrhuje, aby předseda Úřadu správní řízení zastavil.
26. Vzhledem k tomu, že předseda Úřadu z doplnění vyjádření zadavatele k rozkladu zjistil, že zadavatel na veřejnou zakázku uzavřel smlouvu, přičemž tato skutečnost vyplývala rovněž z informací z oznámení o zadání zakázky, jež bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 24. 11. 2014 pod ev. č. formuláře 7403011081366, a z kopie smlouvy o dílo uzavřené dne 11. 11. 2014 a zveřejněné na profilu zadavatele dne 24. 11. 2014, byla účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-R454/2014/VZ-4138/2015/322/LKo ze dne 18. 2. 2015 určena lhůta, v níž se mohli vyjádřit k výše specifikovaným podkladům rozhodnutí. Účastníci řízení se v určené lhůtě k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

27. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
28. Jelikož jsem v průběhu řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení.

#### **V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení**

29. Předmětné správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 113 zákona bylo zahájeno doručením návrhu navrhovatele. Návrhem se navrhovatel u Úřadu domáhal, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení a dále, aby prověřil postup zadavatele v rámci jeho povinnosti provést dokumentaci provedení stavby, povinnosti stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a aby označil případné pochybení

zadavatele ve vztahu k zadávací dokumentaci. Navrhovatel se tedy domáhal zejména uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona.

30. Pro úplnost uvádím, že navrhovatel ve svém návrhu rovněž domáhal, aby Úřad uložil zadavateli pokutu, prokáže-li Úřad zadavateli spáchání správního deliktu podle § 120 zákona. Vzhledem k tomu, že uložení pokuty je možné pouze v řízení zahájeném z moci úřední, přičemž na zahájení správního řízení z moci úřední není právní nárok, navrhovatel nebyl oprávněn se ve svém návrhu domáhat, aby Úřad zahájil správní řízení z moci úřední a následně, aby v jeho rámci vydal rozhodnutí, jímž by uložil zadavateli pokutu (výše uvedené závěry rovněž korespondují se závěry v bodu 79. odůvodnění napadeného rozhodnutí). Proto se dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí vyjadřuji pouze k části petitu návrhu navrhovatele, jímž se domáhal uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona.
31. Z ustanovení § 118 odst. 1 zákona vyplývá, že uložení nápravného opatření, tj. zrušení zadávacího řízení, stejně jako zrušení jednotlivého úkonu zadavatele, je možné pouze v případě, že dosud nedošlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. Jak již bylo řečeno výše, dne 8. 1. 2014 Úřad obdržel doplnění vyjádření zadavatele k podanému rozkladu z téhož dne, z něhož jsem zjistil, že zadavatel na předmětnou veřejnou zakázku uzavřel smlouvu. Z informací z oznámení o zadání zakázky, jež bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 24. 11. 2014 pod ev. č. formuláře 7403011081366, a z kopie smlouvy o dílo zveřejněné na profilu zadavatele dne 24. 11. 2014 vyplývá, že smlouva o dílo na plnění přezkoumávané veřejné zakázky byla uzavřena dne 11. 11. 2014. V předmětném případě tedy již nelze uložit nápravné opatření spočívající ve zrušení jednotlivého úkonu zadavatele v zadávacím řízení (nebo celého zadávacího řízení) tak, jak požadoval navrhovatel ve svém návrhu.
32. Dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou. Jak judikoval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 19. 3. 2012, č. j. 8 As 103/2011 – 92 „*důvod pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je dán tehdy, pokud v průběhu řízení o žádosti dojde k takové změně okolností, že rozhodnutí správního orgánu o žádosti již nebude mít pro žadatele význam*“.
33. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení na veřejnou zakázku bylo ukončeno uzavřením smlouvy, a nelze tak uložit nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo jednotlivého úkonu zadavatele, nelze ani dosáhnout výsledku řízení požadovaného navrhovatelem v návrhu. Nezbyvá než konstatovat, že návrh navrhovatele se tak stal v průběhu vedení správního řízení zjevně bezpředmětnou žádostí ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
34. Podle § 152 odst. 4 správního řádu nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
35. Podle § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
36. Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu normativně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího. Tím je

ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu navrhovatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.

37. Jelikož jsem z obsahu správního spisu zjistil, že rozklad směřuje proti rozhodnutí, kterým se zamítá návrh navrhovatele na uložení nápravného opatření zadavateli v zadávacím řízení, které již bylo ukončeno uzavřením smlouvy podle § 82 zákona, dospěl jsem k závěru, že tím došlo k naplnění hypotézy § 90 odst. 4 správního řádu.
38. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá, než (bez dalšího přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu navrhovatele) napadené rozhodnutí postupem podle § 152 odst. 4 ve spojení s § 90 odst. 4 a § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zrušit a správní řízení zastavit.

#### **VI. Závěr**

39. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že zadavatel uzavřel smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení.
40. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### **Obdrží:**

1. GREEN PROJECT s.r.o., Dobřešovická 194, 252 43 Průhonice,
2. Městská část Praha 13, Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha – Stodůlky,

#### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy