



UOHSX007NJ6L

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R444/2014/VZ-40815/2015/321/TNo

Brno 25. listopadu 2015

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 18. 12. 2014 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne), jenž podal zadavatel –

- **Ústav fyziky plazmatu AV ČR, v. v. i.**, IČO 61389021, se sídlem Za Slovankou 1782/3, 182 00 Praha 8,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. 12. 2014 č. j. ÚOHS-S807/2014/VZ-25708/2014/541/PDz ve věci možného spáchání správního deliktu § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání podlimitní veřejné zakázky s názvem „**Regionální centrum speciální optiky a optoelektronických systémů – TOPTEC – Materiálový mikroskop**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 12. 12. 2011,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. 12. 2014 č. j. ÚOHS-S807/2014/VZ-25708/2014/541/PDz

### **r u š í m**

a správní řízení ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Regionální centrum speciální optiky a optoelektronických systémů – TOPTEC – Materiálový mikroskop**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek

ze dne 12. 12. 2011, zadavatelem tím, že nepostupoval v souladu s § 44 odst. 3 písm. a) v návaznosti na § 6 citovaného zákona, když v rozporu se zásadou zakazu diskriminace v čl. VIII. odst. 6 obchodních podmínek, jež tvoří součást zadávací dokumentace, stanovil požadavek na zabezpečení záručního servisu servisním střediskem nebo prostřednictvím servisní organizace se sídlem na území České republiky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky,

### **z a s t a v u j i**

podle § 117a písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona.

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Ústavu fyziky plazmatu AV ČR, v. v. i., IČO 61389021, se sídlem Za Slovankou 1782/3, 182 00 Praha 8 (dále jen „**zadavatel**“) – při zadávání veřejné zakázky s názvem „Regionální centrum speciální optiky a optoelektronických systémů – TOPTEC – Materiálový mikroskop“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 12. 12. 2011 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Zadavatel stanovil v bodu 6.5. výzvy k podání nabídek ze dne 12. 12. 2011 (dále jen „**výzva**“) předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 4 800 000,- Kč. Předmětem veřejné zakázky byla dle výzvy dodávka materiálového mikroskopu podle blíže uvedené specifikace. V bodě 16.4. výzvy zadavatel uvedl, že „*požaduje, aby uchazeč zajistil servis přístrojů v autorizovaném servisním středisku nebo v místě plnění autorizovaným servisním technikem (doklad o splnění § 31 odst. 3 zákona č. 346/2003 Sb. v platném znění)*“. Z bodu 3.1. výzvy vyplývá, že obchodní podmínky jsou nedílnou součástí zadávací dokumentace. Zadavatel v těchto obchodních podmínkách stanovil závazný návrh kupní smlouvy, kde v čl. VIII. v odstavci 6. „*Záruční podmínky a servis*“ uvedl podmínku, že „*záruční servis zabezpečí prodávající servisním střediskem nebo prostřednictvím servisní organizace se sídlem na území ČR*“. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 12. 1. 2012 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel jedinou nabídku, od uchazeče Carl Zeiss spol. s r.o., IČO 49356691, se sídlem Radlická 14/3201, 150 00 Praha 5 (dále jen „**vybraný uchazeč**“). Dne 19. 1. 2012 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, a to nabídky vybraného uchazeče, přičemž smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku s ním uzavřel dne 3. 2. 2012.

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona, pokud není dále uvedeno jinak.

## II. Napadené rozhodnutí

3. Dne 4. 12. 2014 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S807/2014/VZ-25708/2014/541/PDz (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ve výroku I. rozhodl o tom, že zadavatel se při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nepostupoval v souladu s § 44 odst. 3 písm. a) v návaznosti na § 6 zákona, když v rozporu se zásadou zákazu diskriminace v čl. VIII. odst. 6 obchodních podmínek stanovil požadavek na zabezpečení záručního servisu servisním střediskem nebo prostřednictvím servisní organizace se sídlem na území České republiky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Ve výroku II. napadeného rozhodnutí Úřad zadavateli uložil pokutu ve výši 50 000,- Kč.
4. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že uvedené teritoriální omezení plynoucí ze zadávacích podmínek umožňuje dvojí výklad v tom smyslu, že se může vztahovat buď k zajištění záručního servisu servisním střediskem a současně i k jeho zajištění prostřednictvím servisní organizace, nebo se může vztahovat pouze k jeho zajištění prostřednictvím servisní organizace. Úřad však v této souvislosti zdůrazňuje, že již samotná dvojnásobnost výkladu zadávacích podmínek u požadavku na servisní středisko (tj. zda se vztahuje k území České republiky či nikoli) mohla ovlivnit okruh možných dodavatelů, neboť nelze vyloučit, že někteří dodavatelé pochopili tuto zadávací podmínku přísněji (diskriminačně), tedy tak, že zadavatel omezil servisní středisko pouze na území České republiky, a z uvedeného důvodu se zadávacího řízení neúčastnili. Na posouzení dané věci by nicméně nemělo vliv, ani kdyby Úřad přistoupil k výše uvedenému (mírnějšímu) výkladu zadavatele, neboť by stále byli diskriminováni ti dodavatelé, kteří by měli v úmyslu zabezpečit záruční servis prostřednictvím servisní organizace se sídlem mimo území České republiky.

## III. Námitky rozkladu

5. Proti napadenému rozhodnutí podal zadavatel rozklad, který byl Úřadu doručen v zákonné lhůtě dne 18. 12. 2014.
6. Dle zadavatele se Úřad v rámci napadeného rozhodnutí vůbec nezabýval způsobem zadání předmětné veřejné zakázky.
7. Rozklad zadavatele směřuje proti napadenému rozhodnutí v celém rozsahu z toho důvodu, že obsah obchodních podmínek, který dle Úřadu vedl ke spáchání správního deliktu, nemohl ovlivnit okruh možných dodavatelů, neboť žádný z možných dodavatelů se s tímto obsahem nemohl seznámit, aniž by si vyžádal u zadavatele kompletní zadávací dokumentaci. K tomu zadavatel dodává, že v části zadávacích podmínek, které byly zaslány vyzvaným dodavatelům a uveřejněny v souladu se zákonem, nebyly obsaženy žádné údaje, z nichž by vyplývalo jakékoliv teritoriální omezení dodavatelů, čímž nemohlo dojít ani k potenciálnímu omezení okruhu možných dodavatelů z tohoto důvodu.

### Závěr rozkladu

8. S ohledem na uvedené argumenty zadavatel ve smyslu § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, platném znění (dále jen „**správní řád**“) navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

9. Úřad neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

##### **Stanovisko předsedy Úřadu**

10. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
11. Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j.ÚOHS-S807/2014/VZ-25708/2014/541/PDz ze dne 4. 12. 2014 rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích napadeného rozhodnutí, nerozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

#### **V. Ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

12. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku,
13. Co se týče naplnění znaků skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, je nutné, aby Úřad vždy ve správním řízení prokázal, že se zadavatel dopustil spáchání tohoto správního deliktu kvalifikovaným způsobem, tedy že naplnil všechny tři znaky správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, kterými jsou nedodržení pravidla chování, jež je obsaženo v ustanovení zákona, podstatné ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. Co se týče znaku správního deliktu spočívajícím v podstatném ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, je nutno podotknout, že pro konstatování spáchání správního deliktu postačí pouze potenciální možnost ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, přičemž není nutné, aby toto ovlivnění reálně nastalo.
14. V šetřené věci předně není sporu o tom, že smlouva na předmětnou veřejnou zakázku již byla uzavřena, a to dne 3. 2. 2012. Tím je tedy naplněn jeden z podstatných znaků správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona spočívající v tom, že smlouva na veřejnou zakázku již byla uzavřena.
15. Úřad v napadeném rozhodnutí dovodil, že zadávací podmínky byly stanoveny takovým způsobem, že teritoriálně omezovaly okruh potenciálních dodavatelů, kteří nedisponovali servisní organizací na území ČR. Obecně lze uvést, že jakékoliv omezení hospodářské soutěže související s územím je nepřípustné, neboť vede k tomu, že může být ztížen přístup možných dodavatelů veřejné zakázky z členských států Evropské unie. Úřad v napadeném rozhodnutí konstatoval, že zadavatel nedodržel postup podle § 44 odst. 3 písm. a) zákona v návaznosti na základní zásady zákona, když v rozporu se zásadou zákazu diskriminace v čl. VIII. odst. 6 obchodních podmínek, jež tvořily součást zadávací dokumentace, stanovil požadavek

na zabezpečení záručního servisu servisním střediskem nebo prostřednictvím servisní organizace se sídlem na území České republiky. Z pohledu naplnění znaků správního deliktu tedy Úřad formálně vymezil porušení pravidla chování, jež je obsaženo v ustanovení zákona.

16. V šetřené věci Úřad konstatoval, že požadavek zadavatele, aby dodavatel zajistil záruční servis servisním střediskem nebo prostřednictvím servisní organizace se sídlem na území České republiky, je zcela bezdůvodný a tudíž i excesivní. Pokud tedy zadavatel takový požadavek na dodavatele vznesl (přičemž je lhostejno, že byl tento požadavek vtělen do kupní smlouvy, nikoliv přímo do zadávacích podmínek, protože vzor kupní smlouvy byl součástí zadávacích podmínek a dodavatelé tento požadavek zadavatele museli splnit, byť nikoliv ve fázích hodnocení kvalifikace či nabídek), pak tento mohl být diskriminační pro ty dodavatele, jež sice mohou požadované zboží nabídnout, avšak nedisponují servisním střediskem na území České republiky. Pouze na okraj pak uvádím, že v případě záručních oprav je výrobcem zpravidla požadován servis zboží v autorizovaném, nikoliv jakémkoli smluvním servisu, proto by pravděpodobně nepostačovalo jakékoliv smluvní zastoupení v České republice, ale bylo by třeba zajistit autorizovaný servis pro záruční opravy. Z pohledu porušení zákona se tedy ztotožňuji s posouzením Úřadu v napadeném rozhodnutí, avšak v tomto konkrétním případě nelze souhlasit s následnými úvahami Úřadu ohledně podstatného vlivu porušení zákona, jak je uvedeno dále v tomto rozhodnutí.
17. Co se týče podstatného vlivu chybného postupu zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky, Úřad ohledně správního deliktu uvedeného ve výroku I. napadeného rozhodnutí v bodě 35 napadeného rozhodnutí konstatoval, že požadavek zadavatele obsažený v čl. VIII. odst. 6 návrhu smlouvy na zabezpečení záručního servisu formou servisního střediska nebo servisní organizace na území České republiky, mohl ovlivnit počet podaných nabídek, a tím i výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, podali by nabídky i další uchazeči, a tyto nabídky mohly obsahovat výhodnější podmínky pro zadavatele.
18. Podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky nemusí být přímo dovozen, nýbrž ke konstatování správního deliktu v této souvislosti Úřadu postačí pouhá možnost takového vlivu jednáním zadavatele, tedy není podstatné, zda konkrétní jednání skutečně vliv na výběr nejvhodnější nabídky mělo, postačí, že mít mohlo, jak vyplývá například z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 10. 2011 č. j. 62 Af 41/2010-72, kde krajský soud uvedl, že *„pro spáchání správního deliktu podle tohoto ustanovení (a pro uložení pokuty podle § 120 odst. 2 ZVZ) musí být prokázáno, že zadavatel porušil ZVZ, přitom k porušení ZVZ ze strany zadavatele došlo kvalifikovaným způsobem. Tento kvalifikovaný způsob porušení ZVZ (závažnější, „nebezpečnější“ porušení ZVZ) je dán tehdy, pokud kromě samotného nedodržení pravidla podávaného z některého z ustanovení ZVZ již došlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a zároveň pokud samotné nedodržení pravidla podávaného z některého z ustanovení ZVZ buď podstatně ovlivnilo, nebo mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky“*.
19. Úřad v bodě 26 napadeného rozhodnutí konstatoval, že *„žádný z dodavatelů nesmí být přímo nebo nepřímo, vědomě nebo nevědomě zvýhodněn nebo znevýhodněn oproti jiným subjektům ve stejném postavení. Zadavatel tak například nesmí zadávací podmínky stanovit tak, že by to vedlo ke zvýhodnění jednoho nebo více z potenciálních dodavatelů, přitom je však nerozhodné, zda ke zvýhodnění dochází přímo nebo nepřímo“*. S výše uvedeným

závěrem je třeba bezvýhradně souhlasit, nicméně s ohledem na výše uvedené ho v nyní šetřené věci nelze uplatnit, neboť nemohlo dojít k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky z důvodů tvrzených v napadeném rozhodnutí, protože skutečnosti, které dle Úřadu zakládaly porušení zákona zadavatelem, se nacházely až v návrhu smlouvy, který byl dodavatelům k dispozici jako příloha zadávací dokumentace, kterou si prokazatelně vyzvedl pouze vybraný uchazeč.

20. Podle § 48 odst. 1 zákona, ve znění účinném v době zadávání předmětné veřejné zakázky, neposkytne-li zadavatel v otevřeném řízení nebo ve zjednodušeném podlimitním řízení přístup k zadávací dokumentaci způsobem, který umožňuje dálkový přístup, předá zadávací dokumentaci v listinné podobě dodavateli na jeho žádost bezodkladně. Na žádost dodavatele odešle zadavatel dodavateli zadávací dokumentaci v elektronické podobě v otevřeném řízení nejpozději do 6 dnů a ve zjednodušeném podlimitním řízení nejpozději do 2 pracovních dnů ode dne doručení písemné žádosti dodavatele.
21. Zadavatel zadával předmětnou veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení, jež bylo zahájeno na základě výzvy ze dne 12. 12. 2011. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel ve zjednodušeném podlimitním řízení nemá a taktéž v době zadávání předmětné veřejné zakázky neměl povinnost uveřejňovat oznámení o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek (tehdy „informační systém o veřejných zakázkách“) a zároveň neměl ani povinnost uveřejňovat alespoň textovou část zadávací dokumentace na profilu zadavatele ve smyslu § 48 odst. 1 zákona, ve znění účinném v době vydání tohoto rozhodnutí, rozhodl se zadavatel pro zaslání kompletní zadávací dokumentace (tedy včetně návrhu smlouvy, jež obsahoval požadavek na servisní středisko na území České republiky) v písemné formě po předchozím vyžádání ze strany jím oslovených dodavatelů. V bodě 3.1. výzvy zadavatel výslovně uvedl, že součástí zadávací dokumentace – obchodní podmínky, je k dispozici pouze v tištěné podobě a dodavateli bude na jeho žádost bezodkladně poskytnuta. Dále ve výzvě je výslovně uvedeno, že obchodní podmínky jsou zpracovány formou závazného návrhu smlouvy, což znamená, že případný uchazeč musel být nejdříve zadavatelem formou výzvy osloven k podání nabídky a poté si musel vyžádat kompletní zadávací dokumentaci, jinak se objektivně nemohl seznámit se smluvními podmínkami.
22. Z dokumentu s názvem „Údaje o vyžádání zadávací dokumentace“ – „Údaje o dodatečných údajích k zadávací dokumentaci“, který je součástí dokumentace o předmětné veřejné zakázce, jednoznačně vyplývá, že zadávací dokumentaci si dne 29. 12. 2011 vyžádal pouze vybraný uchazeč, přičemž zadávací dokumentace mu byla doručena dne 2. 1. 2012. Pokud si zadávací dokumentaci vyžádal pouze jediný uchazeč, je evidentní, že se také jako jediný mohl seznámit s předmětnou obchodní podmínkou spočívající v zabezpečení záručního servisu formou servisního střediska nebo servisní organizace na území České republiky, obsaženou v čl. VIII. odstavci 6. návrhu kupní smlouvy.
23. Co se týče posouzení Úřadu v napadeném rozhodnutí týkajícího se předmětné smluvní podmínky, jež spočívá v zabezpečení záručního servisu formou servisního střediska nebo servisní organizace na území České republiky, ztotožňují se s napadeným rozhodnutím v tom, že tato podmínka byla zadavatelem stanovena v rozporu se zákonem. Zároveň však konstatují, že se jedná o pochybení, které v šetřeném případě nemělo, a ani nemohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť s plným zněním zadávací dokumentace, jehož součástí byl i návrh smlouvy, se prokazatelně seznámil pouze vybraný uchazeč, přestože zadavatel

dodržel zákonnou podmínku stanovenou v § 38 odst. 1 zákona a odeslal výzvu k podání nabídky alespoň 5 uchazečům, jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce.

24. Podle § 152 odst. 4 správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci.
25. Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví.
26. Podle § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud se tím plně vyhoví rozkladu a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas.
27. Podle § 117a písm. f) zákona Úřad zahájené správní řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 nebo pro uložení sankce podle § 120 odst. 2 zákona.
28. Pokud se s návrhem smlouvy, kde byla obsažena předmětná smluvní podmínka, prokazatelně seznámil pouze vybraný uchazeč a nemohlo tak dojít k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, konstatuji, že nebyl naplněn jeden z formálních znaků spáchání správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona spočívající v tom, že zadavatel svým postupem mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a ke spáchání správního deliktu tak v tomto konkrétním případě nemohlo dojít. Nelze tedy souhlasit s posouzením Úřadu v napadeném rozhodnutí o spáchání správního deliktu zadavatelem, neboť tento delikt nebyl spáchán kvalifikovaným způsobem, přičemž Úřad tuto skutečnost při rozhodování nevzal v potaz a nesprávně dovodil naplnění všech znaků správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, a tudíž konstatuji, že se delikt, zjištěný Úřadem ve výroku I. napadeného rozhodnutí, nestal. Napadené rozhodnutí tak trpí vadou nesprávného právního posouzení a na ni navazující vadou nezákonnosti, přičemž je třeba jej nejen zrušit, ale rovněž je z důvodu procesní ekonomie účelné správní řízení zastavit podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu v návaznosti na § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu, spolu s § 117a písm. f) zákona.

## **VI. Závěr**

29. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastaly důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení, jsem rozhodl tak, jak je uvedeno v jeho výroku.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

Ústav fyziky plazmatu AV ČR, v. v. i., Za Slovankou 1782/3, 182 00 Praha 8

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy