



UOHSX0075OZ3

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R428/2014VZ-18480/2015/321/BRy

Brno: 20. července 2015

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 9. 12. 2014, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, podaném navrhovatelem –

- společností **KOMIX s.r.o.**, IČO 47117087, se sídlem Holubova 1, 150 00 Praha 5, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 6. 11. 2014 Mgr. Ondřejem Kneblem, advokátem, ev. č. ČAK: 10063, HVH LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 25702599, se sídlem Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3 – Žižkov,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.ÚOHS-S1037/2014/VZ-25711/2014/543/MPr ze dne 4. 12. 2014, vydanému k zajištění účelu správního řízení vedeného ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Odborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví**, IČO 47114321, se sídlem Roškotova 1225/1, 140 21 Praha 4, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 24. 9. 2014 JUDr. Jaroslavem Bursíkem, advokátem, IČO 69181560, se sídlem Belgická 38, 120 00 Praha 2,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Výstavba, implementace a technická podpora Integrovaného Centrálního Informačního Systému (ICIS) OZP**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 5. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 5. 2014 pod ev. č. 480816, ve znění opravy uveřejněné dne 30. 7. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 7. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 088-154066, ve znění opravy uveřejněné dne 1. 8. 2014 pod ev. č. 2014/S 146-262442,

jsem podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 66 odst. 1 písm. g) téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S1037/2014/VZ-25711/2014/543/MPr ze dne 4. 12. 2014

**r u š í m**

a správní řízení o rozkladu

**z a s t a v u j i .**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, zahájil správní řízení na návrh navrhovatele - společnosti KOMIX s.r.o., IČO 47117087, se sídlem Holubova 1, 150 00 Praha 5, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 6. 11. 2014 Mgr. Ondřejem Kneblem, advokátem, ev. č. ČAK: 10063, HVH LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 25702599, se sídlem Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3 – Žižkov (dále jen „**navrhovatel**“), ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Odborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČO 47114321, se sídlem Roškotova 1225/1, 140 21 Praha 4, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 24. 9. 2014 JUDr. Jaroslavem Bursíkem, advokátem, IČO 69181560, se sídlem Belgická 38, 120 00 Praha 2 (dále jen „**zadavatel**“), učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Výstavba,

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

implementace a technická podpora Integrovaného Centrálního Informačního Systému (ICIS) OZP“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 5. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 5. 2014 pod ev. č. 480816, ve znění opravy uveřejněné dne 30. 7. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 7. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 088-154066, ve znění opravy uveřejněné dne 1. 8. 2014 pod ev. č. 2014/S 146-262442 (dále jen „**veřejná zakázka**“). Správní řízení bylo zahájeno dnem 1. 12. 2014 a za jeho účastníky Úřad označil navrhovatele a zadavatele.

## II. Napadené usnesení

2. Usnesením ze dne 4. 12. 2014 č. j. ÚOHS-S1037/2014/VZ-25711/2014/543/MPr (dále jen „**napadené usnesení**“) Úřad v části 1. výroku určil navrhovateli lhůtu pět kalendářních dnů ode dne doručení napadeného usnesení k provedení úkonu – složení kauce podle ust. § 115 odst. 1 zákona ve výši 1 072 694 Kč a k doplnění návrhu na zahájení řízení o doklad o složení kauce podle § 114 odst. 3 zákona. Dále v části 2. výroku Úřad správní řízení ve věci přerušil podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) do doby uplynutí lhůty pro doplnění návrhu o doklad o složení kauce.
3. V odůvodnění napadeného usnesení Úřad uvedl, že k návrhu na zahájení správního řízení navrhovatel připojil doklad o složení kauce ve výši 927 306 Kč. Z protokolu o otevírání nabídek ze dne 21. 8. 2014 a z nabídky navrhovatele Úřad zjistil, že nabídková cena byla složena z položek a částek: Cena realizace díla a technické podpory na 4 roky – 92 730 555 Kč bez DPH a Cena technické podpory na 10 let – 136 098 760 Kč bez DPH. Na základě toho Úřad dospěl k závěru, že celková nabídková cena činila celkem 228 829 315 Kč bez DPH. Úřad vypočetl, že 1 % z celkové nabídkové ceny činí 2 288 293,15 Kč, když tak navrhovatel byl povinen dle ust. § dle ust. § 115 odst. 1 zákona pak složit kauci ve výši 2 000 000 Kč. Pokud tedy navrhovatel složil kauci pouze ve výši 927 306 Kč, pak tato kauce neodpovídá znění ust. § 115 odst. 1 zákona, a proto vyzval navrhovatele ke složení nedoplatku kauce ve výši 1 072 694 Kč a k doplnění návrhu o doklad o složení kauce, to vše ve stanovené lhůtě.
4. Napadené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 5. 12. 2014.

## III. Námitky rozkladu

5. Uvedené usnesení napadl navrhovatel rozkladem ze dne 9. 12. 2014, doručeným v zákonné lhůtě Úřadu téhož dne. Tímto dnem tak bylo zahájeno správní řízení o rozkladu.
6. Navrhovatel v podaném rozkladu uvedl, že ačkoliv na účet Úřadu složil doplatek kauce v požadované výši, tak s napadeným usnesením nesouhlasí. Podle jeho názoru je napadené usnesení v rozporu s právními předpisy, neboť výše kauce nebyla Úřadem stanovena ve výši podle ust. § 115 odst. 1 zákona. Navrhovatel k tomu uvedl, že Úřad při stanovení výše kauce vyšel ze součtu částky 92 730 555 Kč bez DPH, která představovala nabídkovou cenu za realizaci díla za 4 roky technické podpory a částky 136 098 760 Kč bez DPH, která představovala nabídkovou cenu za 10 let technické podpory, nicméně nezohlednil tu skutečnost, že cena za 4 roky technické podpory 92 730 555 Kč bez DPH, je rovněž součástí nabídkové ceny za 10 let technické podpory a je tak v nabídkové ceně ve skutečnosti zahrnuta dvakrát. K tomu navrhovatel dále uvedl, že tato nepřesnost vyplývá již ze zadávací dokumentace, kde takto byly položky pro nabídky uchazečů nastaveny přímo zadavatelem.

Navrhovatel tak má za to, že Úřad výši kauce nesprávně vypočetl, neboť realizace plnění veřejné zakázky nemá probíhat po dobu 14 let, jak by se mohlo zdát z podané nabídky, ale pouze 10 let. Dle názoru navrhovatele měl Úřad v souladu s ust. § 115 odst. 1 zákona vypočítat kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky, což však neučinil.

#### **Závěr rozkladu**

7. Navrhovatel navrhl, aby předseda Úřadu napadené usnesení zrušil a aby rozhodl, že navrhovatel je povinen složit kauci ve výši 895 040 Kč s tím, že přeplatek ve výši 177 654 Kč se navrhovateli vrací.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

8. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého usnesení dle ust. § 87 správního řádu a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

9. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
10. Vzhledem k tomu, že v řízení o rozkladu nastala skutečnost odůvodňující jeho zastavení, pak byly splněny zákonné podmínky pro zrušení napadeného usnesení a zastavení řízení o rozkladu. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem přistoupil ke zrušení napadeného usnesení a k zastavení správního řízení o rozkladu.

#### **V. K důvodům zastavení řízení o rozkladu**

11. Ve správním řízení se navrhovatel podaným návrhem domáhal toho, aby Úřad přezkoumal úkony zadavatele učiněné při zadávání předmětné veřejné zakázky. V průběhu správního řízení o podaném návrhu však navrhovatel podáním ze dne 7. 5. 2015 vzal svůj návrh zcela zpět. Úřad proto správní řízení o podaném návrhu navrhovatele podle ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastavil usnesením ze dne 15. 5. 2015 č. j. ÚOHS-S1037/2014/VZ-11211/2015/543/MPr. Toto usnesení nabylo právní moci dne 3. 6. 2015.
12. Podle ust. § 152 odst. 4 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
13. Podle ust. § § 93 odst. 1 správního řádu jestliže v této hlavě není stanoveno jinak, pro řízení o odvolání se obdobně použijí ustanovení hlav I až IV, VI a VII této části.
14. Podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

15. Podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
16. Ustanovení § 66 správního řádu stanoví důvody, pro které se nevydává rozhodnutí ve věci samé, ale kdy se řízení se zastavuje. Podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu v případě, že se žádost stala zjevně bezpředmětnou, pak správní orgán postupuje tak, že správní řízení zastaví. Podle ust. § 66 odst. 1 správního řádu postupuje správní orgán I. stupně v případě, že důvod pro zastavení nastane v průběhu správního řízení, vedeném v I. stupni. V případě, že takový důvod pro zastavení nastane až v průběhu řízení o rozkladu, pak správní orgán postupuje dle ust. § 90 odst. 4 správního řádu, a to ve spojení s ust. § 66 odst. 1 správního řádu.
17. Za výše uvedeného stavu, kdy Úřad zastavil správní řízení o návrhu navrhovatele a toto rozhodnutí již nabylo právní moci, se rozklad podaný navrhovatelem proti napadenému usnesení stal zjevně bezpředmětným. V rozhodovaném případě lze bezpředmětnost rozkladu (žádosti) ve smyslu ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu spatřovat v tom, že již není vedeno správní řízení, v rámci nějž navrhovatel dle ust. § 115 odst. 1 zákona složil požadovanou kauci, když učiněným zpětvzetím došlo k naplnění podmínek předvídaných v ust. § 115 odst. 3 zákona, a proto bude složená kauce v celé výši vrácena zpět navrhovateli.
18. Za situace, kdy tedy již není vedeno správní řízení, pro jehož vedení byla kauce složena, pak jsou v řízení o rozkladu podaném proti napadenému usnesení splněny podmínky ust. § 90 odst. 4 zákona, podle nějž odvolací správní orgán správní řízení zastaví, jestliže zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, kdy bez dalšího napadené rozhodnutí zruší a správní řízení zastaví. V rozhodovaném případě je důvodem k zastavení řízení to, že se ve smyslu ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu stala žádost (rozklad) navrhovatele zjevně bezpředmětnou, neboť Úřad této žádosti nemůže vyhovět a současně o této nemůže rozhodnout ani jiným meritorním rozhodnutím, což je způsobeno tím, že došlo k zastavení správního řízení o návrhu navrhovatele. Za tohoto stavu je Úřad povinen do 30 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí, kterým se zastavuje správní řízení, vrátit navrhovateli složenou kauci dle ust. § 115 odst. 3 správního řádu a nemůže tedy o ní ani o jejím složení meritorním způsobem rozhodnout.
19. V této situaci pak není možné vydat rozhodnutí, které žadatel původně požadoval, tedy rozhodnutí, kterým by bylo napadené usnesení Úřadu zrušeno případně změněno, neboť za nastalé procesní situace by žádné takové rozhodnutí nemělo pro žadatele právní význam a současně Úřad takové rozhodnutí vydat ani nemůže, neboť musí splnit povinnost uloženou mu ust. § 115 odst. 3 správního řádu. Nad výše uvedené poukazují na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 3. 2012 sp. zn. 8 As 103/2011, který uvádí, že *„Důvod pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je dán tehdy, pokud v průběhu řízení o žádosti dojde k takové změně okolností, že rozhodnutí správního orgánu o žádosti již nebude mít pro žadatele význam.“* Vzhledem k tomu, že v daném správním řízení nastala situace, která je popisována i v závěrech výše uvedeného rozhodnutí, pak se žádost navrhovatele stala, dle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, zjevně bezpředmětnou.

20. Pokud tedy v průběhu správního řízení o rozkladu nastala okolnost předvídaná v ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, pro kterou má správní orgán zastavit správní řízení, pak ve smyslu ust. § 90 odst. 4 správního řádu nastaly podmínky pro zrušení napadeného usnesení a zastavení správního řízení o rozkladu.
21. S ohledem na výše uvedené, kdy nastaly podmínky pro zastavení správního řízení pro bezpředmětnost rozkladu (žádosti), jsem se dále již nevypořádával s námitkami navrhovatele týkajícími se zákonnosti napadeného usnesení, neboť ve smyslu ust. § 90 odst. 4 správního řádu se napadené usnesení zrušuje bez dalšího.

#### **VI. Závěr**

22. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že v řízení nastaly podmínky pro zrušení napadeného usnesení a zastavení řízení jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### **Obdrží**

1. Mgr. Ondřejem Knebl, advokát, HVH LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3 – Žižkov
2. JUDr. Jaroslav Bursík, advokát, se sídlem Belgická 38, 120 00 Praha 2

#### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy