



UOHSX006L605

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R403/2014/VZ-23664/2015/321/PMa

Brno: 21. srpna 2015

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 18. 9. 2014, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, podaném zadavatelem –

- **město Znojmo**, IČO 00293881, se sídlem Obroková 1/12, 669 22 Znojmo, ve správním řízení zastoupený JUDr. Markem Bilejem, advokátem KŠD LEGAL advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, č. j. ÚOHS-S735/2014/VZ-23477/2014/543/JWe ze dne 5. 11. 2014, ve věci možného spáchání správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, výše specifikovaným zadavatelem při zadání veřejné zakázky „**Integrovaný plán rozvoje města Znojma – Regenerace sídliště Přímětice – Revitalizace veřejných prostranství**“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 3. 2012 a k uveřejnění došlo ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 4. 2012 pod ev. č. 212902 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 73-120645,

jsem podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle ustanovení § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S735/2014/VZ-23477/2014/543/JWe ze dne 5. 11. 2014

### **r u š í m**

a správní řízení ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání veřejné zakázky „Integrovaný plán rozvoje města Znojma – Regenerace sídliště Přímětice – Revitalizace veřejných prostranství“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 3. 2012 a k uveřejnění došlo ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 4. 2012 pod ev. č. 212902 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 73-120645 zadavatelem tím, že nedodržel postup stanovený v § 50 odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 6 citovaného zákona tím, že v kvalifikační dokumentaci výše specifikované veřejné zakázky místo podrobné specifikace požadavků na prokázání splnění kvalifikace uvedených v oznámení o zakázce, rozšířil v kvalifikační dokumentaci možnosti prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, přičemž tímto postupem porušil zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazů diskriminace, neboť v oznámení o zakázce neuvedl všechny možnosti prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, které byly uvedeny v kvalifikační dokumentaci, a mohl tím omezit okruh možných uchazečů o plnění veřejné zakázky o dodavatele, kteří si z důvodu neúplného stanovení technických kvalifikačních požadavků uvedených v oznámení o zakázce nevyžádali zadávací dokumentaci veřejné zakázky, ačkoliv by byli schopni prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů způsobem, který nebyl uveden v oznámení o zakázce, ale pouze v kvalifikační dokumentaci, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvu o dílo,

### **z a s t a v u j i**

podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona.

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Veřejná zakázka a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)<sup>1</sup> k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, zahájil dne 8. 9. 2014 správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, zadavatelem – město Znojmo, IČO 00293881, se sídlem Obroková 1/12, 669 22 Znojmo, ve správním řízení zastoupen JUDr. Markem Bilejem, advokátem KŠD LEGAL advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Hvězdova 1716/2b,

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 26 zákona v návaznosti na ustanovení § 158 odst. 1 a 2 zákona.

140 00 Praha 4 (dále jen „**zadavatel**“), ve veřejné zakázce „Integrovaný plán rozvoje města Znojma – Regenerace sídliště Přímětice – Revitalizace veřejných prostranství“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 3. 2012 a k uveřejnění došlo ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 4. 2012 pod ev. č. 212902 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 73-120645 (dále jen „**veřejná zakázka**“).

2. Úřad obdržel podnět k přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky. Jelikož Úřad po přezkoumání zadávací dokumentace získal pochybnost, zda zadavatel postupoval v zadávacím řízení veřejné zakázky v souladu se zákonem, zahájil ve věci možného spáchání správního deliktu se zadavatelem správní řízení z moci úřední.

## **II. Napadené rozhodnutí**

3. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad napadené rozhodnutí, kterým konstatoval ve výroku I. spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem tím, že nedodržel postup stanovený v § 50 odst. 2 zákona v návaznosti na § 6 zákona tím, že v kvalifikační dokumentaci veřejné zakázky místo podrobné specifikace požadavků na prokázání splnění kvalifikace uvedených v oznámení o zakázce, rozšířil v kvalifikační dokumentaci možnosti prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, přičemž tímto postupem porušil zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, neboť v oznámení o zakázce neuvedl všechny možnosti prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, které byly uvedeny v kvalifikační dokumentaci, a mohl tím omezit okruh možných uchazečů o plnění veřejné zakázky o dodavatele, kteří si z důvodu neúplného stanovení technických kvalifikačních požadavků uvedených v oznámení o zakázce nevyžádali zadávací dokumentaci veřejné zakázky, ačkoliv by byli schopni prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů způsobem, který nebyl uveden v oznámení o zakázce, ale pouze v kvalifikační dokumentaci, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel dne 30. 8. 2012 smlouvu o dílo. Ve výroku II. napadeného rozhodnutí uložil Úřad za spáchání předmětného správního deliktu zadavateli pokutu ve výši 100 000,- Kč.
4. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že zadavatel v oznámení o zakázce v bodu III.2.3) „Technická způsobilost“ uvedl své požadavky na technickou způsobilost uchazečů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, když po uchazečích požadoval, aby doložili minimálně jednu stavbu ve vztahu k revitalizaci veřejných prostranství dokončenou za posledních 5 let, přičemž stavebními pracemi ve vztahu k revitalizaci veřejných prostranství se rozumí provedení komplexních stavebních prací, které se skládaly z: rekonstrukce nebo vybudování místních komunikací včetně chodníků, veřejného osvětlení a ostatních elektrorozvodů, vodohospodářské infrastruktury, dětských hřišť, provedení sadových úprav a instalace městského mobiliáře, jejichž celkový finanční objem byl alespoň 45 000 000 Kč bez DPH. Dále v oznámení o zakázce v části „Minimální úroveň případně požadovaných standardů“ zadavatel uvedl „Více viz čl. 6 kvalifikační dokumentace“.
5. Z článku 6 kvalifikační dokumentace „Technické kvalifikační předpoklady podle ustanovení § 56 zákona a způsoby jejich prokázání“ Úřad zjistil, že mimo shora uvedeného požadavku zadavatel uchazečům umožnil, aby technický kvalifikační předpoklad prokázali doložením několika staveb, ze kterých budou vyplývat dále stanovené minimální hodnoty provedených

stavebních prací, a to rekonstrukce nebo vybudování místních komunikací včetně chodníků alespoň ve výši 25 000 000 Kč bez DPH, rekonstrukce nebo vybudování veřejného osvětlení a ostatních elektrorozvodů alespoň ve výši 4 500 000 Kč bez DPH, rekonstrukce nebo vybudování vodohospodářské infrastruktury alespoň ve výši 900 000 Kč bez DPH, rekonstrukce nebo vybudování dětských hřišť alespoň ve výši 1 000 000 Kč bez DPH, provedení sadových úprav alespoň ve výši 3 500 000 Kč bez DPH a instalace městského mobiliáře alespoň ve výši 500 000 Kč bez DPH.

6. Úřad na základě výše uvedeného dovodil, že zadavatel v oznámení o zakázce uvedl jen jednu možnost, jak splnění technické kvalifikace prokázat, a to do podrobností, které jsou uvedeny i v kvalifikační dokumentaci veřejné zakázky. Kromě výše uvedeného způsobu prokázání splnění technické kvalifikace, však zadavatel v kvalifikační dokumentaci uvedl i další možnost prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, která nebyla v oznámení o zakázce vůbec zmíněna.
7. Úřad posoudil postup zadavatele za odporující § 50 odst. 2 zákona a zásadám uvedeným v § 6 zákona, a to z následujících důvodů. Zákon zadavateli neumožňuje měnit či rozšiřovat údaje zveřejněné v oznámení o zakázce týkající se kvalifikační dokumentace takovým způsobem, který by ve svém důsledku mohl vést k rozšíření okruhu možných uchazečů. Dle zmíněného ustanovení je možné podrobně specifikovat požadavky, které již byly stanoveny v oznámení o veřejné zakázce a z určitého důvodu je nutná jejich další specifikace. Dle názoru Úřadu tedy není možné, aby kvalifikační dokumentace vymezovala požadavky, které nebyly nastíněny v oznámení zadávacího řízení a nemohly tak být známy případným zájemcům o veřejnou zakázku již z oznámení.
8. Úřad dovodil, že na základě oznámení o zakázce uchazeči museli dospět k názoru, že kvalifikační dokumentace obsahuje pouze další upřesnění požadavků na uvedenou jednu referenční zakázku a nemohli tedy předpokládat, že kvalifikační dokumentace bude obsahovat další, významně odlišný způsob možného prokázání technických kvalifikačních předpokladů, jenž by i uchazečům, kteří nebyli schopni předložit referenční zakázku v zadavatelem požadovaném finančním objemu, mohl umožnit tento, v oznámení o zakázce neuvedený, kvalifikační předpoklad splnit. Úřad tedy konstatoval, že postup zadavatele diskriminoval možné zájemce o účast v zadávacím řízení, což mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť mohlo dojít k omezení okruhu možných uchazečů o plnění veřejné zakázky.

### **III. Námitky rozkladu**

9. Dne 19. 11. 2014 obdržel Úřad rozklad zadavatele ze dne 18. 11. 2014. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 5. 11. 2014. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
10. Zadavatel v rozkladu namítá, že odkaz na kvalifikační dokumentaci v oznámení o veřejné zakázce byl zcela jasným znamením, že další informace k technické kvalifikaci jsou v kvalifikační dokumentaci. Zadavatel do oznámení o zakázce zkopíroval text technické kvalifikační dokumentace v rozsahu, v jakém mu to umožňoval formulář. Dle názoru zadavatele tento text nemohl v žádném případě rozhodovat u uchazečů o tom, zda se zakázky zúčastní či nikoliv.

11. Zadavatel se domnívá, že předmětná zakázka není, co se týče jejího rozsahu, významnou veřejnou zakázkou, z tohoto důvodu by se uchazeči nerozhodovali podle rozsahu referenční zakázky uvedené v oznámení. V oznámení bylo navíc uvedeno, že kvalifikační dokumentace obsahuje další informace, což je pro uchazeče jasný signál, že oznámení komplexní a kompletní informace neobsahuje. Dle názoru zadavatele není samotná hodnota referenční zakázky rozhodující při posouzení, zda se uchazeč zadávacího řízení zúčastní, ale vždy si zjišťuje i další podmínky uvedené v zadávací dokumentaci.
12. K tvrzení Úřadu obsaženém v bodě 41 napadeného rozhodnutí zadavatel konstatuje, že mu není znám způsob, jak uvést ve zjednodušené podobě oba způsoby prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů. Zadavatel z kvalifikační dokumentace přepsal do oznámení, co bylo možné, a ve zbytku odkázal na kvalifikační dokumentaci. Celkový text týkající se technické kvalifikace má přes 1400 znaků, přičemž kapacita příslušného oddílu oznámení je 1000 znaků.
13. Zadavatel opakuje, že nabídku v zadávacím řízení podalo 6 subjektů a 12 subjektů požádalo o zaslání zadávací dokumentace. Zadavatel uvádí, že tento počet uchazečů je zcela standardní a průměrný u obdobné veřejné zakázky, dokonce až nadstandardní.
14. Zadavatel nesouhlasí s tím, že by uvedení obou alternativ v oznámení o zakázce mohlo oslovit jiný okruh uchazečů. Doplňuje, že alternativní způsob s více referenčními zakázkami vyžaduje po uchazečích větší komplexnost jejich odbornosti a větší specializaci ve více stavebních činnostech. Zadavatel dle svého tvrzení cílil na větší stavební společnosti, což dokládá odkazem na požadavek relativně vysoké jistoty, pojištěním odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě a požadavkem na obrat uchazeče za poslední tři účetní období. Z uvedeného zadavatel dovozuje, že menší stavební firmy nemohly požadavky zadavatele splnit.
15. V závěru rozkladu zadavatel poukazuje na rozhodovací praxi Úřadu, v níž Úřad připouští, že je možné v oznámení o zakázce v otázce kvalifikační dokumentace zcela odkázat na text zadávací dokumentace.

#### **Závěr rozkladu**

16. Zadavatel závěrem rozkladu navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

17. Úřad neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**správní řád**“), tedy pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí, a proto v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

18. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu

námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

19. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S735/2014/VZ-23477/2014/543/JWe ze dne 5. 11. 2014 rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. napadeného rozhodnutí, nepostupoval správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu v návaznosti na ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona.

#### **V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

20. Zadavatel ve svém rozkladu namítá, že v oznámení o zakázce vymezil své požadavky na technickou kvalifikaci v levém sloupci oddílu III.2.3) oznámení o zakázce. V pravém sloupci pak uvedl požadavky na prokázání kvalifikace, a to konkrétně jeden požadavek s tím, že ohledně dalších informací odkázal na technickou kvalifikační dokumentaci. Zadavatel upozorňuje na skutečnost, že do oznámení o zakázce zkopíroval text technické kvalifikační dokumentace v rozsahu, v jakém mu to umožňoval formulář. Dle názoru zadavatele tento text nemohl v žádném případě rozhodovat u uchazečů o tom, zda se zakázky zúčastní či nikoliv.
21. V obecné rovině Úřad v napadeném rozhodnutí správně uvedl, že účelem oznámení o zakázce je, kromě zveřejnění záměru zadavatele zahájit zadávací řízení veřejné zakázky, mimo jiné i poskytnutí informací o tom, jaké má zadavatel požadavky na kvalifikační předpoklady možných uchazečů. Nemohu však souhlasit s výkladem ustanovení § 50 odst. 2 zákona, který Úřad provedl v bodě 36. napadeného rozhodnutí, ve vztahu k tomuto konkrétnímu případu. Úřad v posuzovaném případě zmíněné ustanovení zákona vyložil tak, že zákon umožňuje zadavateli údaje zveřejněné v oznámení o zakázce upřesnit v kvalifikační či zadávací dokumentaci, avšak neumožňuje je dále měnit či rozšiřovat. Musí se tedy jednat o podrobnou specifikaci požadavků, které již byly stanoveny v oznámení o veřejné zakázce a z určitého důvodu je nutná či vhodná jejich další specifikace. Není tedy možné, aby kvalifikační dokumentace obsahovala požadavky, které nebyly nastíněny v oznámení zadávacího řízení.
22. S uvedeným konstatováním Úřadu nelze ve vztahu k tomuto případu souhlasit, a to z následujících důvodů. Obecně § 50 odst. 2 zákona stanoví, že *„požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci.“* V posuzovaném případě, jak již bylo řečeno výše, zadavatel v oznámení o zakázce v bodu III.2.3) „Technická způsobilost“ uvedl své požadavky na technickou způsobilost uchazečů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, když po uchazečích požadoval, aby doložili minimálně jednu stavbu ve vztahu k revitalizaci veřejných prostranství dokončenou za posledních 5 let, přičemž stavebními pracemi ve vztahu k revitalizaci veřejných prostranství se rozumí provedení komplexních stavebních prací, které se skládaly z: rekonstrukce nebo vybudování místních komunikací včetně chodníků, veřejného osvětlení a ostatních elektrorozvodů, vodohospodářské infrastruktury, dětských hřišť, provedení sadových úprav a instalace městského mobiliáře, jejichž celkový finanční objem byl alespoň

45 000 000 Kč bez DPH. Dále v oznámení o zakázce v části „Minimální úroveň případně požadovaných standardů“ zadavatel uvedl „Více viz čl. 6 kvalifikační dokumentace“.

23. Z článku 6 kvalifikační dokumentace „Technické kvalifikační předpoklady podle ustanovení § 56 zákona a způsoby jejich prokázání“ vyplývá, že mimo shora uvedeného požadavku zadavatel uchazečům umožnil, aby technický kvalifikační předpoklad prokázali doložením několika staveb, ze kterých budou vyplývat dále stanovené minimální hodnoty provedených stavebních prací, a to rekonstrukce nebo vybudování místních komunikací včetně chodníků alespoň ve výši 25 000 000 Kč bez DPH, rekonstrukce nebo vybudování veřejného osvětlení a ostatních elektrorozvodů alespoň ve výši 4 500 000 Kč bez DPH, rekonstrukce nebo vybudování vodohospodářské infrastruktury alespoň ve výši 900 000 Kč bez DPH, rekonstrukce nebo vybudování dětských hřišť alespoň ve výši 1 000 000 Kč bez DPH, provedení sadových úprav alespoň ve výši 3 500 000 Kč bez DPH a instalace městského mobiliáře alespoň ve výši 500 000 Kč bez DPH.
24. Úřad v napadeném rozhodnutí dospěl k závěru, že na základě oznámení o zakázce uchazeči museli dospět k názoru, že kvalifikační dokumentace obsahuje pouze další upřesnění požadavků na uvedenou jednu referenční zakázku a nemohli tedy předpokládat, že kvalifikační dokumentace bude obsahovat další, významně odlišný způsob možného prokázání technických kvalifikačních předpokladů, jenž by i uchazečům, kteří nebyli schopni předložit referenční zakázku v zadavatelem požadovaném finančním objemu, mohl umožnit tento, v oznámení o zakázce neuvedený, kvalifikační předpoklad splnit.
25. K možnosti odkazu na zadávací dokumentaci v oznámení o veřejné zakázce u kvalifikačního předpokladu se vyjádřil Krajský soud v Brně ve svém rozhodnutí č. j. 62 Af 16/2010-53 ze dne 19. 7. 2011. V případě posuzovaném Krajským soudem v Brně se jednalo o situaci, kdy zadavatel v oznámení o zakázce uvedl požadavek na dispečerské pracoviště se sídlem v regionu cestmistrovství a ohledně bližších informací odkázal na zadávací dokumentaci. V kvalifikační dokumentaci, která byla součástí zadávací dokumentace, se objevil stejný požadavek na dispečerské pracoviště v regionu cestmistrovství, avšak v návrhu smlouvy o dílo se měl zhotovitel zavázat, že zřídí dispečerské pracoviště v regionu cestmistrovství nebo v jeho těsné blízkosti po celou dobu plnění. Krajský soud v Brně tedy v tomto případě dospěl k závěru, že si zadavatel počínal diskriminačně, když omezil počet dodavatelů, kteří se mohli o veřejnou zakázku ucházet podmínkou stanovenou v oznámení veřejné zakázky, která byla stanovena totožně v kvalifikační dokumentaci. Skutečnost, že došlo k rozvolnění požadavku v návrhu smlouvy, není relevantní, neboť dodavatelé, kteří nesplnili podmínku kvalifikace, se nemohli o veřejnou zakázku ucházet.
26. Zároveň se Krajský soud v Brně vyjádřil k otázce, za jakých skutkových okolností je zadavatel oprávněn v oznámení o veřejné zakázce odkázat na zadávací, případně kvalifikační, dokumentaci, když uvedl, že *„pokud v oznámení zadávacího řízení bylo u předmětného kvalifikačního předpokladu uvedené „Blíže v ZD“, a to z důvodů technologického omezení formulářů ISVZ-US, kam lze vepsat max. 2000 znaků (informace a doklady), resp. 1000 znaků (minimální úroveň), pak tato argumentace by mohla být relevantní pouze za situace, pokud by se údaje v oznámení zadávacího řízení skutečně odlišovaly od podmínek týkajících se kvalifikace obsažených v zadávací dokumentaci.“* V posuzovaném případě došlo k situaci zmiňované v uvedeném rozsudku Krajského soudu v Brně, kdy zadavatel uvedl v oznámení o zakázce odkaz na kvalifikační dokumentaci, v níž byly uvedeny další podmínky týkající se

kvalifikace. Ve světle zmíněného rozsudku Krajského soudu v Brně tedy není možné posoudit postup zadavatele tak, jak to učinil Úřad v napadeném rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

27. V bodu III.2.3. „Technická způsobilost“ oznámení o veřejné zakázce zadavatel odkázal na článek 6 kvalifikační dokumentace, když uvedl „více viz č. 6 kvalifikační dokumentace“. Uchazeči o veřejnou zakázku tedy byli dostatečně poučeni o skutečnosti, že kvalifikační dokumentace obsahuje další informace související s požadavky zadavatele na prokázání technických kvalifikačních předpokladů. Lze tudíž dovodit, že z oznámení o veřejné zakázce bylo dostatečně zřejmé, že za účelem přesného zjištění požadavků zadavatele ohledně technických kvalifikačních předpokladů je potřeba si zadávací dokumentaci vyzvednout. Není přitom podstatné, že z odkazu v oznámení o veřejné zakázce není zřejmé, zda se jedná pouze o upřesnění zadavatelem uvedeného požadavku na předložení seznamu stavebních prací v celkovém objemu 45 000 000 Kč bez DPH nebo zda kvalifikační dokumentace obsahuje alternativní způsob prokázání technických kvalifikačních předpokladů za předpokladu, že takový postup není vůči uchazečům diskriminační, což bude rozvedeno níže.
28. Zadavatel postupoval v souladu s § 50 odst. 2 zákona, když požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanovil v oznámení o veřejné zakázce, přičemž využil možnosti tyto požadavky dále specifikovat v kvalifikační dokumentaci. Na tuto skutečnost uchazeče o veřejnou zakázku upozornil odkazem na čl. 6 kvalifikační dokumentace. V této souvislosti je potřeba přiklonit se k námitce zadavatele uvedené v rozkladu, v níž zadavatel argumentuje skutečností, že formulář oznámení o zakázce má omezené kapacitní možnosti a vymezení všech požadavků k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů bylo příliš podrobné na to, aby jej bylo možné obsáhnout ve formuláři, kam lze vepsat maximálně 1000 znaků. Z oznámení o veřejné zakázce je na první pohled zřejmé, že zadavatel vymezením požadavku na předložení seznamu stavebních prací v celkovém objemu alespoň 45 000 000 Kč bez DPH zcela vyplnil pole formuláře v rozsahu 1000 znaků, přičemž zadavatelem uvedený požadavek včetně alternativního požadavku vymezeného v čl. 6 kvalifikační dokumentace obsahuje celkem 1400 znaků. Na základě těchto skutečností dovozují, že není objektivně možné, aby zadavatel v příslušném poli formuláře oznámení o veřejné zakázce vměstnal oba požadavky na prokázání technických kvalifikačních předpokladů. Jak jsem uvedl již výše, zadavatel odkazem na kvalifikační dokumentaci zajistil, že uchazeči o veřejnou zakázku byli dostatečně informováni o tom, že kvalifikační dokumentace obsahuje všechny nezbytné skutečnosti spojené s prokazováním kvalifikace. Nad rámec uvedeného podotýkám, že i kdyby zadavatel v oznámení o zakázce uvedl oba požadavky na prokázání kvalifikace, muselo by se jednat o jejich zkrácenou verzi, přičemž by byl nucen ohledně další specifikace odkázat na kvalifikační dokumentaci. Uchazeči o veřejnou zakázku by tedy byli v každém případě nuceni zjišťovat všechny relevantní informace z kvalifikační dokumentace, přičemž lze pouze spekulovat, zda by bylo možné takto „částečně“ uvést oba způsoby prokázání kvalifikace v oznámení o veřejné zakázce, aby oba způsoby byly schopné nést potřebnou informační kvalitu pro uchazeče.
29. Nemohu souhlasit ani s argumentací Úřadu, že kvalifikační dokumentace obsahovala další způsob možného prokázání technických kvalifikačních předpokladů, který se významně odlišoval od možnosti uvedené v oznámení o veřejné zakázce. Druhý způsob prokázání technických kvalifikačních předpokladů spočíval v předložení seznamu totožných stavebních



prací (rekonstrukce nebo vybudování místních komunikací včetně chodníků, veřejného osvětlení a ostatních elektrorozvodů, vodohospodářské infrastruktury, dětských hřišť, provedení sadových úprav a instalace městského mobiliáře) jako první způsob prokázání technických kvalifikačních předpokladů uvedený v oznámení o veřejné zakázce. Zadavatel však nestanovil v případě tohoto způsobu prokázání předpokladů celkový objem všech typů stavebních prací, ale určil finanční limity za provedení každého typu stavebních prací zvlášť (např. rekonstrukce nebo vybudování místních komunikací včetně chodníků alespoň ve výši 25 000 000 Kč bez DPH, rekonstrukce nebo vybudování veřejného osvětlení a ostatních elektrorozvodů alespoň ve výši 4 500 000 Kč bez DPH atd.). Jedná se tedy o provedení totožného typu prací pouze se stanovením finančního limitu pro každý typ stavebních prací zvlášť, což nepovažuji za požadavek natolik odlišný a překvapivý od požadavku uvedeného v oznámení o veřejné zakázce. Lze uzavřít, že stanovením druhého požadavku v kvalifikační dokumentaci se zadavatel nedopustil skryté diskriminace, na rozdíl od případu posuzovaného Krajským soudem v Brně, neboť uchazeči o veřejnou zakázku byli náležitě informováni o tom, že všechny potřebné údaje ohledně prokázání kvalifikace jsou obsaženy v kvalifikační dokumentaci. Pokud existovaly subjekty, které byly schopny kvalifikační předpoklady prokázat splněním druhého požadavku uvedeného v kvalifikační dokumentaci, získaly potřebné informace o požadavku zadavatele z kvalifikační dokumentace, na niž zadavatel v oznámení o veřejné zakázce odkázal.

30. Zároveň souhlasím s konstatováním zadavatele uvedeným v rozkladu, že Úřad ve svém dřívějším rozhodnutí č. j. ÚOHS-S203/2007-18455/2007/510-IF ze dne 10. 10. 2007 dospěl k závěru, že nedojde k zúžení okruhu uchazečů, pokud zadavatel neuvede požadavek na splnění technického kvalifikačního požadavků ve formuláři oznámení o veřejné zakázce vůbec a podrobně jej popíše až v zadávací dokumentaci s tím, že oznámení obsahuje pouze odkaz na zadávací dokumentaci. Ve světle uvedeného rozhodnutí je postup zadavatele, kdy požadavky na prokázání technických kvalifikačních předpokladů v oznámení o veřejné zakázce uvede pouze částečně a ve zbytku odkáže na kvalifikační dokumentaci, v souladu se zákonem za podmínek uvedených v citovaném rozsudku Krajského soudu v Brně.
31. S ohledem na obsah spisového materiálu a výše zmíněného rozsudku Krajského soudu v Brně mohu konstatovat, že Úřad nerozhodl správně a v souladu se zákonem. Předně Úřad nesprávně aplikoval ustanovení § 50 odst. 2 zákona, když dovodil, že zadavatel porušil zákon tím, že v kvalifikační dokumentaci rozšířil možnosti prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, když v oznámení o zakázce neuvedl všechny možnosti prokázání jejich splnění. Jak vyplývá z bodu 27 a násl. tohoto rozhodnutí, pokud zadavatel v oznámení o zakázce uvede, že další informace obsahuje kvalifikační dokumentace, je takový postup potřeba považovat za souladný se zákonem zejména v situaci, kdy formulář oznámení o zakázce objektivně neposkytuje dostatečný prostor k uvedení všech požadavků na prokázání technických kvalifikačních předpokladů. Nadto je nepochybné, že zadavatel neomezil okruh možných uchazečů, neboť uchazeči o veřejnou zakázku byli na základě oznámení o veřejné zakázce dostatečně informováni o skutečnosti, že další relevantní skutečnosti týkající se prokázání technických kvalifikačních předpokladů jsou uvedeny v kvalifikační dokumentaci.
32. Z výše uvedených skutečností jsem zjistil, že Úřad rozhodl v rozporu s právními předpisy, protože zadavatel správní delikt podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona nespáchal,

jelikož postupoval v souladu s § 50 odst. 2 zákona. Na základě těchto důvodů konstatuji, že napadené rozhodnutí neobstojí, a z důvodu procesní ekonomie jsem jej nejen zrušil, ale rovněž jsem správní řízení zastavil podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu v návaznosti na § 152 odst. 5 písmeno a) správního řádu, spolu s § 117a písm. d) zákona, podle něž Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona, neboť jsem neshledal v postupu zadavatele porušení právních předpisů, a tudíž konstatuji, že se delikt, zjištěný Úřadem ve výroku I. napadeného rozhodnutí, nestal. Z uvedeného vyplývá rovněž nezbytnost zrušení výroku II. napadeného rozhodnutí, neboť tento je výrokem navázaným na výrok I. napadeného rozhodnutí, když výrokem II. napadeného rozhodnutí byla Úřadem zadavateli uložena sankce za spáchání správního deliktu specifikovaného ve výroku I. napadeného rozhodnutí. Toto rozhodnutí o zrušení a zastavení řízení v souladu s výše citovanými ustanoveními, jímž se plně vyhovuje podanému rozkladu zadavatele, nemá význam pro náhradu škody, ani pro právní nástupce účastníků ve smyslu ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu.

### **Závěr**

33. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že napadené rozhodnutí je nesprávné, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení.
34. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

JUDr. Marek Bilej, advokát KŠD LEGAL advokátní kancelář, s.r.o., Hvězdova 1716/2b, 140 00  
Praha 4

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy