



UOHSX006YV7M

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R399/2014/VZ-8654/2015/321/OHo

Brno 7. dubna 2015

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 13. 11. 2014, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, který podal navrhovatel –

- podnikatel **Martin Hanuš**, IČO 11224703, místem podnikání Trenčínská 2623/22, 141 00 Praha, zastoupený ve správním řízení na základě právní moci ze dne 29. 7. 2014 JUDr. Robertem Šulcem, Ph.D., advokátem č. ČAK 9020, Národní 21, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S675/2014/VZ-22608/2014/511/KVá ze dne 24. 10. 2014, kterým byl zamítnut návrh navrhovatele ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Ministerstva obrany**, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6,

učiněných při zadávání veřejné zakázky v oblasti obrany a bezpečnosti s názvem „**Prostředky balistické ochrany jednotlivce – nákup**“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 1. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 1. 2014 pod ev. č. 371141 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 21. 1. 2014 pod ev. č. 2014/S 014-02071,

jsem podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) v návaznosti na § 152 odst. 4 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S675/2014/VZ-22608/2014/511/KVá ze dne 24. 10. 2014

**r u š í m**

a správní řízení

**z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6 (dále jen „**zadavatel**“), odeslal dne 16. 1. 2014 k uveřejnění oznámení o zakázce v oblasti a bezpečnosti, které bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 1. 2014 pod ev. č. 371141 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 21. 1. 2014 pod ev. č. 2014/S 014-020717, a tím zahájil užší zadávací řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, za účelem zadání veřejné zakázky v oblasti obrany a bezpečnosti s názvem „Prostředky balistické ochrany jednotlivce – nákup“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Zadavatel obdržel dne 30. 7. 2014 námitky navrhovatele – Martina Hanuše, místem podnikání Trenčínská 2623/22, 141 00 Praha (dále jen „**navrhovatel**“), ze dne 29. 7. 2014 proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky. Rozhodnutí o námitkách ze dne 11. 8. 2014, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, bylo navrhovateli doručeno téhož dne. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 19. 8. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“).

### **II. Napadené rozhodnutí**

3. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 24. 10. 2014 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S675/2014/VZ-22608/2014/511/KVá (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ve výroku I. rozhodl, že se návrh navrhovatele podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 citovaného zákona.
4. V napadeném rozhodnutí se Úřad zabýval problematikou státního ověřování jakosti (dále jen „**SOJ**“) a výběrem států, v nichž lze provedení SOJ požadovat, přičemž dospěl k závěru, že se zadavatel diskriminačního jednání nedopustil a tudíž neshledal existenci důvodů pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona.

---

<sup>1</sup> Pozn.: pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

### III. Námitky rozkladu

5. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovatelé doručeno dne 29. 10. 2014. Rozklad navrhovatele ze dne 13. 11. 2014 proti napadenému rozhodnutí byl Úřadu doručen téhož dne, tedy v zákonné lhůtě.
6. Navrhovatel namítá, že Úřad nesprávně posoudil soulad Přílohy 5 zadávací dokumentace se zákonem, jelikož v příslušném seznamu států chybí Ukrajina, i přesto, že s ní má Česká republika uzavřenou příslušnou dvoustrannou smlouvu o vzájemném ověřování jakosti. Neuvedení Ukrajiny do seznamu je tak dle navrhovatele diskriminační a v rozporu se směrnicí č. 2009/81/ES a Úřad se tak dopustil nesprávného právního posouzení, když nepřihlédl k řádně uzavřené a vyhlášené mezinárodní smlouvě. Úřad dále dle navrhovatele nepřihlédl k tomu, že Úřad pro obrannou standardizaci, katalogizaci a státní ověřování jakosti (dále jen „**Úřad OSK SOJ**“) je přímo podřízen zadavateli a přitom jako jeden z klíčových podkladů svého rozhodnutí nekriticky převzal právě stanovisko Úřadu OSK SOJ. Dále měl Úřad dle navrhovatele posoudit zákonné možnosti k provedení státního ověřování jakosti v závislosti na příslušné zákonné úpravě, jež je v rozporu se stanoviskem Úřadu OSK SOJ, jehož závěry Úřad převzal i v této otázce. Dle navrhovatele tak mají být uzavírány dohody s ostatními státy na konkrétní výrobky, jejichž jakost má být ověřena. Požadavek provedení státního ověření jakosti tak má být dle navrhovatele bez územního omezení, jelikož závisí na individuální dohodě ohledně konkrétního výrobku. Omezení států na základě Přílohy 5 tak je dle navrhovatele nadbytečné.

#### Závěr rozkladu

7. Navrhovatel navrhuje napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému posouzení.

### IV. Řízení o rozkladu

8. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
9. Dne 19. 12. 2014 obdržel Úřad podání navrhovatele z téhož dne, kterým navrhovatel bere svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S375/2014/VZ a ÚOHS-R399/2014 v celém rozsahu zpět.
10. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k závěru, že je třeba napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení o rozkladu zastavit. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, na základě kterých jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### V. K zastavení správního řízení

11. Po předání spisu odvolacímu správnímu orgánu navrhovatel vzal svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 19. 8. 2014 v plném rozsahu zpět. Nastala tedy skutečnost, která je důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení

předmětného správního řízení, a to ve smyslu ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 66 odst. 1 písm. a) téhož zákona tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu stanoví, že žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět, přičemž toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. V dotčeném případě bylo napadené rozhodnutí vydáno dne 24. 10. 2014 a odvolací řízení zahájeno dne 13. 11. 2014. Žádost o zpětvzetí návrhu byla podána až dne 19. 12. 2014, tedy v souladu s § 45 odst. 4 správního řádu. Výše uvedené zpětvzetí návrhu ve smyslu § 45 odst. 4 správního řádu je skutečností, která odůvodňuje zastavení správního řízení, zahájeného na základě tohoto návrhu. Za situace, kdy navrhovatel vzal svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 19. 8. 2014 v plném rozsahu zpět, uvádím, že se jedná o skutečnost předvídanou výše citovanými ustanoveními § 90 odst. 4 správního řádu a § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu. Napadené rozhodnutí o zamítnutí návrhu navrhovatele tak musí být v souladu s ustanovením § 90 odst. 4 správního řádu zrušeno a správní řízení je třeba ve smyslu výše uvedených ustanovení zastavit.

#### **VI. Závěr**

12. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení o rozkladu.
13. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení o rozkladu zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona, dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### **Obdrží:**

1. Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6
2. JUDr. Robert Šulc, Ph.D., Národní 21, 110 00 Praha 1

#### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy