



UOHSX0076ASF

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R375/2014/VZ-16745/2015/323/PMo

Brno 7. července 2015

V řízení o rozkladu ze dne 24. 10. 2014, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, jenž podal navrhovatel –

- společnost **Principal engineering s.r.o.**, IČO 26775794, se sídlem Hanusova 347/16, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 10. 9. 2014 JUDr. Filipem Behenským, advokátem, ev. č. ČAK: 13790, se sídlem Kropáčkova 563/14, 149 00 Praha 11,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S753/2014/VZ-21265/2014/541/JCh ze dne 8. 10. 2014, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Česká pošta, s. p.**, IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Rámcová smlouva na nákup WDM technologií a souvisejících služeb a příslušenství**“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 12. 3. 2014 a bylo uveřejněno dne 13. 3. 2014 pod evidenčním číslem 372319 a opraveno dne 22. 4. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 3. 2014 pod evidenčním číslem 2014/S 054-089801 a opraveno dne 24. 4. 2014 pod evidenčním číslem 2014/S 080-139577,

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S753/2014/VZ-21265/2014/541/JCh ze dne 8. 10. 2014

r u š í m

a správní řízení

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Česká pošta, s. p., IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1 (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil dne 13. 3. 2014 ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem 372319, ve znění opravy ze dne 22. 4. 2014, a dne 18. 3. 2014 v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2014/S 054-089801, ve znění opravy ze dne 24. 4. 2014 pod evidenčním číslem 2014/S 080-139577, oznámení otevřeného řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Rámcová smlouva na nákup WDM technologií a souvisejících služeb a příslušenství“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Zadavatel rozhodnutím ze dne 7. 8. 2014 vyloučil navrhovatele – společnost Principal engineering s.r.o., IČO 26775794, se sídlem Hanusova 347/16, 140 00 Praha 4 (dále jen „**navrhovatel**“), z další účasti v zadávacím řízení. Proti tomuto rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele podal navrhovatel dopisem ze dne 22. 8. 2014 námitky, které byly zadavateli doručeny téhož dne. Rozhodnutím ze dne 1. 9. 2014 zadavatel námitkám navrhovatele nevyhověl, přičemž rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno téhož dne.
3. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, doručil dne 11. 9. 2014 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „**návrh**“) a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
4. Dne 24. 9. 2014 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S753/2014/VZ-20162/2014/541/JCh, v jehož bodu 1. výroku stanovil navrhovateli lhůtu 5 dnů ode dne doručení tohoto usnesení ke složení doplatku kauce ve výši 761 041 Kč a k doložení dokladu o jeho složení.

¹ Pozn.: pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona.

II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 8. 10. 2014 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S753/2014/VZ-21265/2014/541/JCh (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým podle § 117a písm. b) zákona předmětné správní řízení zastavil, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši dle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.

III. Námitky rozkladu

6. Dne 24. 10. 2014 obdržel Úřad rozklad navrhovatele proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 13. 10. 2014. Rozklad tedy byl podán v zákonné lhůtě.
7. Navrhovatel v rozkladu poukazuje na to, že Úřad při stanovení doplatku kauce odhlédl od skutečnosti, že předmětem veřejné zakázky bylo uzavření rámcové smlouvy, přičemž zadavatel v bodě 2. 1. zadávací dokumentace požadoval při zadávání rámcové smlouvy uvést v příloze č. 2 rámcové smlouvy nabídkovou cenu za jednotlivé komponenty nabízeného řešení včetně cen v Kč bez DPH za jednotlivé komponenty. Zadavatel uvádí, že cílem zadávacího řízení bylo uzavření rámcové smlouvy na dodávky specifikovaného předmětu plnění v období od podpisu smlouvy na dobu 48 měsíců dle potřeb zadavatele. Na určení výše kauce v souvislosti s návrhem na přezkum úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky se tak neuplatní obecné pravidlo dle § 115 odst. 1 zákona stanovící kauci ve výši 1 % nabídkové ceny navrhovatele, nýbrž pravidlo zvláštní, odrážející specifika zadávacích řízení na uzavření rámcové smlouvy s jednotkovými nabídkovými cenami, které stanoví kauci pevnou částkou 100 000 Kč. Cenový model stanovený pro účely hodnocení nelze zaměňovat se stanovením celkové nabídkové ceny jako základu pro stanovení kauce.
8. V souvislosti s podáním návrhu na přezkum postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky byla dle navrhovatele jím řádně složena kauce ve výši 100 000,- Kč zcela v souladu s § 115 odst. 1 zákona, zejména byla složena v dostatečné výši. Ustanovení § 115 odst. 1 zákona neumožňovalo Úřadu požadovat po navrhovateli „doplatek“ kauce do celkové částky 761 041 Kč. Jelikož se usnesení č. j. ÚOHS-S753/2014/VZ-20162/2014/541/JCh ze dne 24. 9. 2014, jímž Úřad požadoval doplatek po navrhovateli, opírá o nesprávnou a nezákonnou aplikaci § 115 odst. 1 zákona, odporující ústavnímu právu na spravedlivý proces, je nutno za nezákonné považovat i napadené rozhodnutí, které je založeno na konstatování porušení povinnosti, kterou však navrhovatel dle zákona nenesl.

Závěr rozkladu

9. Na základě shora uvedených skutečností navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu a zpětvzetí návrhu

10. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

11. Dne 10. 3. 2015 obdržel Úřad podání navrhovatele z téhož dne, kterým navrhovatel vzal zpět svůj návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, a to v celém rozsahu.

Stanovisko předsedy Úřadu

12. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení rozhodných skutečností s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
13. Jelikož jsem zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala v průběhu řízení o rozkladu skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

14. Podle § 152 odst. 4 správního řádu platí, že nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
15. Podle § 90 odst. 4 správního řádu platí, že jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
16. Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu platí, že řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět; jestliže je žadatelů více, musí se zpětvzetím souhlasit všichni žadatelé; ve sporném řízení správní orgán řízení nezastaví, pokud se zpětvzetím odpůrce z vážných důvodů nesouhlasí.
17. Po předání spisu orgánu rozhodujícímu o rozkladu vzal navrhovatel svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 11. 9. 2014 v celém rozsahu zpět. Nastala tedy skutečnost, která je důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení, a to ve smyslu ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
18. Ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu stanoví, že žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět, přičemž toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. V posuzovaném případě bylo napadené rozhodnutí vydáno dne 8. 10. 2014 a rozklad podán dne 24. 10. 2014. Zpětvzetí návrhu navrhovatele bylo Úřadu doručeno dne 10. 3. 2015, tedy v souladu s § 45 odst. 4 správního řádu. Výše uvedené zpětvzetí návrhu ve smyslu § 45 odst. 4 správního řádu je skutečností, která odůvodňuje zastavení správního řízení zahájeného na základě návrhu ze dne 11. 9. 2014.
19. To, že jsem v průběhu řízení o rozkladu zjistil, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení, znamená, že je naplněn předpoklad (hypotéza) postupu podle § 90 odst. 4 správního řádu, a proto jsem bez dalšího napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
20. Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně normativně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení bez

dalšího, nastala-li skutečnost, která toto zastavení správního řízení odůvodňuje, tj. v tomto případě zpětvzetí návrhu.

21. Zároveň jsem uzavřel, že z ničeho nevyplývá, že jiné rozhodnutí o rozkladu může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků ve smyslu § 90 odst. 4 in fine správního řádu, a proto nic nebrání postupu podle § 90 odst. 4 správního řádu (tj. zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit). Účastníci v průběhu řízení o rozkladu o významu pro náhradu škody ničeho netvrdili a dále v průběhu správního řízení nedošlo k zániku žádného z účastníků.

VI. Závěr

22. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že navrhovatel vzal svůj návrh zpět, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
23. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem v řízení o rozkladu shledal důvody, pro které je nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona, dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká pošta, s. p., Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1
2. JUDr. Filip Behenský, advokát, Kropáčkova 563/14, 149 00 Praha 11

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy