



UOHSX007IKE3

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R365/2014/VZ-43764/2015/323/PMo

Brno: 11. prosince 2015

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 16. 10. 2014 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 16. 10. 2014 navrhovatelem –

- společností **Becker Bohemia s.r.o.**, IČO 61776572, se sídlem 330 02 Dýšina 297, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 29. 5. 2014 JUDr. Martinem Nedelkou, Ph.D., advokátem, Nedelka Kubáč advokáti s.r.o., IČO 01894501, se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1,

a jehož dalšími účastníky jsou zadavatel –

- **Čistá Plzeň, s.r.o.**, IČO 28046153, se sídlem Edvarda Beneše 430/23, Doudlevice, 301 00 Plzeň (dříve působící pod názvem Plzeňské komunální služby s.r.o.), ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 20. 6. 2014 JUDr. Robertem Vargou, advokátem, Varga, Vacík & Partners advokátní kancelář s.r.o., IČO 01943367, se sídlem Zbrojnická 229/1, 301 00 Plzeň,

a dále navrhovatel –

- společnost **AVE Ústí nad Labem s.r.o.**, IČO 61329002, se sídlem Neštětická 779/4, 400 21 Ústí nad Labem, a
- společnost **AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.**, IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10,

které uzavřely dne 4. 4. 2012 smlouvu o sdružení dodavatelů za účelem spolupráce na veřejné zakázce, ve správním řízení zastoupené na základě nedatované plné moci JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem, Advokátní kancelář Vych & Partners, s.r.o., IČO 02272032, se sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2 - Nové Město,

a navrhovatel –

- společnost **Západočeské komunální služby a.s.**, IČO 25217348, se sídlem Koterovská 522, 326 00 Plzeň,
- společnost **Hradecké služby a.s.**, IČO 25962973, se sídlem Bratří Štefanů 990, 500 03 Hradec Králové,
- společnost **Marius Pedersen a.s.**, IČO 42194920, se sídlem Průběžná 1940/3, 500 09 Hradec Králové, a
- společnost **Technické služby Děčín a.s.**, IČO 64052257, se sídlem Březová 402, 405 01 Děčín III.,

které uzavřely dne 30. 1. 2012 „Smlouvu o sdružení MPG č. 6“, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 19. 6. 2014 advokátní kanceláří PPS advokáti s.r.o., IČO 27532640, se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové (dříve působící pod názvem Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o.),

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S510,513,515/2014/VZ-19505/2014/522/PMc ze dne 1. 10. 2014, jímž bylo podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastaveno správní řízení, neboť návrhy všech výše uvedených navrhovatelů se staly zjevně bezpředmětnými, a to v rámci veřejné zakázky s názvem **„Sběr, přeprava (svoz) a využívání (odstraňování) vybraných druhů odpadů na území stat. m. Plzeň“**, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 12. 2011 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 29. 12. 2011 pod evidenčním číslem 104323 (ve znění opravy uveřejněné dne 15. 2. 2012 a 22. 3. 2012) a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 1. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 5-007590 (ve znění opravy uveřejněné dne 25. 2. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 39-063477, resp. dne 3. 4. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 65-106618),

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S510,513,515/2014/VZ-19505/2014/522/PMc ze dne 1. 10. 2014 v části výroku, kterou bylo rozhodnuto, že se správní řízení zastavuje z důvodu bezpředmětnosti návrhu navrhovatele Becker Bohemia s.r.o., IČO 61776572, se sídlem 330 02 Dýšina 297,

r u š í m

a správní řízení v části vedené ve věci návrhu navrhovatele Becker Bohemia s.r.o., IČO 61776572, se sídlem 330 02 Dýšina 297, ze dne 23. 6. 2014, z důvodu zpětvzetí tohoto návrhu

z a s t a v u j í .

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Čistá Plzeň, s.r.o., IČO 28046153, se sídlem Edvarda Beneše 430/23, Doudlevice, 301 00 Plzeň, dříve působící pod názvem Plzeňské komunální služby s.r.o. (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil podle § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, ve Věstníku veřejných zakázek dne 29. 12. 2011 pod evidenčním číslem 104323 (ve znění opravy uveřejněné dne 15. 2. 2012 a dne 22. 3. 2012) a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 1. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 5-007590 (ve znění opravy uveřejněné dne 25. 2. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 39-063477, resp. dne 3. 4. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 65-106618), oznámení užšího řízení veřejné zakázky s názvem „Sběr, přeprava (svoz) a využívání (odstraňování) vybraných druhů odpadů na území stat. m. Plzeň“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Dne 20. 6. 2014 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) obdržel návrh společnosti AVE Ústí nad Labem s.r.o., IČO 61329002, se sídlem Neštětická 779/4, 400 21 Ústí nad Labem, a společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10 (dále jen „**navrhovatel AVE**“), na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v části 1 „Svozová oblast A“ a části 3 „Svozová oblast C“ veřejné zakázky. Správní řízení o návrhu tohoto navrhovatele bylo zahájeno pod sp. zn. ÚOHS-S510/2014/VZ.
3. Dne 23. 6. 2014 Úřad obdržel návrh společnosti Západočeské komunální služby a.s., IČO 25217348, se sídlem Koterovská 522, 326 00 Plzeň, společnosti Hradecké služby a.s., IČO 25962973, se sídlem Bratří Štefanů 990, 500 03 Hradec Králové, společnosti Marius Pedersen a.s., IČO 42194920, se sídlem Průběžná 1940/3, 500 09 Hradec Králové, a společnosti Technické služby Děčín a.s., IČO 64052257, se sídlem Březová 402, 405 01 Děčín III. (dále jen „**navrhovatel Západočeské komunální služby**“), na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce. Správní řízení o návrhu tohoto navrhovatele bylo zahájeno pod sp. zn. ÚOHS-S513/2014/VZ.

¹ Pokud bude v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

4. Dne 23. 6. 2014 Úřad obdržel návrh společnosti Becker Bohemia s.r.o., IČO 61776572, se sídlem Dýšina 297, 330 02 (dále jen „**navrhovatel Becker Bohemia**“), na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v části 2 „Svozová oblast B“ veřejné zakázky. Správní řízení o návrhu navrhovatele Becker Bohemia bylo zahájeno pod sp. zn. ÚOHS-S515/2014/VZ.
5. Dne 11. 7. 2014 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S510,513,515/2014/VZ-14542/2014/511/PMc, kterým spojil správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S510/2014/VZ, zahájené dne 20. 6. 2014 na návrh navrhovatele AVE, správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S513/2014/VZ, zahájené dne 23. 6. 2014 na návrh navrhovatele Západočeské komunální služby, a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S515/2014/VZ, zahájené dne 23. 6. 2014 na návrh navrhovatele Becker Bohemia, a to v zájmu dodržení zásady dle § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“).
6. Dne 15. 9. 2014 obdržel Úřad podání zadavatele, jehož součástí bylo jeho rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky z téhož dne. Dne 19. 9. 2014 obdržel Úřad podání společnosti SITA CZ a.s., IČO 25638955, se sídlem Španělská 10/1073, 120 00 Praha 2 – Vinohrady (dále jen „**společnost SITA**“), v němž Úřadu sdělila záměr podat zadavateli námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku a v případě nevyhovění těmto námitkám rovněž záměr podat návrh na zahájení správního řízení u Úřadu v téže věci. Dne 25. 9. 2014 doručila společnost SITA Úřadu podání, jehož součástí byl stejnopis námitek společnosti SITA proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.
7. Na základě tohoto návrhu Úřad zahájil správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S860/2014/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, a to rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 15. 9. 2014 ve veřejné zakázce.

II. Napadené usnesení

8. Úřad vydal dne 2. 10. 2014 usnesení č. j. ÚOHS-S510,513,515/2014/VZ-19505/2014/522/PMc (dále jen „**napadené usnesení**“), kterým podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil předmětné správní řízení, neboť návrhy navrhovatele AVE, navrhovatele Západočeské komunální služby a navrhovatele Becker Bohemia se staly zjevně bezpředmětnými, a to s ohledem na zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky.

III. Námitky rozkladu

9. Dne 16. 10. 2014 obdržel Úřad rozklad navrhovatele Becker Bohemia proti napadenému usnesení. Ze správního spisu vyplývá, že napadené usnesení bylo navrhovateli Becker Bohemia doručeno dne 2. 10. 2014. Rozklad tedy byl podán v zákonné lhůtě.
10. Navrhovatel Becker Bohemia v rozkladu namítá, že jeho návrh, stejně tak jako návrhy navrhovatele AVE a navrhovatele Západočeské komunální služby, se v předmětném správním řízení zjevně bezpředmětnými nestaly. Nebyly totiž splněny podmínky pro aplikaci § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Zdůrazňuje, že za situace, kdy rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení není definitivní, nelze konstatovat zjevnou bezpředmětnost návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, a tedy nelze správní řízení zastavit na základě § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Navrhovatel Becker Bohemia proto namítá, že Úřad měl

povinnost se zastavením správního řízení vyčkat do doby uplynutí lhůty pro podání námitek, resp. do doby rozhodnutí Úřadu v případném navazujícím správním řízení. Předmětné správní řízení měl Úřad postupem dle § 64 správního řádu přerušit do doby, než bude postaveno najisto, že rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení je nezměnitelné a nelze jej žádným způsobem zvrátit.

11. V této souvislosti tedy navrhovatel Becker Bohemia poukazuje na to, že společnost SITA CZ ve svém podání sdělila záměr podat u zadavatele námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Pro případ nevyhovění těmto námitkám zadavatelem společnost SITA dokonce avizovala záměr podat návrh na zahájení správního řízení u Úřadu v téže věci. Navrhovatel Becker Bohemia dále zdůrazňuje, že předmětné zadávací řízení ještě není pravomocně skončeno, protože společnost SITA stále ještě může rozhodnutí o skončení správního řízení napadnout návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele. Navíc pokud Úřad případnému návrhu společnosti SITA na přezkoumání úkonů zadavatele vyhoví, bude zadavatel povinen v předmětném zadávacím řízení nadále pokračovat. Navrhovatel Becker Bohemia uvádí, že v důsledku tohoto postupu mu hrozí podstatná újma na jeho právech. Ke vzniku této újmy může dojít tehdy, pokud by Úřad předmětné správní řízení pravomocně zastavil a následně vyhověl avizovanému návrhu společnosti SITA, na základě kterého by zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení. Zadavatel by pak mohl pokračovat v zadávacím řízení bez ohledu na navrhovatelův původní návrh. Navrhovatel Becker Bohemia konečně v rozkladu poukazuje i na relevantní judikaturu Krajského soudu v Brně.

Závěr rozkladu

12. Na základě shora uvedených skutečností navrhovatel Becker Bohemia navrhuje, aby předseda Úřadu napadené usnesení zrušil.

IV. Řízení o rozkladu a zpětvzetí návrhu

13. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Další průběh správního řízení, resp. souvisejícího správního řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

14. Předseda Úřadu vydal dne 11. 11. 2014 podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu usnesení č. j. ÚOHS-R365/2014/VZ-23843/2014/321/MMI, kterým správní řízení o rozkladu navrhovatele Becker Bohemia proti napadenému usnesení přerušil do doby, než Úřad pravomocně rozhodne o tom, zda zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky bylo učiněno v souladu se zákonem. Otázka, která byla předmětem řízení zahájeného na návrh, byla s ohledem na řízení o rozkladu vedeném pod sp. zn. R365/2014/VZ, otázkou předběžnou, neboť na jejím rozhodnutí záviselo vydání rozhodnutí o rozkladu navrhovatele Becker Bohemia ve věci vedené pod sp. zn. ÚOHS-R365/2014/VZ.
15. Dne 13. 4. 2015 vydal Úřad v souvisejícím správním řízení rozhodnutí č. j. ÚOHS-S860/2014/VZ-9135/2015/522/PKř, kterým návrh společnosti SITA zamítl podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.

16. Dne 7. 7. 2015 vydal předseda Úřadu rozhodnutí č. j. ÚOHS-R120/2015/VZ-16743/2015/321/PMa, kterým zrušil rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S860/2014/VZ-9135/2015/522/PKř ze dne 13. 4. 2015 a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S860/2014/VZ zastavil, jelikož společnost SITA vzala v průběhu řízení o rozkladu návrh na zahájení řízení ze dne 17. 10. 2014 v plném rozsahu zpět, pročež nastala skutečnost odůvodňující zastavení správního řízení a zrušení výše uvedeného rozhodnutí Úřadu. Dne 8. 7. 2015 nabylo výše uvedené rozhodnutí předsedy Úřadu právní moci, čímž odpadl důvod pro přerušení řízení o rozkladu vedeného pod sp. zn. ÚOHS-R365/2014/VZ, které mělo být přerušeno do vydání pravomocného rozhodnutí o tom, zda zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky bylo učiněno v souladu se zákonem. O pokračování tohoto správního řízení předseda Úřadu vyrozuměl jeho účastníky oznámením ze dne 12. 8. 2015.

Stanovisko předsedy Úřadu

17. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení rozhodných skutečností s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
18. Jelikož jsem zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala v průběhu řízení o rozkladu skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené usnesení v části výroku, kterou bylo rozhodnuto, že se správní řízení zastavuje z důvodu bezpředmětnosti návrhu navrhovatele Becker Bohemia, zrušil a správní řízení v části vedené ve věci návrhu tohoto navrhovatele z důvodu zpětvzetí jeho návrhu zastavil.

V. K důvodům zrušení části napadeného usnesení a zastavení správního řízení v této věci

19. V posuzovaném případě je třeba upozornit na to, že Úřad ve spojeném správním řízení výrokiem napadeného usnesení rozhodl o zastavení správního řízení z důvodu bezpředmětnosti návrhů všech navrhovatelů. Rozklad proti napadenému usnesení přitom podal pouze navrhovatel Becker Bohemia. Tento navrhovatel vzal následně svůj návrh na zahájení správního řízení zpět.
20. Podle § 82 odst. 3 správního řádu pokud odvolání směřuje jen proti některému výroku rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, které netvoří nedílný celek s ostatními, a pokud tím nemůže být způsobena újma některému z účastníků, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha věci.
21. Současně uvádím, že jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen „**NSS**“) č. j. 2 As 45/2008-60 ze dne 30. 7. 2008, *„Základním předpokladem pro možnost rozdílného rozhodování o jednom rozhodnutí z hlediska formálního je skutečnost, že se skládá ze dvou či více rozhodnutí z hlediska materiálního. Rozhodnutím v materiálním smyslu je přitom třeba rozumět takový projev správního orgánu, který v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá, nebo v zákonem stanovených případech rozhoduje o procesních otázkách“*. Dále NSS v tomto rozsudku konstatoval, že *„V případě, že ve formálně jednotném rozhodnutí správního orgánu je obsaženo více materiálních rozhodnutí, je třeba provést test jejich oddělitelnosti a rozhodnout, zda tato rozhodnutí jsou vůči sobě v závislém vztahu nebo zda jsou (mohou být) na sobě zcela nezávislá ... Jinak řečeno, zda oddělením jedné části rozhodnutí od zbytku rozhodnutí (oddělení jednoho materiálního rozhodnutí od*

druhého, popř. ostatních materiálních rozhodnutí) se nestane rozhodnutí jako celek (rozhodnutí ve formálním smyslu) nebo zbylá část tohoto rozhodnutí nezákonnou nebo nelogickou“.

22. Z výše uvedených důvodů mám za to, že byt' Úřad rozhodl formálně jedním výrokiem o všech návrzích navrhovatelů, z materiálního hlediska se jedná o tři rozhodnutí, neboť se bezpředmětným stal každý jednotlivý návrh, na základě nichž byla původní jednotlivá správní řízení zahájena, což je důvodem pro zastavení každého řízení zahájeného na takový návrh, i nyní vedeného společného řízení.
23. Rovněž by bylo možné výrok napadeného usnesení rozdělit do tří samostatných výroků, případně ho rozdělit takto: „*neboť návrh a) navrhovatele AVE se stal zjevně bezpředmětným, b) návrh navrhovatele Západočeské komunální služby se stal zjevně bezpředmětným a c) návrh navrhovatele Becker Bohemia se stal zjevně bezpředmětným*“, přičemž účinky takového rozhodnutí by byly stejné. Proto jsem dospěl k závěru, že se ve smyslu výše citovaného rozsudku materiálně jedná o tři výroky, přičemž oddělením jednoho z nich se zbylá část napadeného usnesení nestává nezákonnou či nelogickou.
24. Z těchto důvodů jsem se v řízení o rozkladu zabýval částí výroku napadeného usnesení, v níž Úřad zastavil předmětné správní řízení ve vztahu k návrhu Becker Bohemia, neboť návrh navrhovatele Becker Bohemia se stal zjevně bezpředmětným s ohledem na zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky.
25. Dne 18. 8. 2015 obdržel Úřad podání navrhovatele Becker Bohemia ze dne 13. 8. 2015, kterým navrhovatel Becker Bohemia vzal zpět svůj návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, a to v celém rozsahu.
26. Podle § 152 odst. 4 správního řádu platí, že nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
27. Podle § 90 odst. 4 správního řádu platí, že jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
28. Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu platí, že řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět; jestliže je žadatelů více, musí se zpětvzetím souhlasit všichni žadatelé; ve sporném řízení správní orgán řízení nezastaví, pokud se zpětvzetím odpůrce z vážných důvodů nesouhlasí.
29. Podle § 113 zákona se řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahajuje na písemný návrh stěžovatele nebo z moci úřední.
30. Po předání spisu orgánu rozhodujícímu o rozkladu vzal navrhovatel Becker Bohemia svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 23. 6. 2014 v celém rozsahu zpět. Nastala tedy skutečnost, která je důvodem pro zrušení části napadeného usnesení a zastavení správního řízení v tomto rozsahu, a to ve smyslu ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

31. Ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu stanoví, že žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět, přičemž toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. V posuzovaném případě bylo napadené usnesení vydáno dne 2. 10. 2014 a rozklad podán dne 16. 10. 2014. Zpětvzetí návrhu navrhovatele Becker Bohemia bylo Úřadu doručeno dne 18. 8. 2015, tedy v souladu s § 45 odst. 4 správního řádu. Výše uvedené zpětvzetí návrhu ve smyslu § 45 odst. 4 správního řádu je skutečností, která odůvodňuje zastavení společného správního řízení, zahájeného mimo jiné na základě návrhu navrhovatele Becker Bohemia ze dne 23. 6. 2014. Nadto, jak bylo výše uvedeno, v průběhu měsíce července tohoto roku odpadl důvod pro přerušování tohoto správního řízení, které bylo přerušeno do vydání pravomocného rozhodnutí o tom, zda zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky bylo učiněno v souladu se zákonem.
32. To, že jsem v průběhu řízení o rozkladu zjistil, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení dané části správního řízení, znamená, že je naplněn předpoklad (hypotéza) postupu podle § 90 odst. 4 správního řádu, a proto jsem bez dalšího napadené usnesení v části výroku, ve které se správní řízení zastavuje z důvodu bezpředmětnosti návrhu navrhovatele Becker Bohemia s.r.o., zrušil a správní řízení v části týkající se návrhu tohoto navrhovatele z důvodu jeho zpětvzetí zastavil.
33. Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně normativně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení bez dalšího, nastala-li skutečnost, která toto zastavení správního řízení odůvodňuje, tj. v tomto případě zpětvzetí návrhu.
34. Zároveň jsem uzavřel, že z ničeho nevyplývá, že jiné rozhodnutí o rozkladu může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků ve smyslu § 90 odst. 4 in fine správního řádu, a proto nic nebrání postupu podle § 90 odst. 4 správního řádu (tj. zrušit napadené usnesení a správní řízení zastavit). Účastníci v průběhu řízení o rozkladu o významu pro náhradu škody ničeho netvrdili a dále v průběhu správního řízení nedošlo k zániku žádného z účastníků.

VI. Závěr

35. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že navrhovatel Becker Bohemia vzal svůj návrh zpět, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení části výroku napadeného usnesení, v níž se správní řízení zastavuje z důvodu bezpředmětnosti návrhu navrhovatele Becker Bohemia s.r.o., a zastavení správního řízení v části týkající se tohoto návrhu, a to z důvodu jeho zpětvzetí.
36. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem v rámci pokračování v řízení o rozkladu shledal důvody, pro které je nutno část napadeného usnesení zrušit a správní řízení v tomto rozsahu zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona, dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. JUDr. Robert Varga, advokát, Varga, Vacík & Partners advokátní kancelář s.r.o., Vlastina 602/23, 323 00 Plzeň - Severní Předměstí
2. JUDr. Ing. Jan Vych, advokát, Advokátní kancelář Vych & Partners, s.r.o., Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2 - Nové Město
3. PPS advokáti s.r.o., Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové (k rukám Mgr. Petra Švadleny, advokáta)
4. JUDr. Martin Nedelka, Ph.D., advokát, Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1 - Nové Město

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy