



UOHSX006I6G0

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R352/2014/VZ-27434/322/DRu

Brno 23. prosince 2014

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 3. 10. 2014, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské tétož dne, jenž podal navrhovatel –

- **PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s.r.o.**, IČO 28685521, se sídlem Raisova 769/9, 400 03 Ústí nad Labem,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.ÚOHS-S586/2014/VZ-19691/2014/533/HKu ze dne 17. 9. 2014, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Kompostárna LIDICE**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 20. 5. 2014, jehož dalším účastníky jsou zadavatel –

- **ROZA CZ, s.r.o.**, IČO 24830917, se sídlem Mšec 211, 270 64 Mšec, a vybraný uchazeč –
- **STAKO MF s.r.o.**, IČO 28092899, se sídlem Veselíčko 92, 398 42 Veselíčko,

jsem podle § 90 odst. 4 a § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 tétož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S586/2014/VZ-19691/2014/533/HKu ze dne 17. 9. 2014

r u š í m

a správní řízení

z a s t a v u j i .

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jenž je dle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“¹, příslušný k dohledu nad dodržováním zákona, obdržel dne 17. 7. 2014 návrh z téhož dne navrhovatele – PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s.r.o., IČO 28685521, se sídlem Raisova 769/9, 400 03 Ústí nad Labem (dále jen „**navrhovatel**“) na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – ROZA CZ, s.r.o., IČO 24830917, se sídlem Mšec 211, 270 64 Mšec (dále jen „**zadavatel**“), jehož dalším uchazečem je vybraný uchazeč – STAKO MF s.r.o., IČO 28092899, se sídlem Veselíčko 92, 398 42 Veselíčko (dále jen „**vybraný uchazeč**“), učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Kompostárna LIDICE“, ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 20. 5 2014 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Dne 27. 6. 2014 rozhodl zadavatel o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky z důvodu nesplnění zadávacích podmínek, a to konkrétně požadavku zadavatele, aby v příloze návrhu kupní smlouvy byly uvedeny bližší technické specifikace dodávaného zboží, které budou definovat dodávané zboží v rozsahu předmětu dodávky.
3. Dne 2. 7. 2014 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Dne 7. 7. 2014 zadavatel rozhodl o nevyhovění námitkám navrhovatele a z toho důvodu podal navrhovatel k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 17. 7. 2014 (dále jen „**návrh**“).

II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 17. 9. 2014 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S586/2014/VZ-19691/2014/533/HKu (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
5. Výrokem napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, o zamítnutí návrhu navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odst. 1 nebo 2 tohoto ustanovení.
6. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad dospěl k závěru, že ze znění zadávací dokumentace jasně vyplývá, že zadavatel požadoval, aby uchazeči o veřejnou zakázku v příloze návrhu kupní smlouvy uvedli konkrétní technické specifikace nabízených strojů.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

Dle názoru Úřadu požadavek zadavatele, aby Příloha č. 1 kupní smlouvy definovala bližší technické specifikace dodávaných strojů, byla uvedena jasně a srozumitelně v bodě 4. zadávací dokumentace „Obchodní a platební podmínky“ i přímo v návrhu kupní smlouvy v bodě 1. „Předmět plnění“, a že zadavatel specifikoval svůj požadavek na zpracování kupní smlouvy a její Přílohy č. 1 jednoznačně a v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky.

7. Úřad dospěl k závěru, že v příloze č. 1 návrhu kupní smlouvy předloženého navrhovatelem absentují technické specifikace nabízených strojů, jelikož navrhovatel pouze opsal technické požadavky na nabízené stroje ze zadávací dokumentace.
8. Úřad dospěl k závěru, že vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku bylo v souladu se zákonem, když součástí návrhu kupní smlouvy nebyla příloha obsahující bližší technickou specifikaci nabízeného zboží.

III. Námitky rozkladu

9. Dne 3. 10. 2014 byl Úřadu doručen rozklad navrhovatele z téhož dne (dále jen „rozklad“). Navrhovatel v rozkladu namítá, že zadavatel v žádné části zadávací dokumentace blíže nspecifikoval, jaký rozsah a obsah má bližší technická specifikace obsahovat, a že zadavatel měl požadované parametry přílohy č. 1 návrhu smlouvy konkrétně nedefinovat tak, jak to učinil u jiných požadavků na zpracování nabídky.
10. Navrhovatel trvá na tom, že průkazně splnil podmínku týkající se přílohy č. 1 kupní smlouvy, stanovenou v odst. 4 – Obchodní a platební podmínky, že přílohou návrhu kupní smlouvy musí být podrobná specifikace předmětu plnění, když jako přílohu doložil identické informace ze zadávací dokumentace, odst. 1 – Technická specifikace, který zadavatel definuje předmět plnění.
11. Navrhovatel namítá, že z pojmu „Podrobná specifikace předmětu plnění či bližší technická specifikace zboží“ prokazatelně nevyplývá, v jakém rozsahu mají být technické parametry uvedeny. Navrhovatel v nabídce doložil Přílohu č. 1 smlouvy – Technická specifikace strojů a z dokumentů obsažených v nabídce je rovněž prokazatelné, o jaké konkrétní výrobky se jedná a je průkazný i závazek k dodání konkrétních strojů.
12. Navrhovatel namítá, že pokud zadavatel jednoznačně nspecifikoval své požadavky, nelze po uchazečích požadovat, aby je splnili. Dle názoru navrhovatele není dále možné, aby zadavatel v průběhu posuzování a hodnocení nabídek měnil či doplňoval své požadavky. Podle jeho názoru, měl zadavatel specifikovat svůj požadavek např. v bodě VI. návrhu smlouvy – Cena plnění, kde mohl požadovat uvedení konkrétního výrobce a označení výrobku.
13. Navrhovatel trvá na tom, že preambule návrhu smlouvy obsahuje nepřímý odkaz na zadávací řízení potažmo na nabídku vybraného uchazeče a z toho důvodu je dodání jiných strojů vyloučeno a naopak „uvedení pouze rozmezí (od do) hodnot jednotlivých parametrů“, podle názoru navrhovatele tuto konkretizaci nevylučuje.
14. Navrhovatel namítá, že předmět kupní smlouvy je dostatečně určitý z pohledu požadavků občanského zákoníku, a že kupní smlouva by v případě jejího uzavření byla platná.

15. Dle názoru navrhovatele potvrdil Úřad správnost postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele v rozporu s § 76 odst. 1 a 6 zákona, ačkoli navrhovatel předložil nabídku odpovídající požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách.
16. Navrhovatel trvá na tom, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem a nabídku navrhovatele vyloučil zadavatel ze zadávacího řízení neoprávněně.

Závěr rozkladu

17. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a nařídil nové projednání.

IV. Řízení o rozkladu

18. Úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.
19. Dne 18. 11. 2014 bylo předsedovi Úřadu doručeno podání z téhož dne, kterým zadavatel prokázal, že dne 18. 11. 2014 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění veřejné zakázky.

Stanovisko předsedy Úřadu

20. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
21. Jelikož jsem zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
22. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení

23. Podle § 152 odst. 4 správního řádu nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
24. Podle § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
25. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
26. Toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 113 zákona bylo zahájeno doručením návrhu navrhovatele. Návrhem se navrhovatel u Úřadu domáhal nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona v podobě zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.

27. Dne 14. 11. 2014 prokázal zadavatel Úřadu, že podle § 82 zákona uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na plnění předmětu veřejné zakázky. Uzavřením této smlouvy byl ukončen proces zadávání veřejné zakázky. Z povahy věci plyne, že již nelze přezkoumat napadené rozhodnutí z pohledu správnosti postupu zadavatele, neboť již není materie, která by mohla být přezkoumávána. Nejprve musí existovat zadávací řízení, ve kterém může zadavatel provádět úkony, aby tyto úkony bylo možno přezkoumat a případně uložit opatření k nápravě ve smyslu ustanovení § 118 zákona. Tato podmínka však v nyní šetřené věci již není splněna, neboť zadávací řízení, ve kterém by zadavatel mohl činit úkony, bylo ukončeno právem předkládaným způsobem, tj. uzavřením smlouvy dle § 82 zákona. Ze strany Úřadu se tedy již nemůže jednat o přezkum postupu zadavatele při „zadávacím“ předmětné veřejné zakázce. S ohledem na uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky s vybraným uchazečem konstatuji, že návrh navrhovatele se stal bezpředmětným, neboť Úřad již z logiky věci nemůže věcně rozhodnout. Nastala tak skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
28. Návrh se tak stal v průběhu vedení tohoto správního řízení zjevně bezpředmětnou žádostí ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť již není zadávacího řízení, v rámci jehož průběhu by Úřad podle § 118 odst. 1 zákona mohl svým rozhodnutím zrušit jednotlivý úkon zadavatele, či zadávací řízení.
29. Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně normativně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.
30. Co se týče námitek uvedených v rozkladu navrhovatele, konstatuji, že jsem nebyl oprávněn se jimi zabývat, neboť je třeba se nejdříve vypořádat s tím, zda je naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. To znamená, že nejdříve musí být splněny podmínky, za kterých lze vůbec řízení vést, kde je mimo jiné třeba, aby správní orgán mohl autoritativně rozhodnout o konkrétních právech a povinnostech účastníků správního řízení. V předmětné věci však tato podmínka odpadla, neboť uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky nastaly důvody k zastavení správního řízení bez dalšího a vznikla tak překážka, díky které již Úřad nemůže ve věci rozhodnout, protože s ohledem na dikci § 118 odst. 1 zákona může Úřad uložit nápravné opatření (potažmo přezkoumat jeho uložení) pouze do okamžiku uzavření smlouvy v rámci existujícího zadávacího řízení (s výjimkou případů, kdy navrhovatel návrhem brojí proti zrušení zadávacího řízení zadavatelem, což však není situace týkající se nyní šetřené věci).
31. Jelikož jsem z obsahu správního spisu zjistil, že rozklad směřuje proti rozhodnutí, které zamítá návrh navrhovatele na uložení nápravného opatření zadavateli v zadávacím řízení, které již bylo ukončeno uzavřením smlouvy podle § 82 zákona, dospěl jsem k závěru, že tím došlo k naplnění hypotézy § 90 odst. 4 správního řádu. Proto jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení bez dalšího zastavil.
32. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu

škody nebo pro právní nástupce účastníků nezbývá, než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VI. Závěr

33. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení.
34. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s.r.o., se sídlem Raisova 769/9, 400 03 Ústí nad Labem
2. ROZA CZ, s.r.o., se sídlem Mšec 211, 270 64 Mšec
3. STAKO MF s.r.o., se sídlem Veselíčko 92, 398 42 Veselíčko

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy