



UOHSX006Q2UY

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R345/2014/VZ-4397/2015/322/KMz

Brno 16. února 2015

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 1. 10. 2014 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **ALSTAP s.r.o.**, IČO 29000238, se sídlem V Korytech 972/12, 100 00 Praha 10,
- **POHL cz, a.s.**, IČO 25606468, se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S561/2014/VZ-19476/2014/511/JNv ze dne 16. 9. 2014 vydanému ve správním řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Zubrnice – ČOV a kanalizace**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19. 4. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 4. 2013 pod ev. č. zakázky 351712, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 5. 2013 a dne 20. 5. 2013, jehož dalším účastníkem je zadavatel –

- **obec Zubrnice**, IČO 00556874, se sídlem Zubrnice 38, 400 02 Zubrnice

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S561/2014/VZ-19476/2014/511/JNv ze dne 16. 9. 2014

**r u š í m**

a správní řízení

**z a s t a v u j i .**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, k výkonu dohledu nad postupem zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a návrhu o soutěž, obdržel dne 10. 7. 2014 návrh navrhovatele – obchodní společnosti ALSTAP s.r.o., IČO 29000238, se sídlem V Korytech 972/12, 100 00 Praha 10 a obchodní společnosti POHL cz, a.s., IČO 25606468, se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky (dále jen „**navrhovatel**“) – na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – obec Zubrnice, IČO 00556874, se sídlem Zubrnice 38, 400 02 Zubrnice (dále jen „**zadavatel**“) při zadávání veřejné zakázky s názvem „Zubrnice – ČOV a kanalizace“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19. 4. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 4. 2013 pod ev. č. zakázky 351712, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 5. 2013 a dne 20. 5. 2013 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Navrhovatel se návrhem domáhal, aby zadavatel zrušil rozhodnutí o vyloučení uchazeče z dalšího průběhu zadávacího řízení, jakož i veškeré navazující úkony a provedl posouzení a hodnocení nabídek znovu, nebo aby bylo celé zadávací řízení zrušeno. Navrhovatel rovněž podal návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.
3. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S561/2014/VZ-16128/2014/511/JNv ze dne 31. 7. 2014 zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

### **II. Napadené rozhodnutí**

4. Dne 16. 9. 2014 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S561/2014/VZ-19476/2014/511/JNv z téhož dne (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
5. Výrokem I. napadeného rozhodnutí Úřad zamítl návrh navrhovatele v části týkající se postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku pro neodůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsažené v navrhovatelově nabídce podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona.

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

6. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad zamítl návrh navrhovatele v části týkající se neumožnění nahlédnutí do zprávy o posouzení nabídek podle § 80 odst. 3 zákona a v části týkající se porušení § 44 odst. 1 zákona spočívajícího v nedostatečně určitém vymezení zadávacích podmínek na veřejnou zakázku, neboť návrh nebyl v těchto částech podán oprávněnou osobou.
7. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad k vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení konstatoval, že ve vysvětlení navrhovatele, resp. v rozboru předmětných položek soupisu prací podle zadavatelem požadovaného kalkulačního vzorce, skutečně nejsou náklady na odvody navrhovatelem uvedeny, a ani v komentářích k jednotlivým položkám kalkulačního vzorce nejsou tyto náklady jakkoliv zmíněny. Z uvedeného je zřejmé, že ačkoliv zadavatel jako jednu z položek v kalkulačním vzorci stanovil položku „odvody“, navrhovatel náklady na tuto položku ve svém zdůvodnění neuvedl. S ohledem na to Úřad ve shodě s odůvodněním zadavatele konstatuje, že navrhovatel neodůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu obsaženou v jeho nabídce v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v žádosti, a zadavatel tedy správně posoudil zdůvodnění navrhovatele jako neopodstatněné a v souladu s § 77 odst. 6 zákona nabídku navrhovatele vyřadil a navrhovatele následně podle § 76 odst. 6 zákona vyloučil z účasti v zadávacím řízení.
8. Úřad dále konstatoval, že vzhledem k tomu, že podání návrhu v části týkající se neumožnění nahlédnutí do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a v části týkající se porušení § 44 odst. 1 zákona zadavatelem nepředcházely řádně a včasné podané námítky ve stejné věci, a tudíž tato část návrhu nebyla podána oprávněnou osobou, rozhodl Úřad ve vztahu k těmto částem návrhu tak, jak je uvedeno ve výroku II. napadeného rozhodnutí.

### III. Námítky rozkladu

9. Dne 1. 10. 2014 podal navrhovatel rozklad z téhož dne proti napadenému rozhodnutí, které mu bylo doručeno dne 16. 9. 2014. Rozklad tak byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
10. Navrhovatel předně namítá, že zadavatel dostatečně neodůvodnil, proč shledal navrhovatelovu nabídku jako celek za mimořádně nízkou. Navrhovatel v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že nabídka dalšího uchazeče, jejíž hodnota byla jen o 1 % vyšší, než navrhovatelova cenová nabídka, zadavatel jako mimořádně nízkou neshledává. Taktéž zadavatel v odůvodnění uvedl, že důvodem vyloučení navrhovatelovy nabídky bylo, že *„Mimořádně nízká nabídková cena byla zadavatelem zjištěna u některých položek nabídky, nikoliv u celkové nabídkové ceny“*. Tímto zadavatel sám potvrdil, že nepostupoval dle zákona, neboť neposuzoval mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky jako celku. Následně zadavatel sám potvrdil v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí námítky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, že navrhovatelova celková nabídková cena nebyla mimořádně nízká.
11. Navrhovatel dále namítá, že Úřad se neseznámil s obsahem kalkulačních vzorců, jinak by si musel být jednoznačně vědom skutečnosti, že navrhovatel tuto položku v kalkulačním vzorci uvedl. Zadavatel využil navíc pro posouzení ceny odborníka ze společnosti RTS, a.s., přičemž právě tato společnost provozuje veřejný portál, a tudíž zadavatel musel znát a vědět, že navrhovatel odvody kalkuloval správně a v dostatečné míře a i ve správné poloze „ostatní přímé náklady“.

12. Navrhovatel k tomu blíže namítá, že zadavatel je povinen zkoumat cenu výkonu kalkulovanou na danou konkrétní potřebu předmětné stavby a právě z tohoto důvodu mají být členy komise odborníci, případně si může komise vyžádat názor a stanovisko jiných odborníků. Pokud tak však komise učiní a opět si stanovisko vyžádá zjevně od odborníka, který pracuje sice s vlastním programem, nicméně na bázi URS, a tomuto odborníkovi nedodá veškeré podklady a neseznámí jej s postupem výstavby dodavatele, pak nelze se o tento posudek objektivně opřít při rozhodování. Úřad tak neposoudil navrhovatelovo podání ve vzájemných souvislostech, ale po celou dobu se upíná ke zdůvodnění 4 položek rozpočtu, což je nepřijatelné.
13. K alternativám technologických postupů na oceňování jednotlivých položek rozpočtu navrhovatel konstatuje, že Úřad se zabýval celým podáním velmi nedbale, či spíš se jím nezabýval vůbec.
14. Navrhovatel také nesouhlasí s názorem Úřadu, že podstatné pro posouzení nabídkové ceny je posouzení jednotlivých položek, zda některá z nich není mimořádně nízká. Pak jako mimořádně nízká může být vyřazena každá nabídka podaná uchazečem, a to i v případě, že bude nabídkou s jednoznačně nejvyšší nabídkovou cenou a vysoce přesahující předpokládanou hodnotu veřejné zakázky.

#### **Závěr rozkladu**

15. Na základě výše uvedeného se navrhovatel domáhá toho, aby předseda Úřadu vyhověl jeho rozkladu, shledal rozhodnutí Úřadu v dané věci jako vadné a toto rozhodnutí zrušil a jako nápravu vadného rozhodnutí aby pak nařídil Úřadu nové projednání návrhu navrhovatele s ohledem na zákon.

#### **IV. Vyjádření zadavatele**

16. Dne 20. 10. 2014 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k podanému rozkladu ze dne 17. 10. 2014, ve kterém zadavatel uvádí, že se ztotožňuje se závěry Úřadu, že stěžovatel neodůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu v souladu s požadavky zadavatele, což již samo o sobě odůvodňuje vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Rozklad tedy není dle zadavatele opodstatněný.
17. Vzhledem k uvedenému zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí jako správné potvrdil a podaný rozklad zamítl.
18. Zadavatel dále sděluje Úřadu, že dne 18. 9. 2014 uzavřel s vybraným uchazečem „Sdružení Mameiom – Česká voda – Czech Water Zubrnice“ smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky.

#### **V. Řízení o rozkladu**

19. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

### **Stanovisko předsedy Úřadu**

20. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení rozhodných skutečností s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
21. Jelikož jsem zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala v průběhu řízení o rozkladu skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

### **VI. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

22. Správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S561/2014/VZ bylo zahájeno na základě návrhu navrhovatele, který se domáhal, aby bylo zadavateli uloženo nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona spočívající v podobě zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče z dalšího průběhu zadávacího řízení, jakož i veškerých navazujících úkonů a nové posouzení a hodnocení nabídek, nebo v podobě zrušení celého zadávacího řízení.
23. V první řadě odkazuji na § 152 odst. 4 správního řádu, podle kterého nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
24. Podle § 90 odst. 4 správního řádu je odvolací správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu navrhovatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.
25. Podmínky pro zastavení řízení jsou upraveny v § 66 odst. 1 správního řádu. Toto ustanovení vymezuje důvody, na základě kterých musí správní orgán řízení zastavit. Jedním z těchto důvodů je podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu situace, kdy se žádost stala zjevně bezpředmětnou. Jak judikoval NSS v rozsudku ze dne 19. 3. 2012, č. j. 8 As 103/2011 – 92 *„důvod pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je dán tehdy, pokud v průběhu řízení o žádosti dojde k takové změně okolností, že rozhodnutí správního orgánu o žádosti již nebude mít pro žadatele význam“*. I kdyby totiž správní orgán rozhodl o žádosti, nijak by toto rozhodnutí právní postavení žadatele nezměnilo.
26. Na základě vyjádření zadavatele doručeného Úřadu dne 20. 10. 2014 bylo prokázáno, že zadavatel dne 18. 9. 2014 uzavřel podle § 82 zákona s vybraným uchazečem smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky. Na základě této skutečnosti nastal nově stav, kdy zanikla možnost Úřadu uložit zadavateli nápravné opatření. Návrh se tak stal v průběhu vedení tohoto správního řízení zjevně bezpředmětnou žádostí ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu a byla zároveň naplněna hypotéza stanovená v § 90 odst. 4 správního řádu.
27. V přezkoumávané věci lze proto konstatovat, že by případné rozhodnutí o rozkladu nespĺnilo svůj účel – tj. i kdyby případně byly navrhovatelovy námitky shledány v řízení o rozkladu důvodnými. V takovém případě by totiž Úřad nemohl vůbec žádné nápravné opatření v již neexistujícím zadávacím řízení na veřejnou zakázku uložit, tj. vyhovět návrhu navrhovatele, neboť již není zadávacího řízení, jež by Úřad podle § 118 odst. 1 zákona mohl svým rozhodnutím zrušit nebo v rámci kterého by mohl Úřad podle § 118 odst. 1 zákona zrušit jen

jednotlivý úkon zadavatele. Z uvedeného je proto možné shrnout, že v přezkoumávané věci došlo k takové změně okolností, že rozhodnutí o rozkladu nemá pro navrhovatele žádný význam, neboť jeho právní postavení by se ani vydáním rozhodnutí o rozkladu nezměnilo. Na okraj poznamenávám, aniž bych jakkoli meritorně posuzoval podaný rozklad a předjímal výsledek případného řízení o rozkladu, že Úřad pro uložení nápravného opatření nebo nařízení předběžného opatření nezjistil žádné důvody.

28. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků nezbyvá, než postupem dle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

## VII. Závěr

29. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení.
30. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Obdrží:

1. ALSTAP s.r.o., V Korytech 972/12, 100 00 Praha 10
2. POHL cz, a.s., Nádražní 25, 252 63 Roztoky
3. obec Zubrnice, Zubrnice 38, 400 02 Zubrnice

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy