



UOHSX00714AW

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R328/2014/VZ-9265/2015/323/LPt

Brno 15. dubna 2015

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 16. 9. 2014, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **SK OLOMOUC SIGMA MŽ, z.s.**, IČO 00534013, se sídlem Legionářská 1165/12, Nová ulice, 779 00 Olomouc, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 11. 8. 2014 společností SELLER MORAVIA, s.r.o., IČO 25829637, se sídlem Petra Kříčky 2700/1, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S636/2014/VZ-19155/2014/513/ABr ze dne 10. 9. 2014, kterým bylo na návrh navrhovatele –

- **EKKL a.s.**, IČO 27752771, se sídlem Altýře 582/14A, 767 01 Kroměříž,
- a
- **Ridera Stavební a.s.**, IČO 45192464, se sídlem Dělnická 382/32, 708 00 Ostrava Poruba,

kteří podali společnou nabídku na základě smlouvy o společnosti ze dne 19. 3. 2014 a kteří jsou ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 27. 3. 2014 společností EKKL a.s., IČO 27752771, se sídlem Altýře 582/14A, 767 01 Kroměříž,

nařízeno předběžným opatřením spočívajícím v uložení zakazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na realizaci veřejné zakázky s názvem „**REKO FS**“ zadávané v užším zadávacím řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 4. 3. 2014 a uveřejněno dne 5. 3. 2014 pod ev. číslem 482678, ve znění oprav uveřejněných dne 20. 3. 2014, 26. 3. 2014 a 27. 3. 2014,

jsem podle § 90 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ÚOHS-S636/2014/VZ-19155/2014/513/ABr ze dne 10. 9. 2014

r u š í m

a řízení ve věci návrhu na vydání předběžného opatření

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem

1. Dne 8. 8. 2014 byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), příslušnému podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“¹), k dohledu nad dodržováním zákona, doručen návrh navrhovatele – společnosti EKKL a.s., IČO 27752771, se sídlem Altýře 582/14A, 767 01 Kroměříž a společnosti Ridera Stavební a.s., IČO 45192464, se sídlem Dělnická 382/32, 708 00 Ostrava Poruba, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o společnosti ze dne 19. 3. 2014 a které jsou ve správním řízení zastoupeny na základě plné moci ze dne 27. 3. 2014 společností EKKL a.s., IČO 27752771, se sídlem Altýře 582/14A, 767 01 Kroměříž (dále jen „**navrhovatel**“), na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **SK OLMOUC SIGMA MŽ, z.s.**, IČO 00534013, se sídlem Legionářská 1165/12, Nová ulice, 779 00 Olomouc (dále jen „**zadavatel**“), učiněných v zadávacím řízení na realizaci veřejné zakázky s názvem „**REKO FS**“ zadávané v užším zadávacím řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 4. 3. 2014 a uveřejněno dne 5. 3. 2014 pod ev. číslem 482678, ve znění oprav uveřejněných dne 20. 3. 2014, 26. 3. 2014 a 27. 3. 2014 (dále jen „**veřejná zakázka**“). Dnem doručení návrhu Úřadu bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 113 a násl. zákona.
2. Součástí návrhu byl i návrh na nařízení předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, jímž se navrhovatel domáhal, aby bylo zadavateli Úřadem nařízeno předběžné

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

opatření v podobě uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení z důvodu nezákonného postupu zadavatele, kterého se měl dopustit při vyloučení navrhovatele z předmětného zadávacího řízení.

II. Napadené rozhodnutí

3. Dne 10. 9. 2014 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S636/2014/VZ-19155/2014/513/ABr (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým vyhověl návrhu navrhovatele a rozhodl o nařízení předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
4. Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že po předběžném posouzení předložené dokumentace získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v zadávacím řízení se zákonem a to zejména, zda zadavatel postupoval transparentně při zpracování zadávací dokumentace a při následném vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. Z uvedeného důvodu rozhodl v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení o nařízení předmětného předběžného opatření tak, aby smlouva na plnění veřejné zakázky nebyla uzavřena dříve, než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava.

III. Námitky rozkladu

5. Dne 16. 9. 2014 podal zadavatel proti napadenému rozhodnutí v zákonné lhůtě rozklad, který byl Úřadu doručen téhož dne.
6. Zadavatel v rozkladu namítl, že dne 12. 9. 2014 v 10:00 hodin přistoupil k podpisu Smlouvy o dílo na realizaci veřejné zakázky s vítězným uchazečem. Tuto skutečnost oznámil Úřadu dne 15. 9. 2014 prostřednictvím elektronické pošty. Teprve dne 12. 9. 2014 ve 13:09 hodin bylo do datové schránky osoby pověřené zadavatelem k jeho zastupování před Úřadem podáno napadené rozhodnutí. K převzetí datové zprávy přitom došlo až dne 15. 9. 2014 v 7:58 hodin. Na základě uvedených skutečností zadavatel vyslovil ve svém rozkladu přesvědčení, že jeho postup ve věci uzavření smlouvy byl v souladu se zákonem a platnými právními předpisy.

Závěr rozkladu

7. Na základě skutečností uvedených v rozkladu zadavatel navrhl, aby bylo napadené rozhodnutí v plném rozsahu zrušeno.

IV. Řízení o rozkladu

8. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Procesní vývoj během řízení o rozkladu

9. Dne 22. 9. 2014 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S636/2014/VZ-19660/2014/513/EŠt/ABr, kterým podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní řízení zastavil, neboť návrh navrhovatele se stal uzavřením smlouvy na realizaci veřejné zakázky zjevně bezpředmětným (dále jen „**rozhodnutí ve věci**“). Rozhodnutí ve věci nabylo právní moci dne 9. 10. 2014.

Stanovisko předsedy Úřadu

10. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
11. Jelikož jsem zjistil, že ve smyslu ustanovení § 90 odst. 2 správního řádu v tomto řízení o rozkladu jde o rozklad proti rozhodnutí o předběžném opatření a dále, že rozhodnutí ve věci již nabylo právní moci, bez dalšího jsem postupem podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a řízení ve věci návrhu na vydání předběžného opatření zastavil.
12. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení ve věci návrhu na vydání předběžného opatření.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení

13. Podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona může Úřad před vydáním rozhodnutí ve správním řízení zahájeném podle § 113 zákona v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu řízení nařídit zadavateli předběžné opatření spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
14. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
15. Podle § 152 odst. 4 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
16. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 113 zákona na základě návrhu navrhovatele. Návrhem se navrhovatel domáhal zrušení zadávacího řízení na realizaci veřejné zakázky a nařízení předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.
17. Dne 10. 9. 2014 vydal Úřad napadené rozhodnutí, jímž rozhodl o vyhovění návrhu navrhovatele a předběžným opatřením uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 15. 9. 2014.
18. Dne 16. 9. 2014 podal zadavatel proti napadenému rozhodnutí rozklad. Napadené rozhodnutí je rozhodnutím o předběžném opatření. Rozklad tedy směřuje proti rozhodnutí o předběžném opatření. Bez ohledu na vyloučení odkladného účinku rozkladu podle § 117 odst. 4 zákona je tak nadále vedeno řízení o rozkladu podle § 152 správního řádu.

19. Dne 22. 9. 2014 vydal Úřad rozhodnutí ve věci, kterým podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní řízení zastavil, neboť návrh navrhovatele se stal uzavřením smlouvy na realizaci veřejné zakázky zjevně bezpředmětným. Rozhodnutí ve věci nabylo právní moci dne 9. 10. 2014. Výrokem pravomocného rozhodnutí ve věci se končí správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve věci vymezené návrhem.
20. Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví.
21. Podle § 90 odst. 2 správního řádu platí, že podle odstavce 1 písm. a) postupuje odvolací správní orgán též tehdy, jde-li o odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření a nabylo-li již rozhodnutí ve věci právní moci, ledaže by rozhodnutí o tomto odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.
22. Jelikož jsem z obsahu správního spisu zjistil, že rozklad směřuje proti rozhodnutí o předběžném opatření a dále, že rozhodnutí ve věci již nabylo právní moci před vydáním tohoto rozhodnutí, dospěl jsem k závěru, že tím došlo k naplnění hypotézy § 90 odst. 2 správního řádu.
23. Proto jsem postupem podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a řízení ve věci návrhu na vydání předběžného opatření bez dalšího zastavil.
24. Vzhledem k tomu, že z obsahu spisu tohoto správního řízení je zřejmé, že žádný z účastníků neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody, není dána překážka pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení postupem podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu.
25. Ustanovení § 90 odst. 2 správního řádu výslovně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího. Proto jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení ve věci návrhu na vydání předběžného opatření zastavil, aniž bych mohl přistoupit k přezkumu správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených zadavatelem v rozkladu.

VI. Závěr

26. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že rozhodnutí ve věci již nabylo právní moci, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení ve věci návrhu na vydání předběžného opatření navrhovatele.
27. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení ve věci návrhu na vydání předběžného opatření jsem rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. SELLER MORAVIA, s.r.o., Petra Kříčky 2700/1, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava,
2. EKKL a.s., Altýře 582/14A, 767 01 Kroměříž,

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy