



UOHSX00716C8

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R298/2014/VZ-9267/2015/323/LPt

Brno 15. dubna 2015

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 19. 8. 2014, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Moravskoslezský kraj**, IČO 70890692, se sídlem 28. Října 117, 702 18 Ostrava, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 7. 4. 2014 Mgr. Milanem Šebestou, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 12253, jednatelem společnosti MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Brno, Brno – město, Jakubská 121/1, 602 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S635/2014/VZ-16718/2014/523/ASo ze dne 8. 8. 2014, kterým byl z moci úřední předběžným opatřením uložen výše uvedenému zadavateli zákaz uzavřít smlouvu na realizaci veřejné zakázky s názvem „**Nákup prvosledových hasičských vozidel se speciální IT technikou**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 6. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 6. 2014 pod ev. číslem 487634 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 6. 2014 pod ev. číslem 2014/S 116-204271,

jsem podle § 90 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ÚOHS-S635/2014/VZ-16718/2014/523/ASo ze dne 8. 8. 2014

r u š í m

a řízení ve věci vydání předběžného opatření

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem

1. Dne 8. 8. 2014 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“¹), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek odeslal oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Moravskoslezský kraj, IČO 70890692, se sídlem 28. Října 117, 702 18 Ostrava (dále jen „**zadavatel**“), učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Nákup prvosledových hasičských vozidel se speciální IT technikou“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 6. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 6. 2014 pod ev. číslem 487634 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 6. 2014 pod ev. číslem 2014/S 116-204271 (dále jen „**veřejná zakázka**“).

II. Napadené rozhodnutí

1. Dne 8. 8. 2014 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S635/2014/VZ-16718/2014/523/ASo (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým předběžným opatřením uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu na realizaci veřejné zakázky v zadávacím řízení.
2. Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že získal pochybnosti o souladu postupu učiněných zadavatelem v zadávacím řízení se zákonem a to zejména, zda zadavatel stanovil technické kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem. Z uvedeného důvodu rozhodl v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení o nařízení předmětného předběžného

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

opatření tak, aby smlouva na plnění veřejné zakázky nebyla uzavřena dříve, než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava.

III. Námitky rozkladu

4. Dne 19. 8. 2014 podal zadavatel proti napadenému rozhodnutí v zákonné lhůtě rozklad, který byl Úřadu doručen téhož dne.
5. Zadavatel v rozkladu namítl, že v části odůvodnění napadeného rozhodnutí ani jinde nejsou uvedeny žádné konkrétní, ověřitelné důvody, které Úřad vedly k vydání napadeného rozhodnutí. Zadavatel dále upozornil na obsahové náležitosti rozhodnutí vyplývající z ustanovení § 68 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), přičemž poukázal na to, že z napadeného rozhodnutí nijak nevyplývá, jaké konkrétní pochybnosti o zákonnosti stanovení technického kvalifikačního předpokladu Úřad získal. Napadené rozhodnutí tedy v tomto ohledu dle mínění zadavatele trpí vadou nepřezkoumatelnosti.
6. Dále zadavatel ve svém rozkladu uvedl, že i když akceptuje skutečnost, že plnohodnotné odůvodnění je vždy součástí až meritorního rozhodnutí, rezignace na bližší vymezení úvah Úřadu fakticky znemožňuje vůči nařízenému předběžnému opatření účinně brojit. Nařízení předběžného opatření přitom zadavatel považuje za neoprávněné.

Závěr rozkladu

7. Na základě skutečností uvedených v rozkladu zadavatel navrhl, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno.

IV. Řízení o rozkladu

8. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Procesní vývoj během řízení o rozkladu

9. Dne 22. 9. 2014 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S635/2014/VZ-19995/2014/523/ASo, kterým podle § 117a písm. d) zákona správní řízení zahájené z moci úřední zastavil, neboť nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 zákona (dále jen „**rozhodnutí ve věci**“). Rozhodnutí ve věci nabylo právní moci dne 8. 10. 2014.

Stanovisko předsedy Úřadu

10. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
11. Jelikož jsem zjistil, že ve smyslu ustanovení § 90 odst. 2 správního řádu v tomto řízení o rozkladu jde o rozklad proti rozhodnutí o předběžném opatření a dále, že rozhodnutí ve věci již nabylo právní moci, bez dalšího jsem postupem podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a řízení ve věci vydání předběžného opatření zastavil.

12. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení ve věci vydání předběžného opatření.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení

13. Podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona může Úřad před vydáním rozhodnutí ve správním řízení zahájeném podle § 113 zákona v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu řízení nařídít zadavateli předběžné opatření spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
14. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
15. Podle § 152 odst. 4 správního řádu nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
16. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 113 zákona z moci úřední, když získal pochybnosti, zda zadavatel dodržel postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) zákona a vymezil minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.
17. Dne 8. 8. 2014 vydal Úřad napadené rozhodnutí, jímž předběžným opatřením uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno téhož dne.
18. Dne 19. 8. 2014 podal zadavatel proti napadenému rozhodnutí rozklad. Napadené rozhodnutí je rozhodnutím o předběžném opatření. Rozklad tedy směřuje proti rozhodnutí o předběžném opatření. Bez ohledu na vyloučení odkladného účinku rozkladu podle § 117 odst. 4 zákona je tak nadále vedeno řízení o rozkladu podle § 152 správního řádu.
19. Dne 22. 9. 2014 vydal Úřad rozhodnutí ve věci, kterým podle § 117a písm. d) zákona správní řízení zahájené z moci úřední zastavil, neboť nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 zákona. Rozhodnutí ve věci nabylo právní moci dne 8. 10. 2014. Výrokem pravomocného rozhodnutí ve věci se končí správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve věci vymezené oznámením o zahájení správního řízení.
20. Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví.

21. Podle § 90 odst. 2 správního řádu platí, že podle odstavce 1 písm. a) postupuje odvolací správní orgán též tehdy, jde-li o odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření a nabylo-li již rozhodnutí ve věci právní moci, ledaže by rozhodnutí o tomto odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.
 22. Jelikož jsem z obsahu správního spisu zjistil, že rozklad směřuje proti rozhodnutí o předběžném opatření a dále, že rozhodnutí ve věci již nabylo právní moci před vydáním tohoto rozhodnutí, dospěl jsem k závěru, že tím došlo k naplnění hypotézy § 90 odst. 2 správního řádu.
 23. Proto jsem postupem podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a řízení ve věci vydání předběžného opatření bez dalšího zastavil.
 24. Vzhledem k tomu, že z obsahu spisu tohoto správního řízení je zřejmé, že nebylo prokázáno, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody, není dána překážka pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení postupem podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu.
 25. Ustanovení § 90 odst. 2 správního řádu výslovně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího. Proto jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení ve věci vydání předběžného opatření zastavil, aniž bych mohl přistoupit k přezkumu správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených zadavatelem v rozkladu.
- VI. Závěr**
26. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že rozhodnutí ve věci již nabylo právní moci, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení ve věci vydání předběžného opatření.
 27. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení ve věci vydání předběžného opatření jsem rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Mgr. Milan Šebesta, LL.M., MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Brno, Brno – město, Jakubská 121/1, 602 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy