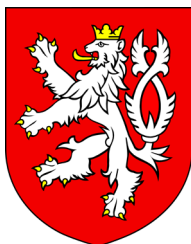




UOHSX006RSDW

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R225/2014/VZ-2216/2015/323/BRy

Brno 23. ledna 2015

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 25. 6. 2014, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, jenž byl podán navrhovatelem –

- společností **ČEVAK a.s.**, IČO 60849657, se sídlem Severní 8/2264, 370 10 České Budějovice,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-12528/2014/523/OPi ze dne 12. 6. 2014, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- města **Lišov**, IČO 00245178, se sídlem 5. května 139, 373 72 Lišov, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 29. 6. 2012 společností Stavební poradna, spol. s r.o., IČO 62508822, se sídlem Průběžná 48, 370 04 České Budějovice,

učiněných v rámci koncesního řízení s názvem „**Provozovatel vodovodů, kanalizací a ČOV města Lišova**“, jehož oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 9. 2012 pod ev. č. 232222,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-12528/2014/523/OPi ze dne 12. 6. 2014

r u š í m

a věc

v r a c í m

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k novému projednání.

ODŮVODNĚNÍ

I. Koncesní řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 24 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, k výkonu dohledu nad dodržováním koncesního zákona obdržel dne 9. 1. 2013 návrh navrhovatele – společnosti ČEVAK a.s., IČO 60849657, se sídlem Severní 8/2264, 370 10 České Budějovice (dále jen „**navrhovatel**“), na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – města Lišov, IČO 00245178, se sídlem 5. května 139, 373 72 Lišov, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 29. 6. 2012 společností Stavební poradna, spol. s r.o., IČO 62508822, se sídlem Průběžná 48, 370 04 České Budějovice (dále jen „**zadavatel**“), učiněných v rámci koncesního řízení s názvem „Provozovatel vodovodů, kanalizací a ČOV města Lišova“, jehož oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 9. 2012 pod ev. č. 232222 (dále jen „**koncesní řízení**“).
2. Z dokumentace o koncesním řízení vyplývá, že předmětem koncesní smlouvy je provozování vodovodní a kanalizační sítě města Lišov ve smyslu § 8 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o vodovodech a kanalizacích**“) a vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**vyhláška č. 428/2001 Sb.**“); vodovodní řady - 45,075 km, 1 129 přípojek, vodojem; kanalizační řady – 15,047 km, 961 přípojek; mechanicko-biologická ČOV, 3 010 připojených obyvatel, projektovaná kapacita 3 760 EO.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na koncesní zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného koncesního řízení ve smyslu ust. § 6 koncesního zákona v návaznosti na Čl. II zákona č. 30/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon) a Čl. IV. zákona č. 417/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

3. Předpokládaná hodnota předmětu koncesní smlouvy činí 49 275 210 Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“).
4. Zadavatel obdržel tři žádosti o účast v koncesním řízení, přičemž všichni dodavatelé, kteří žádost o účast podali, prokázali splnění minimální úrovně kvalifikace, jak vyplývá z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 26. 11. 2012.
5. Dne 22. 11. 2012 obdržel zadavatel žádost navrhovatele o nahlédnutí do protokolu o posouzení kvalifikace a umožnění porovnání jeho obsahu. Dne 6. 9. 2012 byl navrhovateli předán protokol o posouzení kvalifikace. Jelikož navrhovatel nesouhlasil s posouzením kvalifikace uchazeče – Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., IČO 26061015, se sídlem Horní Skrýchov 25, 377 01 Jindřichův Hradec (dále jen „**Radouňská vodohospodářská společnost**“), doručil zadavateli dne 19. 12. 2012 námitky proti posouzení kvalifikace, kterým zadavatel dne 28. 12. 2012 nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 31. 12. 2012.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu s koncesním zákonem v návaznosti na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, podal dne 9. 1. 2013 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu.
7. V podaném návrhu navrhovatel uvedl, že dle jeho názoru zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, když nevyločil uchazeče Radouňskou vodohospodářskou společnost z účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel má za to, že Radouňská vodohospodářská společnost nesplnila technické kvalifikační předpoklady stanovené zadávací dokumentací, neboť nesplnila dobu poskytování služby provozování vodovodů a kanalizací, když službu provozování vodovodů a kanalizací neposkytovala po dobu tří let, ale teprve od měsíce září 2011. Navrhovatel se domnívá, že pokud zadavatel stanovil, že uchazeči měli předložit seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních třech letech, pak měl uchazeč prokázat, že takovou službu po dobu těchto tří let skutečně poskytoval, což u Radouňské vodohospodářské společnosti nebylo splněno. Současně se navrhovatel domnívá, že Radouňská vodohospodářská společnost nesplnila požadavek poskytování služby kanalizací pro 2 000 zásobených obyvatel. Navrhovatel poukázal na skutečnost, že dle údajů z majetkové evidence je na kanalizaci Městyse Chlum u Třeboně napojeno 1489 obyvatel, což nesplňuje požadavky zadavatele. Pokud by došlo k napojení obyvatel i částí Žítec, Mirochov a Lutová pak by počet takto napojených obyvatel nedosáhl k počtu 2 000. Navrhovatel k tomu poukázal i na dokumentaci k zakázce, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 228099, ze které vyplývá, že připojených obyvatel na nově budovanou kanalizaci má být v částech Žítec, Mirochov a Lutová pouze 403, což v součtu s počtem připojených obyvatel Městyse Chlum u Třeboně rovněž nedosáhne k počtu 2 000 připojených obyvatel. Dle názoru navrhovatele Radouňská vodohospodářská společnost dále nesplnila požadavek na poskytování služeb provozování kanalizací, na základě jedné provozní smlouvy. Nadto navrhovatel uvedl, že dle jeho názoru Radouňská vodohospodářská společnost nesplnila technický kvalifikační předpoklad vztahující se ke vzdělání a odborné kvalifikaci, když předložené doklady neprokazují dosažení požadovaného vzdělání Ing. Jana Krátošky a Pavla Grupa v oboru zaměřeném na vodovody a kanalizace. Navrhovatel tak navrhl, aby Úřad po provedeném řízení zejména zrušil úkon zadavatele, a to rozhodnutí o námitkách navrhovatele a aby zadavateli uložil provést nové posouzení kvalifikace a po

tomto uložil zadavateli vyloučit Radouňskou vodohospodářskou společnost z účasti v koncesním řízení.

8. Navrhovatel v podaném návrhu dále navrhl, aby Úřad prověřil, zda zadavatel vyzval k podání nabídky i Radouňskou vodohospodářskou společnost, a pokud tomu tak bylo, aby zahájil řízení z moci úřední.
9. Společně s podaným návrhem navrhovatel podal i návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by bylo zadavateli uloženo pozastavit koncesní řízení.
10. O návrhu na nařízení předběžného opatření Úřad rozhodl rozhodnutím ze dne 5. 2. 2013 č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-2309/2013/523/Opi, kterým pozastavil koncesní řízení.

II. Původní napadené rozhodnutí

11. Úřad přezkoumal na základě § 24 a násl. koncesního zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, když po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění vydal dne 10. 9. 2013 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-17203/2013/523/Opi (dále jen „**původní napadené rozhodnutí**“), kterým rozhodl, že návrh navrhovatele ze dne 8. 1. 2013 se podle ustanovení § 25 odst. 4 písm. a) koncesního zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odst. 1 a 2 citovaného ustanovení.
12. V odůvodnění původního napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že požadavek na předložení seznamu významných služeb je třeba vykládat tak, že aspoň část realizace významné služby musí „spadat“ do období od konce lhůty pro podání nabídek zpětně (popř. od data konce lhůty pro podání žádosti o účast zpětně). Zákon zde formuluje požadavek na období, ve kterém má k realizaci dojít, nejedná se o požadavek na délku poskytování lhůty. Úřad tedy konstatoval, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když z hlediska dodržení požadavku na dobu realizace významné služby akceptoval seznam předložený Radouňskou vodohospodářskou společností.
13. Úřad dospěl k závěru, že Radouňská vodohospodářská společnost, tím, že předložila k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu referenci na zakázku s názvem „Nájem vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně za účelem jeho správy a provozování“ (s dobou poskytování od 09/2011 do 09/2016) a že tuto službu poskytuje na základě smlouvy ze dne 11. 7. 2011, prokázala splnění technického kvalifikačního předpokladu. Úřad k takovému závěru dospěl na základě zaslaných vyjádření městyse Chlum u Třeboně, ze kterých vyplývá, jakému počtu obyvatel poskytuje Radouňská vodohospodářská společnost služby provozování vodovodů a kanalizací. Úřad k zadavatelem stanovenému požadavku uvedl, že zadavatel nespécifikoval pojem „obyvatel“. Úřad v této souvislosti zohlednil zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších zákonů (dále jen „**zákon o evidenci obyvatel**“), a navrhovatelem uváděnou přílohu č. 3 vyhlášky č. 248/2001 Sb. Na základě těchto právních předpisů se Úřad neztotožnil s názorem navrhovatele, že k rekreantům a osobám v objektech trvale neobydlených, kteří nejsou zahrnuti v majetkové evidenci, nelze z objektivních důvodů přihlídnout. Úřad dodal, že je možné požadavek zadavatele na prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu prokázat i více smlouvami a nikoliv jen jednou smlouvou, jak namítal navrhovatel. Předmětný kvalifikační předpoklad by dle Úřadu Radouňská vodohospodářská společnost mohla prokázat i prostřednictvím

předložení reference v rámci zakázky „Nájem a provozování kanalizace pro Svazek Chlum u Třeboně, Staňkov a Hamr“, resp. „smlouvou o nájmu a provozování kanalizace“ ze dne 31. 8. 2011, i když tato reference byla primárně předložena k prokázání provozování čistírný odpadních vod.

14. Ohledně otázky osvědčení o vzdělání a osvědčení o odborné kvalifikaci v odůvodnění původního napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že kvalifikační předpoklad uvedený v článku 5. 6. kvalifikační dokumentace byl dle jeho názoru jasně formulován, ovšem i kdyby nebyl zcela jednoznačně formulován, pak vzhledem k postupu zadavatele (nevyloučení uchazeče) by bylo nutné považovat postup zadavatele za souladný se zákonem. Úřad konstatoval, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když v rámci posouzení kvalifikace uchazeče Radouňská vodohospodářská společnost akceptoval doložený diplom Ing. Jana Krátošky a vysvědčení o maturitní zkoušce Pavla Grupa spolu s jejich životopisy v rámci prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. e) zákona.

III. Původní rozhodnutí předsedy Úřadu

15. Proti původnímu napadenému rozhodnutí Úřadu podal navrhovatel dne 23. 9. 2012 rozklad, který Úřad v zákonné lhůtě od navrhovatele obdržel téhož dne. Navrhovatel setrval na svých námitkách, uvedených již v podaném návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dle navrhovatele Úřad učinil své rozhodnutí nepřezkoumatelným.
16. Na základě přezkoumání zákonnosti původního napadeného rozhodnutí a postupu Úřadu a na základě přezkoumání věcné správnosti původního napadeného rozhodnutí bylo konstatováno, že původní napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť Úřad ve smyslu ust. § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), v odůvodnění svého rozhodnutí neuvedl jednoznačně seznatelnou úvahu ohledně prokazování kvalifikačních požadavků prostřednictvím několika smluv. Dále bylo konstatováno, že původní napadené rozhodnutí je nezákonné, neboť z obsahu správního spisu vyplynulo, že poté, co účastníkům uplynula lhůta k vyjádření se k pokladům rozhodnutí, Úřad do správního spisu zařazoval další podklady pro vydání rozhodnutí, k nimž se však účastníci nemohli dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit, a proto Úřad postupoval v rozporu se zákonnými ustanoveními správního řádu.
17. Vzhledem k výše uvedeným závěrům, tedy že původní napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné a v rozporu s právními předpisy, bylo původní napadené rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena Úřadu k novému projednání.

IV. Napadené rozhodnutí

18. Úřad na základě zrušení původního napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání oznámil účastníkům správního řízení přípisem ze dne 2. 4. 2014 č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-7026/2014/523/OPi, že ve správním řízení bude pokračováno. Na základě provedeného správního řízení Úřad přezkoumal ve smyslu ust. § 24 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění vydal dne 12. 6. 2014 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-12528/2014/523/OPi (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým rozhodl tak, že návrh ze dne 8. 1. 2013 se podle ustanovení § 25 odst. 4 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odst. 1 a 2 citovaného ustanovení.

19. Ohledně vypořádání námítky navrhovatele, směřující k seznamu významných realizovaných služeb Úřad setrval na svém stanovisku, vyjádřeném v původním napadeném rozhodnutí. Dle názoru Úřadu požadavek na předložení seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech je třeba vykládat tak, že aspoň část realizace významné služby musí „spadat“ do období od data konce lhůty pro podání nabídek zpětně (popř. od data konce lhůty pro podání žádosti o účast zpětně). S ohledem na uvedené se tedy Úřad neztotožnil s názorem navrhovatele, že uvedený požadavek je nutno vykládat tak, že dodavatel musí poskytovat referenční službu po celé vymezené období. Podle názoru Úřadu za situace, kdy by byl připuštěn jiný výklad (tzn. referenční služba musí být realizována po celou dobu 3 let), mohlo by se jednat v případě zadávacího popř. koncesního řízení na poskytování služby v délce např. 1 roku o diskriminační ustanovení, neboť by odporovalo samotným zákonem definovanému požadavku, aby kvalifikační předpoklady odpovídaly druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.
20. S ohledem na výše uvedené Úřad tedy konstatoval, že ve vztahu k zájemcem – Radouňská vodohospodářská společnost – předloženému seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech, postupoval zadavatel v souladu se zákonem, když tento seznam v rámci posouzení kvalifikace akceptoval z hlediska dodržení požadavku na dobu realizace významné služby, neboť tento zájemce realizuje zakázku s názvem „Nájem vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně za účelem jeho správy a provozování“ od 09/2011 a zakázku s názvem „Nájem a provozování kanalizace pro Svazek obcí Chlum u Třeboně, Staňkov a Hamr“ od 01/2012, tedy v posledních třech letech od konce lhůty pro podání žádosti o účast v koncesním řízení zpětně.
21. K zadavatelem stanovenému požadavku na předložení „1 poskytnuté služby provozování vodovodů a kanalizací na základě provozní smlouvy mezi dodavatelem jako provozovatelem a vlastníkem vodohospodářské infrastruktury min. pro 2000 zásobených obyvatel“ Úřad dále uvedl, že zadavatel v rámci tohoto požadavku nespécifikoval, zda pojmem „obyvatel“ myslí obyvatel s trvalým pobytem v dané obci či obyvatele jako obecný pojem. K argumentaci navrhovatele přílohou č. 3 vyhlášky č. 428/2001 Sb., v níž se dle navrhovatele pracuje s pojmem obyvatel v ustáleném a tradičním významu tohoto slova, Úřad uvedl, že v této příloze je v 1. řádku části 3 uvedeno „počet obyvatel s trvalým pobytem v obci nebo jejich částech“, avšak v řádku 2 a 3 je již uvedeno „počet obyvatel připojených na stokovou síť“. Úřad k tomu uzavřel, že daná příloha v části 3 pouze vyjmenovává počet obyvatel, ať už s trvalým pobytem nebo těch, kteří jsou připojeni na stokovou síť (aniž by museli mít v dané obci trvalý pobyt). K navrhovatelovu tvrzení, že Radouňská vodohospodářská společnost nespĺnila požadavek na poskytnutí služby na provozování vodovodů a kanalizací na základě jedné provozní smlouvy (v části provozování kanalizací), Úřad odkázal na výše uvedené, tedy že má za doložené, že společnost Radouňská vodohospodářská společnost poskytuje službu provozování vodovodů a kanalizací min. pro 2 000 zásobených obyvatel a tuto službu poskytuje na základě „Smlouvy o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně“ ze dne 11. 7. 2011.
22. Ve vztahu k tvrzením navrhovatele uvedeným v rozkladu ze dne 23. 9. 2013, týkajícím se obecného výkladu Úřadu (obsaženém v původním napadeném rozhodnutí), a to k možnosti prokázání předmětného požadavku zadavatele na základě více smluv a rovněž v návaznosti na závěry učiněné v rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R300/2013/VZ-

2005/2014/310/RBu ze dne 27. 3. 2014, Úřad uvedl, že takový výklad je pro účely daného případu zcela nadbytečný a bezpředmětný, a proto Úřad od takového výkladu s ohledem na zásadu procesní ekonomie upustil. Nadbytečnost úvahy, zda by bylo možno požadavek zadavatele splnit prostřednictvím více smluv, dle názoru Úřadu dokládá především skutečnost, že Radouňská vodohospodářská společnost předložila v rámci prokázání kvalifikačních předpokladů poskytování služby provozování vodovodů a kanalizací min. pro 2 000 zásobených obyvatel na základě jedné smlouvy (tj. „Smlouvy o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně“ ze dne 11. 7. 2011 – viz výše), čímž požadavek zadavatele dle kvalifikační dokumentace (na prokázání technických kvalifikačních předpokladů na základě provozní smlouvy) splnila.

23. Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že Radouňská vodohospodářská společnost poskytuje službu provozování vodovodů a kanalizací min. pro 2 000 zásobených obyvatel (počet obyvatel dle VÚME + kapacita objektů), a to konkrétně provozování vodovodů pro 5 146 obyvatel (2 276 dle VÚME + 550 + 2320) a provozování kanalizací pro 3 979 obyvatel (1 489 dle VÚME + 170 + 2320). K tomu Úřad uvedl, že vycházel z údajů uvedených v tabulkách č. 1 a č. 2 bodů 49 a 50 odůvodnění napadeného rozhodnutí, když tuto službu Radouňská vodohospodářská společnost poskytuje na základě „Smlouvy o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně“ ze dne 11. 7. 2011. Dále Úřad uvedl, že navrhovatelem předložené důkazy ve formě odkazů na internetové stránky wikipedie, kde jsou uvedeny počty obyvatel městských částí městyse Chlum u Třeboně (Mirochov, Lutová, Žíteč) a oznámení předběžných informací veřejné zakázky uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 8. 2012 pod ev. č. 228099, v němž je uveden počet 403 připojených obyvatel, jsou vzhledem k závěru Úřadu irelevantní, jelikož dle názoru Úřadu lze při stanovení počtu zásobených obyvatel k údajům uvedeným ve VÚME přičíst i obyvatele dle kapacity rekreačních objektů.
24. Úřad současně uvedl, že z obsahu dokladů předložených zájemcem Radouňská vodohospodářská společnost k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů vymezených zadavatelem v druhé odrážce čl. 5. 6. kvalifikační dokumentace vyplývá, že uvedený zájemce splnění těchto technických kvalifikačních předpokladů prokázal, když předložil osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb dvou osob odpovědných za poskytování příslušných služeb, jimiž jsou Ing. Jan Krátoška a Pavel Grup, přičemž z doložených životopisů ve spojení s předloženými doklady o vzdělání (diplom Ing. Jana Krátošky vydaný Fakultou strojní Vysoké školy strojní a elektrotechnické v Plzni a vysvědčení o maturitní zkoušce Pavla Grupa vydané Střední odbornou školou technickou, Středním odborným učilištěm a Učilištěm České Budějovice) je zřejmá odborná kvalifikace těchto dvou osob obsahově zaměřená na vodovody a kanalizace nebo příbuzenský obor s min. 3letou praxí u osoby s vysokoškolským vzděláním (Ing. Jan Krátoška), a s min. 5letou praxí u osoby se středoškolským vzděláním (Pavel Grup).
25. Úřad tedy na základě uvedených skutečností konstatoval, že zájemce - Radouňská vodohospodářská společnost splnil technické kvalifikační předpoklady dle § 56 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen

„zákon o veřejných zakázkách“), vymezené zadavatelem v druhé odrážce čl. 5.6 kvalifikační dokumentace a zadavatel postupoval v souladu se zákonem a kvalifikační dokumentací, když v rámci posouzení kvalifikace zájemce Radouňská vodohospodářská společnost akceptoval doložený diplom Ing. Jana Krátošky a vysvědčení o maturitní zkoušce Pavla Grupa spolu s jejich životopisy v rámci prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. e) zákona o veřejných zakázkách.

26. S ohledem na uvedené, Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele podle § 25 odst. 4 písm. a) zákona tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí.
27. Úřad již pouze pro úplnost k navrhovatelovu podnětu k zahájení správního řízení z moci úřední, jenž je součástí návrhu, uvedl, že vzhledem k závěrům učiněným v rámci tohoto rozhodnutí, neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední.

V. Námitky rozkladu

28. Proti výše uvedenému rozhodnutí podal navrhovatel dne 25. 6. 2014 v zákonné lhůtě rozklad, přičemž tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o rozkladu.
29. Navrhovatel napadl napadené rozhodnutí v plném rozsahu, přičemž mu vytýkal nesprávné skutkové a právní závěry a nepřezkoumatelnost.
30. Dle názoru navrhovatele výklad provedený Úřadem ohledně doby poskytování služby provozování vodovodů a kanalizací je nesprávný. Navrhovatel má za to, že ustanovení uvedené v zadávací dokumentaci, a to „seznam služeb poskytnutých dodavatelem v posledních třech letech...“ je třeba logicky vyložit tak, že se má jednat o služby poskytované po celé takto vymezené období. Dle navrhovatele výklad provedený Úřadem neposkytuje žádnou možnost řešení v situaci, kdy by se jednalo o koncesní řízení na poskytování služeb po delší období a většího rozsahu.
31. Dále se navrhovatel domnívá, že společnost Radouňská vodohospodářská společnost nesplnila požadavek na počet zásobených obyvatel u služby provozování kanalizací. K tomu navrhovatel nejprve poukázal na to, že požadavek zadavatele zněl na počet zásobených obyvatel. Navrhovatel považuje za jediný možný výklad, že za obyvatele ve smyslu požadavku zadavatele je třeba považovat osobu s trvalým pobytem. Navrhovatel má dále za to, že jediný objektivní ukazatel o reálném počtu zásobených obyvatel bez dalšího ověřování skutečně uzavřených smluv, jsou údaje z majetkové evidence vyhotovované dle prováděcí vyhlášky č. 428/2001 Sb. Dle navrhovatele uvedená vyhláška ve své příloze 3 pracuje s pojmem obyvatel tak, že jím míní právě jen osoby s trvalým pobytem, když pouze jako podskupinu těchto obyvatel zmiňuje obyvatel, kteří jsou zásobeni vodou.
32. Navrhovatel v podaném rozkladu uvedl, že pokud Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že upouští od vypořádání toho, zda Radouňská vodohospodářská společnost mohla prokázat splnění kvalifikačního předpokladu jednou či více smlouvami, avšak tento nový postoj Úřadu nebyl pro navrhovatele nijak seznatelný, pak Úřad nepostupoval v souladu se zákonem. Navrhovatel proto uvedl, že nesouhlasí s tím, že by Radouňská vodohospodářská společnost kvalifikační předpoklad na základě jedné smlouvy splnila, a proto považuje napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné.

33. Navrhovatel má dále za to, že Radouňská vodohospodářská společnost nesplnila ani kvalifikační předpoklad poskytování služby provozování čistírny odpadních vod po dobu 3 let, neboť tuto službu poskytuje na základě uzavřené smlouvy teprve od měsíce ledna 2012. Navrhovatel má za to, že Úřad v napadeném rozhodnutí se touto jeho námitkou nezabýval, a proto považuje napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné.
34. Navrhovatel dále nesouhlasil se závěry Úřad, vztahujícími se k otázce prokázání technických kvalifikačních předpokladů Radouňskou vodohospodářskou společností v části vztahující se ke vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele. Navrhovatel má za to, že pokud zadavatel použil v zadávací dokumentaci spojení „*osvědčením o vzdělání a odborné kvalifikaci...*“ pak tímto myslel jediný dokument, když navrhovatel má současně za to, že životopisem nelze osvědčovat vzdělání, a proto tímto dokumentem musí být doklad o vzdělání. Navrhovatel se tak domnívá, že Radouňská vodohospodářská společnost nesplnila ani tento kvalifikační předpoklad.

Závěr rozkladu

35. S ohledem na výše uvedené navrhovatel žádá, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.

Vyjádření zadavatele k rozkladu

36. Úřad dne 1. 7. 2014 obdržel vyjádření zadavatele k rozkladu, ve kterém zadavatel uvádí, že nadále setrvává na svých předchozích vyjádřeních a stanoviscích a plně se ztotožňuje s výrokem i odůvodněním napadeného rozhodnutí.

VI. Řízení o rozkladu

37. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc správnímu orgánu rozhodujícím o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

38. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, jež jeho vydání předcházelo s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
39. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-12528/2014/523/OPi ze dne 12. 6. 2014, kterým rozhodl, že se návrh ze dne 8. 1. 2013 podle ustanovení § 25 odst. 4 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odst. 1 a 2 citovaného ustanovení, nerozhodl správně a v souladu se zákonem.
40. Úřad tím, že důvody výroku napadeného rozhodnutí včetně úvah, kterými se řídil při výkladu právních předpisů a hodnocení podkladů rozhodnutí, neuvedl způsobem umožňujícím přezkum jejich správnosti, postupoval v rozporu s požadavky § 68 odst. 3 správního řádu. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody,

pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci Úřadu k novému projednání postupem podle § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu pro rozpor napadeného rozhodnutí s právním předpisem.

VII. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí

K nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí

41. Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.
42. Podle § 152 odst. 4 správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci.
43. V řízení o rozkladu je odvolacímu správnímu orgánu uloženo přezkoumávat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy ex lege. Tento přezkum zákonnosti je povinností plynoucí přímo ze zákona a není přitom nijak vázán na rozsah námitek uvedených v jednotlivých rozkladech.
44. Dle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.
45. Úřad v odstavcích 96 až 99 odůvodnění napadeného rozhodnutí vymezil způsob, jakým v daném řízení chápe smysl pojmu obyvatel, když uzavřel, že pojem obyvatel je třeba vykládat ve smyslu ust. § 1 odst. 2 zákona o evidenci obyvatel, jenž uvádí, že pro účely tohoto zákona se obyvatelem rozumí osoba uvedená v odst. 1 citovaného ustanovení, přičemž pojem „obyvatel“ není nikde v právním řádu obecně definován.
46. Dále Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí mimo jiné uzavřel, že Radouňská vodohospodářská společnost poskytuje službu provozování vodovodů pro 5 146 obyvatel (2276 dle VÚME + 550 + 2320) a provozování kanalizací pro 3 979 obyvatel (1489 dle VÚME + 170 + 2320) a tedy splňuje stanovené kvalifikační předpoklady, když za zásobeného obyvatele Úřad označil i rekreanty a osoby v objektech trvale neobydlených, kteří nejsou zahrnuti v majetkové evidenci.
47. Podle ust. § 5 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích je vlastník vodovodu nebo kanalizace povinen na své náklady zajistit průběžné vedení majetkové evidence svých vodovodů a kanalizací. Vlastnické vztahy k vodovodům a kanalizacím, jakož i k vodovodním přípojkám a kanalizačním přípojkám se nezapisují do katastru nemovitostí. Na majetkovou evidenci vodovodů a kanalizací se nevztahuje zákon o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem.
48. Podle ust. § 5 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích obsah a způsob vedení majetkové evidence vodovodů a kanalizací, jejich provozní evidence a evidence vybraných údajů

o vodovodech a kanalizacích, včetně způsobu předávání vybraných údajů z majetkové a provozní evidence vodovodů a kanalizací, a formát předání těchto údajů stanoví prováděcí právní předpis.

49. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 428/2001 Sb., obsah předávaných vybraných údajů majetkové evidence je uveden v přílohách č. 1 až 4 a struktura databázového souboru je uvedena v příloze č. 22.
50. Příloha č. 1 bodu 3) vyhlášky č. 428/2001 Sb., nazvaná VYBRANÉ ÚDAJE Z MAJETKOVÉ EVIDENCE VODOVODŮ A KANALIZACÍ - VODOVODNÍ ŘADY, uvádí:
OBYVATELSTVO: (aktualizovaný počet pro rozvodnou vodovodní síť):
Počet obyvatel s trvalým pobytem v připojených obcích nebo jejich částech:
Počet zásobených obyvatel v připojených obcích nebo jejich částech:
51. Příloha č. 3 bodu 3) vyhlášky č. 428/2001 Sb., nazvaná VYBRANÉ ÚDAJE Z MAJETKOVÉ EVIDENCE VODOVODŮ A KANALIZACÍ - KANALIZAČNÍ STOKY, uvádí:
OBYVATELSTVO (POUZE PRO STOKOVOU SÍŤ):
Počet obyvatel s trvalým pobytem v odkanalizovaných obcích nebo jejich částech:
Počet obyvatel připojených na stokovou síť (odvedeno na ČOV):
Počet obyvatel připojených na stokovou síť (do volných výústí):
52. Příloha č. 4 bodu 3) vyhlášky č. 428/2001 Sb., nazvaná VYBRANÉ ÚDAJE Z MAJETKOVÉ EVIDENCE VODOVODŮ A KANALIZACÍ - ČISTÍRNA ODPADNÍCH VOD, uvádí:
OBYVATELSTVO:
Počet obyvatel s trvalým pobytem v obcích nebo jejich částech odkanalizovaných na čistírnu odpadních vod:
Počet obyvatel připojených na čistírnu odpadních vod:
Počet ekvivalentních obyvatel připojených na čistírnu odpadních vod:
53. Z obsahu výše uvedených právních norem vyplývá, že vlastník vodovodu nebo kanalizace je povinen zajistit průběžné vedení majetkové evidence, přičemž obsah a způsob vedení této majetkové evidence upravuje ve svých ustanovených vyhláška č. 428/2001 Sb. Obsah a způsob zapisování informací pak vyhláška č. 428/2001 Sb. stanoví ve svých přílohách, a to konkrétně v přílohách 1 až 4. Z hlediska oblasti zaměření, uvedená vyhláška ve svých přílohách 1 až 4 rozlišuje vybrané údaje z majetkové evidence vodovodů a kanalizací (dále jen „VÚME“) na a) vodovodní řady, b) stavby pro úpravu vody, c) kanalizační stoky a d) čistírna odpadních vod. Tyto přílohy tak ve svých bodech obsahují vymezení obsahu informací předávaných VÚME u jednotlivých oblastí, uvedených výše.
54. Je třeba poukázat na skutečnost, že v bodech č. 3 příloh 1, 3 a 4 vyhláška č. 428/2001 Sb. uvádí, jaké údaje se do VÚME zapisují z hlediska pojmu OBYVATELSTVO, přičemž v každém konkrétním bodu příloh je uvedeno, jaký údaj, obecně vymezený pojmem obyvatelstvo, odpovídá jakému konkrétnímu počtu obyvatel. Vyhláška č. 428/2001 Sb. pracuje s pojmem „obyvatel“, který následně dle dalších kritérií dělí.

55. S ohledem na uvedené mám tedy za to, že ačkoliv vyhláška č. 428/2001 Sb. nedefinuje pojem obyvatel, tak s tímto pojmem pracuje a tento dle bodů č. 3 příloh 1, 3 a 4 dále konkretizuje dle jednotlivých oblastí, ohledně nichž se zapisují údaje do VÚME. Konkrétně v oblasti vodovodních řadů pod pojem obyvatelstvo zařazuje konkretizaci: a) Počet obyvatel s trvalým pobytem v připojených obcích nebo jejich částech a b) Počet zásobených obyvatel v připojených obcích nebo jejich částech. Dle mého názoru je tak zcela jasně seznatelné, jak má být vypočten počet obyvatel v obou výše uvedených případech, když takovému výpočtu nebrání ani to, že ani vyhláška č. 428/2001 Sb. ani zákon o vodovodech a kanalizacích neposkytují definici pojmu obyvatel.
56. Dále poukazuji na skutečnost, že stejný výklad lze použít i pro oblasti kanalizací či oblast odpadních vod, neboť u těchto, stejně jako v případě oblasti vodovodního řadu, jsou podklady pro údaje o obyvatelstvu zapisované do VÚME odvislé od počtu obyvatel, a to konkrétních obyvatel vymezených ve vyhlášce č. 428/2001 Sb. I v těchto případech je tak seznatelné, jak má být vypočten počet obyvatel, o němž se zapisují údaje do VÚME.
57. Dále poukazuji na skutečnost, že zadavatel v bodu 5. 6. zadávacích podmínek vztahujícímu se k technickým kvalifikačním předpokladům uvedl, že splnění technických kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží: k § 56 odst. 2 písm. a) zákona o veřejných zakázkách: seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí v rozsahu: - 1 poskytnutá služba **provozování vodovodů a kanalizací** na základě provozní smlouvy mezi dodavatelem jako provozovatelem a vlastníkem vodohospodářské infrastruktury **min. pro 2 000 zásobených obyvatel** a - 1 poskytnutá služba **provozování čistírny odpadních vod** na základě provozní smlouvy mezi dodavatelem jako provozovatelem a vlastníkem vodohospodářské infrastruktury **min. pro 3 000 ekvivalentních obyvatel (EO)**. Ze znění uvedených požadavků na technické kvalifikační předpoklady vyplývá, že zadavatel pro prokázání těchto předpokladů vymezil pojmy „zásobený obyvatel“ pro oblast vodovodů a kanalizací a „ekvivalentní obyvatel“ pro oblast provozování čistírny odpadních vod. Je tak zřejmé, že zadavatel pro prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů uvedl tytéž pojmy, které jsou uvedeny v bodech 3. příloh 1 a 4 vyhlášky č. 428/2001 Sb., kde je u obyvatelstva v příloze 1 uvedeno: Počet zásobených obyvatel v připojených obcích nebo jejich částech:, a v příloze 4 uvedeno: Počet ekvivalentních obyvatel připojených na čistírnu odpadních vod:.
58. Úřad se však v napadeném rozhodnutí zcela nedostatečně vypořádal s tím, zda požadavky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci odpovídají znění vyhlášky č. 428/2001 Sb. a jejích příloh, a zda tedy není potřeba posuzovat splnění technických kvalifikačních předpokladů z hlediska znění vyhlášky č. 428/2001 Sb., která je prováděcím právním předpisem k zákonu o vodovodech a kanalizacích, když právě poskytování služeb vodovodů a kanalizací a čistírny odpadních vod, na základě zákona o vodovodech a kanalizacích, je předmětem plnění šetřeného koncesního řízení. Na základě výše uvedeného mám tedy za to, že pokud se Úřad nedostatečně zabýval otázkou toho, zda zadavatel v zadávacích podmínkách vymezením pojmu zásobený a ekvivalentní obyvatel, nevymezil splnění technických kvalifikačních předpokladů z hlediska znění vyhlášky č. 428/2001 Sb. a v zásadě odmítl, námitku navrhovatele směřující k tomuto výkladu, a to pouze s odkazem na 1. řádek části 3 přílohy č. 3 vyhlášky č. 428/2001 Sb., aniž by však zohlednil, že tato část se týká pouze údajů zapisovaných do VÚME v oblasti kanalizací, pak nepostupoval v souladu se správním

řádem. Současně nepovažuji postup Úřadu, kdy k uvedené námitce uvedl úvahu, z níž není zcela seznatelné, jak tuto zhodnotil, za souladný se správním řádem. Pokud tedy Úřad námitku navrhovatele vypořádal výše uvedeným způsobem, pak takové rozhodnutí považuji za nesouladné s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, neboť Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí neuvedl úvahy, kterými se řídil při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků, neboť je zřejmé, že Úřad se zčásti nedostatečně a zčásti vůbec nezabýval a v konečném důsledku se řádně nevypořádal se zněním vyhlášky č. 428/2001 Sb.

59. Dále poukazuji na skutečnost, že Úřad v napadeném rozhodnutí dospěl k závěru, že na základě Smlouvy o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně ze dne 11. 7. 2011, poskytuje Radouňská vodohospodářská společnost službu provozování vodovodů pro 5 146 obyvatel (2 276 dle VÚME + 550 + 2320) a provozování kanalizací pro 3 979 obyvatel (1 489 dle VÚME + 170 + 2320), přičemž k tomu uvádí, že vycházel z údajů uvedených v tabulkách č. 1 a č. 2 bodů 49 a 50 odůvodnění napadeného rozhodnutí.
60. K takovému závěru Úřadu uvádím, že tento závěr považuji za nepřezkoumatelný, neboť Úřad uvedl konečné součty čísel obsažených v závorkách, aniž by specifikoval, co které konkrétní hodnoty znamenají a jaký mají význam pro určení závěru, že Radouňská vodohospodářská společnost splnila kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem. Takový závěr, bez podrobného rozvedení důvodů, které Úřad k tomuto závěru vedly, však neodpovídá ust. § 68 odst. 3 správního řádu, neboť není zřejmé, jakými úvahami se Úřad řídil při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí.
61. Nadto uvádím, že ačkoliv při podrobném zkoumání údajů, uvedených v tabulkách v bodu 49 a 50 odůvodnění napadeného rozhodnutí je možné některé z výše uvedených hodnot vyčíst, nelze ani přesto považovat odůvodnění napadeného rozhodnutí v této části za přezkoumatelné, neboť Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí neuvedl seznatelné úvahy, jimiž se řídil při učinění závěru, že Radouňská vodohospodářská společnost splnila technické kvalifikační předpoklady.
62. Jelikož Úřad dospěl k závěru o prokazování kvalifikačních požadavků způsobem, který není v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, pak tento jeho závěr nemůže být závěrem přezkoumatelným, neboť Úřad v napadeném rozhodnutí neuvedl úvahy, kterými se řídil při posuzování podkladů pro rozhodnutí a při výkladu právních předpisů.
63. Ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu jsem tedy přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž jsem dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí není v souladu s právními předpisy, neboť Úřad porušil ust. § 68 odst. 3 správního řádu, když v napadeném rozhodnutí neuvedl úvahy, kterými se řídil při hodnocení podkladů pro rozhodnutí a při výkladu právních předpisů, čímž došlo k naplnění předpokladů stanovených v ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci Úřadu k novému projednání.
64. V novém projednání věci Úřad ve smyslu závazného právního názoru podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu posoudí, zda byl technický kvalifikační požadavek zadavatele stanovený v bodu 5. 6. zadávací dokumentace splněn v souladu se zadávací dokumentací a v souladu se zákonem a příslušnými právními předpisy na danou věc dopadajícími, zejména

se zákonem o vodovodech a kanalizacích a vyhláškou č. 428/2001 Sb., a svůj závěr přezkoumatelným způsobem odůvodní s tím, že jeho posouzení bude možno vykládat jednoznačně a v souladu se zákonem a příslušnými právními předpisy.

65. S ohledem na to, že byla konstatována nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, jsem se podrobně nezabýval dalšími námitkami zadavatele uvedenými v rozkladu, než těmi, které jsou v závěrech tohoto rozhodnutí přímo vyjmenovány. Při novém projednání věci tak Úřad vezme v úvahu námitky podaného rozkladu, jakožto podklady vydání rozhodnutí dle § 50 odst. 1 správního řádu. V odůvodnění nově vydaného rozhodnutí ve věci Úřad uvede způsobem podle § 68 odst. 3 správního řádu úvahy, kterými se bude řídit při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí a při výkladu právních předpisů.
66. Jelikož jsem v rámci přezkumu zákonnosti zjistil, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci Úřadu k novému projednání postupem podle § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, není možné ve věci postupovat jiným způsobem, a tedy ani přezkoumávat správnost rozhodnutí v rozsahu námitek podaného rozkladu.

VIII. Závěr

67. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastaly důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je při svém dalším rozhodování vázán právním názorem vysloveným v tomto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

ČEVAK, a.s., Severní 8/2264, 370 04 České Budějovice
Stavební poradna, spol. s r.o., Průběžná 48, 370 01 české Budějovice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy