



UOHSX006G7B8

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R18/2014/VZ-21976/2014/321/TNo

Brno 17. října 2014

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 16. 1. 2014 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 17. 1. 2014) podaném navrhovatelem –

- společností **Medical Systems a.s.**, IČO 26853167, se sídlem Mathonova 291/1, 796 04 Prostějov,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S574/2013/VZ-23490/2013/511/KCh ze dne 3. 1. 2014, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Rozšíření funkcionalit stávajícího nemocničního informačního systému**“ zadávané formou jednacího řízení bez uveřejnění na základě písemné výzvy ze dne 29. 8. 2013, jehož dalším účastníkem je zadavatel –

- **Vojenská nemocnice Olomouc**, příspěvková organizace, IČO 60800691, se sídlem Sušilovo náměstí 1/5, 779 00 Olomouc

jsem podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle ustanovení § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S574/2013/VZ-23490/2013/511/KCh ze dne 3. 1. 2014

potvrzuji

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel - Vojenská nemocnice Olomouc, příspěvková organizace, IČO 60800691, se sídlem Sušilovo náměstí 1/5, 779 00 Olomouc (dále jen „**zadavatel**“) zadal na základě písemné výzvy k jednání ze dne 29. 8. 2013 veřejnou zakázku s názvem „Rozšíření funkcionalit stávajícího nemocničního informačního systému“ v jednacím řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 23 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), jehož předběžné oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 10. 7. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 330385 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Zadavatel v rámci jednacím řízení bez uveřejnění vyzval k jednání jediný subjekt - společnost STAPRO s. r. o., IČO 13583531, se sídlem Pernštýnské náměstí 51, 530 02 Pardubice (dále jen „**vybraný uchazeč**“), přičemž dne 20. 9. 2013 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který je podle § 112 zákona příslušný k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěží o návrh (dále jen „**Úřad**“), obdržel písemný návrh navrhovatele – společnosti Medical Systems a.s., IČO 26853167, se sídlem Mathonova 291/1, 796 04 Prostějov (dále jen „**navrhovatel**“) na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a toto bylo zahájeno pod sp. zn. ÚOHS-S574/2013/KCh.
3. Ve svém návrhu navrhovatel uvedl, že se v daném případě nejedná o rozšíření stávajícího nemocničního informačního systému (dále jen „**NIS**“), ale o dodávku informačního systému nového, což dovozuje zejména ze skutečnosti, že původní NIS přestal vybraný uchazeč vyvíjet. Zadavatel tak dle navrhovatele není oprávněn zadat předmětnou veřejnou zakázku formou jednacím řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 23 zákona. Zároveň navrhovatel navrhl, aby Úřad v souladu s ustanovením § 118 odst. 1 zákona zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
4. Dne 22. 10. 2013 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S574/2013/VZ-20587/2013/511/KCh, kterým zamítl návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření, jímž měl být zadavateli podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

II. Napadené usnesení

5. Dne 3. 1. 2014 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S574/2013/VZ-23490/2013/511/KCh (dále jen „**napadené usnesení**“), v jehož výroku rozhodl tak, že správní řízení se podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), zastavuje, neboť žádost navrhovatele ze dne 20. 9. 2013 se stala zjevně bezpředmětnou.
6. V odůvodnění napadeného usnesení Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že navrhovatel ve svém návrhu požadoval zrušení předmětného zadávacím řízení a s ohledem na skutečnost, že zadavatel v zadávacím řízení dne 22. 11. 2013 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem,

příčemž zadávací řízení tím bylo ukončeno, stal se návrh navrhovatele na zrušení zadávacího řízení zjevně bezpředmětným.

III. Námitky rozkladu

7. Proti napadenému usnesení podal navrhovatel rozklad, který byl Úřadu doručen v zákonné lhůtě dne 17. 1. 2014.
8. Navrhovatel ve svém rozkladu namítá, že postup Úřadu v předmětné věci je v rozporu se zásadou hospodárnosti. V této souvislosti navrhovatel odkazuje na ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, kde je uvedeno, že „správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje“. Dle navrhovatele dochází k absurdní situaci, kdy Úřad na návrh navrhovatele zahájí správní řízení, ve kterém chtěl navrhovatel zabránit validaci protizákonného postupu zadavatele, a proto využije zákonem daného nástroje návrhu na nařízení předběžného opatření, který je Úřadem zamítnut, čímž je zadavateli umožněno uzavřít smlouvu, aby Úřad z procesních důvodů mohl správní řízení zastavit. Takové zastavení správního řízení je dle navrhovatele v rozporu s veřejným zájmem, neboť nebylo zabráněno uzavření smlouvy, na základě které již nepochybně dochází k plnění, které bude mít za následek odčerpání veřejných prostředků v rozporu s právními předpisy, potažmo zásadou hospodárnosti.
9. Dle navrhovatele tak v rámci správního řízení vznikla situace, kdy dochází k plnění smlouvy mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, ačkoliv Úřad mohl vytvořit podmínky pro přezkum úkonů zadavatele v souladu s principem hospodárnosti, pokud by nařídil v předmětné věci předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.
10. Navrhovatel trvá na tom, že postupem zadavatele došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. g) zákona, což Úřad v rozhodnutí o zamítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření nezohlednil, a svým postupem umožnil uzavření smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku.

Závěr rozkladu

11. Závěrem rozkladu navrhovatel ve smyslu ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu navrhuje, aby předseda Úřadu napadené usnesení zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

12. Úřad neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu a v souladu s jeho ustanovením § 88 odst. 1 postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

13. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu

námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

14. Úřad postupoval správně a v souladu se zákonem, když rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku usnesení ze dne 3. 1. 2014 č.j. ÚOHS-S574/2013/VZ-23490/2013/511/KCh. V odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou dále uvedeny důvody, které mne vedly k zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného usnesení.

V. K námitkám rozkladu

15. Obecně lze říci, že návrh se stává bezpředmětným v situaci, kdy nastanou takové skutečnosti, že rozhodnutí správního orgánu přestane mít pro navrhovatele význam, neboť vydáním takového rozhodnutí nedojde fakticky ke změně právního postavení navrhovatele. Na zjevnou bezpředmětnost lze také pohlédnout z perspektivy toho, zda po změně daných okolností bude správní orgán i nadále oprávněn rozhodnout o právních poměrech, jež chce navrhovatel upravit uplatněním svého nároku ve správním řízení. Důležitým aspektem takové situace je přitom skutečnost, že správní orgán nemůže rozhodnout ve smyslu navrhovatelovy žádosti, neboť důvody pro rozhodnutí o věci odpadly díky změně skutkových okolností – správní orgán tedy nemůže rozhodnout ani ve prospěch ani v neprospěch navrhovatele.
16. Bezpředmětnost je tedy založena tím, že Úřad již nemůže z povahy věci uložit nápravné opatření, neboť již nejsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 118 odst. 1 zákona – tedy že dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Zadávací řízení je ukončeno uzavřením smlouvy a Úřad nemůže konstatovat neplatnost smlouvy, z čehož plyne, že navrhovateli nelze vyhovět či nevyhovět, lze pouze zastavit správní řízení v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, jak bylo učiněno v napadeném usnesení.
17. Navrhovatel usiloval o zrušení zadávacího řízení, nicméně zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a de facto završil zadávací řízení. Z povahy věci tedy plyne, že úkony provedené zadavatelem, ani samotné zadávací řízení již nelze zrušit, neboť se transformovaly ze sféry veřejnoprávně upravené kontraktace do sféry soukromoprávního smluvního vztahu, jehož neplatnost může být namítána pouze ve smyslu soukromého práva a na základě soukromoprávních norem.
18. Tím, že zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, došlo k situaci, kdy už navrhovatel nemůže uplatnit své ekonomické zájmy v předmětném zadávacím řízení. Primárním zájmem uchazečů je vždy snaha o uzavření smlouvy na realizaci veřejné zakázky, z čehož pro dodavatele, jako ekonomický subjekt, většinou vyplývají výhodné smluvní podmínky a ekonomická stabilita druhé smluvní strany. V šetřené věci však zadavatel již uzavřel smlouvu s jiným uchazečem a navrhovatelova snaha uzavřít se zadavatelem smlouvu na veřejnou zakázku se tak stává bezpředmětnou, neboť již nemá faktickou šanci uskutečnit svůj ekonomický zájem v rámci předmětné veřejné zakázky.
19. Co se týče navrhovatelem namítaného spáchání správního deliktu zadavatelem v rámci předmětné veřejné zakázky, konstatuji, že případné zahájení nového správního řízení týkajícího se možného spáchání správního deliktu zadavatelem je věcí správního uvážení Úřadu a není na něj právní nárok, což koresponduje mimo jiné i s názorem Ústavního soudu, který ve svém usnesení ze dne 8. 10. 2002 (II. ÚS 586/02) uvádí, že „*neexistuje žádné ústavně*

zaručené subjektivní právo fyzické nebo právnické osoby na to, aby vůči jinému subjektu bylo zahájeno správní řízení, v rámci něhož by byl tento subjekt za porušení právních předpisů stíhán“. To, zda Úřad shledá důvody pro zahájení správního řízení o podezření ze spáchání správního deliktu zadavatelem, je tak zcela na jeho posouzení věci a tato skutečnost nemá vliv na správnost napadeného usnesení.

20. Ohledně námítky navrhovatele týkající se předběžného opatření, jež byl dle navrhovatele Úřad povinen nařídit, konstatuji, že v této věci již bylo vydáno dne 10. 3. 2014 rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R366/2013/VZ-4908/2014/310/TNo, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S574/2013/VZ-20587/2013/511/KCh ze dne 22. 10. 2013, v němž Úřad zamítl návrh na nařízení předběžného opatření v předmětné věci. V podrobnostech tedy odkazuji na toto rozhodnutí předsedy Úřadu.
21. Co se týče věcných námitek k průběhu šetřeného jednacího řízení bez uveřejnění, konstatuji, že nejsem oprávněn se jimi zabývat, neboť nejsou předmětem napadeného rozhodnutí. Napadené rozhodnutí se týká výhradně zastavení předmětného správního řízení z důvodu bezpředmětnosti návrhu a netýká se věcných námitek navrhovatele, jejichž obsahem jsou údajná pochybení zadavatele v předmětném zadávacím řízení.

VI. Závěr

22. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro změnu či zrušení napadeného usnesení z důvodů uváděných v rozkladu.
23. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené usnesení změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Medical Systems a.s., Mathonova 291/1, 796 04 Prostějov
2. Vojenská nemocnice Olomouc, příspěvková organizace, Sušilovo náměstí 1/5, 779 00 Olomouc

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy