



UOHSX005U1WW

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S788/2013/VZ-11243/2014/513/KSt

Brno 27. května 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 12. 2013 na základě návrhu ze dne 18. 12. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Slatina, IČO 00277363, se sídlem Slatina 54, 569 43 pošta Jevíčko,
- navrhovatel – Rovina, a. s., IČO 64508510, se sídlem Kroměřížská 134, 768 24 Hulín,
- vybraný uchazeč – AQUASYS spol. s r. o., IČO 25344447, se sídlem Jamská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Protipovodňová opatření obce Slatina“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 4. 7. 2013 a bylo uveřejněno dne 8. 7. 2013 pod ev. č. 352759, rozhodl takto:

I.

Zadavatel – obec Slatina, IČO 00277363, se sídlem Slatina 54, 569 43 pošta Jevíčko – nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 4 a 6 v návaznosti na § 76 odst. 6 a v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že rozhodnutím ze dne 21. 11. 2013 vyloučil uchazeče Rovina, a. s., IČO 64508510, se sídlem Kroměřížská 134, 768 24 Hulín, z další účasti v zadávacím řízení v podlimitní veřejné zakázce „Protipovodňová opatření obce Slatina“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 4. 7. 2013 a bylo uveřejněno dne 8. 7. 2013 pod ev. č. 352759, aniž by transparentním způsobem posoudil zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

jmenovaného uchazeče ze dne 19. 8. 2013, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší všechny úkony zadavatele** – obec Slatina, IČO 00277363, se sídlem Slatina 54, 569 43 pošta Jevíčko – **týkající se posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče** Rovina, a. s., IČO 64508510, se sídlem Kroměřížská 134, 768 24 Hulín, které jsou zaznamenány v protokolu o posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeči a hodnocení nabídek ze dne 14. 11. 2013 a současně všechny následující úkony učiněné zadavatelem v zadávacím řízení v podlimitní veřejné zakázce „Protipovodňová opatření obce Slatina“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 4. 7. 2013 a bylo uveřejněno dne 8. 7. 2013 pod ev. č. 352759, včetně **rozhodnutí o vyloučení jmenovaného uchazeče ze dne 21. 11. 2013** z další účasti v zadávacím řízení, jakož i **rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18. 12. 2013**.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – obec Slatina, IČO 00277363, se sídlem Slatina 54, 569 43 pošta Jevíčko – ukládá

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obec Slatina, IČO 00277363, se sídlem Slatina 54, 569 43 pošta Jevíčko (dále jen „zadavatel“), odeslal dne 4. 7. 2013 do Věstníku veřejných zakázek a uveřejnil v něm dne 8. 7. 2013 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Protipovodňová opatření obce Slatina“ pod ev. č. 352759 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v bodu IV.2.1) „Kritéria pro zadání zakázky“ oznámení o zakázce stanovil, že hodnotícím kritériem pro zadání zakázky bude nejnižší nabídková cena.
3. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel pověřil v souladu s § 151 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), výkonem práv a povinností podle zákona souvisejících se zadávacím řízením pana Aleše Libotovského, IČO 74544985, místo podnikání Ledská 20, 517 41 Hřibiny – Ledská.
4. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 29. 7. 2013 vyplývá, že ve stanovené lhůtě podalo nabídku 13 uchazečů. Všechny nabídky splnily požadavky § 71 odst. 9 zákona.

5. Z „protokolu o posouzení kvalifikace, nabídek a mimořádně nízké nabídkové ceny – 1. zasedání hodnotící komise“ ze dne 29. 7. 2013 vyplývá, že hodnotící komise vyzve uchazeče – Rovina, a. s., IČO 64508510, se sídlem Kroměřížská 134, 768 24 Hulín (dále jen „navrhovatel“) – ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Na žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatele ze dne 15. 8. 2013 navrhovatel reagoval dne 19. 8. 2013. Z „protokolu o posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeči a hodnocení nabídek – 2. zasedání hodnotící komise“ ze dne 14. 11. 2013 je zřejmé, že hodnotící komise vyřadila nabídku navrhovatele z dalšího hodnocení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.
6. Zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení dne 21. 11. 2013. Navrhovatel obdržel rozhodnutí o jeho vyloučení dne 22. 11. 2013. Podáním ze dne 4. 12. 2013 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 12. 12. 2013 navrhovatel obdržel dne 13. 12. 2013.
7. Rozhodnutím ze dne 18. 12. 2013 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče AQUASYS spol. s r. o., IČO 25344447, se sídlem Jamská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou (dále jen „vybraný uchazeč“).
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 19. 12. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
9. Dnem 19. 12. 2013, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 20. 12. 2013.

Obsah návrhu

10. Navrhovatel v návrhu uvedl, že jej zadavatel žádostí o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 15. 8. 2013 (dále jen „žádost ze dne 15. 8. 2013“), vyzval k doložení konstrukce 3 položek výkazu výměr s rozpisem na stroje a pracovníky, kteří se na položce mají podílet.
11. Navrhovatel podle svého názoru podal zdůvodnění nabídkové ceny s ohledem na objektivní příčiny, které mu umožňují kalkulovat ceny výrazně nižší, než jaké jsou ceny cenové soustavy. K tomu dále uvedl, že k provádění zemních prací má mechanizační prostředky, kterými je schopen požadované zemní práce v požadovaném objemu provést efektivněji, než je postup uvedený v popisu položky cenové soustavy, podle které chtěl zadavatel jednotkovou cenu rozepsat. Z uvedeného důvodu nebyl navrhovatel schopen jednotkové ceny podle požadavku zadavatele rozepsat, protože jím navržený způsob provedení zemních prací neodpovídá rozpisu položky v cenové soustavě. Navrhovatel využije jiných mechanizačních prostředků, přičemž dosáhne stejného výsledku.
12. Navrhovatel považuje provádění stavebních prací způsobem a za použití mechanizačních prostředků výhradně dle rozpisu položek cenových soustav za diskriminační, a to z důvodu,

že by určité práce mohly být prováděny pouze technickými prostředky uvedenými v popisech cenových soustav, které jsou s ohledem na rozvoj techniky, již překonané.

13. Jak uvedl navrhovatel dále, obdržel rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení ze dne 21. 11. 2013, ve kterém byly uvedeny dva důvody jeho vyloučení.
14. Jedním z důvodů jeho vyloučení byla skutečnost, že nezdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu objektivními příčinami a nedoložil rozklad nabídkové ceny podle požadavku hodnotící komise. Dalším důvodem jeho vyloučení bylo, že při stanovení ceny nezohlednil zhutnění uložené zeminy.
15. K důvodu vyloučení, a to nezdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatel uvedl, že zadavatel v rozhodnutí o námitce uvedl mimo jiné, že přílohou zadávací dokumentace byl soupis prací a dodávek s výkazem výměr. K tomu navrhovatel uvedl, že v tomto soupise prací a dodávek není nikde uveden popis, jakými stroji a jakými počty pracovníků mají být jednotlivé práce prováděny, resp. není v něm uveden rozpis položek požadovaný zadavatelem v žádosti ze dne 15. 8. 2013 tak, jak jej zadavatel po něm požadoval. Jednotlivé položky požadoval zadavatel vysvětlit prostřednictvím popisu položek v cenové soustavě, která však není součástí zadávacích podmínek.
16. Podle názoru navrhovatele nelze po uchazečích požadovat, aby práce prováděli jednoznačně vymezenou mechanizací a počtem pracovníků stanoveným zadavatelem, pokud by k tomu nevedly okolnosti hodné zvláštního zřetele s ohledem na místo a rozsah prováděných prací.
17. Technologický postup zemních prací spočívá v naložení zeminy, přesunu zeminy a uložení zeminy se zhutněním. Je zřejmé, že takové práce lze provést různými stavebními mechanismy, než je pouze požadavek zadavatele, navíc s uvedenými výkony jednotlivých strojů. Navrhovatel hodlá zemní práce provádět pouze jedním strojem řízeným jedním strojníkem a ne několika stroji, jak je uvedeno v rozpise požadovaném zadavatelem. Podstatné je podle navrhovatele, aby byl schopen zeminu naložit, převést, uložit a zhutnit, což podle svého názoru doložil.
18. K důvodu vyloučení, že nebylo při stanovení ceny zohledněno zhutnění uložené zeminy, navrhovatel sdělil, že k položce 171103201 uvedl, že hutnění bude provedeno velkým vibračním válcem s popisem technologického postupu hutnění, který odpovídá standardním stavebním postupům, s uvedením jednotkové ceny těchto prací.
19. Na základě výše uvedených skutečností navrhovatel Úřadu navrhl, aby vydal předběžné opatření, kterým by zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení. Současně navrhovatel navrhl, aby Úřad rozhodl o zrušení rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení a zároveň rozhodl o zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Vyjádření zadavatele k návrhu

20. Zadavatel ve vyjádření k návrhu ze dne 10. 2. 2014 uvedl, že potvrzuje svoje rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z důvodu neúměrně nízké nabídkové ceny. K tomu dále zadavatel uvedl, že si nechal zpracovat ekonomický rozklad nízkých nabídkových cen společností RTS Brno, a. s., která stanovila nejnižší cenu za dílo ve výši 7 mil. Kč bez DPH. Zadavatel vyhodnotil cenovou nabídku navrhovatele jako nízkou, protože výpočtem i srovnáním současných cen stavebních strojů za 1 motohodinu a mezd strojníků došel k závěru, že

navrhovatel ceny velice podhodnotil. Stavba poldrů je specifická stavba, kde je zvýšená potřeba dodržení projektovaných technologií. Zadavatel tak trvá na svém rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

21. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
22. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení pod č. j. ÚOHS-S788/2013/VZ-137/2014/513/KSt dne 6. 1. 2014.
23. Usnesením č. j. ÚOHS-S788/2013/VZ-1094/2014/513/KSt ze dne 16. 1. 2014 a dále usnesením č. j. ÚOHS-S788/2013/VZ-1900/2014/513/KSt ze dne 28. 1. 2014 Úřad vyzýval zadavatele k předložení kompletní zadávací dokumentace a vyjádření k návrhu.
24. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S788/2013/VZ-1397/2014/513/KSt ze dne 21. 1. 2014 nařídil Úřad předběžné opatření, kterým zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
25. Usnesením č. j. ÚOHS-S788/2013/VZ-2989/2014/513/KSt ze dne 12. 2. 2014 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Současně Úřad vyzval zadavatele, aby mu sdělil, ze které části zadávací dokumentace vyplývá povinnost provádět práce prostřednictvím určeného počtu pracovníků a strojů, které uvedl v žádosti ze dne 15. 8. 2013 zaslané navrhovateli.
26. Dne 17. 2. 2014 zadavatel sdělil Úřadu, že přílohou zadávací dokumentace byl soupis prací a dodávek s výkazem výměr v rozsahu podle vyhlášky č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „vyhláška“). Podle § 4 odst. 2 vyhlášky jsou položky soupisu prací popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující stejné ocenění tohoto obsahu. Dále je v uvedeném ustanovení uvedeno, že pro sestavení soupisu prací v podrobnostech vymezených touto vyhláškou je možné použít odkaz na cenovou soustavu, která obsahuje veškeré údaje nezbytné pro soupis prací. Zadavatel proto v souladu s uvedenou vyhláškou stanovil soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr pro ocenění veřejné zakázky, aby postupoval v souladu se zákonem. Jednotlivé položky soupisu prací s výkazem výměr jsou součástí zadávací dokumentace a jejich požadavky musí být dodrženy. Obsah jednotlivých položek je dán oborovým kalkulačním vzorcem dle katalogu příslušné cenové soustavy, např. URS, RTS, apod.
27. Na dotaz Úřadu, ze které části zadávací dokumentace vyplývá povinnost provádět práce prostřednictvím určeného počtu pracovníků a strojů, které zadavatel uvedl v žádosti ze dne 15. 8. 2013, zadavatel sdělil, že počet pracovníků a strojů vychází z oborového kalkulačního vzorce dle katalogu cenové soustavy URS.

28. Žádný z účastníků správního řízení se k podkladům pro rozhodnutí ve stanovené lhůtě, ani později, nevyjádřil.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

29. Na základě § 112 a následujících ustanovení zákona Úřad přezkoumal postup zadavatele a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl, že zadavatel při vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. rozhodnutí

Relevantní ustanovení právních předpisů

30. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
31. Hodnotící komise podle § 76 odst. 1 zákona posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a) zákona, posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.
32. Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí podle § 76 odst. 6 zákona zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5 zákona. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.
33. Podle § 77 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
34. Při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zohlední hodnotící komise podle § 77 odst. 4 zákona písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení.
35. Neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako

neopodstatněné, musí být podle § 77 odst. 6 zákona nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 zákona se použije obdobně.

36. Pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví podle § 74 odst. 1 zákona zadavatel hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
37. Soupis prací podle § 3 vyhlášky č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „vyhláška“), stanoví v přímé návaznosti na příslušnou dokumentaci podle § 1 odst. 3 vyhlášky podrobný popis všech stavebních prací, dodávek či služeb nezbytných k úplné realizaci předmětu veřejné zakázky, případně i popis dalších prací, dodávek a služeb nezbytných k plnění požadavků zadavatele.
38. Položky soupisu prací jsou podle § 4 odst. 2 vyhlášky popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující stejné ocenění tohoto obsahu. Podklady určující technické podmínky jsou definovány příslušnou dokumentací podle § 1 odst. 3 vyhlášky.
39. Podle § 4 odst. 4 vyhlášky je možné pro sestavení soupisu prací v podrobnostech vymezených touto vyhláškou použít odkaz na cenovou soustavu, která obsahuje veškeré údaje nezbytné pro soupis prací.
40. Cenovou soustavou se podle § 11 odst. 1 vyhlášky rozumí uspořádaný soubor informací o stavebních a montážních pracích, materiálech a výrobcích obsahujících zařazení položek, podrobný popis a měrnou jednotku, způsob měření a další technické a cenové podmínky pro možnost sestavení kalkulace nezbytných nákladů a stanovení jednotkové ceny.
41. V případě použití cenové soustavy podle § 4 odst. 4 vyhlášky, uvede zadavatel podle § 11 odst. 2 vyhlášky v zadávací dokumentaci odkaz na použitou cenovou soustavu, zajistí neomezený dálkový přístup k této dokumentaci, případně příslušné části textů nebo plný text bude součástí zadávací dokumentace.

Zjištění Úřadu vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

42. Zadavatel žádostí ze dne 15. 8. 2013 vyzval navrhovatele, aby ve smyslu § 77 odst. 1 zákona písemně zdůvodnil nabídkové ceny, které uvedl ve své nabídce v části „Zemní práce“, a to konkrétně položky 122201103, 162301101 a 171103201. V žádosti zadavatel vyzval navrhovatele, aby uvedené položky doložil v následujícím členění.

Položka 122201103 Odkopávky a prokopávky nezapažené v hornině tř. 3 objem do 10000m³ v členění

712000-S2-T2 Dělník	jednotková cena za normohodinu
833000-S2-T3 Strojník	jednotková cena za normohodinu
833000-S3-T2 Strojník	jednotková cena za normohodinu
010331270200 Lopatové rypadlo na pásovém podvozku výkon 95kW, objem lopaty 0,70m ³	jednotková cena za normohodinu

Položka 162301101 Vodorovné přemístění do 500m výkopku/sypaniny z horniny tř. 1-4 v členění

832000-S3-T2 Řidič	jednotková cena za normohodinu
833000-S3-T2 Strojník	jednotková cena za normohodinu
020272210100 Dozer na pásovém podvozku výkon 86kW š. radlice 3,48m	jednotková cena za normohodinu
100001001000 Nákladní automobil sklápěč 325kW nosnost 33t	jednotková cena za normohodinu
100001001010 Nákladní automobil sklápěč 325kW nosnost 33t	jednotková cena za normohodinu

Položka 171103201 Uložení sypaniny z hornin tř. 1-4 do hrází nádrží se zhutněním 100% PS C s příměsí jílu do 20% v členění

712000-S2-T2 Dělník	jednotková cena za normohodinu
833000-S3-T2 Strojník	jednotková cena za normohodinu
020272210100 Dozer na pásovém podvozku výkon 86kW š. radlice 3,48m	jednotková cena za normohodinu
030331210300 Universální dokončovací stroj na kolovém podvozku výkon 128kW objem lopaty 0,73m ³	jednotková cena za normohodinu
042153560100 Válec vibrační přívěsný s běhounem hladkým 25 vibrací/s hmotnost 15t	jednotková cena za normohodinu
043153610100 Válec vibrační statický s běhounem hladkým šíře záběru 2,3m 18,5t	jednotková cena za normohodinu
091261170200 Traktor pásový univerzální výkon 118kW tažná síla 89,9kN	jednotková cena za normohodinu

43. Navrhovatel ve zdůvodnění nabídkové ceny ze dne 19. 8. 2013 (dále jen „zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013“) mimo jiné uvedl, že položky týkající se realizace zemních prací, které zadavatel požadoval rozepsat, není schopen rozepsat způsobem, který zadavatel uvedl ve své žádosti ze dne 15. 8. 2013, neboť při jejich realizaci předpokládá zcela jinou technologii provádění prací. Při realizaci prací hodlá využít moderních a vysoce efektivních čelních pásových nakladačů Caterpillar 973D s objemem lopaty 3,2 m³, které jsou schopny provést natěžení zeminy včetně přepravy po staveništi, uložení a urovnání (vysvahování) zeminy. Realizace všech těchto prací jedním strojem značně snižuje náklady na jím provedené práce. Vzhledem k rozměrům staveniště s předpokládanou střední přepravní vzdáleností 150m je možné tímto způsobem zpracovat na základě jeho zkušeností až 800m³ zeminy za den. Dále pak navrhovatel vyčíslil náklad na hodinu provozu nakladače včetně mzdy strojníka, odpisů, amortizace a nákladů na pohonné hmoty.
44. K nákladům týkajícím se zhutnění uložené zeminy navrhovatel ve zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013 uvedl, že hutnění bude provádět velkým vibračním válcem po vrstvách 30cm, přičemž i vyčíslil samostatně náklady na hodinu provozu tohoto válce, včetně nákladů na pohonné hmoty a mzdu strojníka. Současně i vyčíslil celkové náklady na uložení a zhutnění zeminy do tělesa hráze u třetí položky.
45. K tomu všemu navrhovatel ve zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013 uvedl, že jednotkové ceny uvedené v nabídce zahrnují úhradu všech prací zhotovovacích i pomocných vyplývajících z předmětu díla v rozsahu a za podmínek uvedených ve všech předaných zadávacích

podkladech, které jsou nejen požadovány a fyzicky uvedeny v soupisech prací, ale i prací vyplývajících ze zadávacích podkladů, nutných pro zdárné dokončení, předání díla a provozování, i když nejsou v soupisech prací konkrétně uvedeny, jako např. zařízení staveniště, pomocné konstrukce, poplatky, apod.

46. Hodnotící komise se na svém 2. jednání dne 14. 11. 2013 usnesla, že navrhovatel nedoložil rozklad nabídkové ceny dle jejího požadavku, podle kterého by mohla nabídkovou cenu posoudit. Navíc navrhovatel nedodržel postup a technologii stanovenou zadávací dokumentací, kde byl jednotlivými ceníkovými položkami stanoven způsob provádění prací. Toto samo není podle hodnotící komise vnímáno jako rozpor, musí však být dodrženy požadavky na provedené práce, kdy navrhovatel ve své kalkulaci a popisu navrženého technologického postupu nezohlednil zhutnění uložené zeminy na požadované hodnoty. Závěr hodnotící komise tak zněl, že nabídku navrhovatele vyřadila, neboť zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsahuje obecné důvody a navrhovatel nedoložil rozklad ceny dle jejího požadavku. Navíc navrhovatel nepočítá s provedením zhutnění zeminy.
47. Na základě vyřazení nabídky navrhovatele zadavatel rozhodl dne 21. 11. 2013 o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, přičemž své rozhodnutí odůvodnil tím, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsahuje obecné důvody a neobsahuje objektivní příčiny, zejména z pohledu ekonomických aspektů, konstrukční metody či technologie, výrobního procesu či poskytovaných služeb. Dále je důvod vyloučení navrhovatele shodný se závěrem hodnotící komise přijatém na jejím 2. jednání.
48. K tomu Úřad dále dodává, že jak z obsahu zápisu hodnotící komise z 2. jednání konaného dne 14. 11. 2013, tak z rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 21. 11. 2013 je zřejmé, že v obou uvedených dokumentech je citováno vyčíslení nákladů položky 122201103 Odkopávky a prokopávky nezapažené v hornině a položky 162301101 Vodorovné přemístění výkopku z horniny tř. 1-4 tak, jak je vyčísлил navrhovatel ve svém zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013. Nejsou však ani v jednom z citovaných dokumentů ocitovány náklady položky 171103201 Uložení sypaniny z hornin tř. 1-4 do hrází nádrží se zhutněním 100% PS C s příměsí jílu do 20%, a to i když je navrhovatel vyčísлил ve zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013.
49. V předloženém výkazu výměr, který je součástí zadávací dokumentace, jsou výše citované položky označeny takto:
- číslo položky 122201103R00 Odkopávky nezapažené v hor. 3 do 10000m³
číslo položky 162301101R00 Vodorovné přemístění výkopku z hor. 1-4 do 500m
číslo položky 171103201R00 Ulož. sypaniny do hrází, 100% PS, objem jílu do 20%
- U všech popsanych položek je měrnou jednotkou m³ a současně je u nich vyčísleno příslušné množství zeminy, které bude třeba zpracovat.
50. Nejprve Úřad obecně uvádí, že zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí obsahovat mimo jiné i soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem. Tímto prováděcím předpisem je vyhláška, ve které je stanoveno, že je možné pro sestavení soupisu prací v podrobnostech vymezených touto vyhláškou použít odkaz na cenovou soustavu, která obsahuje veškeré údaje nezbytné pro soupis prací. Cenovou soustavu je podle vyhlášky soubor informací o stavebních a montážních pracích, materiálech a výrobcích obsahujících zařazení položek,

podrobný popis a měrnou jednotku, způsob měření a další technické a cenové podmínky pro možnost sestavení kalkulace nezbytných nákladů a stanovení jednotkové ceny.

51. Cenové soustavy tedy poskytují podrobné informace, jaké práce je třeba při realizaci stavebních prací provést, jaké budou použity materiály a výrobky pro realizaci stavební prací, v jakém rozsahu budou stavební práce realizovány, apod. Cenové soustavy jsou tedy jakýmsi „návodem“ pro stanovení ceny za realizaci předmětu plnění veřejné zakázky. Jednotlivé položky pak podle vyhlášky vymezují druh a kvalitu prací, a případný odkaz zejména na technické a cenové podmínky.
52. Jak vyplývá z vyjádření zadavatele ze dne 17. 2. 2014, cenových soustav existuje více. Zadavatel v šetřené veřejné zakázce při sestavování soupisu prací a jejich jednotlivých položek vycházel z oborových kalkulačních vzorců dle katalogu příslušné cenové soustavy, např. URS, RTS, apod.
53. K tomu dále Úřad uvádí, že cenové soustavy nejsou součástí právního řádu České republiky. Nejedná se tedy o právní předpisy, které by zavazovaly uchazeče ke stanovení nabídkové ceny v přesném rozložení jednotlivých položek cenových soustav. Účelem cenových soustav tak primárně není ani stanovení, jakými konkrétními stroji, o jakém konkrétním výkonu a s jakým konkrétním počtem pracovníků mají být práce v dané veřejné zakázce realizovány.
54. Jak vyplývá z protokolu hodnotící komise ze dne 14. 11. 2013, hodnotící komise se v rámci posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny rozhodla požádat navrhovatele, aby ji zdůvodnil části nabídkové ceny, které uvedl ve své nabídce, a to konkrétně položky 122201103, 162301101 a 171103201. V žádosti ze dne 15. 8. 2013 zadavatel vyzval navrhovatele, aby uvedené položky vyčíslil v požadovaném členění (viz bod 42. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K tomu Úřad dodává, že zadavatel ve vyjádření ze dne 17. 2. 2014 uvedl, že požadoval rozčlenění položek uvedené v žádosti ze dne 15. 8. 2013 podle oborového kalkulačního vzorce dle katalogu cenové soustavy URS. Pro úplnost Úřad dodává, že zadavatel v citované žádosti ze dne 15. 8. 2013 neuvedl, jaké konkrétní podklady bude od navrhovatele pro potřeby posouzení zdůvodnění jeho nabídkové ceny vyžadovat.
55. K tomu Úřad uvádí, že navrhovatel ve zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013 srozumitelně vysvětlil, z jakého důvodu nemohl vyčíslit požadované položky výkazu výměr v členění, v jakém jej požadovala hodnotící komise. Ve zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013 sdělil, že k realizaci předmětu veřejné zakázky nebude využívat stroje, které uvedl zadavatel ve své žádosti ze dne 15. 8. 2013. Současně však navrhovatel ve zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013 uvedl, které konkrétní stroje bude pro práce používat, a to včetně stroje, který bude používat ke zhutnění zeminy. Navrhovatel také vyčíslil požadované položky, i když ne podle požadovaného členění hodnotící komise. Náklady jednotlivých položek vyčíslil v členění na hodinu provozu jednotlivých strojů včetně mezd, nákladů na pohonné hmoty, předpokládaného zisku, apod.
56. Jak uvedl zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 21. 11. 2013, navrhovatele vyloučil mimo jiné i z důvodu, že navrhovatel nepočítá s provedením zhutnění zeminy.
57. K uvedenému Úřad uvádí, že navrhovatel ve zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013 výslovně uvedl, že hutnění bude provádět velkým vibračním válcem po vrstvách 30cm, přičemž i vyčíslil samostatně náklady na hodinu provozu tohoto válce, včetně nákladů na pohonné hmoty

a mzdu strojníka. Současně i vyčíslil celkové náklady na uložení a zhutnění zeminy do tělesa hráze u třetí položky 171103201.

58. Z obsahu „protokolu o posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeči a hodnocení nabídek – 2. zasedání hodnotící komise“ ze dne 14. 11. 2013 a z rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 21. 11. 2013 vyplývá, že do uvedených písemností byly přepsány údaje uvedené navrhovatelem ve zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013 ohledně položky 122201103 nákladů na odkopávky a prokopávky a položky 171103201 nákladů na vodorovné přemístění výkopku. Do uvedených písemností však nebyly převzaty údaje uvedené navrhovatelem ve zdůvodnění ohledně položky 171103201 týkající se nákladů uložení sypaniny se zhutněním.
59. Úřad uvádí, že jestliže navrhovatel ve zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013 uvedl konkrétní stroj, se kterým hodlá provádět zhutnění zeminy a současně provedl vyčíslení uvedené položky, pak je na základě uvedené skutečnosti zřejmé, že navrhovatel při realizaci předmětu šetřené veřejné zakázky počítá i s prováděním zhutnění zeminy. Nelze tak souhlasit se zadavatelem, že navrhovatel při realizaci předmětu veřejné zakázky nepočítá s provedením hutnění zeminy.
60. Na základě výše uvedených skutečností je tedy zřejmé, že navrhovatel počítá s prováděním prací formou zhutnění zeminy. Zadavatel proto podle Úřadu nebyl oprávněn navrhovatele vyloučit z účasti v zadávacím řízení z důvodu, že nepočítá s provedením zhutnění zeminy, neboť navrhovatel ve zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013 výslovně uvedl, jakým strojem bude zhutnění zeminy provádět a i vyčíslil náklady spojené s prováděním této činnosti.
61. Dalším důvodem vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení byla skutečnost, že navrhovatel neodůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu objektivními příčinami a že nedoložil rozklad ceny dle požadavku hodnotící komise.
62. K tomu Úřad uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci stanoví soupis prací, technické podmínky, které požaduje v rámci veřejné zakázky realizovat, a které jsou nezbytné pro zpracování nabídky. Jestliže zadavatel v zadávací dokumentaci uvede odkaz na konkrétní cenovou soustavu, taková cenová soustava slouží uchazečům k „pochopení“, jaké práce má v rámci předmětu veřejné zakázky realizovat, a jakým způsobem by měl navrhnout realizaci předmětu veřejné zakázky a jakým způsobem ji nacenit. Je však již na každém uchazeči, jakým způsobem navrhne předmět plnění veřejné zakázky realizovat a prostřednictvím jakých strojů. Vždy však musí uchazeč při sestavování nabídky dodržet podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci.
63. Pokud uchazeč navrhne realizaci předmětu veřejné zakázky, ze které je zřejmé, že budou provedeny všechny zadavatelem stanovené práce za podmínek uvedených v zadávací dokumentaci, pak má zadavatel tuto skutečnost zohlednit jak při posuzování nabídek, tak i při posuzování zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
64. V šetřené veřejné zakázce, jak již bylo uvedeno výše, navrhovatel na základě žádosti ze dne 15. 8. 2013 vysvětlil ve zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013, z jakého důvodu nemůže nacenit položky v členění uvedeném v citované žádosti.
65. Dále k tomu Úřad uvádí, že pokud není navrhovatel schopen nacenit jednotlivé položky cenové soustavy přesně podle požadavků hodnotící komise uvedených v žádosti ze dne

15. 8. 2013, na druhou stranu však z nabídky navrhovatele ve spojení se zdůvodněním navrhovatele ze dne 19. 8. 2013 vyplývá, že bude realizovat předmět veřejné zakázky v celém rozsahu stanovém zadávací dokumentaci, nemůže jít k tíži navrhovatele skutečnost, že pro realizaci předmětu veřejné zakázky nehodlá použít takové stroje a takový počet pracovníků, jak bylo uvedeno v žádosti hodnotící komise ze dne 15. 8. 2013.

66. K tomu Úřad dodává, že této skutečnosti si je vědom i zadavatel, neboť v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 21. 11. 2013 uvedl, že nevnímá jako rozpor situaci, kdy dodavatel navrhne jinou metodu či technologii provádění prací než jak je stanoveno v zadávací dokumentaci. Nicméně je třeba, aby byly dodrženy požadavky provedení všech prací.
67. Úřad dále uvádí, že pokud by zadavatel trval na rozpise jednotlivých položek výkazu výměr podle cenové soustavy tak, jako v žádosti ze dne 15. 8. 2013, pak by navrhovateli přesně stanovil, jakými konkrétními stroji by měl předmět veřejné zakázky realizovat. Takový postup je však v rozporu se zákonem, neboť je oprávněním každého uchazeče nabídnout realizaci předmětu veřejné zakázky dle svých možností, znalostí, zkušeností, apod.
68. Úřad dále doplňuje, že si lze představit situaci, kdy by zadavatel stanovil, že na realizaci předmětu veřejné zakázky je třeba využít konkrétních strojů, ale to pouze za předpokladu, že by takovou skutečnost objektivně odůvodňovaly např. zvláštní přírodní podmínky, složitost terénu, apod. Zároveň by zadavatel takovou skutečnost musel řádným způsobem v zadávací dokumentaci stanovit transparentně.
69. Usnesením č. j. ÚOHS-S788/2013/VZ-2989/2014/513/KSt ze dne 12. 2. 2014 vyzval Úřad zadavatele, aby mu sdělil, ze které části dokumentace o veřejné zakázce vyplývá povinnost provádět práce prostřednictvím určeného počtu pracovníků a strojů, které zadavatel uvedl v žádosti ze dne 15. 8. 2013.
70. Zadavatel v odpovědi ze dne 17. 2. 2014 uvedl, že pro sestavení soupisu prací v podrobnostech vymezených vyhláškou je možné použít odkaz na cenovou soustavu, která obsahuje veškeré údaje nezbytné pro soupis prací. Jednotlivé položky soupisu prací s výkazem výměr jsou tedy součástí zadávací dokumentace. Obsah jednotlivých položek je dán oborovým kalkulačním vzorcem dle katalogu příslušné cenové soustavy např. URS, RTS, apod. Dále zadavatel uvedl, že počet pracovníků a strojů, které uvedl v žádosti ze dne 15. 8. 2013, vychází z oborového kalkulačního vzorce dle katalogu cenové soustavy URS.
71. Zadavatel v odpovědi ze dne 17. 2. 2014 podle Úřadu neuvedl, ve které konkrétní části zadávací dokumentace uvedl odkaz na konkrétní cenovou soustavu. Ze zadávací dokumentace šetřené veřejné zakázky tedy nevyplývá žádný požadavek zadavatele, že by předmět šetřené veřejné zakázky musel být realizován prostřednictvím strojů a počtu pracovníků, které zadavatel uvedl v žádosti ze dne 15. 8. 2013.
72. K posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad nejprve obecně uvádí, že pokud má hodnotící komise pochybnosti o výši konkrétní nabídkové ceny u konkrétních položek uvedených v nabídce, musí v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nejenom sdělit, které části nabídkové ceny vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, ale také jaké důvody jí vedly k pochybnostem o výši nabídkové ceny a zejména, jaké podklady bude pro potřeby posouzení zdůvodnění nabídkové ceny vyžadovat. Takový

požadavek je žádoucí s ohledem na zásadu transparentnosti, neboť vyčerpávající zdůvodnění může být podáno pouze tehdy, jsou-li uchazeči známy konkrétní námitky proti jeho nabídkové ceně. A jen v takovém případě může být posouzení nabídkové ceny provedeno kvalifikovaně a transparentně.

73. V šetřené veřejné zakázce hodnotící komise v žádosti ze dne 15. 8. 2013 uvedla, které části nabídkové ceny navrhovatele vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, a jakým způsobem chce jednotlivé položky výkazu výměr rozčlenit (viz bod 42. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Nicméně hodnotící komise v žádosti ze dne 15. 8. 2013 již neuvedla, jaké důvody jí vedly k pochybnostem o výši nabídkové ceny a zejména, jaké podklady bude od navrhovatele pro potřeby posouzení zdůvodnění jeho nabídkové ceny vyžadovat.
74. Jestliže má posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny proběhnout transparentním a přezkoumatelným způsobem, není možné, aby zadavatel jako důvod vyloučení uvedl pouze, že navrhovatel nedoložil rozklad nabídkové ceny dle jeho požadavku a že jeho zdůvodnění obsahuje pouze obecné důvody a neobsahuje objektivní příčiny, a to za situace, kdy navrhovatel ve zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013 odůvodnil, z jakých konkrétních důvodů není schopen provést rozklad nabídkové ceny podle jeho požadavku.
75. K tomu Úřad opakovaně uvádí, že navrhovatel ve zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013 uvedl konkrétní důvod, proč není schopen doložit rozklad nabídkové ceny dle požadavku hodnotící komise. Tímto důvodem je použití jiné technologie provádění prací a to využití moderních čelních pásových nakladačů Caterpillar 973D s objemem lopaty 3,2m³, které jsou schopny provést natěžení zeminy včetně přepravy po staveništi, uložení a urovnání zeminy. Realizace všech těchto prací jedním strojem podle navrhovatele značně snižuje náklady na prováděné práce. Současně navrhovatel vyčíslil požadované položky dle svého uvážení, neboť je nebyl schopen vyčíslit v požadovaném členění. Svě vyčíslení nedoložil žádnými doklady, neboť hodnotící komise v žádosti ze dne 15. 8. 2013 neuvedla, jakými podklady má zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny konkrétně doložit.
76. Z logiky věci vyplývá, že relevantní zdůvodnění může být podáno pouze tehdy, jsou-li uchazeči známy konkrétní námitky proti jeho nabídkové ceně. Od správné aplikace uvedených povinností se pak odvíjí nejen další úkony zadavatele v zadávacím řízení, ale i reálná možnost přezkumu správnosti a zákonnosti postupu hodnotící komise při posuzování výše nabídkových cen.
77. Aby v šetřené veřejné zakázce mohlo proběhnout transparentní posouzení nabídkové ceny navrhovatele, měla hodnotící komise posoudit zdůvodnění nabídkové ceny ve vztahu k nabídnutému řešení navrhovatelem. Nelze proto v šetřeném případě za transparentní posouzení nabídkové ceny považovat tvrzení, že odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatelem neobsahuje objektivní příčiny, zejména z pohledu ekonomických aspektů, konstrukční metody či technologie, výrobního procesu či poskytovaných služeb a že navrhovatel nedoložil rozklad ceny dle jeho požadavku. Zadavatel sice v žádosti ze dne 15. 8. 2013 uvedl, jakým způsobem má navrhovatel mimořádně nízkou nabídkovou cenu rozčlenit, nicméně navrhovatel ve svém zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013 uvedl důvody, proč není schopen nabídkovou cenu rozepsat požadovaným způsobem. Současně hodnotící komise v žádosti ze dne 15. 8. 2013 neuvedla, že by měl navrhovatel předložit nějaké konkrétní doklady, které by doložily oprávněnost jím nabídnuté ceny. Hodnotící komise

pouze požadovala rozčlenění položek výkazu výměr do konkrétních částí. Hodnotící komise se tedy nezabývala konkrétními skutečnostmi uvedenými navrhovatelem ve zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013.

78. K tomu Úřad doplňuje, že hodnotící komisi nic nebrání v tom, aby vyzvala navrhovatele ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny i opakovaně. A to zvláště v takovém případě, kdy navrhovatel uvedl důvod, proč nemůže rozčlenit nabídkovou cenu dle požadavků hodnotící komise a když hodnotící komise sama neuvedla, jaké podklady pro posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny požaduje předložit a současně neuvedla, jaké důvody ji vedly k pochybnostem o nabídkové ceně.
79. Dále Úřad uvádí, že z obdržené dokumentace o veřejné zakázce nevyplývá, že by hodnotící komise či zadavatel nějakým způsobem detailněji zkoumali navrhovatelem předložené zdůvodnění ceny. Až ve vyjádření ze dne 10. 2. 2014, které Úřad obdržel v rámci správního řízení, zadavatel uvedl, že výpočtem i srovnáním současných cen stavebních strojů za 1 motohodinu a mezd strojníků došel k závěru, že navrhovatel ceny velice podhodnotil. Žádná taková skutečnost však nevyplývá z písemností, které dokládají průběh zadávacího řízení, tedy např. z protokolů o jednání hodnotící komise, či z rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele.
80. Jestliže má proběhnout posouzení nabídek a mimořádně nízkých nabídkových cen transparentním a přezkoumatelným způsobem, je třeba, aby o jejich průběhu byly sepsány protokoly, ze kterých by takové skutečnosti vyplývaly. V šetřené veřejné zakázce však z žádného z protokolů o jednání hodnotící komise, ani z rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 21. 11. 2013 nevyplývá, že by se hodnotící komise nebo zadavatel podrobněji zabývali zdůvodněním navrhovatele ohledně mimořádně nízké nabídkové ceny.
81. Pro doplnění Úřad uvádí, že v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 21. 11. 2013 zadavatel uvedl, že z popisu navrhovatele ve zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013, kde se navrhovatel odvolává na vlastní zkušenost a uvádí jen celkovou cenu položky, nelze nic dovodit. Dále v citovaném rozhodnutí zadavatel uvedl, že navrhovatel nedoložil rozklad nabídkové ceny dle požadavku hodnotící komise, podle kterého by hodnotící komise mohla nabídkovou cenu posoudit. K tomu Úřad doplňuje, že uvedený text obsahuje i „protokol o posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeči a hodnocení nabídek – 2. zasedání hodnotící komise“ ze dne 14. 11. 2013. Z uvedeného je zřejmé, že se ani hodnotící komise, ani zadavatel nezabývali posouzením a srovnáním cen navrhovatele, jak uvedl zadavatel ve vyjádření ze dne 10. 2. 2014.
82. Z žádného z dokumentů dokladující průběh zadávacího řízení tedy nevyplývá, že by se hodnotící komise či zadavatel zabývali srovnáním cen za 1 motohodinu a mezd pracovníků, jak uvedl zadavatel ve vyjádření ze dne 10. 2. 2014. Z uvedeného důvodu považuje Úřad vyjádření zadavatele ze dne 10. 2. 2014 k této skutečnosti za irelevantní ve vztahu k posouzení, zda při posuzování nabídkové ceny navrhovatele postupoval v souladu se zákonem či nikoliv, protože toto vyjádření bylo učiněno až po zahájení správního řízení a pouze ve vztahu vůči Úřadu.
83. Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel nepřezkoumal důvody, které navrhovatel uvedl ve svém zdůvodnění ze dne 19. 8. 2013 ohledně nemožnosti vyčíslit nabídkovou cenu dle požadovaného členění uvedeného v žádosti ze dne 15. 8. 2013, ani

neprovedl srovnání navrhovatelem uvedeného vyčíslení požadovaných položek s cenami za 1 motohodinu a se mzdami. Z uvedeného tak není známo, z jakého konkrétního důvodu zadavatel posoudil nabídkovou cenu navrhovatele jako mimořádně nízkou. Takové rozhodnutí je považováno za nepřezkoumatelné, neboť není zřejmé, jaké konkrétní důvody vedly zadavatele k vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.

84. Ke skutečnosti, že si zadavatel nechal vypracovat ekonomický rozklad nabídkových cen společnosti RTS Brno a. s., Úřad uvádí, že se jedná o úkon, který sice není vyžadován zákonem, ale hodnotící komise si může pro posouzení nabídek přizvat poradce. Je to však vždy zadavatel, který zodpovídá za řádný průběh zadávacího řízení. Není to tedy poradce, který rozhoduje o tom, zda konkrétní nabídka splnila zadávací podmínky či nikoliv, či zda nabídková cena některého z uchazečů je považována za mimořádně nízkou. Z jednotlivých protokolů sepsaných hodnotící komisí nevyplývá, že by si hodnotící komise v šetřeném případě nechala vypracovat zmíněný ekonomický rozklad nabídkových cen. Je pravdou, že zmíněný rozklad je součástí dokumentace o veřejné zakázce, kterou Úřad obdržel od zadavatele. Zadavatel však nemůže zpětně své rozhodnutí o vyloučení navrhovatele obhajovat odkazem na vypracovaný posudek, když z jím sepsaných dokladů nevyplývá, jakou cenu považuje za mimořádně nízkou, z jakého důvodu a proč vyzval navrhovatele k rozčlenění konkrétních tří položek výkazu výměr, atd.
85. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 4 a 6 v návaznosti na § 76 odst. 6 a v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona tím, že rozhodnutím ze dne 21. 11. 2013 vyloučil navrhovatele z další účasti v šetřeném zadávacím řízení, aniž by transparentním způsobem posoudil zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jmenovaného uchazeče ze dne 19. 8. 2013, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

K výroku II. rozhodnutí – nápravné opatření

86. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
87. Úřad je při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
88. V šetřené veřejné zakázce zadavatel pochybil až při posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatelem ze dne 19. 8. 2013, a není tedy nutné rušit celé zadávací řízení. Zadavatel však tím, že nedodržel zákonem stanovený postup pro zadání veřejné zakázky, mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť navrhovatel nabídl nejnižší nabídkovou cenu, která je jediným hodnotícím kritériem, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
89. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy zrušil všechny úkony zadavatele týkající se posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele, které jsou zaznamenány v protokolu o posouzení

zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeči a hodnocení nabídek ze dne 14. 11. 2013 a současně všechny následující úkony učiněné zadavatelem v šetřeném zadávacím řízení, včetně rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 21. 11. 2013, jakož i rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18. 12. 2013.

90. Zadávací řízení se tak vrací do stavu před vydání zmíněného rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a zadavatel se bude muset opětovně vypořádat s posouzením zdůvodnění navrhovatele mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 19. 8. 2013.

K výroku III. rozhodnutí – náklady řízení

91. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis.
92. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
93. Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil tímto rozhodnutím všechny úkony zadavatele související s posouzením nabídky navrhovatele, dále zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodl o uložení povinnosti uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
94. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000788.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. obec Slatina, Slatina 54, 569 43 pošta Jevíčko
2. Rovina, a. s., Kroměřížská 134, 768 24 Hulín
3. AQUASYS spol. s r. o., Jamská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy