



UOHSX005S2AH

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S770/2013/VZ-7878/2014/513/RNi

Brno 11. dubna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 12. 12. 2013 na návrh ze dne 8. 12. 2013 a rozšířeném dne 22. 1. 2014 z moci úřední, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, IČO 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha,
- navrhovatel – Olympus Czech Group, s.r.o., člen koncernu, IČO 27068641, se sídlem Evropská 176, 160 41 Praha 6,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Endoskopické věže“, která je rozdělena na část 1 a část 2, a která je zadávána formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 3. 9. 2013 a uveřejněno dne 4. 9. 2013 pod ev. č. 365708 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 5. 9. 2013 pod evidenčním číslem 2013/S 172-297360,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, IČO 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha – nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, když provedl změny zadávacích podmínek prostřednictvím dodatečných informací ze dne 7. 10. 2013, která mohla rozšířit okruh možných dodavatelů, a současně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání

nabídek v zadávacím řízení na část 1 a část 2 veřejné zakázky „Endoskopické věže“, která je zadávána formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 3. 9. 2013 a uveřejněno dne 4. 9. 2013 pod ev. č. 365708 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 5. 9. 2013 pod evidenčním číslem 2013/S 172-297360, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení na část 1 a část 2** veřejné zakázky „Endoskopické věže“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 3. 9. 2013 a uveřejněno dne 4. 9. 2013 pod ev. č. 365708 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 5. 9. 2013 pod evidenčním číslem 2013/S 172-297360.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, IČO 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha – ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, IČO 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha (dále jen „zadavatel“), odeslal podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), do Věstníku veřejných zakázek dne 3. 9. 2013 a uveřejnil dne 4. 9. 2013 pod ev. č. 365708 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejnil dne 5. 9. 2013 pod ev. č. 2013/S 172-297360 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Endoskopické věže“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel v oznámení o zakázce v bodu II.1.5) jako dodávku vybavení oddělení gastrointestinální endoskopie interní kliniky ÚVN Praha, přičemž zakázka je rozdělena na dvě části a podle bodu II.1.8) oznámení o zakázce umožnil zadavatel dodavatelům předkládat nabídky na všechny části.
3. Zadavatel v bodě 3. „Technická specifikace předmětu“ zadávací dokumentace vymezil jím požadovanou technickou specifikaci předmětu plnění obou částí předmětné veřejné zakázky. V rámci první části předmětné veřejné zakázky požadoval zadavatel mimo jiné dodání ultraflexibilního kolonoskopu s minimální angulací nahoru/dolů 210°/180°, tenkého kolonoskopu s velikostí pracovního kanálu alespoň 3,8 mm, tenkého videogastroskopu s minimální angulací nahoru/dolů 210°/120° a s minimální angulací vlevo/vpravo 120°/120°, rutinního videogastroskopu s velikostí pracovního kanálu alespoň 3,2 mm, a transnasálního

videogastroskopu s minimální angulací nahoru/dolů 210°/120° a s minimální angulací vlevo/vpravo 120°/120°. V rámci druhé části předmětné veřejné zakázky požadoval zadavatel mimo jiné dodání gastroskopu s lineární sondou na distálním konci s minimální angulací nahoru/dolů 130°/130° a s minimální angulací vlevo/vpravo 120°/120°, gastroskopu s radiální sondou na distálním konci s průměrem distálního konce nanejvýš 10,3 mm.

4. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce v bodu IV.2.1) uvedl ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil v bodu 8. „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace
 - nabídkovou cenu přístroje s váhou 90 %,
 - záruční dobu v měsících s váhou 10 %.
5. V dodatečných informacích ze dne 7. 10. 2013 zadavatel uchazečům oznámil, že u všech číselně vyjádřitelných parametrů akceptuje toleranční rozsah +/- 10 %.
6. V dodatečných informacích ze dne 16. 10. 2013 zadavatel uvedl, že v případě, že požadované technické parametry budou v jím uvedené toleranci, nebude zadavatel, resp. hodnotící komise, dále posuzovat, zda nabídka splňuje rovnocenným způsobem požadavky na medicínské využití při dodržení kvalitativních parametrů dodávky a využitelnost přístroje. V opačném případě bude toto hodnotící komise posuzovat na základě nabídky uchazeče, jehož povinností je uvedené v nabídce prokázat. Zadavatel rovněž uvedl, že naplnění jím požadovaných technických podmínek proběhne až v rámci posouzení nabídek hodnotící komisí v souladu se zákonem, přičemž za netransparentní by zadavatel považoval, kdyby v průběhu zadávacího řízení zásadně měnil zadávací podmínky formou dodatečných informací.
7. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 29. 10. 2013 k předmětné veřejné zakázce vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel na každou z částí veřejné zakázky tři nabídky.
8. V protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 1. 11. 2013 je k nabídce navrhovatele – Olympus Czech Group, s.r.o., členu koncernu, IČO 27068641, se sídlem Evropská 176, 160 41 Praha 6 (dále jen „navrhovatel“) – uvedeno, že nespĺňuje technické parametry, které byly požadovány v zadávací dokumentaci na straně 2 pro část první a na straně 5 pro část druhou veřejné zakázky, a to v bodech minimálních angulací a velikosti pracovního kanálu endoskopů. Zadavatel považuje tyto parametry za medicínsky zdůvodněné a uvádí, že nebyly změněny ani dodatečnými informacemi.
9. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7. 11. 2013 jsou k nabídce navrhovatele uvedeny shodné informace jako v protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 1. 11. 2013.
10. Rozhodnutím ze dne 7. 11. 2013 vyloučil zadavatel navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, a to z důvodu nespĺnění technických parametrů, které zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci, pro část první veřejné zakázky se konkrétně jednalo o ultraflexibilní kolonoskop, tenký kolonoskop, tenký videogastroskop, rutinní videogastroskop a transnasální videogastroskop, pro část druhou veřejné zakázky se pak jednalo o gastroskop s lineární sondou na distálním konci a gastroskop s radiální sondou na distálním konci. Zadavatel tamtéž uvedl, že jím požadované parametry v zadávací dokumentaci jsou

z medicínského hlediska opodstatněné a rozšiřují diagnosticko-terapeutické možnosti pracoviště. Navrhovateli bylo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení doručeno dne 12. 11. 2013.

11. Rozhodnutím ze dne 7. 11. 2013 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Medinet s.r.o., IČO 47538198, se sídlem nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno (dále jen „vybraný uchazeč Medinet s.r.o.“), a to pro část první veřejné zakázky.
12. Rozhodnutím ze dne 7. 11. 2013 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče 2T engineering s.r.o., IČO 28259068, se sídlem V. P. Čkalova 502/14, 160 00 Praha 6 (dále jen „vybraný uchazeč 2T engineering s.r.o.“), a to pro část druhou veřejné zakázky.
13. Dne 18. 11. 2013 podal navrhovatel proti rozhodnutí zadavatele ze dne 7. 11. 2013 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení námitky. Rozhodnutím ze dne 29. 11. 2013, které bylo navrhovateli doručeno dne 2. 12. 2013, zadavatel podaným námitkám nevyhověl.
14. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 12. 12. 2013 návrh ze dne 8. 12. 2013 na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

15. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení ze dne 7. 11. 2013. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel porušil zásadu zákazu diskriminace nesprávným posouzením technických parametrů uvedených v jeho nabídce, neboť navrhovatel v průběhu zadávacího řízení několikrát prostřednictvím žádostí o dodatečné informace žádal zadavatele o vyjádření k technickým parametrům uvedeným v zadávacích podmínkách, které byly podle navrhovatele stanoveny uvedením jedné konkrétní hodnoty s tím, že až na jednu výjimku byly všechny technické parametry vypsány na přístroje značky Pentax. Navrhovatel poukazuje, že v rámci dodatečných informací žádal zadavatele o vyjádření, zda bude akceptovat technické parametry uvedené v jeho nabídce, neboť tyto splňují medicínský účel požadovaný zadavatelem, avšak zadavatel pouze prostřednictvím dodatečných informací oznámil, že u všech číselně vyjádřených technických parametrů akceptuje toleranční rozsah +/- 10 %. Navrhovatel uvádí, že v rámci posuzování nabídek obdržel rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z důvodu nesplnění technických parametrů s odůvodněním, že zadavatelem požadované technické parametry jsou z medicínského hlediska opodstatněné, neboť rozšiřují diagnosticko-terapeutické možnosti pracoviště. Navrhovatel považuje rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení za nepravdivé a účelové.
16. Navrhovatel má za to, že pokud zadavatel považuje jím stanovené technické parametry za opodstatněné, měl na těchto parametrech trvat již v dodatečných informacích a nikoliv až v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel konstatuje, že prokázal splnění medicínského účelu požadovaného zadavatelem ve své nabídce doložením technických podkladů a veškerých prohlášení o shodě. Argumentace zadavatele opodstatněností z medicínského hlediska není podle navrhovatele akceptovatelná a má za následek porušení základního principu nediskriminace. Zadavatel

podle navrhovatele nedodržel § 45 odst. 3 zákona a § 46 odst. 7 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když rozhodl o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení a způsobil tak navrhovateli újmu spočívající v ušlé příležitosti podílet se na realizaci předmětné veřejné zakázky.

17. Navrhovatel se dále v návrhu vyjadřuje k jednotlivým argumentům zadavatele uvedeným v rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 29. 11. 2013, pro část první veřejné zakázky konkrétně k ultraflexibilnímu kolonoskopu, tenkému kolonoskopu, tenkému videogastroskopu, rutinnímu videogastroskopu a transnasálnímu videogastroskopu, pro část druhou veřejné zakázky konkrétně ke gastroskopu s lineární sondou na distálním konci a ke gastroskopu s radiální sondou na distálním konci. Podle navrhovatele jeho nabídka splňuje medicínský účel požadovaný zadavatelem, respektive splňuje požadavek zadavatele na výkon či funkci uvedený v zadávacích podmínkách, což navrhovatel prokázal v jeho nabídce. Navrhovatel má za to, že zadavatel se jeho vyloučením z další účasti v zadávacím řízení dopustil porušení § 76 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona.
18. Navrhovatel poukazuje rovněž na skutečnost, že přístroj zn. Pentax nabídnutý vybraným uchazečem Medinet s.r.o. a vybraným uchazečem 2T engineering s.r.o. v rámci druhé části veřejné zakázky, konkrétně se jedná o gastroskop s radiální sondou na distálním konci, nesplňuje zadavatelem požadovaný technický parametr, neboť zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci u tohoto přístroje průměr distálního konce maximálně 10,3 mm, avšak výše uvedení vybraní uchazeči nabídli přístroj, jehož hodnota se rovná 12 mm. Navrhovatel na tuto skutečnost upozornil zadavatele, avšak tento pouze uvedl, že vybraní uchazeči nabídli přístroj, který požadavky stanovené v zadávací dokumentaci splňuje. Navrhovatel poznamenává, že tato informace není pravdivá, neboť dle oficiálních produktových katalogů přístrojů značky Pentax má gastroskop s radiální sondou na distálním konci průměr distálního konce rovný 12 mm. Pokud tedy zadavatel uzavřel, že navrhovatelem nabízené plnění nesplňuje zadavatelem stanovené požadavky, musel rovněž uzavřít, že ani zbylí uchazeči nesplňují tento parametr a měli být taktéž vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel se tak podle navrhovatele dopustil porušení zásady zákazu diskriminace a rovného zacházení.
19. Navrhovatel rovněž považuje rozhodnutí o jeho námitkách za neúplné, nepravdivé a v rozporu se zákonem, neboť zadavatel se v citovaném rozhodnutí nevyjádřil ke všem skutečnostem uváděným navrhovatelem v jeho námitkách. Podle navrhovatele zadavatel v rozhodnutí uvádí nepravdivé informace, když k přístrojům gastroskop s lineární sondou na distálním konci a gastroskop s radiální sondou na distálním konci, které navrhovatel nabídnul v rámci druhé části veřejné zakázky, uvedl, že navrhovatel u těchto přístrojů nenabídl zadavatelem požadovanou funkci na měření tuhosti tkání. Navrhovatel konstatuje, že tuto funkci v nabídce doložil, konkrétně se jedná o jednotku Hitachi-Aloka prosound Alpha7 Premier. Navrhovatel rovněž uvádí, že zadavatel požadoval u zmíněných přístrojů funkci úzkopásmového zobrazování, přičemž ochrannou známku k této funkci vlastní navrhovatel. Součástí návrhu byla rovněž studie „Transnasal Route: New Approach to Endoscopy“.
20. Navrhovatel se domnívá, že zadávací řízení je stíženo tolika vadami, že případné pokračování v zadávacím řízení by bylo jednoznačně v rozporu se zákonem, jakož i s obecnými principy hospodářské soutěže a principy vynakládání veřejných finančních prostředků. Navrhovatel

závěrem navrhuje, aby Úřad zrušil zadávací řízení a vydal předběžné opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, kterým by zadavateli zakázal uzavřít smlouvy s vybranými uchazeči, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí ve věci.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

21. Úřad obdržel návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele dne 12. 12. 2013 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen dne 11. 12. 2013.
22. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení pod č. j. ÚOHS-S770/2013/VZ-24571/2013/513/RNi dne 17. 12. 2013.

Vyjádření zadavatele ze dne 18. 12. 2013 k návrhu navrhovatele

24. Dne 20. 12. 2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 18. 12. 2013 k návrhu navrhovatele, v němž zadavatel uvádí, že trvá na svých stanoviscích uvedených v rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 29. 11. 2013. Zadavatel poukazuje na skutečnost, že navrhovatel, přestože návrh navrhovatele směřuje proti jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, domáhá se zrušení celého zadávacího řízení, přičemž tento požadavek považuje zadavatel za nezákonný, neboť tento požadavek zadavatele nevede k nápravě, ale ke zmaření celé veřejné zakázky. Nesprávnost postupu navrhovatele dovozuje zadavatel rovněž z toho, že zrušením celého zadávacího řízení by došlo i ke zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek, aniž by vybraní uchazeči byli účastníky řízení.
25. K namítanému nesprávnému posouzení technických parametrů uvedených navrhovatelem v jeho nabídkách zadavatel uvádí, že při posouzení nabídek postupoval správně, neboť navrhovatel ve svých nabídkách nabídl výrazně horší parametry požadovaných přístrojů, přičemž některé funkce nenabídl vůbec. Zadavatel nesouhlasí s argumenty navrhovatele uvedenými v návrhu, neboť přístroje nižších technických parametrů a bez požadovaných funkcí nejsou z medicínského hlediska rovnocenné přístrojům s technickými parametry požadovanými zadavatelem.
26. Ke stanovené úrovni tolerance zadavatel uvádí, že tato hodnota vyplývá z požadavků protikorupční strategie zřizovatele a nijak neomezuje ani nezpřesňuje požadavky zadavatele nad právo uchazeče nabídnout dodávky splňující rovnocenným způsobem požadavky vymezené technickými podmínkami.
27. K nedostatečnému vypořádání se s námitky navrhovatele zadavatel konstatuje, že ze zákona je sice povinen své rozhodnutí o námitkách odůvodnit, avšak rozsah odůvodnění ani jeho míru zákon nestanovuje. Zadavatel odůvodnil nevyhovění tím, že ani z podaných námitek navrhovatele nevyplývá, že nabídka navrhovatele splňuje požadavky zadavatele.
28. Zadavatelem závěrem uvádí, že finanční prostředky určené na tento projekt je nutné vyčerpat do konce roku 2013, přičemž všichni uchazeči byli s touto informací seznámeni. Navrhovatel tak podle zadavatele brání realizaci veřejné zakázky v předpokládané lhůtě.

29. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S770/2013/VZ-25112/2013/513/RNi ze dne 30. 12. 2013 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit své stanovisko v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
30. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S770/2013/VZ-153/2014/513/RNi ze dne 3. 1. 2014 nařídil Úřad na návrh navrhovatele ze dne 8. 12. 2013 předběžné opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít v předmětném zadávacím řízení smlouvu.
31. Dne 9. 1. 2014 stanovil Úřad vybranému uchazeči Medinet s.r.o. a vybranému uchazeči 2T engineering s.r.o. usnesením č. j. ÚOHS-S770/2013/VZ-544/2014/513/RNi lhůtu k provedení úkonu, a to k zaslání písemného vyjádření, zda některé části nabídek, které tito uchazeči podali na obě části veřejné zakázky „Endoskopické věže“, obsahují skutečnosti mající charakter obchodního tajemství a pokud ano, o konkretizaci těchto částí.
32. Dne 10. 1. 2014 zástupce navrhovatele Tomáš Dražan po předchozí písemné žádosti ze dne 6. 1. 2014 nahlédl do správního spisu ve věci předmětné veřejné zakázky.

Stanovisko zadavatele ze dne 14. 1. 2014

33. Dne 15. 1. 2014 obdržel Úřad stanovisko zadavatele ze dne 14. 1. 2014, v němž se zadavatel vyjadřuje k tvrzení navrhovatele vztahujícímu se k flexibilitě endoskopů a průměru jejich pracovního kanálu, přičemž uvádí, že navrhovatelem uváděné tvrzení o flexibilitě endoskopu je pravdivé, avšak jím uvedená studie zkoumá pouze jeden typ endoskopu s použitím pouze jednoho druhu bioptických kleští. Na trhu je podle zadavatele dostupná řada nástrojů vhodných pro tyto druhy endoskopů. Zadavatel zdůrazňuje, že se endoskop používá i bez nástrojů a jeho flexibilita tedy není omezena vůbec. Zadavatel poznamenává, že sám autor navrhovatelem uváděné studie přiznává, že omezená flexibilita endoskopu měla značný klinický dopad a nezanedbatelným způsobem omezovala a ztěžovala dosažení malé kurvatury žaludku. Tamtéž je rovněž uvedeno, že úzký pracovní kanál umožňuje výrazně horší insuflaci, oplach a sání. Zadavatel poukazuje na studii „Ultrathin endoscope flexibility can predict discomfort associated with unsedated transnasal esophagogastroduodenoscopy“ od autorského kolektivu Satoshi Ono, Keiko Niimi, Mitsuhiro Fujishiro, Tomoko Nakao, Kazushi Suzuki, Yumiko Ohike, Shinya Kodashima, Nobutake Yamamichi, Tsutomu Ymazaki, Kazuhiko Koike, ve které se srovnávají transnasální endoskopy výrobců Pentax, Olympus a Fuji a zkoumá, které parametry ovlivňují kvalitu endoskopie a komfort pacienta. Zadavatel podotýká, že tato studie je novější, než studie prezentovaná navrhovatelem, pracuje s větším množstvím pacientů i lékařů a používá endoskopy různých výrobců. Výsledkem této studie je pak jednoznačné tvrzení, že flexibilita nezanedbatelným způsobem ovlivňuje průběh endoskopie a komfort pacienta.
34. K podpoře elastografie u endosonografického systému zadavatel uvádí, že požadoval, aby byly nabídnuty komponenty endoskopického ultrasonografického systému s podporou elastografie, aby mohl při endosonografických výkonech tuto metodu používat. Navrhovatel nabídl ultrazvukovou jednotku, která elastografii podporuje, což doložil ve své nabídce, avšak k výkonu je třeba také vhodná endoskopická sonda, která tuto metodu podporuje společně s nabídnutou ultrazvukovou jednotkou a takovou navrhovatel nenabídl. Nabídka navrhovatele podle zadavatele tuto funkci plní pouze u jednoho z prvků systému a tato funkce je pro uchazeče bez vhodných sond zcela nepoužitelná. Zadavatel konstatuje,

že navrhovatel nebyla vytýkána absence této funkce u ultrazvukové jednotky, ale u jednotlivých sond.

35. Zadavatel se domnívá, že vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení za nesplnění technických podmínek a požadavků zadavatele bylo učiněno v souladu se zákonem. Zadavatel je přesvědčen, že technické podmínky a požadavky zadavatele byly stanoveny zcela v souladu se zákonem, neboť byly stanoveny jasně, srozumitelně a určitě. Jedním z klíčových kritérií při specifikaci technických podmínek bylo, aby dodané přístroje co nejlépe odpovídaly medicínským potřebám s přihlédnutím k specifikům zdravotnických zákroků prováděných zadavatelem. Nabízený přístroj musí splňovat medicínské použití a zároveň nesmí dojít ke snížení kvalitativních parametrů dodávky a využitelnosti přístroje. Zadavatel určil technické parametry tak, aby dodaný přístroj pro potřeby zadavatele, medicínské účely a využití byl co nejlépe vhodný, když zadavatel definoval technické parametry s cílem obdržet nabídky na nejlepší produkty dostupné na trhu.
36. Závěrem zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl. Součástí citovaného stanoviska zadavatele je rovněž jím zmiňovaná studie „Ultrathin endoscope flexibility can predict discomfort associated with unsedated transnasal esophagogastroduodenoscopy“.

Vyjádření navrhovatele ze dne 13. 1. 2014

37. Dne 15. 1. 2014 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ze dne 13. 1. 2014, v němž se navrhovatel vyjadřuje k vyjádření zadavatele ze dne 18. 12. 2013 a opětovně uvádí, že pokud zadavatel tvrdí, že jím požadované parametry jsou z medicínského hlediska opodstatněné, měl na těchto parametrech trvat již v dodatečných informacích a nikoliv až v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení uvést, že navrhovatel toto medicínské hledisko nesplňuje za situace, kdy s přípuštěním tolerance rozdíl mezi parametry požadovanými zadavatelem a nabídnutými navrhovatelem činí setiny milimetrů. Za situace takto nepatrného rozdílu, je podle navrhovatele nutno posoudit rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení jako účelové, neboť je zcela zřejmé, že technické parametry nabídnuté navrhovatelem s ohledem na přípuštěnou toleranci splňují medicínský účel požadovaný zadavatelem.
38. Navrhovatel konstatuje, že lze argumentovat tvrzením, že tolerance vyplývá z požadavků protikorupční strategie zadavatele za situace, kdy je tato tolerance použita v rozporu se smyslem zákona.
39. K výrobkům značky Pentax navrhovatel uvádí, že jsou dostupné na tuzemském trhu minimálně 15 let, přičemž parametry požadované zadavatelem v předmětném zadávacím řízení měly tyto přístroje již v roce 1998. Jako důkaz navrhovatel uvádí katalog výrobků Pentax z období 90. let, který je součástí tohoto vyjádření, kde jsou u gastrooskopů, kolonoskopů, apod., uvedeny stejné parametry jako v současnosti. Navrhovatel poznamenává, že na tuzemském trhu jsou tedy již minimálně 16 let dostupné přístroje značky Pentax, které nyní zadavatel označuje za jediné medicínsky správné. Navrhovatel poukazuje, že zadavatel po celou tuto dobu používal bez připomínek či námitek přístroje navrhovatele. Navrhovatel se domnívá, že pokud by byla medicínská opodstatněnost parametrů požadovaných zadavatelem v předmětné veřejné zakázce reálná, zadavatel by jistě učinil kroky, aby na svých pracovištích měl přístroje s požadovanými parametry mnohem dříve.

40. Navrhovatel zdůrazňuje, že zadavatel ani konkrétními tvrzeními a důkazně nikterak v rámci posouzení nabídek nedoložil, že technické parametry navrhovatele medicínsky nesplňují požadavky zadavatele. Ze zadavatelem uvedeného odůvodnění v rozhodnutí o vyloučení podle navrhovatele vyplývá, že zadavatel se při posouzení nabídek zaměřil pouze na splnění či nesplnění parametrů a nikoliv na posouzení splnění požadovaného medicínského účelu. Navrhovatel nesouhlasí s tvrzením, že by jeho nabídky nesplňovaly medicínský účel požadovaný zadavatelem.
41. K nesplnění parametrů požadovaných zadavatelem u přístroje gastrooskop s radiální sondou na distálním konci vybraným uchazečem Medinet s.r.o. a vybraným uchazečem 2T engineering s.r.o. navrhovatel uvádí, že dle oficiálně veřejných informací tyto vybraní uchazeči zadavatelem požadovaný parametr nesplňují. Navrhovatel dokládá v rámci svého stanoviska oficiální katalog přístrojů Pentax, kde jsou uvedeny parametry přístrojů. Navrhovatel podotýká, že tento katalog je dostupný na oficiálních webových stránkách vybraného uchazeče Medinet s.r.o. Z uvedeného katalogu vyplývá, že průměr distálního konce přístroje EG-3670 URK činí 12 mm, vybranými uchazeči nabízený přístroj tak nespádá ani do zadavatelem vymezené tolerance. V souvislosti s uvedeným navrhovatel navrhuje, aby nabídky vybraného uchazeče Medinet s.r.o. a vybraného uchazeče 2T engineering s.r.o., respektive jejich relevantní části, byly provedeny ve správním řízení před Úřadem jako důkaz. Navrhovatel poznamenává, že na tuto skutečnost v rámci snahy o zefektivnění předmětného zadávacího řízení upozorňoval zadavatele již v žádostech o dodatečné informace a v námitkách proti jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
42. Dne 16. 1. 2014 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče Medinet s.r.o. ze dne 15. 1. 2014, ve kterém uvádí, že jím předložené nabídky na předmětnou veřejnou zakázku považuje s výjimkou veřejně dostupných informací, za které považuje celkovou nabídkovou cenu a prohlášení o shodě, za jeho obchodní tajemství, přičemž poukazuje zejména na celkovou strukturu nabídky, vzory jím použitých dokumentů, technickou specifikaci a konfiguraci jednotlivých přístrojů a informace o význačných dodávkách.
43. Dne 17. 1. 2014 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče 2T engineering s.r.o. z téhož dne, ve kterém uvádí, že charakter obchodního tajemství mají celé nabídky, neboť sama struktura a zpracování nabídky je jedním z významných nástrojů v konkurenčním boji o zakázku. Uchazeč 2T engineering s.r.o. považuje v nabídkách uvedené skutečnosti za takové, jejichž utajení významně zvyšuje konkurenceschopnost uchazeče v dalších zakázkách, přičemž podle vybraného uchazeče 2T engineering s.r.o. se jedná zejména o skutečnosti uvedené v prokázání technických kvalifikačních předpokladů, kterým v jeho zájmu dlouhodobě zajišťuje utajení.
44. Úřad během přezkoumávání dokumentace o veřejné zakázce dále pojal pochybnosti o souladu postupu zadavatele s § 49 odst. 3 zákona a s § 6 odst. 1 zákona, konkrétně zda poskytl dodatečné informace ze dne 7. 10. 2013 všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, a zda zadavatel v důsledku jím provedené úpravy zadávacích podmínek prodloužil v souladu s § 40 odst. 3 zákona lhůtu pro podání nabídek. Úřad účastníky řízení s těmito novými skutečnostmi seznámil pod č. j. ÚOHS-S770/2013/VZ-390/2014/513/RNi ze dne 22. 1. 2014 a zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S770/2013/VZ-468/2014/513/RNi ze dne 23. 1. 2014

prodloužil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

45. Dne 22. 1. 2014 obdržel Úřad rozklad zadavatele ze dne 16. 1. 2014 proti rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S770/2013/VZ-153/2014/513/RNi ze dne 3. 1. 2014, kterým byl zadavateli uložen zákaz uzavřít v předmětném zadávacím řízení smlouvu.
46. Usnesením č. j. ÚOHS-S770/2013/VZ-1611/2014/513/RNi ze dne 28. 1. 2014 Úřad nevyhověl žádosti navrhovatele ze dne 6. 1. 2014 o nahlédnutí do obsahu nabídek pro část 1 a část 2 předmětné veřejné zakázky vybraného uchazeče Medinet s.r.o. a vybraného uchazeče 2T engineering s.r.o. v úplném rozsahu.

Stanovisko zadavatele ze dne 3. 2. 2014

47. Dne 4. 2. 2014 obdržel Úřad stanovisko zadavatele ze dne 3. 2. 2014, v němž zadavatel uvádí, že zadávací dokumentaci si od zadavatele vyžádal pouze vybraný uchazeč Medinet s.r.o., přičemž zadavatel v souladu se zákonem poskytl a oznámil tomuto uchazeči dodatečné informace prostřednictvím datové schránky, konkrétně
 - dodatečné informace ze dne 7. 10. 2013 oznámil zadavatel datovou schránkou dne 8. 10. 2013,
 - dodatečné informace ze dne 16. 10. 2013 oznámil zadavatel datovou schránkou dne 17. 10. 2013,
 - dodatečné informace ze dne 21. 10. 2013 oznámil zadavatel datovou schránkou téhož dne.

S ohledem na uvedené má zadavatel za to, že postupoval v souladu s § 49 odst. 3 zákona, když poskytl dodatečné informace všem uchazečům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace. Zadavatel dodává, že veškeré dodatečné informace byly všem uchazečům a dodavatelům k dispozici na profilu zadavatele.

48. K přiměřenému prodloužení lhůty v důsledku změny zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že k financování předmětné veřejné zakázky získal v září roku 2013 dotaci z Ministerstva obrany, a to z fondu ISPROFIN. Čerpání dotace bylo časově omezeno do konce roku 2013. K tomu, aby zadavatel splnil veškeré podmínky pro čerpání získané dotace, byl povinen vybrat nejvhodnější nabídku a uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky do 31. 12. 2013. S ohledem na časově omezenou možnost získat finanční prostředky na nákup zdravotnických přístrojů bylo pro zadavatele klíčové, aby zadávací řízení bylo ukončeno do konce roku 2013.
49. Dne 11. 2. 2014 zástupce navrhovatele Tomáš Dražan po předchozí písemné žádosti ze dne 6. 2. 2014 nahlédl do správního spisu ve věci předmětné veřejné zakázky.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

50. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace veřejné zakázky předložené zadavatelem, vyjádření, která předložili účastníci řízení a na základě vlastního zjištění, konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu s ustanovením § 40 odst. 3 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

51. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
52. Podle § 40 odst. 3 zákona provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek.
53. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
54. Podle § 49 odst. 1 zákona je dodavatel oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Písemná žádost musí být zadavateli doručena nejpozději 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek; jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2, nejpozději 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.
55. Podle § 49 odst. 2 zákona zadavatel odešle dodatečné informace k zadávacím podmínkám, případně související dokumenty, nejpozději do 4 pracovních dnů po doručení žádosti podle odstavce 1, a jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2, nejpozději do 3 pracovních dnů po doručení žádosti podle odstavce 1.
56. Podle § 49 odst. 3 zákona dodatečné informace, včetně přesného znění požadavku podle odstavce 1, odešle zadavatel současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. V případě dodatečných informací k požadavkům na kvalifikaci v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním a v soutěžním dialogu má zadavatel tuto povinnost pouze vůči dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí kvalifikační dokumentace nebo kterým byla kvalifikační dokumentace poskytnuta. Zadavatel vždy uveřejní dodatečné informace včetně přesného znění žádosti stejným způsobem, jakým uveřejnil textovou část zadávací dokumentace nebo kvalifikační dokumentaci.
57. Podle § 49 odst. 4 zákona může zadavatel poskytnout dodavatelům dodatečné informace k zadávacím podmínkám i bez předchozí žádosti. Odstavce 2 a 3 se použijí obdobně.

Shrnutí relevantních skutečností

58. Z oddílu IV.3.4) „Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast“ oznámení o zakázce vyplývá, že termín pro dodání nabídek byl zadavatelem stanoven na 29. 10. 2013 do 9:00 hodin.
59. Zadavatel v zadávací dokumentaci pod bodem 3 „Technická specifikace předmětu“ zadávací dokumentace uvedl specifikaci dodávek zdravotnických přístrojů s podrobným vymezením technických podmínek, a to pro část 1 a část 2 předmětné veřejné zakázky.

60. Z dokumentace k veřejné zakázce vyplývá, že o poskytnutí zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce zadavatele požádal pouze jeden dodavatel, a to vybraný uchazeč Medinet s.r.o.
61. V dodatečných informacích ze dne 7. 10. 2013 zadavatel oznámil všem uchazečům, že u všech číselně vyjádřených technických parametrů akceptuje toleranční rozsah +/- 10%. Tamtéž zadavatel rovněž uvedl, že specifikoval požadavky na technické parametry přístroje s ohledem na medicínské potřeby, nabídku trhu a současně s požadavkem na maximální kvalitu a využitelnost přístroje. Pokud uchazeč nabídne obdobné řešení jako řešení požadované, bude takové řešení zadavatelem akceptováno za předpokladu, že bude splňovat požadované medicínské použití a nedojde ke snížení kvalitativních parametrů dodávky a využitelnosti přístroje. Citované dodatečné informace byly zadavatelem uveřejněny na jeho profilu dne 7. 10. 2013.
62. V dodatečných informacích ze dne 16. 10. 2013 je mimo jiné uvedeno, že pokud budou zadavatelem požadované technické parametry v jím uvedené toleranci, nebude zadavatel, respektive hodnotící komise, dále posuzovat, zda nabídka splňuje rovnocenným způsobem požadavky na medicínské využití při dodržení kvalitativních parametrů dodávky a využitelnost přístroje. V opačném případě bude uvedené hodnotící komise posuzovat na základě nabídky uchazeče, jehož povinností je uvedené v nabídce prokázat.
63. V dodatečných informacích ze dne 21. 10. 2013 uvedl zadavatel k dotazu na jím stanovené technické parametry shodné informace, jako v případě dodatečných informací ze dne 16. 10. 2013.
64. Ze stanoviska zadavatele ze dne 3. 2. 2014 vyplývá, že zadavatel doručil všechny dodatečné informace zpracované zadavatelem v předmětném zadávacím řízení v souladu s § 49 odst. 3 zákona všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, a to v souladu s lhůtami stanovenými v § 49 odst. 2 zákona. Zadavatel rovněž uveřejnil dodatečné informace na svém profilu (<http://www.uvn.cz>).

Odůvodnění závěru Úřadu

65. Úřad konstatuje, že zákon za podmínek uvedených v § 40 odst. 3 zákona dává zadavateli možnost provést úpravy v zadávací dokumentaci. Změny v zadávací dokumentaci ovšem musí být prováděny transparentně, neboť zde existuje riziko diskriminace potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku, kteří se buď o změně nedozví, nebo ji nestihnou včas reflektovat. Určitým základním vodítkem pro postup při změně zadávacích podmínek může být rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 131/2007 ze dne 12. 5. 2008, kde je uvedeno, že *„vycházeje z judikatury ESD dospěl soud k závěru o možné přípustnosti změny v zadávací dokumentaci, která není pouhým upřesněním zadávacích podmínek, tuto změnu je však nutné uskutečnit způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí. Má-li zadavatel dostát zásadě nediskriminace účastníků, je povinen při změně zadávací dokumentace buď vyhlásit řízení nové, nebo oznámit její změnu takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé, tedy oznámit změnu zadávací dokumentace stejnou formou, jakou ji sám vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt.“* Citované rozhodnutí soudu se vztahuje k zadávacímu řízení realizovanému v režimu zákona č. 40/2004 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění

pozdějších předpisů, uvedený názor však má v rámci uplatnění zásad transparentnosti a nediskriminace v zadávacím řízení obecnou platnost i ve vztahu k zadávacímu řízení realizovanému podle zákona.

66. V šetřeném případě zadavatel v rámci dodatečných informací ze dne 7. 10. 2013 zásadně změnil zadávací podmínky, neboť zadavatelem nově uvedené skutečnosti, mohly podstatně rozšířit okruh potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku. Zadavatel oproti původně koncipované zadávací dokumentaci, umožnil dodavatelům odchýlení od jím původně stanovených technických parametrů, a to s tolerancí +/- 10 %. Zadavatel rovněž obeznámil dodavatele s informací, že pokud nabídne obdobné řešení jako řešení požadované, bude takové řešení zadavatelem akceptováno za předpokladu, že bude splňovat požadované medicínské použití a nedojde ke snížení kvalitativních parametrů dodávky a využitelnosti přístroje. Změny, které zadavatel prostřednictvím dodatečných informací provedl, představovaly jednak posunutí zadavatelem stanovených hranic technických parametrů požadovaných dodávek a zároveň možnost nabídnout plnění, které nebude plně korespondovat s technickými požadavky zadavatele, avšak za podmínky, že bude splňovat požadované medicínské použití a nedojde ke snížení kvalitativních parametrů dodávky a využitelnosti přístroje. Změny provedené zadavatelem byly natolik významné, že mohly podstatným způsobem ovlivnit okruh potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku. Z výše uvedeného vyplývá, že se nejednalo o změny formálního charakteru, ale o úpravy zadávacích podmínek, které jsou podstatné, neboť zadavatel uchazečům poskytl širší možnosti, jak splnit veřejnou zakázku.
67. Vzhledem ke skutečnosti, že provedené změny mohly rozšířit okruh možných dodavatelů, byl zadavatel povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, tak jak striktně stanoví § 40 odst. 3 zákona.
68. Oznámení o veřejné zakázce bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 4. 9. 2013. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena do 29. 10. 2013. Rozhodující změna zadávací dokumentace byla zadavatelem učiněna prostřednictvím dodatečných informací ze dne 7. 10. 2013, přičemž dodatečné informace byly zadavatelem uveřejněny na jeho profilu téhož dne. Z uvedeného je zřejmé, že změny v zadávací dokumentaci byly zadavatelem provedeny až po uplynutí více než poloviny lhůty pro podání nabídek, ovšem lhůta pro podání nabídek zadavatelem následně prodloužena nebyla.
69. Zadavatel v šetřeném případě tedy nedodržel povinnost stanovenou v § 40 odst. 3 zákona, tj. v případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit i výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel neposkytl potenciálním dodavatelům časový prostor pro zvážení možné účasti v zadávacím řízení na základě úpravy zadávacích podmínek, a tedy i pro případné zpracování a podání kvalifikované nabídky, která by tak mohla konkurovat zadavatelem obdrženým nabídkám.
70. K argumentu zadavatele, že lhůta pro podání nabídek nebyla prodloužena z důvodu časové tísně, neboť zadávací řízení muselo být ukončeno do konce roku 2013, Úřad konstatuje, že zadavatelem uváděný argument nelze akceptovat, neboť je to zadavatel, kdo nese

odpovědnost za správnost a úplnost zadávacího řízení, přičemž neprodloužení této lhůty z důvodu časové tísně na straně zadavatele zákon neumožňuje.

71. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, když v důsledku změn provedených v zadávací dokumentaci prostřednictvím dodatečných informací ze dne 7. 10. 2013 neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K námitkám navrhovatele uvedeným v návrhu ze dne 8. 12. 2013

72. Úřad konstatuje, že se ke skutečnostem týkajícím se technických parametrů předmětu plnění veřejné zakázky, jež navrhovatel ve svém návrhu uvádí, nevyjádřil, neboť s ohledem na výše uvedené závěry Úřadu, které se týkají rozporu postupu zadavatele se zákonem, které podnítily rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení celého zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku, se dále jeví jako nadbytečné posuzování navrhovatelem tvrzených pochybení ze strany zadavatele. Uvedený postup Úřad zvolil s odkazem na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci, č. j. 2 A2/99 – 20 ze dne 24. 6. 1999, jenž se sice v meritu věci zabýval otázkou zákonnosti vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení zadavatelem, přičemž Vrchní soud v Olomouci judikoval, že za situace, kdy existuje alespoň jediný oprávněný důvod k vyloučení uchazeče, je nadbytečné zkoumat další namítané důvody pro vyloučení, avšak výkladem založeným na argumentu per analogiam Úřad dospěl k názoru, že tento závěr Vrchního soudu v Olomouci je příléhavý rovněž k šetřenému případu, a to v tom smyslu, že je-li dán jeden důvod pro uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení, je nadbytečné zkoumat další namítané důvody pro zrušení zadávacího řízení či jednotlivého jiného úkonu zadavatele.

K pochybnosti Úřadu o porušení § 49 odst. 3 zákona (viz bod 44 odůvodnění tohoto rozhodnutí)

73. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že se navrhovatel dne 30. 9. 2013, dne 14. 10. 2013 a dne 16. 10. 2013 obrátil na zadavatele s žádostí o poskytnutí dodatečných informací týkajících se zadavatelem výše vymezené technické specifikace předmětu plnění veřejné zakázky. Avšak z dokumentace o veřejné zakázce doručené Úřadu zadavatelem již nevyplývalo, že by zadavatel informace poskytnuté navrhovateli prostřednictvím dodatečných informací ze dne 7. 10. 2013, ze dne 16. 10. 2013 a ze dne 21. 10. 2013 oznámil rovněž vybranému uchazeči Medinet s.r.o., který jako jediný požádal zadavatele o poskytnutí zadávací dokumentace.
74. Dne 4. 2. 2014 obdržel Úřad stanovisko zadavatele ze dne 3. 2. 2014 (viz bod 47 odůvodnění tohoto rozhodnutí), v němž zadavatel informoval Úřad o tom, že dodatečné informace byly vybranému uchazeči Medinet s.r.o. doručeny prostřednictvím datové schránky, přičemž součástí citovaného stanoviska byly rovněž záznamy z datové schránky o doručení dodatečných informací vybranému uchazeči Medinet s.r.o.
75. Zadavatel rovněž uveřejnil dodatečné informace na svém profilu (<http://www.uvn.cz>).
76. Úřad vzhledem ke shora uvedenému uzavírá, že postup zadavatele při poskytování dodatečných informací nepovažuje za porušení § 49 odst. 3 zákona.

K uložení nápravného opatření

77. Vzhledem k tomu, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, když v důsledku změn provedených v zadávací dokumentaci prostřednictvím dodatečných informací ze dne 7. 10. 2013 neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, nelze již nápravy dosáhnout jinak než zrušením celého zadávacího řízení. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K uložení náhrady nákladů řízení

78. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady správního řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo soutěže o návrh nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

79. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím zrušil předmětné zadávací řízení, uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno v bodě III. výroku tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000770.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha
2. Olympus Czech Group, s.r.o., člen koncernu, Evropská 176, 160 41 Praha 6

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy