



UOHSX005NVUV

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S744,745/2013/VZ-7003/2014/511/KČe

Brno 1. dubna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení zahájeném dne 10.12.2013 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – město Klášterec nad Ohří, IČO 00261939, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 85, 431 51 Klášterec nad Ohří, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 22.7.2013 Mgr. Bc. Milanem Konečným, IČO 88144534, se sídlem K Holotovci 1191, 735 11 Orlová – Město,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při zadávání veřejných zakázek

- „Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Petléřská v Klášterci nad Ohří a Realizace energetických úspor v objektu MÚSS v Klášterci nad Ohří“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30.4.2013 a uveřejněno dne 3.5.2013 pod ev.č. 352823 a oznámení o zadání zakázky uveřejněno dne 30.7.2013 pod ev.č. 361906 a
- „Realizace úspor energie objektu ZŠ Krátká v Klášterci nad Ohří“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30.4.2013 a uveřejněno dne 3.5.2013 pod ev.č. 352824 a oznámení o zadání zakázky uveřejněno dne 30.7.2013 pod ev.č. 361308,

rozhodl takto:

I.

zadavatel – město Klášterec nad Ohří, IČO 00261939, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 85, 431 51 Klášterec nad Ohří – **se** při zadávání veřejné zakázky „Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Petléřská v Klášterci nad Ohří a Realizace energetických úspor v objektu MÚSS v Klášterci nad Ohří“ v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30.4.2013 a uveřejněno dne 3.5.2013 pod ev.č. 352823 a oznámení o zadání zakázky uveřejněno dne 30.7.2013, **dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 5 písm. c) zákona ve spojení s nedodržením zásady zákazu diskriminace stanovené v § 6 odst. 1 citovaného zákona, když úroveň technických kvalifikačních předpokladů nestanovil odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, neboť požadoval prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) téhož zákona pouze ve vztahu k budovám občanské vybavenosti (budovy školských zařízení a budovy zdravotnického zařízení či zařízení se stálou pečovatelskou službou), přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a zadavatel uzavřel dne 26.7.2013 s NEPRO stavební s. r. o., IČO 27342093, se sídlem Útočiště 632, 431 51 Klášterec nad Ohří, dvě smlouvy na uvedenou veřejnou zakázku.

II.

Zadavatel – město Klášterec nad Ohří, IČO 00261939, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 85, 431 51 Klášterec nad Ohří – **se** při zadávání veřejné zakázky „Realizace úspor energie objektu ZŠ Krátká v Klášterci nad Ohří“ v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30.4.2013 a uveřejněno dne 3.5.2013 pod ev.č. 352824 a oznámení o zadání zakázky uveřejněno dne 30.7.2013 **dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 5 písm. c) ve spojení s nedodržením zásady zákazu diskriminace stanovené v § 6 odst. 1 citovaného zákona, když úroveň technických kvalifikačních předpokladů nestanovil odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, neboť požadoval prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) téhož zákona pouze ve vztahu k budovám občanské vybavenosti (budovy školských zařízení), přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a zadavatel uzavřel dne 26.7.2013 se společností NEPRO stavební s. r. o., IČO 27342093, se sídlem Útočiště 632, 431 51 Klášterec nad Ohří, smlouvu na uvedenou veřejnou zakázku.

III.

Za spáchání správních deliktů uvedených v bodech I. a II. výroku tohoto rozhodnutí **se** zadavateli – městu Klášterec nad Ohří, IČO 00261939, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 85, 431 51 Klášterec nad Ohří – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **pokuta ve výši 250 000 Kč** (dvě stě padesát korun českých), která je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

Veřejná zakázka „Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Petléřská v Klášterci nad Ohří a Realizace energetických úspor v objektu MÚSS v Klášterci nad Ohří“

1. Zadavatel – město Klášterec nad Ohří, IČO 00261939, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 85, 431 51 Klášterec nad Ohří (dále jen „zadavatel“), tuto veřejnou zakázku zadal v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30.4.2013 a uveřejněno dne 3.5.2013 pod ev.č. 352823 a oznámení o zadání zakázky uveřejněno dne 30.7.2013. Jako předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadavatel v odůvodnění zakázky uvedl částku 34,587 mil. Kč.
2. Jak vyplývá z protokolu o posouzení kvalifikace č. 2 ze dne 3.6.2013, zadavatel obdržel deset žádostí o účast v užším řízení, přičemž jeden zájemce nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu. Jak vyplývá z výzvy k podání nabídek ze dne 7.6.2013, zadavatel základním hodnotícím kritériem stanovil nejnižší nabídkovou cenu bez DPH. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 26.6.2013 je zřejmé, že zadavatel obdržel osm nabídek. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 17.7.2013, hodnotící komise po vyřazení jedné z nabídek a stanovení jejich pořadí podle výše nabídkové ceny doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem NEPRO stavební s. r. o., IČO 27342093, se sídlem Útočiště 632, 431 51 Klášterec nad Ohří (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel dne 17.7.2013 rozhodl v tomto smyslu o výběru nejvhodnější nabídky.
3. Zadavatel uzavřel dne 26.7.2013 s vybraným uchazečem smlouvu o dílo na „Realizaci energetických úspor v objektu MÚSS v Klášterci nad Ohří“ v ceně díla 6 267 444,00 Kč bez DPH (tj. 7 210 561,00 Kč s DPH). K uvedené smlouvě zadavatel uzavřel dne 11.10.2013 s vybraným uchazečem dodatek smlouvy č. 1, a to z důvodu změny firmy zhotovitele (nově NEPRO stavební a.s.), a dne 3.12.2013 dodatek smlouvy č. 2, kterým byla cena díla z důvodu dodatečných stavebních prací navýšena na konečných 6 311 579,31 Kč bez DPH (tj. 7 261 316,21 Kč s DPH).
4. Zadavatel dne 26.7.2013 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo na „Realizaci energetických úspor v objektu ZŠ Petléřská v Klášterci nad Ohří“ v ceně díla 24 352 256,00 Kč bez DPH (tj. 29 466 230,00 Kč s DPH). K uvedené smlouvě zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 11.10.2013 dodatek smlouvy č. 1, a to z důvodu změny firmy zhotovitele (nově NEPRO stavební a.s.), a dne 26.11.2013 dodatek smlouvy č. 2, kterým byla původní cena díla z důvodu dodatečných stavebních prací a změn v řešení upravena na konečných 24 111 206,84 Kč bez DPH (tj. 29 174 560,28 Kč s DPH).

Veřejná zakázka „Realizace úspor energie objektu ZŠ Krátká v Klášterci nad Ohří“

5. Zadavatel tuto veřejnou zakázku zadal v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30.4.2013 a uveřejněno dne 3.5.2013 pod ev.č. 352824 a oznámení o zadání zakázky uveřejněno dne 30.7.2013. Jako předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadavatel v odůvodnění zakázky uvedl částku 31,412 mil. Kč.
6. Jak vyplývá z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 3.6.2013, zadavatel obdržel deset žádostí o účast v užším řízení, přičemž dva zájemci nesplnili kvalifikaci v požadovaném rozsahu. Jak vyplývá z výzvy k podání nabídek ze dne 7.6.2013, zadavatel základním hodnotícím kritériem stanovil nejnižší nabídkovou cenu bez DPH. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 26.6.2013 je zřejmé, že zadavatel obdržel šest nabídek. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 17.7.2013, hodnotící komise po posouzení nabídek a stanovení jejich pořadí podle výše nabídkové ceny doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem NEPRO stavební s. r. o., IČO 27342093, se sídlem

Útočiště 632, 431 51 Klášterec nad Ohří (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel dne 17.7.2013 rozhodl v tomto smyslu o výběru nejhodnější nabídky.

7. Zadavatel uzavřel dne 26.7.2013 s vybraným uchazečem smlouvu o dílo na „Realizaci úspor energie objektu ZŠ Krátká v Klášterci nad Ohří“ v ceně díla 28 907 281,00 Kč bez DPH (tj. 34 977 810,00 Kč s DPH). K uvedené smlouvě zadavatel uzavřel dne 11.10.2013 dodatek smlouvy č. 1, a to z důvodu změny firmy zhotovitele (nově NEPRO stavební a.s.), dne 29.10.2013 dodatek smlouvy č. 2, kterým byla původní cena díla z důvodu dodatečných stavebních prací navýšena na 30 111 014,33 Kč bez DPH (tj. 36 434 327,33 Kč s DPH) a dne 13.12.2013 dodatek smlouvy č. 3, kterým byla cena díla z důvodu dodatečných stavebních prací a změn v řešení upravena na konečných 29 580 118,28 Kč bez DPH (tj. 35 791 943,12 Kč s DPH).

II. Podnět

8. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)¹, obdržel dne 2.7.2013 podnět k prošetření postupu zadavatele při zadávání předmětných veřejných zakázek. Úřad s podstatnou částí obsahu podnětu, vedeným pod sp.zn. ÚOHS-P616/2013, seznámil zadavatele a současně si vyžádal příslušnou dokumentaci.

III. Průběh správního řízení

9. Úřad po posouzení postupu zadavatele získal pochybnosti o tom, zda zadavatel při zadání uvedených veřejných zakázek dodržel postup stanovený v § 56 odst. 5 písm. c) zákona ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 zákona, a to v tom smyslu, zda zadavatel úroveň technických kvalifikačních předpokladů stanovil odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Úřad proto z uvedeného důvodu zahájil ve věci předmětných veřejných zakázek dvě správní řízení z moci úřední.

Ke správnímu řízení zahájenému ve věci veřejné zakázky „Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Petléřská v Klášterci nad Ohří a Realizace energetických úspor v objektu MÚSS v Klášterci nad Ohří“ vedenému Úřadem pod sp.zn. S744/2013/VZ

10. Úřad zahájení správního řízení oznámil zadavateli, který je podle § 116 zákona jediným účastníkem řízení, dopisem č.j. ÚOHS-S744/2013/VZ-23579/2013/511/KČe ze dne 9.12.2013. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S744/2013/VZ-23590/2013/511/KČe z téhož dne zadavateli určil lhůtu k doplnění dokumentace o veřejné zakázce o kopii smlouvy uzavřené na realizaci veřejné zakázky, včetně všech případně uzavřených dodatků smlouvy, a o sdělení o stavu realizace veřejné zakázky.
11. Zadavatel v dopise ze dne 16.12.2013 uvedl, že dne 2.12.2013 bylo na základě výzvy zhotovitele NEPRO stavební a.s. zahájeno řízení k předání a převzetí dokončeného díla „Realizace energetických úspor v objektu MÚSS v Klášterci nad Ohří“. Zhotovitel předal zadavateli veškeré doklady prokazující provedení díla v souladu s projektovou dokumentací. Zadavatel v předstihu podal dne 25.11.2013 na příslušném stavebním úřadě žádost o vydání

¹ Pozn. Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení zadávacího řízení. V šetřeném případě tedy ke dni odeslání oznámení o zakázce, tj. ke dni 30.4.2013.

kolaudačního souhlasu. Zadavatel dále uvedl, že dne 9.12.2013 bylo na základě výzvy zhotovitele zahájeno řízení k předání a převzetí dokončeného díla „Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Petlérská v Klášterci nad Ohří“. Zhotovitel předal zadavateli veškeré doklady prokazující provedení díla v souladu s projektovou dokumentací. Zadavatel v předstihu podal dne 25.11.2013 na příslušném stavebním úřadě žádost o vydání kolaudačního souhlasu. Zadavatel v příloze dopisu doložil kopie uzavřených smluv, včetně jejich dodatků, a kopie zápisů o odevzdání a převzetí stavby na oba objekty.

Ke správnímu řízení zahájenému ve věci veřejné zakázky „Realizace úspor energie objektu ZŠ Krátká v Klášterci nad Ohří“ vedenému Úřadem pod sp.zn. S745/2013/VZ

12. Úřad zahájení správního řízení oznámil zadavateli, který je podle § 116 zákona jediným účastníkem řízení, dopisem č.j. ÚOHS-S745/2013/VZ-23583/2013/511/KČe ze dne 9.12.2013. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S745/2013/VZ-23616/2013/511/KČe z téhož dne určil zadavateli lhůtu pro doplnění dokumentace o veřejné zakázce o kopii smlouvy uzavřené na realizaci veřejné zakázky, včetně všech případně uzavřených dodatků smlouvy, a o sdělení o stavu realizace veřejné zakázky.
13. Zadavatel v dopise ze dne 16.12.2013 uvedl, že se v průběhu realizace díla vyskytly skutečnosti, které mají zásadní vliv na termín dokončení díla, neboť v důsledku likvidace materiálů obsahujících azbestová a jiná nebezpečná vlákna a změny skladby střešního pláště nad částí objektu došlo k prodloužení oproti harmonogramu výstavby. Jako reálný termín dokončení díla lze předpokládat květen 2014. K datu podání byly realizovány a dokončeny následující stavební práce: zateplení střešních konstrukcí, včetně nové hydroizolace, a výměna stávajících dřevěných výplní oken a dveří za plastové. Na stavbě jsou současně prováděny následující stavební práce: práce spojené s provedením konečných vnějších úprav povrchů stěn, práce spojené s dokončením opláštění z fasádních panelů a vnitřního zateplení obvodových stěn. Zadavatel v příloze dopisu doložil kopii uzavřené smlouvy, včetně jejich dodatků.

Ke společnému správnímu řízení

14. V zájmu dodržení zásady uvedené v § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, Úřad správní řízení vedená pod sp.zn. ÚOHS-S744/2013/VZ a pod sp.zn. ÚOHS-S745/2013/VZ usnesením č.j. ÚOHS-S744,745/2013/VZ-24851/2013/511/KČe ze dne 19.12.2013 spojil. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S744,745/2013/VZ-24853/2013/511/KČe z téhož dne zadavateli oznámil spojení správních řízení a současně mu určil lhůtu pro navrhování důkazů a vyjádření stanoviska ve společném správním řízení a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele

15. Zadavatel se ve věci veřejné zakázky „Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Petlérská v Klášterci nad Ohří a Realizace energetických úspor v objektu MÚSS v Klášterci nad Ohří“ dále vyjádřil dopisem ze dne 2.1.2014, ve kterém uvedl, že odkazuje na své vyjádření k podnětu, na jehož základě bylo správní řízení zahájeno. Zadavatel namítá, že v podnětu nebyla uvedena žádná skutečnost, která by specifikovala porušení zákona. Podle názoru zadavatele stěžovatel, který podnět podal, na základě pouhých hypotéz a domněnek

definuje porušení trestně právních předpisů a je tak otázkou, jestli má o „skutkové podstatě trestně-právního podnětu rozhodovat Úřad“. Zadavatel dále uvádí, že Úřad v oznámení o zahájení správního řízení specifikoval pochybnosti ohledně postupu zadavatele s odkazem na stanovení požadavků na technické kvalifikační předpoklady, kdy zadavatel podle Úřadu požadoval referenční zakázky pouze ve vztahu k budovám občanské vybavenosti. Zadavatel namítá, že požadoval: „minimálně tři stavební zakázky srovnatelného charakteru, jejichž předmětem plnění byla realizace úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) budov občanské vybavenosti dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb., (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu – např. sportoviště) nebo stavby obdobné, přičemž součástí referenční zakázky muselo být rovněž zateplení obálky předmětné budovy kontaktním zateplovacím systémem, zateplení střechy a výměna výplní otvorů (včetně osvědčení či referenční listiny, ze kterých musí vyplývat obdobný charakter zakázky), a to v minimální hodnotě 17 mil. Kč bez DPH za každou zakázku.“ Zadavatel tedy požadoval referenční zakázky nejen ve vztahu k budovám občanské vybavenosti, ale rovněž k jiným obdobným stavbám. Tento požadavek tak nemohl diskriminovat žádné zájemce, což dle zadavatele vyplývá i ze samotného posouzení kvalifikačních předpokladů a akceptace všech referencí povahy obdobné předmětu výběrového řízení u všech zájemců. Stran požadavku, aby součástí referenčních zakázek byly i výměny výplní otvorů, zadavatel uvádí, že součástí realizace energetických úspor v objektu ZŠ Petléřská je i kompletní výměna výplní otvorů a součástí realizace energetických úspor v objektu MÚSS je demontáž a zpětná montáž výplní otvorů, včetně parapetů, a práce s tím spojené. S ohledem na to zadavatel stanovil i přiměřené požadavky na referenční zakázky, aby zhotovitel prokázal zkušenost s předmětem zadávacího řízení. Zadavatel se domnívá, že neporušil žádné zásady ani postupy stanovené zákonem. Zadávací podmínky byly schváleny poskytovatelem dotace a byl konstatován jejich soulad s právní úpravou i s metodikou poskytovatele dotace. Proces výběrového řízení byl po podpisu smlouvy akceptován kontrolními orgány poskytovatele dotace. Rovněž nebylo shledáno pochybení zadavatele v rámci policejního šetření na základě podnětu opozičních politiků. Zadavatel na základě výše uvedeného žádá, aby Úřad správní řízení zastavil.

16. Zadavatel se ve věci veřejné zakázky „*Realizace úspor energie objektu ZŠ Krátká v Klášterci nad Ohří*“ dále vyjádřil dopisem ze dne 2.1.2014, ve kterém uvedl, že odkazuje na své původní vyjádření k podnětu, na jehož základě bylo správní řízení zahájeno. Zadavatel namítá, že v podnětu nebyla uvedena žádná skutečnost, která by specifikovala porušení zákona. Podle názoru zadavatele stěžovatel, který podnět podal, na základě pouhých hypotéz a domněnek definuje porušení trestně právních předpisů a je tak otázkou, jestli má o „skutkové podstatě trestně-právního podnětu rozhodovat Úřad“. Zadavatel dále uvádí, že Úřad v oznámení o zahájení správního řízení specifikoval pochybnosti ohledně postupu zadavatele s odkazem na stanovení požadavků na technické kvalifikační předpoklady, kdy zadavatel podle Úřadu požadoval referenční zakázky pouze ve vztahu k budovám občanské vybavenosti. Zadavatel namítá, že požadoval: „minimálně šest stavebních zakázek srovnatelného charakteru, jejichž předmětem plnění byla realizace úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) budov občanské vybavenosti dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb., (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu – např. sportoviště) nebo stavby obdobné, přičemž součástí referenční zakázky muselo být rovněž zateplení obálky předmětné budovy kontaktním zateplovacím systémem, zateplení střechy

a výměna výplní otvorů (včetně osvědčení či referenční listiny, ze kterých musí vyplývat obdobný charakter zakázky), a to v minimální hodnotě 15,5 mil. Kč bez DPH za každou zakázku.“ Zadavatel tedy požadoval referenční zakázky nejen ve vztahu k budovám občanské vybavenosti, ale rovněž k jiným obdobným stavbám. Tento požadavek tak nemohl diskriminovat žádné zájemce, což dle zadavatele vyplývá i ze samotného posouzení kvalifikačních předpokladů a akceptace všech referencí povahy obdobné předmětu výběrového řízení u všech zájemců. Zadávací podmínky byly schváleny poskytovatelem dotace a byl konstatován jejich soulad s právní úpravou i s metodikou poskytovatele dotace. Proces výběrového řízení byl po podpisu smlouvy akceptován kontrolními orgány poskytovatele dotace. Rovněž nebylo shledáno pochybení zadavatele v rámci policejního šetření na základě podnětu opozičních politiků. Zadavatel na základě výše uvedeného žádá, aby Úřad správní řízení zastavil.

IV. Závěry Úřadu

17. Úřad na základě § 112 a násl. zákona přezkoumal postup zadavatele a po zhodnocení předložených podkladů, zejména dokumentace, vyjádření účastníka řízení a vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel v obou zadávacích řízeních nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem. K tomu Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

18. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
19. Podle § 50 odst. 3 zákona je veřejný zadavatel povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.
20. Podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce může veřejný zadavatel požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.
21. Podle § 56 odst. 5 písm. c) zákona ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. U kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona nesmí požadovaný rozsah stavebních prací u jednotlivé položky v seznamu stavebních prací provedených dodavatelem překračovat 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Veřejná zakázka „Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Petléřská v Klášterci nad Ohří a Realizace energetických úspor v objektu MÚSS v Klášterci nad Ohří“

Zjištění Úřadu z dokumentace o veřejné zakázce

Předmět veřejné zakázky

22. Jak vyplývá z oznámení o zakázce, resp. z odůvodnění veřejné zakázky, předmětem veřejné zakázky je realizace úspor energie v budovách Základní školy v ulici Petléřská č.p. 447 v Klášterci nad Ohří (dále jen „ZŠ Petléřská“) a Městského ústavu sociálních služeb v ulici Lípová č.p. 545 taktéž v Klášterci nad Ohří (dále jen „MÚSS“), která spočívá v zateplení obvodových konstrukcí objektů, výměně výplní otvorů a zateplení střech.
23. Z oznámení o zakázce vyplývá, že projekt energetické úspory ZŠ Petléřská řeší areál několika vzájemně propojených budov. Jedná se o hlavní pavilon, pavilony A a B, hospodářskou budovu, vstupní pavilon, pavilon dílen a tělocvičnu. Obvodový plášť těchto budov neodpovídá současným požadovaným technickým parametrům na obvodové konstrukce budov dle ČSN 730540-2 Tepelná ochrana budov. Současně se zateplením obvodového pláště je řešeno i zateplení střechy a položení hydroizolace. Výplně otvorů (okna, dveře) jsou ve velmi špatném stavu a netěsní. V rámci jejich výměny budou zachovány jejich rozměry. V případě kopilitových stěn dojde k jejich náhradě okny.
24. Z oznámení o zakázce vyplývá, že objekt MÚSS tvoří stěnový konstrukční systém panelové soustavy T06B. Objekt je řešen jako trojtrakt, v suterénu se nachází skladové a pomocné prostory. V první nadzemní podlaží jsou umístěny kanceláře, ošetřovna, služby pro seniory, klubovny a ubytovací jednotky. Ostatní podlaží objektu jsou pak pouze ubytovacími jednotkami. Objekt je zastřešen plochou dvouplášťovou střechou. Okna a vstupní dveře do objektu jsou dnes nová plastová s izolačním dvojsklem.

Požadavky zadavatele na kvalifikaci

25. Zadavatel v kvalifikační dokumentaci jako podmínku účasti v užším řízení pod bodem 8. Technické kvalifikační předpoklady mimo jiné stanovil:
26. *Rozsah požadovaných informací a dokladů dle § 56 odst. 5 písm. a) zákona:* Dodavatel předloží seznam stavebních prací provedených dodavatelem v posledních pěti letech a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací. Tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.
27. *Způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 5 písm. b) zákona:* Dodavatel prokáže splnění technického kvalifikačního předpokladu předložením seznamu a osvědčení objednatelů, z nichž bude patrné splnění níže vymezené úrovně kvalifikačního předpokladu. Seznam bude mít formu čestného prohlášení s podpisem osoby oprávněné jednat za dodavatele. Pokud není dodavatel z objektivních důvodů schopen prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů způsoby stanovenými zadavatelem, je oprávněn je prokázat i jinými rovnocennými doklady v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.
28. *Vymezení minimální úrovně kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu složitosti předmětu plnění zakázky dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona:* Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v posledních pěti letech provedl:
 - Minimálně tři stavební zakázky srovnatelného charakteru, jejichž předmětem plnění byla realizace úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) budov občanské vybavenosti dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb. (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu – např. sportoviště) nebo stavby obdobné,

příčemž součástí referenční zakázky muselo být rovněž zateplení obálky předmětné budovy kontaktním zateplovacím systémem, zateplení střechy a výměna výplní otvorů (včetně osvědčení či referenční listiny, ze kterých musí vyplývat obdobný charakter zakázky), a to v minimální hodnotě 17 mil. Kč bez DPH za každou zakázku.

- Dále dvě stavební zakázky, jejichž předmětem plnění byla realizace úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) budov školských zařízení za provozu tohoto zařízení, přičemž součástí referenční zakázky muselo být rovněž zateplení obálky předmětné budovy kontaktním zateplovacím systémem, zateplení střechy a výměna výplní otvorů (včetně osvědčení či referenční listiny, ze kterých musí vyplývat obdobný charakter zakázky), a to v minimální hodnotě 13,5 mil. Kč bez DPH za každou zakázku.
- Dále jednu stavební zakázku, jejíž předmětem plnění byla realizace úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) budovy zdravotnického zařízení či zařízení se stálou pečovatelskou službou probíhající za provozu tohoto zařízení, přičemž součástí referenční zakázky muselo být rovněž zateplení obálky předmětné budovy kontaktním zateplovacím systémem, zateplení střechy a výměna výplní otvorů (včetně osvědčení či referenční listiny, ze kterých musí vyplývat obdobný charakter zakázky), a to v minimální hodnotě 3,3 mil. Kč bez DPH za každou zakázku.
- U všech referenčních zakázek z celkového počtu 6 referenčních zakázek musí uchazeč doložit, že byl na zateplení budovy použit certifikovaný zateplovací systém ETICS v kvalitativní třídě A dle technických pravidel TP CZB 05-2007 Kritéria pro kvalitativní třídy vnějších tepelně izolačních kontaktních systémů (ETICS) nebo ETA. Uvedené požadavky musí vyplývat z doložených referenčních listin a specifikací referencí uvedených v jejich seznamu.

29. Jak je Úřadu z předchozích šetření veřejných zakázek s obdobným předmětem plnění známo, z hlediska způsobu využití budov obecně neexistují žádné objektivní rozdíly mezi technologickými postupy a materiály používanými při provádění stavebních prací spočívajících v revitalizaci či rekonstrukci budov za účelem snížení jejich energetické náročnosti. Při jejich realizaci tedy není de facto rozhodující, zda se jedná o budovy občanské, obytné či jiné budovy. Technické specifikace ETICS rozlišují pouze podle druhu podkladu (tj. zdivo a beton, případně ostatní podklady), přičemž hledisko způsobu užívání budovy technické specifikace nerozlišují, neboť vnitřní prostředí např. v obytných domech a objektech občanské vybavenosti je prakticky shodné (viz např. rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S389/2012/VZ-18267/2013/511/KČe ze dne 24.9.2013, zveřejněné ve sbírce rozhodnutí sekce veřejných zakázek na webových stránkách Úřadu <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>). Úřad technické specifikace ETICS v této souvislosti zmiňuje také z toho důvodu, že jedním z požadavků zadavatele bylo, že „...u všech referenčních zakázek ... musí uchazeč doložit, že byl na zateplení budovy použit certifikovaný zateplovací systém ETICS...“ Zadavatel v šetřeném případě také v zadávacích podmínkách, resp. ve svých vyjádřeních, požadavek na doložení referencí ve vztahu pouze k budovám občanské vybavenosti v tomto směru neodůvodňuje.

30. Jak je z výše uvedených zjištění rovněž zřejmé, u objektů, které jsou předmětem veřejné zakázky, se po stránce stavebně-konstrukční jedná o dva odlišné systémy, kdy ZŠ Petléřská představuje objekty pavilonového typu, zatímco objekt MÚSS je postaven na bázi panelové

soustavy TO6B, přičemž ani z tohoto pohledu zadavatel svoje požadavky ve vztahu k referenčním zakázkám nijak nerozlišuje. Úřad tedy z hlediska stavebně technologického nevidí žádný důvod pro to, aby zadavatel jako referenční zakázky, dokládající způsobilost dodavatele pro provádění stavebních prací, spojených s realizací úspor energií, omezil pouze na reference spojené s prováděním revitalizace (rekonstrukce) budov občanské vybavenosti.

31. Úřad proto dále v šetřeném případě zkoumal, zda požadavek zadavatele, kterým jako uznatelné referenční zakázky srovnatelného charakteru akceptoval pouze zakázky spojené s realizací úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) u budov občanské vybavenosti, není odůvodněn jinými zvláštními specifiky, např. způsobem užívání budov, organizací postupu výstavby, požadavky na bezpečnost provádění akce, apod., které by zadavatele objektivně opravňovaly vymezit minimální úroveň technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona způsobem, jakým zadavatel učinil v kvalifikační dokumentaci (viz bod 28. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
32. Úřad však v zadávacích podmínkách v tomto smyslu žádné takové skutečnosti nezjistil. Zadavatel zde uvádí pouze základní technické specifikace výplní otvorů, kontaktního zateplovacího systému (ETICS) a střešního pláště (viz Kvalifikační dokumentace bod 2. Předmět plnění zakázky, resp. Zadávací dokumentace bod 3. Předmět zakázky) a to formou technických podmínek ve smyslu §§ 45 a 46 zákona. V zadávací dokumentaci zadavatel dále stanovuje termíny plnění a podmínku zpracovat v nabídce časový harmonogram realizace zakázky. V návrzích smlouvy, které jsou samostatně na oba objekty součástí zadávací dokumentace, jsou pak v obvyklém rozsahu stanoveny náležitosti smlouvy ve vztahu k provádění díla, termínu plnění, jakosti díla, staveništi, vedení stavebního deníku, předání díla záruk a odpovědnosti za vady.
33. Vycházejí z uvedených skutečností Úřad konstatuje, že v zadávacích podmínkách veřejné zakázky nenalezl žádnou specifickou podmínku či odlišnost od běžných podmínek, za kterých jsou stavby podobného charakteru (tj. spojené s realizací úspor energií v podobě revitalizace či rekonstrukce budov) realizovány. Úřad proto nevidí důvod, proč by zadavatel nemohl akceptovat zkušenosti dodavatele získané na revitalizaci (rekonstrukci) budov za účelem snížení energetické náročnosti i jinde než pouze u budov občanské vybavenosti, např. u obytných budov, zejména pokud se případné odchylnosti mezi obytnými budovami a budovami občanské vybavenosti mohou v určitých časových a provozních požadavcích daných na průběh výstavbového procesu vyskytnout u obou typů staveb a záleží pouze na individuálním charakteru díla, resp. na individuálních požadavcích zadavatele.
34. Úřad tedy uzavírá, že při posouzení této otázky v zadávacích podmínkách ani ve vyjádření zadavatele ve správním řízení ze dne 2.1.2014 k výběrovému řízení na veřejnou zakázku ZŠ Petléřská a MÚSS (dále jen „vyjádření“) neshledal skutečnosti či argumenty, které by požadavek zadavatele na doložení referencí ve vztahu pouze k budovám občanské vybavenosti odůvodňovaly. K argumentaci zadavatele použité v jeho vyjádření Úřad doplňuje následující skutečnosti.
35. Zadavatel ve vyjádření argumentuje tím, že *...v podnětu nebyla uvedena žádná skutečnost, která by specifikovala porušení zákona. Podle názoru zadavatele stěžovatel na základě pouhých hypotéz a domněnek definuje porušení trestně právních předpisů, a je tak otázkou, jestli má v této skutkové podstatě trestně-právního podnětu rozhodovat Úřad.*

36. Úřad konstatuje, že z ustanovení § 112 zákona vyplývá, že Úřad, jako ústřední orgán veřejné správy v oblasti výkonu dohledu nad úkony zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, je nadán zásadní dohledovou pravomocí, oprávněním konat správní řízení podle zákona a případně ukládat sankce či realizovat jiná opatření výlučně podle zákona (viz § 112 zákona). Úřad je proto v rámci dohledu nad zadáváním veřejných zakázek oprávněn přezkoumat postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky v plném rozsahu, resp. projednat správní delikt podle zákona a uložit sankci za jeho spáchání. Úřad tedy není vázán pouze obsahem podnětu, jak vyvozuje zadavatel. Vzhledem ke kompetencím Úřadu vymezeným v § 112 zákona je pak Úřad příslušný se vyjadřovat pouze v souvislosti s postupy a úkony zadavatele podle zákona. Úřad se tedy nemůže vyjadřovat k tomu, zda postupem zadavatele nedošlo v předmětném případě k eventuálnímu porušení povinností vyplývajících z jiných právních předpisů či norem. Úřad v šetřeném případě tedy zkoumal pouze skutečnost, zda zadavatel v zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem.
37. Zadavatel ve vyjádření dále argumentuje tím, že z požadavku *...minimálně tři stavebních zakázek srovnatelného charakteru, jejichž předmětem plnění byla realizace úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) budov občanské vybavenosti dle definice uvedené v § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb., (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu - např. sportoviště) nebo stavby obdobné ...* vyplývá, že *...zadavatel tedy požadoval referenční zakázky nejen ve vztahu k budovám občanské vybavenosti, ale rovněž k jiným obdobným stavbám, čímž tento požadavek nemohl diskriminovat žádné zájemce o účast.*
38. Ve vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „vyhláška“) je v § 6 Požadavky na stavby občanského vybavení v odst. 1 uvedeno, že stavbou občanského vybavení se rozumí: a) stavba pro veřejnou správu, soudy, státní zastupitelství, policii, obviněné a odsouzené, b) stavba pro sdělovací prostředky, c) stavba pro obchod a služby, d) stavba pro ochranu obyvatelstva, e) stavba pro sport, f) školy, předškolní a školská zařízení, g) stavba pro kulturu a duchovní osvětu, h) stavba pro zdravotnictví a sociální služby, i) budova pro veřejnou dopravu a j) stavba ubytovacího zařízení pro cestovní ruch s celoročním i sezónním provozem pro více než 20 osob.
39. Úřad konstatuje, že zadavatel jako podmínku pro prokázání splnění předmětné části kvalifikace požadoval kromě předložení osvědčení, že dodavatel provedl *...minimálně tři stavební zakázky srovnatelného charakteru, jejichž předmětem plnění byla realizace úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) budov občanské vybavenosti...* současně i reference o provedení *...dvou stavebních zakázek, jejichž předmětem plnění byla realizace úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) budov školských zařízení za provozu tohoto zařízení ...* a dále *...jedné stavební zakázky, jejíž předmětem plnění byla realizace úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) budovy zdravotnického zařízení či zařízení se stálou pečovatelskou službou za provozu tohoto zařízení...* (viz bod 28. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
40. I pokud by požadavek zadavatele, že *...dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v posledních pěti letech provedl minimálně tři stavební zakázky srovnatelného charakteru, jejichž předmětem plnění byla realizace úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) budov občanské vybavenosti dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky... nebo stavby obdobné,* znamenal – jak nyní ve vyjádření argumentuje zadavatel – akceptaci

i staveb z hlediska jejich užití jiného druhu, např. obytných budov², které nelze typově podřadit pod budovy občanské vybavenosti, a tedy je označit jako „stavby obdobné“ (k tomu také viz argumentace Úřadu uvedená výše pod body 31. až 33. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zájemce stejně musel kumulativně prokázat zkušenost s realizací úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) minimálně u tří budov občanské vybavenosti, tj. školských zařízení, resp. zařízení s pečovatelskou službou (viz § 6 odst. 1 písm. f) a h) vyhlášky), kde zadavatel dodatek „nebo stavby obdobné“ neuvedl. Z uvedeného důvodu Úřad argument zadavatele neakceptoval.

41. Úřad v této souvislosti doplňuje, že skutečnost, že *...součástí realizace energetických úspor v objektu MÚSS je jejich demontáž a zpětná montáž, včetně parapetů, montáž profilů rámců oken a dveří a práce s tím spojené...*, kterou zadavatel uvádí ve vyjádření, není podložena nabídkovým rozpočtem, který je přílohou smlouvy uzavřené s vybraným uchazečem. Na posouzení věci však tato argumentace zadavatele neměla vliv.
42. Zadavatel ve vyjádření dále argumentuje tím, že *...zadávací podmínky byly schváleny poskytovatelem dotace a byl konstatován jejich soulad s právní úpravou i s metodikou poskytovatele dotace, resp., že ...proces výběrového řízení byl po podpisu smlouvy akceptován kontrolními orgány poskytovatele dotace a rovněž nebylo shledáno pochybení zadavatele v rámci policejního šetření na základě podnětu*
43. Úřad konstatuje, že každý právní subjekt nese odpovědnost sám za sebe, a tudíž je pouze v kompetenci zadavatele rozhodovat o jeho postupu v zadávacím řízení. Uvedená argumentace zadavatele je tedy pro posouzení případu irelevantní.
44. Úřad v souvislosti s veřejnou zakázkou „Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Petléřská v Klášterci nad Ohří a Realizace energetických úspor v objektu MÚSS v Klášterci nad Ohří“ proto uzavírá a konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 5 písm. c) zákona tím, že úroveň technických kvalifikačních předpokladů nestanovil odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, neboť požadoval prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona pouze ve vztahu k budovám občanské vybavenosti, ačkoliv to z výše uvedených důvodů nebylo v šetřeném případě odůvodněno předmětem veřejné zakázky. Zadavatel v této spojitosti uvedeným postupem nedodržel rovněž zásadu zákazu diskriminace stanovenou v § 6 odst. 1 zákona, neboť za formu nepřípustné diskriminace v zadávacím řízení je třeba považovat i takový postup zadavatele, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku, ačkoliv by tito dodavatelé byli jinak k plnění veřejné zakázky objektivně způsobilí a mohli ji realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní. Tedy pokud získali zkušenost s realizací stavebních prací spojených s revitalizací budov za účelem realizace energetických úspor i na typově jiných budovách než jsou pouze budovy občanské vybavenosti.

Veřejná zakázka „Realizace úspor energie objektu ZŠ Krátká v Klášterci nad Ohří“

Zjištění Úřadu z dokumentace o veřejné zakázce

² Dle čl. 3.1.1 normy ČSN 734301 Obytné budovy – obytnou budovou je stavba určená pro trvalé bydlení, ve které alespoň 2/3 podlahové plochy připadají na byty, včetně plochy domovního vybavení určeného pro obyvatele jednotlivých bytů (nezapočítávají se plochy společného domovního vybavení a domovních komunikací). Člení se na bytové nebo rodinné domy.

Předmět veřejné zakázky

45. Jak vyplývá z oznámení o zakázce, resp. z odůvodnění veřejné zakázky, předmětem veřejné zakázky je realizace úspor energie v objektu Základní školy v ulici Krátká č.p. 676 v Klášterci nad Ohří (dále jen „ZŠ Krátká“), která spočívá v zateplení obvodových konstrukcí objektu, výměně výplní otvorů a zateplení střechy. Jedná se o typickou pavilonovou základní školu, sestávající ze sedmi vzájemně propojených pavilonů. Nosná konstrukce stavby je tvořena z prefabrikovaného skeletu, fasáda je z betonových panelů s dozdvídkami. Střechy jednotlivých pavilonů jsou ploché dvouplášťové, s vnitřními vpustěmi a atikami. Budou vyměněny všechny výplně otvorů (okna, dveře) a celý objekt bude zateplen. Výplně kopilitových stěn budou nahrazeny okny. Stěny z boletických panelů budou demontovány, nosná konstrukce bude rekonstruována a na ní budou osazeny lehké fasádní panely a nová okna.

Požadavky zadavatele na kvalifikaci

46. Zadavatel v kvalifikační dokumentaci a jako podmínku účasti v užším řízení pod bodem 8. Technické kvalifikační předpoklady mimo jiné stanovil:
47. *Rozsah požadovaných informací a dokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona:* Dodavatel předloží seznam stavebních prací provedených dodavatelem v posledních pěti letech a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací. Tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.
48. *Způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 5 písm. b) zákona:* Dodavatel prokáže splnění technického kvalifikačního předpokladu předložením seznamu a osvědčení objednatelů, z nichž bude patrné splnění níže vymezené úrovně kvalifikačního předpokladu. Seznam bude mít formu čestného prohlášení s podpisem osoby oprávněné jednat za dodavatele. Pokud není dodavatel z objektivních důvodů schopen prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů způsoby stanovenými zadavatelem, je oprávněn je prokázat i jinými rovnocennými doklady v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.
49. *Vymezení minimální úrovně kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu složitosti předmětu plnění zakázky dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona:* Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v posledních pěti letech provedl:
- Minimálně šest stavebních zakázek srovnatelného charakteru, jejichž předmětem plnění byla realizace úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) budov občanské vybavenosti, dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb. (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu - např. sportoviště) nebo stavby obdobné, přičemž součástí referenční zakázky muselo být rovněž zateplení obálky předmětné budovy kontaktním zateplovacím systémem, zateplení střechy a výměna výplní otvorů (včetně osvědčení či referenční listiny, ze kterých musí vyplývat obdobný charakter zakázky), a to v minimální hodnotě 15,5 mil. Kč bez DPH za každou zakázku.
 - Z celkového počtu 6 referenčních zakázek musí být minimálně dvě referenční stavební zakázky, jejichž předmětem plnění byla realizace úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) budov školských zařízení za provozu tohoto zařízení,

příčemž součástí referenční zakázky muselo být rovněž zateplení obálky předmětné budovy kontaktním zateplovacím systémem, zateplení střechy a výměna výplní otvorů (včetně osvědčení či referenční listiny, ze kterých musí vyplývat obdobný charakter zakázky), a to v minimální hodnotě 15,5 mil. Kč bez DPH za každou zakázku.

- U všech referenčních zakázek z celkového počtu 6 referenčních zakázek musí uchazeč doložit, že byl na zateplení budovy použit certifikovaný zateplovací systém ETICS v kvalitativní třídě A dle technických pravidel TP CZB 05-2007 Kritéria pro kvalitativní třídy vnějších tepelně izolačních kontaktních systémů (ETICS) nebo ETA. Uvedené požadavky musí vyplývat z doložených referenčních listin a specifikací referencí uvedených v jejich seznamu.

50. Jak je Úřadu z předchozích šetření veřejných zakázek s obdobným předmětem plnění známo, z hlediska způsobu využití budov obecně neexistují žádné objektivní rozdíly mezi technologickými postupy a materiály používanými při provádění stavebních prací spočívajících v revitalizaci či rekonstrukci budov za účelem snížení jejich energetické náročnosti. Při jejich realizaci tedy není de facto rozhodující, zda se jedná o budovy občanské, obytné či jiné. Technické specifikace ETICS rozlišují pouze podle druhu podkladu (tj. zdivo a beton, případně ostatní podklady), přičemž hledisko způsobu užívání budovy technické specifikace nerozlišují, neboť vnitřní prostředí např. v obytných domech a objektech občanské vybavenosti je prakticky shodné (viz bod 29. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad technické specifikace ETICS v této souvislosti zmiňuje také z toho důvodu, že jedním z požadavků zadavatele bylo, že „...u všech referenčních zakázek ... musí uchazeč doložit, že byl na zateplení budovy použit certifikovaný zateplovací systém ETICS...“ Zadavatel v šetřeném případě také v zadávacích podmínkách, resp. ve svých vyjádřeních, požadavek na doložení referencí ve vztahu pouze k budovám občanské vybavenosti v tomto směru neodůvodňuje.
51. Jak je z výše uvedených zjištění zřejmé, ZŠ Krátká sestává ze sedmi vzájemně propojených pavilonů, jejichž nosná konstrukce je tvořena z prefabrikovaného skeletu s fasádou z betonových panelů, přičemž ani z tohoto pohledu zadavatel svoje požadavky ve vztahu k referenčním zakázkám nijak nerozlišuje. Úřad tedy z hlediska stavebně technologického nevidí žádný důvod pro to, aby zadavatel jako referenční zakázky, dokládající způsobilost dodavatele pro realizaci předmětných stavebních prací spojených s realizací úspor energií, omezil pouze na reference spojené s prováděním revitalizace (rekonstrukce) budov občanské vybavenosti.
52. Úřad proto dále v šetřeném případě zkoumal, zda požadavek zadavatele, kterým jako uznatelné referenční zakázky srovnatelného charakteru akceptoval pouze zakázky spojené s realizací úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) u budov občanské vybavenosti, není odůvodněn jinými zvláštními specifiky, např. způsobem užívání budov, organizací postupu výstavby, požadavky na bezpečnost provádění akce, apod., které by zadavatele objektivně opravňovaly vymezit minimální úroveň technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona způsobem, jakým zadavatel učinil v kvalifikační dokumentaci (viz bod 49. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

53. Úřad však v zadávacích podmínkách v tomto smyslu žádné takové skutečnosti nezjistil. Zadavatel zde uvádí pouze základní technické specifikace výplní otvorů, kontaktního zateplovacího systému (ETICS) a střešního pláště (viz Kvalifikační dokumentace bod 2. Předmět plnění zakázky, resp. Zadávací dokumentace bod 3. Předmět zakázky) a to formou technických podmínek ve smyslu §§ 45 a 46 zákona. V zadávací dokumentaci zadavatel dále stanovuje termíny plnění a podmínku zpracovat v nabídce časový harmonogram realizace zakázky. V návrhu smlouvy, který je součástí zadávací dokumentace, jsou pak v obvyklém rozsahu stanoveny náležitosti smlouvy ve vztahu k provádění díla, termínu plnění, jakosti díla, staveništi, vedení stavebního deníku, předání díla záruk a odpovědnosti za vady.
54. Vycházejí z uvedených skutečností Úřad konstatuje, že v zadávacích podmínkách veřejné zakázky nenalezl žádnou specifickou podmínku či odlišnost od běžných podmínek, za kterých jsou stavby podobného charakteru (tj. spojené s realizací úspor energií v podobě revitalizace či rekonstrukce budov) realizovány. Úřad proto nevidí důvod, proč by zadavatel nemohl akceptovat zkušenosti dodavatele získané na revitalizaci (rekonstrukci) budov za účelem snížení energetické náročnosti i jinde než pouze u budov občanské vybavenosti, např. u obytných budov, zejména pokud se případné odchylnosti mezi obytnými budovami a budovami občanské vybavenosti mohou v určitých časových a provozních požadavcích daných na průběh výstavbového procesu vyskytnout u obou typů staveb a záleží pouze na individuálním charakteru díla, resp. na individuálních požadavcích zadavatele.
55. Úřad tedy uzavírá, že při posouzení této otázky v zadávacích podmínkách ani ve vyjádření zadavatele ve správním řízení ze dne 2.1.2014 k výběrovému řízení na ZŠ Krátká (dále jen „vyjádření“) neshledal skutečnosti či argumenty, které by požadavek zadavatele na doložení referencí ve vztahu pouze k budovám občanské vybavenosti odůvodňovaly. K argumentaci zadavatele použité v jeho vyjádření Úřad doplňuje následující skutečnosti.
56. K argumentaci zadavatele, že *...v podnětu nebyla uvedena žádná skutečnost, která by specifikovala porušení zákona. Podle názoru zadavatele stěžovatel ve svém podnětu na základě pouhých hypotéz a domněnek definuje porušení trestně právních předpisů, a je tak otázkou, jestli má v této skutkové podstatě trestně-právního podnětu rozhodovat Úřad, resp. že ...zadávací podmínky byly schváleny poskytovatelem dotace a byl konstatován jejich soulad s právní úpravou i s metodikou poskytovatele dotace, resp., že ...proces výběrového řízení byl po podpisu smlouvy akceptován kontrolními orgány poskytovatele dotace a rovněž nebylo shledáno pochybení zadavatele v rámci policejního šetření na základě podnětu* Úřad odkazuje na svoje stanoviska k argumentaci zadavatele uvedená výše pod body 36. a 43. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
57. Zadavatel dále argumentuje tím, že z požadavku *...minimálně šest stavebních zakázek srovnatelného charakteru, jejichž předmětem plnění byla realizace úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) budov občanské vybavenosti dle definice uvedené v § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb. (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu - např. sportoviště) nebo stavby obdobné ...* vyplývá, že *...zadavatel tedy požadoval referenční zakázky nejen ve vztahu k budovám občanské vybavenosti, ale rovněž k jiným obdobným stavbám, čímž tento požadavek nemohl diskriminovat žádné zájemce o účast.*
58. Co se týče definice uvedené v § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „vyhláška“), Úřad

odkazuje na svoje stanovisko k argumentaci zadavatele uvedené výše pod bodem 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Úřad k argumentaci zadavatele dále uvádí, že zadavatel jako podmínku pro prokázání splnění předmětné části kvalifikace požadoval že *...z celkového počtu 6 referenčních zakázek musí být minimálně dvě referenční stavební zakázky, jejichž předmětem plnění byla realizace úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) budov školských zařízení za provozu tohoto zařízení...* (viz bod 49. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

59. I pokud by požadavek zadavatele, že *...dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v posledních pěti letech provedl šest stavebních zakázek srovnatelného charakteru, jejichž předmětem plnění byla realizace úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) budov občanské vybavenosti, dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb. ... nebo stavby obdobné* znamená – jak nyní ve vyjádření argumentuje zadavatel – akceptaci i staveb z hlediska jejich užití jiného druhu, např. obytných budov, které nelze typově podřadit pod budovy občanské vybavenosti, a tedy je označit jako „stavby obdobné“ (k tomu také viz argumentace Úřadu uvedená výše pod body 52. až 54. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zájemce stejně musel kumulativně prokázat zkušenost s realizací úspor energií v podobě revitalizace (rekonstrukce) minimálně u dvou budov občanské vybavenosti, konkrétně školských zařízení (viz § 6 odst. 1 písm. f) vyhlášky), kde zadavatel dodatek „nebo stavby obdobné“ neuvedl. Z uvedeného důvodu Úřad argument zadavatele neakceptoval.
60. Úřad v souvislosti s veřejnou zakázkou „Realizace úspor energie objektu ZŠ Krátká v Klášterci nad Ohří“ uzavírá a konstatuje, že zadavatelem nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 5 písm. c) tím, že úroveň technických kvalifikačních předpokladů nestanovil odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, neboť požadoval prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona pouze ve vztahu k budovám občanské vybavenosti, ačkoliv to z výše uvedených důvodů nebylo v šetřeném případě odůvodněno předmětem veřejné zakázky. Zadavatel v této spojitosti uvedeným postupem nedodržel rovněž zásadu zákazu diskriminace stanovenou v § 6 odst. 1 zákona, neboť za formu nepřípustné diskriminace v zadávacím řízení je třeba považovat i takový postup zadavatele, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku, ačkoliv by tito dodavatelé byli jinak k plnění veřejné zakázky objektivně způsobilí a mohli ho realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní. Tedy pokud získali zkušenost s realizací stavebních prací spojených s revitalizací budov za účelem realizace energetických úspor i na typově jiných budovách než jsou pouze budovy občanské vybavenosti.

V. Uložení pokuty

61. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
62. Jak vyplývá z výroku I. tohoto rozhodnutí, který se týká veřejné zakázky „**Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Petléřská v Klášterci nad Ohří a Realizace energetických úspor v objektu MÚSS v Klášterci nad Ohří**“, zadavatel se v šetřeném případě dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 5 písm. c) ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 zákona, když úroveň kvalifikačních předpokladů nestanovil odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, neboť požadoval

prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona pouze ve vztahu k budovám občanské vybavenosti (budovy školských zařízení a budovy zdravotnického zařízení či zařízení se stálou pečovatelskou službou).

63. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť stanovením daného kvalifikačního předpokladu zadavatel nedůvodně omezil okruh dodavatelů, kteří by se mohli zadávacího řízení zúčastnit (viz bod 44. odůvodnění tohoto rozhodnutí). V takovém případě nelze vyloučit, že pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, mohl obdržet i nabídky jiných uchazečů, kteří mohli nabídnout výhodnější plnění než vybraný uchazeč.
64. Úřad v této souvislosti připomíná, že zákon označuje za správní delikt nejen jednání, které prokazatelně ovlivnilo výběr nejvýhodnější nabídky, ale i takové jednání zadavatele, které mělo pouze potenciál takového ovlivnění, aniž nutně k tomuto ovlivnění prokazatelně došlo. Úvaha Úřadu nad případnými následky úkonů zadavatele je v této souvislosti součástí správního uvážení Úřadu a je pojmovou součástí skutkové podstaty spáchání správního deliktu.
65. Tím, že zadavatel uzavřel dne 26.7.2013 s vybraným uchazečem smlouvy o dílo na veřejnou zakázku – a to samostatně na objekt „Realizace energetických úspor v objektu MÚSS v Klášterci nad Ohří“ v ceně díla 6 267 444,00 Kč bez DPH (tj. 7 210 561,00 Kč s DPH) a na objekt „Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Petléřská v Klášterci nad Ohří“ v ceně díla 24 352 256,00 Kč bez DPH (tj. 29 466 230,00 Kč s DPH) – v celkové ceně 30 619 700,00 Kč bez DPH (tj. 36 676 791,00 Kč s DPH), tedy zadavatel naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
66. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 2.7.2013. Ke spáchání správního deliktu pak došlo dne 26.7.2013, kdy zadavatel uzavřel výše uvedené smlouvy. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
67. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d) zákona. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, činí podle obou uzavřených smluv celkem 36 676 791,00 Kč vč. DPH. Horní hranice možné pokuty (10 % z ceny veřejné zakázky) tedy v šetřeném případě je 3 667 679,10 Kč.
68. Jak vyplývá z výroku II. tohoto rozhodnutí, který se týká veřejné zakázky „**Realizace úspor energie objektu ZŠ Krátká v Klášterci nad Ohří**“, zadavatel se v šetřeném případě dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 5 písm. c) ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 zákona, když úroveň technických kvalifikačních předpokladů nestanovil odpovídající druh, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, neboť požadoval prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona pouze ve vztahu k budovám občanské vybavenosti (budovy školských zařízení).

69. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť stanovením daného kvalifikačního předpokladu zadavatel nedůvodně omezil okruh dodavatelů, kteří by se mohli zadávacího řízení zúčastnit (viz bod 60. odůvodnění tohoto rozhodnutí). V takovém případě nelze vyloučit, že pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, mohl obdržet i nabídky jiných uchazečů, kteří mohli nabídnout výhodnější plnění než vybraný uchazeč.
70. Tím, že zadavatel uzavřel dne 26.7.2013 s vybraným uchazečem smlouvu o dílo na veřejnou zakázku v ceně díla 28 907 281,00 Kč bez DPH (tj. 34 977 810,00 Kč s DPH), tedy zadavatel naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
71. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 2.7.2013. Ke spáchání správního deliktu pak došlo dne 26.7.2013, kdy zadavatel uzavřel uvedenou smlouvu. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
72. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d) zákona. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, činí podle uzavřené smlouvy 34 977 810,00 Kč vč. DPH. Horní hranice možné pokuty (10 % z ceny veřejné zakázky) tedy v šetřeném případě je 3 497 781,00 Kč.
73. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb. Úřad tak ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
74. Vzhledem k tomu, že se zadavatel v obou případech dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, mají být sankce v obou případech uloženy podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona, tedy do výše 10 % ceny zakázky. Zakázkou s nejvyšším možným postihem je tak zakázka nejvyšší hodnoty, kterou je veřejná zakázka „**Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Petléřská v Klášterci nad Ohří a Realizace energetických úspor v objektu MÚSS v Klášterci nad Ohří**“, jejíž hodnota je 36 676 791,00 Kč vč. DPH. Horní hranice možné pokuty (10 % z ceny veřejné zakázky) tak je 3 667 679,10 Kč.
75. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Byl-li uložen zákaz plnění smlouvy podle § 118 odst. 2 zákona, přihlédne se rovněž k tomu, v jakém rozsahu bylo již ze smlouvy plněno.
76. Co se týče způsobu, resp. okolností za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad v tomto rozhodnutí konstatoval, že v šetřeném případě neshledal skutečnosti či argumenty, které by odůvodňovaly požadavek zadavatele na kvalifikaci dodavatele spočívající v doložení referenčních zakázek pouze ve vztahu k budovám občanské vybavenosti. Zadavatel tím

nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 5 písm. c) zákona ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 zákona, neboť minimální úroveň předmětného technického kvalifikačního předpokladu nevymezil tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.

77. Zadavatel stanovením předmětného kvalifikačního požadavku, jdoucího nad rámec informací a dokladů bezprostředně souvisejících s předmětem veřejné zakázky, mohl omezit či úplně znemožnit dodavatelům, kteří mají zkušenosti získané na revitalizaci budov za účelem snížení energetické náročnosti i u typově jiných budov než jsou pouze budovy občanské vybavenosti, účast na veřejné zakázce.
78. Zadavatel z tohoto důvodu svým postupem nedodržel rovněž zásadu zákazu diskriminace stanovenou v § 6 odst. 1 zákona, neboť za formu nepřipustné diskriminace v zadávacím řízení je třeba považovat i takový postup zadavatele, kterým znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku, ačkoliv by jinak byli k plnění veřejné zakázky objektivně způsobilí a mohli ho úspěšně realizovat.
79. Postupem zadavatele tak mohl být ovlivněn (zúžen) okruh možných dodavatelů, přičemž nelze vyloučit, že v případě, pokud by zadavatel požadavky na kvalifikaci stanovil adekvátně předmětu veřejné zakázky, mohl by se zadávacího řízení zúčastnit podstatně širší okruh uchazečů, kteří mohli nabídnout výhodnější plnění (v šetřeném případě tedy nižší nabídkovou cenu), než vybraný uchazeč. Zadavatelovo jednání tak mohlo narušit základní princip zadávání veřejných zakázek, tedy zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nejvhodnější plnění a ve spojitosti s tím tedy mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Úřad proto okolnosti a následky spáchání správního deliktu zadavatelem posoudil vzhledem z hlediska možnosti ovlivnění výsledků zadávacího řízení jako závažné.
80. Úřad v této souvislosti vzal dále v úvahu, že v daném případě bylo možné uložit pokutu pouze za jeden ze zadavatelem spáchaných správních deliktů. Ke druhému správnímu deliktu tedy Úřad přihlédl v rámci přitěžujících okolností. Ve prospěch zadavatele Úřad naopak zohlednil zejména fakt, že zadavatel veřejnou zakázku zadal na základě vyhodnocení sedmi nabídek podle výše nabídkových cen, tedy v rámci – byť výše uvedeným postupem zadavatele omezené – soutěže o veřejnou zakázku.
81. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má obecně plnit dvě základní funkce, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení jeho porušování, resp. k jednání, které je s ním v souladu. Úřad při stanovení výše sankce dále vzal v úvahu skutečnost, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
82. Po zvážení všech okolností šetřeného případu a uvážení všech uvedených argumentů Úřad uložil zadavateli pokutu ve výši 250 000,00 Kč, tedy v rozpětí do cca 1/10 zákonné sazby, podle které mohl Úřad uložit pokutu až do výše 3 667 679,10 Kč [viz § 120 odst. 2 písm. a) zákona].

83. Úřad posoudil výši stanovené pokuty, a to zejména s ohledem na okolnosti za nichž byl správní delikt spáchán a s ohledem na maximální možnou hranici pokuty, jako dostačující, přičemž, jakkoliv se může jevit jako relativně nízká, je podle Úřadu schopna naplnit preventivní funkci, spočívající v předcházení porušování zákona. Úřad ji s přihlédnutím k okolnostem spáchání správního deliktu a k nutnosti naplnění sankčních účinků proto považuje za dostatečnou a okolnostem případu přiměřenou.
84. Při určení výše pokuty Úřad vzal v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z údajů uvedených na webových stránkách města Klášterce nad Ohří, vyplývá, že zadavatel v rámci schváleného rozpočtu na rok 2014 předpokládá celkové výdaje ve výši 174 865 tis. Kč a celkové příjmy ve výši 176 700 tis. Kč. Úřad proto konstatuje, že výše uložené pokuty – vzhledem k objemu finančních prostředků, kterými zadavatele v rámci svého rozpočtu disponuje – nemá likvidační charakter.
85. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejné zakázky jsou již realizovány a nápravy tedy nelze dosáhnout jinak. Uložená pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Mgr. Bc. Milan Konečný, K Holotovci 1191, 735 11 Orlová – Město

Na vědomí:

Město Klášterec nad Ohří, nám. Dr. E. Beneše 85, 431 51 Klášterec nad Ohří

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy