



UOHSX005MF8E

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S716/2013/VZ-10350/2014/512/IHI

Brno 16. května 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S716/2013/VZ, zahájeném dne 20. 11. 2013 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – statutární město Liberec, IČO 00262978, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 26. 11. 2013 Mgr. Martinem Heřmánkem, advokátem, Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s.r.o., IČO 24164551, se sídlem Dřevná 382/2, 128 00 Praha 2,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem tím, že zadavatel rozdělil předmět veřejné zakázky na zajištění servisu, provozu a údržby veřejného osvětlení, slavnostního osvětlení a světelného signalizačního zařízení ve vlastnictví města Liberce a dodávky materiálů pro servis veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení v rozporu s § 13 odst. 3 citovaného zákona a nezadal zakázku v příslušném druhu zadávacího řízení podle § 21 tohoto zákona a následně uzavřel dne 2. 4. 2013 čtyři smlouvy s dodavateli na předmět veřejné zakázky,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – statutární město Liberec, IČO 00262978, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený

v § 13 odst. 3 citovaného zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky na zajištění servisu, provozu a údržby veřejného osvětlení, slavnostního osvětlení a světelného signalizačního zařízení ve vlastnictví města Liberce a dodávky materiálů pro servis veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 2 citovaného zákona, a veřejnou zakázku nezadal v některém z druhů zadávacích řízení uvedených v § 21 citovaného zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel smlouvy s vybranými uchazeči, a to Smlouvu o servisní činnosti ze dne 2. 4. 2013 se společností SWARCO TRAFFIC CZ s.r.o., IČO 25680595, se sídlem Pod Višňovkou 1661/37, 140 00 Praha 4; Kupní smlouvu ze dne 2. 4. 2013 se společností SWARCO TRAFFIC CZ s.r.o., IČO 25680595, se sídlem Pod Višňovkou 1661/37, 140 00 Praha 4; Kupní smlouvu ze dne 2. 4. 2013 se společností MONTEL s.r.o., IČO 48588903, se sídlem 460 01 Liberec 31, Krásná Studánka č.p. 118; Smlouvu o dílo ze dne 2. 4. 2013 se společností ELMOS LIBEREC s.r.o., IČO 47780126, se sídlem Ševčíkova 982, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – statutární město Liberec, IČO 00262978, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1 – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 100.000,- Kč (slovy: sto tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do **2 měsíců** ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Podnět k šetření

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel podnět ze dne 11. 3. 2013 týkající se postupu zadavatele – statutární město Liberec, IČO 00262978, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 26. 11. 2013 Mgr. Martinem Heřmánkem, advokátem, Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s.r.o., IČO 24164551, se sídlem Dřevná 382/2, 128 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky na zajištění servisu, provozu a údržby veřejného osvětlení, slavnostního osvětlení a světelného signalizačního zařízení ve vlastnictví města Liberce a dodávky materiálů pro servis veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení.

II. Uzavření smluv

2. Zadavatel v průběhu roku 2013 zadával veřejnou zakázku, jejímž předmětem bylo zajišťování servisu a oprav veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení ve vlastnictví zadavatele. Doposud plnění veřejné zakázky na výše uvedené činnosti zajišťoval dodavatel ELTODO-CITELUM, s.r.o., IČO 25751018, se sídlem Praha 4, Novodvorská 1010/14 (dále jen

„Eltodo“), a to na základě smlouvy uzavřené na 15 let. Zadavatel od smlouvy s Eltodo v průběhu roku 2013 odstoupil.

3. Zadavatel po schválení Radou města Liberce na dané plnění uzavřel dne 2. 4. 2013 smlouvu o dílo s ELMOS LIBEREC s.r.o., IČO 47780126, se sídlem Ševčíkova 982, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec (dále jen „ELMOS“), jejímž předmětem je servis, provoz a údržba osvětlení, za cenu 767.800 Kč bez DPH a s dobou plnění 6 měsíců. Kupní smlouvu ze dne 2. 4. 2013 uzavřel zadavatel s MONTEL s.r.o., IČO 48588903, se sídlem 460 01 Liberec 31, Krásná Studánka č.p. 118 (dále jen „MONTEL“). Jejím předmětem je dodávka materiálů pro servis osvětlení v celkové ceně 843.373 Kč bez DPH a s dobou plnění 6 měsíců.
4. Dalších dvě smlouvy, rovněž ze dne 2. 4. 2013, uzavřel zadavatel se SWARCO TRAFFIC CZ s.r.o., IČO 25680595, se sídlem Pod Višňovkou 1661/37, 140 00 Praha 4 (dále jen „SWARCO“), a to smlouvu o servisní činnosti na zajištění servisu a údržby světelně signalizačních zařízení a dále kupní smlouvu na zajištění dodávek materiálu pro tato zařízení.
5. Na základě obsahu podnětu a zaslané dokumentace získal Úřad pochybnost o souladu postupu zadavatele s ustanovením § 13 a § 21 zákona, proto z moci úřední zahájil správní řízení sp. zn. S 716/2013 ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem.

III. Průběh správního řízení

6. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
7. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli pod č. j. ÚOHS-S716/2013/VZ-22689/2013/512/IHI dne 20. 11. 2013, v němž seznámil účastníka řízení se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí. Dne 20. 11. 2013, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení z moci úřední. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S716/2013/VZ-22694/2013/512/IHI z téhož dne stanovil účastníku řízení lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
8. Správní řízení bylo vedeno ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem tím, že zadavatel rozdělil předmět veřejné zakázky na zajištění servisu, provozu a údržby veřejného osvětlení, slavnostního osvětlení a světelného signalizačního zařízení ve vlastnictví města Liberce a dodávky materiálů pro servis veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení v rozporu s § 13 zákona a nezadal zakázku v příslušném druhu zadávacího řízení podle § 21 zákona, přičemž dne 2. 4. 2013 uzavřel na jednotlivé části předmětu veřejné zakázky tyto čtyři smlouvy: smlouvu o servisní činnosti a kupní smlouvu, obě se společností SWARCO, smlouvu o dílo se společností ELMOS a kupní smlouvu se společností MONTEL (podrobněji viz dále).
9. Právní zástupce zadavatele dopisem ze dne 28. 11. 2013 požádal Úřad vzhledem k obsáhlosti kauzy o prodloužení lhůty k vyjádření stanoviska k předmětu řízení, a to o 30 dnů. Úřad usnesením ÚOHS-S716/2013/VZ-23720/2013/512/IHI ze 4. 12. 2013 vyhověl žádosti pouze částečně a poskytl novou lhůtu do 12. 12. 2013.

Vyjádření zadavatele k zahájení správního řízení

10. Dne 13. 12. 2013 obdržel Úřad stanovisko zadavatele ze dne 11. 12. 2013, v němž mj. uvádí okolnosti ukončení smlouvy s dřívějším poskytovatelem služby Eltodo, s níž zadavatel vede soudní spor ohledně platnosti odstoupení od smlouvy. Rada zadavatele poté schválila uzavření smlouvy na servis, provoz a údržbu veřejného osvětlení s ELMOS a smlouvy na dodávku materiálů pro servis osvětlení s MONTEL. Další dvě smlouvy (kupní a o servisní činnosti) byly uzavřeny se SWARCO.¹ Zadavatel se ocitl v situaci, kdy musel co nejdříve zajistit fungování veřejné služby veřejného osvětlení a signalizačního zařízení v Liberci. Proto se zadavatel rozhodl dočasně vyřešit tento stav uzavřením uvedených smluv. Během doby jejich trvání zadavatel provedl analýzu nejvhodnějšího způsobu zajištění dlouhodobého servisu osvětlení a dodávek materiálu.
11. Rada zadavatele dne 4. 6. 2013 schválila, že dané služby a dodávky budou zajišťovány prostřednictvím přímého zadání veřejné zakázky v režimu tzv. in-house výjimky pro Technické služby města Liberce a. s., IČO 25007017, se sídlem Liberec 8, Erbenova 376/2 (dále jen „TSML“). Tato společnost splňuje podmínky stanovené zákonem, neboť jejím jediným akcionářem je zadavatel a TSML rovněž vykonává podstatnou část své činnosti ve prospěch zadavatele ve smyslu § 18 odst. 1 písm. e) zákona. Smlouva o dílo, jejímž předmětem je servis, provoz, opravy a údržba veřejného osvětlení, slavnostního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a dodávky materiálu, byla mezi TSML a zadavatelem uzavřena dne 31. 7. 2013. Doba jejího trvání byla stanovena od 1. 10. 2013 na čtyři roky.
12. Zadavatel závěrem svého vyjádření zdůrazňuje, že po vydání rozhodnutí soudů² bylo nutno prakticky okamžitě zajistit fungování veřejného osvětlení ve městě, avšak nebyl dostatečný časový prostor, aby dodavatel byl vybrán v zadávacím řízení. Uzavření smluv s dodavateli ELMOS, MONTEL a SWARCO bylo pouze krátkodobým řešením, jehož účelem bylo dočasně zajistit fungování veřejné služby.
13. K údajnému rozdělení předmětu veřejné zakázky zadavatel uvádí, že šlo o podlimitní zakázky, neboť jejich hodnota nepřesáhla 1.000.000,- Kč bez DPH. Jednalo se o samostatné dodávky a služby, které jsou typově a věcně odlišné a vzájemně spolu nesouvisí. Proto nelze postupovat podle § 13 odst. 8 zákona a sčítat předpokládané hodnoty těchto dodávek a služeb. Na této skutečnosti nic nemění fakt, že ve smlouvě s Eltodo z roku 2006 byly dodávky a služby spojeny do jediné smlouvy, avšak takový postup se neosvědčil, když navíc Eltodo neplnila povinnosti ze smlouvy.
14. Dne 19. 12. 2013 bylo zadavateli na základě jeho žádosti umožněno nahlédnout do spisu správního řízení a pořídit si z něj kopie. Na základě substituční plné moci se nahlížení za zadavatele zúčastnila Barbora Moravcová.
15. Úřad dále usnesením č. j. ÚOHS-S716/2013/VZ-24315/2013/512/IHI ze dne 16. 12. 2013 poskytl účastníku řízení lhůtu k vyjádření k podkladům rozhodnutí do 6. 1. 2014. Dne 7. 1. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí. Zadavatel konstatoval, že po seznámení s obsahem spisu zjistil, že ve spisu nejsou obsaženy dokumenty k soudnímu

¹ Důvodem pro uzavření smluv se SWARCO jsou dle zadavatele specifika údržby zařízení a ochrana práv duševního vlastnictví této společnosti, neboť v Liberci je na všech světelných signalizačních zařízeních dlouhodobě použita technologie této firmy.

² Spor mezi zadavatelem a ELTODO je veden u Okresního soudu v Liberci a Krajského soudu v Ústí nad Labem.

sporu mezi zadavatelem a původním dodavatelem Eltodo. Zadavatel Úřadu zaslal usnesení okresního i odvolacího soudu ve věci a shrnul obsah těchto usnesení. Uvádí, že vždy jednal v souladu s rozhodnutími soudy, když nejprve plnil a umožnil plnění dodavatele Eltodo a po rozhodnutí odvolacího soudu zajistil poskytování veřejné služby tak, jak popsal ve svém vyjádření z 11. 12. 2013.

IV. Závěry Úřadu

16. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení podkladů, zejména smluv uzavřených mezi zadavatelem a čtyřmi dodavateli na předmět veřejné zakázky, vlastních zjištění a s přihlédnutím k vyjádřením předložených zadavatelem, Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

Rozhodné skutečnosti – shrnutí

17. Zadavateli od roku 2006 poskytoval služby a dodávky spojené s provozem veřejného osvětlení a signalizačního zařízení dodavatel Eltodo na základě Smlouvy o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení, uzavřené na 15 let. V roce 2012 zadavatel od smlouvy odstoupil; nejprve dopisem ze dne 22. 5. 2012, a to ke dni 31. 12. 2012 a opětovně (z důvodu právní jistoty) dne 31. 12. 2012. S ukončením smluvního vztahu nesouhlasil dodavatel a žalobou u soudu se domáhá určení, že odstoupení zadavatele od smlouvy je neplatné a smluvní vztah trvá i po 31. 12. 2012. Nejprve soud zadavateli nařídil předběžné opatření spočívající v povinnosti nadále plnit a umožnit plnění Eltodo podle smlouvy. Odvolací soud však návrh na nařízení předběžného opatření zamítl. Další návrhy Eltodo ve věci nařízení předběžného opatření soud rovněž pravomocně zamítl, avšak meritorně dosud rozhodnuto není.
18. Z uvedeného je zřejmé, že zadavatel od května 2012 hodlal ukončit smluvní vztah s předchozím dodavatelem. Zadavatel si musel být vědom, že plnění předmětu veřejné zakázky po 31. 12. 2012 (k datu odstoupení od smlouvy), resp. po 13. 2. 2013 (kdy mu bylo doručeno usnesení soudu) musí zajistit jiným způsobem.
19. Dne 19. 2. 2013 Rada zadavatele schválila uzavření smlouvy o dílo s dodavatelem ELMOS a uzavření kupní smlouvy s dodavatelem MONTEL³ s dobou plnění 6 měsíců a dále schválila zahájení příprav dlouhodobého řešení zajištění servisu osvětlení a dodávek materiálů po ukončení dočasného řešení. Pokud jde o servis a údržbu světelného signalizačního zařízení, Rada zadavatele dne 19. 2. 2013 schválila uzavření smlouvy o dílo a uzavření kupní smlouvy se SWARCO.
20. Zadavatel pak dne 2. 4. 2013 uzavřel na předmět veřejné zakázky tyto smlouvy:
- Kupní smlouvu ev. č. 8/13/0016, resp. 5/2013 se s SWARCO, jejímž předmětem je dodávka materiálů pro servis světelného signalizačního zařízení ve vlastnictví zadavatele. Smlouva je uzavřena na dobu do 31. 12. 2013. Smluvní strany stanovily nepřekročitelný celkový finanční limit za zboží dodané podle ceníkových cen na základě této smlouvy ve výši 990.000,- Kč bez DPH, přičemž prodávající (SWARCO) je povinen poskytovat plnění dle této smlouvy pouze do dosažení tohoto limitu (čl. VII smlouvy).

³ Obě tyto společnosti se zúčastnily předchozího zadávacího řízení, které bylo zadavatelem zrušeno.

- Smlouvu o servisní činnosti ev. č. 8/13/0017, resp. 6/2013 se SWARCO, jejímž předmětem je provádění servisu a oprav světelného signalizačního zařízení. Smlouva je uzavřena na dobu do 31. 12. 2013. Smluvní strany stanovily nepřekročitelný celkový finanční limit za práce a další plnění poskytnuté zhotovitelem na základě této smlouvy podle ceníkových cen ve výši 990.000,- Kč bez DPH, přičemž zhotovitel (SWARCO) je povinen poskytovat plnění podle této smlouvy pouze do dosažení tohoto limitu (čl. IV. smlouvy).
 - Kupní smlouvu č. 8/13/0019 s MONTEL, jejímž předmětem je dodávka materiálů pro servis veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení. Smlouva má platnost 6 měsíců od uzavření a celková sjednaná cena zboží je 843.373,- Kč bez DPH.
 - Smlouvu o dílo č. 8/13/0018, resp. 20130222 s ELMOS, jejímž předmětem je servis, provoz a údržba veřejného a slavnostního osvětlení a světelného signalizačního zařízení. Smlouva má platnost 6 měsíců a celková cena sjednaná činí 767.800,- Kč bez DPH.
21. Celková cena, kterou měl zadavatel uhradit na základě uzavřených smluv, činí částku 3.591.173,- Kč bez DPH a 4.345.319,- Kč včetně DPH.
22. V současné době je uzavřena na plnění předmětu veřejné zakázky Smlouva o dílo č. TSML/68/13, resp. 8/13/0164 mezi zadavatelem a TSML. Smlouva byla uzavřena dne 31. 7. 2013 na dobu určitou od 1. 10. 2013 na dobu 4 let. Předmětem smlouvy je zajištění provozu veřejného osvětlení, slavnostního osvětlení a světelného signalizačního zařízení v majetku zadavatele, včetně oprav, údržby, servisu a dodávky materiálu a komponentů za účelem poskytování servisu. Cena za zajištění a provedení servisu veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení (bez nákladů na pořízení materiálu) dle smlouvy činila ve zbývajících částech roku 2013 částku 1.117.410,- Kč bez DPH a od 1. 1. 2014 je cena sjednána na 279.352,50 Kč bez DPH za jeden kalendářní měsíc.

Relevantní ustanovení zákona

23. V § 6 odst. 1 zákona jsou upraveny základní zásady postupu zadavatele, tj. zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazů diskriminace.
24. Podle § 7 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Podle odst. 3 téhož ustanovení zákona se veřejné zakázky dělí podle výše jejich předpokládané hodnoty na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu. Konkrétní limity předpokládaných hodnot jsou stanoveny § 12 zákona ve spojení s nařízením vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořízovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu (dále jen „nařízení vlády“).
25. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona stanoví, že podlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 1 000 000,- Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu stanoveného nařízením vlády pro jednotlivé kategorie zadavatelů, oblasti a druhy veřejných zakázek.

26. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
27. Podle § 13 odst. 1 zákona se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty. Podle odst. 2 téhož ustanovení zadavatel stanoví předpokládanou hodnotu v souladu s pravidly stanovenými v tomto zákoně a na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění.
28. Podle § 13 odst. 3 zákona nesmí zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v tomto zákoně.
29. Ustanovení § 13 odst. 8 zákona uvádí, že při stanovení předpokládané hodnoty je zadavatel povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období.
30. Podle § 18 odst. 5 zákona zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6.
31. Zadavatel může ve smyslu § 21 odst. 2 zákona pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a 23 rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění. Podle odst. 3 téhož ustanovení veřejný zadavatel může pro zadání veřejné zakázky použít za podmínek stanovených v § 24 soutěžní dialog a za podmínek podle § 25 zjednodušené podlimitní řízení.

K výroku I. rozhodnutí

32. Pro postup zadavatele podle zákona je rozhodující zejména celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Pokud je předmět veřejné zakázky rozdělen na části, pak je zákonnou povinností zadavatele předpokládané hodnoty jednotlivých částí veřejné zakázky sečíst a s ohledem na celkovou výši plnění poté postupovat při zadávání veřejné zakázky podle příslušných ustanovení zákona. Jestliže zadavatel hodlá předmět veřejné zakázky rozdělit a zadávat plnění samostatně, musí dbát na omezení uvedené v § 13 odst. 3 zákona tak, aby se rozdělením předmětu veřejné zakázky nesnížila její hodnota pod finanční limity dané zákonem. Smyslem tohoto ustanovení zákona je zabránit umělému snižování předpokládané hodnoty veřejné zakázky a zabránit zadavatelům, aby se vyhnuli zákonným postupům pro zadání veřejné zakázky.
33. Při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na dodávky či služby je zadavatel povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období.
34. Pro posouzení otázky, zda se v daném případě jedná o obdobná, spolu související plnění (tj. jednu veřejnou zakázku) či každé ze čtyř zadavatelem zadaných plnění je samostatnou veřejnou zakázkou malého rozsahu, je možno využít konstantní judikaturu soudů. Jde např. o rozsudky Krajského soudu v Brně sp. zn. 62Af77/2012-59 ze dne 5. 12. 2013, 62 Af75/2012-76 ze dne 5. 10. 2013, 62Af58/2010-159 ze dne 20. 3. 2012 a Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Afs 198/2006 ze dne 27. 6. 2007, 2 Afs 55/2010 ze dne 15. 12. 2010, 8 Afs 31/2011-252

ze dne 30. 9. 2011. Podle této ustálené rozhodovací praxe soudů je třeba vycházet z obecného pravidla, podle něhož jde-li o plnění ve prospěch zadavatele svým charakterem totožné, obdobné či založené společnými jednotícími souvislostmi, pak jde o plnění stejného nebo srovnatelného druhu, a tedy jde o plnění, které je jedinou veřejnou zakázkou. Nejsou-li takové jednotící souvislosti prokázány, nelze dovodit, že by se o jedinou veřejnou zakázku jednalo. Rozhodující je věcný charakter plnění (např. plnění stejného nebo srovnatelného druhu uskutečňované pro téhož zadavatele v témže časovém období a za týchž podmínek co do charakteru plnění). Zadavatel pak takové plnění musí zadávat jako jedinou veřejnou zakázku podle zákona, není však vyloučeno připustit podávání nabídek na její jednotlivé části. Obdobnost plnění je založena na zkoumání, zda jde o plnění stejného nebo srovnatelného druhu, vzájemně se neodlišující. Musí být tedy dána věcná, místní a časová souvislost plnění. Stejně hledisko ekonomické a technické funkce výsledku zadavatelem poptávaných činností je akcentováno i v rozsudku Soudního dvora Evropské unie ve věci sp. zn. C-16/98 (Komise proti Francii).

35. Úřad proto v daném případě posuzoval především věcný charakter, resp. věcnou souvislost poptávaného plnění, tj. zda se jedná o plnění totožné či obdobné, které je uskutečňováno pro téhož zadavatele, v témže časovém období a za týchž podmínek.
36. Z předmětů plnění dle jednotlivých smluv uzavřených mezi zadavatelem a třemi výše označenými dodavateli (viz bod 20. odůvodnění tohoto rozhodnutí) vyplývá, že zadavatel po jednotlivých dodavatelích požadoval tato plnění: servis, provoz a údržba veřejného a slavnostního osvětlení, světelného signalizačního zařízení; dodávka materiálů pro servis světelného signalizačního zařízení; servis a opravy světelného signalizačního zařízení; dodávka materiálů pro servis veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení ve vlastnictví zadavatele. Z tohoto výčtu je zřejmé, že jde o plnění svým charakterem obdobná či totožná, jejichž účelem je zajistit provoz uvedených zařízení zadavatele. Předměty smluv se týkají věcně souvisejícího plnění a tvoří jeden funkční celek. Ve všech případech jde o provozování (tj. zajišťování chodu a servisu včetně dodávek dílů) světelných zařízení a světelných signalizačních zařízení v městě Liberci.
37. Pokud jde o časovou a místní souvislost plnění veřejných zakázek, všechny čtyři smlouvy byly uzavřeny dne 2. 4. 2013 na dobu ode dne podpisu do 31. 12. 2013, resp. na dobu 6 měsíců, a týkaly se světelných zařízení ve vlastnictví města Liberce a na území města Liberce, tj. zakázky byly plněny ve stejném čase a na stejném geografickém místě. Jednalo se o plnění pro jednoho zadavatele.
38. Funkční souvislost pak spatřuje Úřad ve skutečnosti, že všechna jednotlivě zadaná plnění se týkají stejného druhu zařízení (světelných a světelných signalizačních zařízení města Liberec) a slouží jednomu cíli, jímž je zajištění bezpečného a spolehlivého provozu veřejného osvětlení a světelné signalizace. Záměrem zadavatele nepochybně bylo realizovat jednu celistvou veřejnou službu, tj. zajistit fungování daných zařízení jako celku. Úřadu je z jeho úřední činnosti známo, že daná plnění jsou v jiných městech zajišťována jako jeden celek, neboť jsou natolik funkčně provázána, že je nelze oddělit.
39. Úřad na základě posouzení věcné, místní a časové souvislosti plnění dospěl k závěru, že jde o jednu veřejnou zakázku.

40. Závěru, že se v daném případě jedná o jednu veřejnou zakázku, nasvědčuje i skutečnost, že původně (od roku 2006 do r. 2012, resp. 2013) bylo celé toto plnění zajišťováno na základě jedné smlouvy dodavatelem Eltodo. Od 1. 10. 2013 je opět stejné plnění jako jeden celek zajišťováno dodavatelem TSML. Úřad neshledává žádný důvod, proč původně i následně jedna veřejná zakázka by měla být po období několika měsíců (duben až září 2013) rozdělena na čtyři samostatné zakázky. Úřad má za to, že došlo k účelovému rozdělení jedné zakázky, jehož výsledkem bylo vyhnutí se provedení zadávacího řízení a postupu podle zákona.
41. Protože spolu předmětné veřejné zakázky věcně, funkčně, časově i místně souvisely, měl zadavatel zakázky zadat jako zakázku jedinou. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky by činila 3.591.173,- Kč bez DPH a přesáhla by limit 1.000.000 Kč stanovený v § 12 odst. 2 zákona pro veřejnou zakázku na dodávky nebo na služby. Na rozdíl od zakázek malého rozsahu, které zadavatel podle § 18 odst. 5 zákona není povinen zadávat podle tohoto zákona, podlimitní veřejnou zakázku musí zadavatel zadat v jednom z druhů zadávacích řízení podle § 21 zákona. Pak by zadavatel musel rovněž uveřejnit oznámení o zakázce buď ve Věstníku veřejných zakázek, nebo na svém profilu a musel by vyzvat k podání nabídky nejméně 5 zájemců, což nebylo splněno (konkrétní způsob uveřejnění závisí na zvoleném druhu zadávacího řízení). Výběru dodavatele nepředcházelo žádné zadávací řízení. Zadavatel neumožnil soutěž dodavatelů, kteří by měli zájem se zúčastnit zadávacího řízení v případě, že by k podání nabídky byli vyzváni či by se o ní dozvěděli z Věstníku veřejných zakázek. Tím, že zadavatel nevyhlásil zadávací řízení, omezil okruh potenciálních dodavatelů, čímž mohlo dojít k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky pro realizaci předmětné veřejné zakázky. Pokud by byla zakázka zadávána zákonným postupem, mohl zadavatel obdržet i jiné, pro něj výhodnější nabídky. Zadavatel je vždy povinen při zadávání veřejných zakázek zachovat konkurenční prostředí, tj. postupovat v souladu se zákonem tak, aby nedošlo ke zúžení okruhu potenciálních zájemců o zakázku.
42. Zadavatel namísto toho zadával veřejné zakázky vztahující se k uvedenému předmětu plnění jako zakázky malého rozsahu podle § 12 odst. 3 zákona, tj. každou zakázku s předpokládanou hodnotou maximálně do výše 1 000 000,- Kč bez DPH.
43. Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět jedné veřejné zakázky do čtyř samostatných zakázek, přestože mezi jednotlivými plněními prokazatelně existuje věcná, časová, funkční i místní souvislost. Tímto nezákonným postupem došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 2 zákona pro veřejnou zakázku na dodávky nebo na služby. V návaznosti na toto pochybení zadavatel nezadal veřejnou zakázku v některém z druhů zadávacích řízení uvedených v § 21 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel dne 2. 4. 2013 smlouvy s vybranými uchazeči.

Stanovisko Úřadu k vyjádření zadavatele

44. Zadavatel zdůraznil, že po vydání rozhodnutí soudů (viz výše) bylo třeba prakticky okamžitě zajistit fungování veřejného osvětlení ve městě, aniž byl dostatečný časový prostor pro výběr dodavatelů veřejné služby v zadávacím řízení. Zadavatel proto přistoupil k dočasnému a krátkodobému řešení s tím, že v mezidobí rozhodne, jakým způsobem bude dále zajišťovat provoz zařízení.

45. K důvodu údajného nedostatku času pro výběr dodavatelů v zadávacím řízení Úřad uvádí, že poprvé o odstoupení od smlouvy s Eltodo jednala Rada zadavatele v květnu 2012, odstoupení od smlouvy mělo být realizováno k 31. 12. 2012. Tedy již cca od poloviny roku 2012 si musel být zadavatel vědom, že bude třeba zajistit provoz veřejného osvětlení a signalizačního zařízení jiným způsobem. Původní dodavatel Eltodo sice nejprve v soudním sporu o platnost odstoupení zadavatele od smlouvy částečně uspěl, když Okresní soud v Liberci nařídil usnesením ze dne 17. 12. 2013 zadavateli předběžné opatření spočívající v povinnosti zadavatele nadále umožnit plnění dodavateli Eltodo podle uzavřené smlouvy, avšak odvolací soud již za cca 1 měsíc (usnesením ze dne 22. 1. 2013) návrh na nařízení předběžného opatření zamítl. Vedené soudní řízení proto nemohlo mít na vyhlášení řádného zadávacího řízení vliv. Úřad má za to, že doba od května 2012 byla dostatečně dlouhá, aby zadavatel už tehdy zvážil možné varianty zajištění veřejné služby a rozhodl, jakým způsobem ji bude nadále zajišťovat. Namísto toho zvolil až v únoru 2013 dočasné řešení spočívající v zadání čtyř zakázek malého rozsahu v hodnotě nižší než jeden milion Kč za každou, tj. tak, aby hranice pro zakázku malého rozsahu nebyla u žádné ze smluv překročena.⁴ Zadavatel tedy už v roce 2012 mohl zahájit zadávací řízení či rozhodnout o jiné variantě řešení. Neukončený soudní spor s předchozím dodavatelem nemohl být na překážku tomuto postupu, neboť zadavatel mohl dobu účinnosti smlouvy, resp. její ukončení, ve smlouvě upravit.⁵
46. Podle zadavatele šlo o samostatné dodávky a služby, které jsou typově a věcně odlišné a vzájemně spolu nesouvisí. Úřad argumenty zadavatele týkající se odlišných předmětů plnění jednotlivých zakázek vypořádal výše (viz body 36. až 40. odůvodnění rozhodnutí).
47. Důvodem pro uzavření dvou smluv přímo se SWARCO podle zadavatele bylo, že tato společnost dodala již dříve unikátní technologii pro světelná signalizační zařízení, na jejíž údržbu a opravy se vztahují specifika (náhradní díly autorizované výrobcem, provádění servisu autorizovanou osobou od této společnosti). Tento dodavatel na základě dvou smluv (kupní a o servisní činnosti) poskytoval dvě odlišná plnění: poskytování služeb a nákup materiálu.
48. Úřad nemůže přisvědčit důvodům, proč byly dvě smlouvy uzavřeny právě s dodavatelem SWARCO. Jednak poskytování servisu a dodávky materiálu pro servis a údržbu světelných signalizačních zařízení spolu funkčně, věcně, místně i časově souvisí, jak je vyloženo výše (společné plnění je sjednáno i v nové smlouvě s TSML). Za druhé, nutnost použití autorizovaných dílů a servisu bylo možno upravit ve smlouvě i s jiným dodavatelem. Takto byla zakázka plněna i dříve ze strany Eltodo a ani současná smlouva s TSML neobsahuje žádnou konkrétní úpravu ohledně povinnosti použití dílů dodávaných SWARCO. Ve smlouvě je pouze zakotveno, že si zhotovitel zajistí veškerá povolení a oprávnění potřebná k výkonu servisu a bude jej realizovat prostřednictvím osob, které dané podmínky splňují. Úřad proto

⁴ Viz sjednané ceny ve smlouvách, např. se spol. SWARCO je ve smlouvách formulace, že plnění bude poskytováno pouze do dosažení nepřekročitelného finančního limitu ve výši 990.000,- Kč bez DPH.

⁵ Podobně tomu bylo i ve dvou smlouvách z 2. 4. 2013. Podle čl. XIII, bod 2. Smlouvy o dílo, resp. bodu 8.2 Smlouvy o servisní činnosti, pozbývá smlouva účinnosti v případě doručení pravomocného rozsudku soudu, že smluvní vztah zadavatele a předchozího dodavatele trvá i po 31. 12. 2012. I ve smlouvě s TSML je ujednání (čl. XIII, bod 2.) o ukončení smlouvy v případě pravomocného rozhodnutí soudu o trvání smlouvy se společností Eltodo i po 31. 12. 2012.

považuje důvody uváděné zadavatelem pro uzavření dvou smluv s dodavatelem SWARCO za účelové a nemohl je v daném správním řízení zohlednit.

49. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky na zajištění servisu, provozu a údržby veřejného osvětlení, slavnostního osvětlení a světelného signalizačního zařízení ve vlastnictví města Liberce a dodávky materiálů pro servis veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení do čtyř samostatných zakázek, přestože mezi jednotlivými plněními prokazatelně existuje věcná, funkční, časová i místní souvislost, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 2 zákona. Zadavatel danou veřejnou zakázku nezadal v některém z druhů zadávacích řízení uvedených v § 21 zákona, ačkoli k tomu byl povinen, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že by zadavatel v rámci zadávacího řízení obdržel jiné, pro něj výhodnější nabídky. Zadavatel se tímto jednáním dopustil správního deliktu, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
50. Zákonným opatřením Senátu č. 341/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, došlo s účinností od 1. 1. 2014 mimo jiné rovněž ke změně znění § 12 zákona, konkrétně ke změně finančních limitů určujících druh veřejné zakázky. U ustanovení § 12 odst. 2 zákona došlo k nahrazení původního znění tohoto ustanovení zákona za následující: „podlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2.000.000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6.000.000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle odstavce 1“. Z novelizovaného znění ustanovení § 12 zákona vyplývá, že za veřejnou zakázku malého rozsahu je považována veřejná zakázka na služby, jejíž předpokládaná hodnota nepřesáhne 2.000.000 Kč bez daně z přidané hodnoty, přičemž zadavatel není povinen zadávat veřejnou zakázku malého rozsahu podle zákona.
51. Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, přičemž pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. V rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 A 126/2002 - 27 ze dne 27. 10. 2004 bylo rozhodnuto, že ústavní záruka vyjádřená v článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a spočívající v přípustnosti trestání podle nového práva, jestliže je taková úprava pro pachatele výhodnější, platí i v řízení o sankci za správní delikty. Po zohlednění uvedené zásady v tomto správním řízení Úřad konstatuje, že nová právní úprava není pro zadavatele významně příznivější. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky na služby činila 3.591.173,- Kč bez DPH, tudíž přesahovala jak původní limit 1.000.000 Kč bez DPH, tak nově stanovený limit 2.000.000 Kč bez DPH. Ani podle nové úpravy se tak nejedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, kterou by zadavatel nebyl povinen zadávat podle zákona.

V. K výroku II. rozhodnutí – uložení pokuty

52. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.

53. Zadavatel svým jednáním naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, neboť nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona a v § 21 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel uzavřel čtyři smlouvy na veřejnou zakázku s přímo vybranými uchazeči.
54. Ustanovení § 121 odst. 3 zákona uvádí, že odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V daném případě se Úřad o možném spáchání správního deliktu dozvěděl nejdříve dne 11. 3. 2013, kdy obdržel podnět. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 2. 4. 2013, kdy zadavatel uzavřel smlouvy se čtyřmi dodavateli. Správní řízení bylo zahájeno dne 20. 11. 2013, tj. odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla, neboť Úřad o něm zahájil řízení ve lhůtách uvedených v § 121 odst. 3 zákona.
55. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).
56. Sazba pokuty podle odstavce 2 se podle § 120 odst. 3 zákona zvyšuje na dvojnásobek, jestliže se zadavatel dopustí opakovaně některého ze správních deliktů podle odstavce 1. Správní delikt je spáchán opakovaně, pokud před uplynutím 5 let ode dne, kdy rozhodnutí o uložení pokuty za správní delikt nabylo právní moci, byl znovu spáchán též správní delikt.
57. Celková cena, kterou měl zadavatel uhradit na základě smluv uzavřených dne 2. 4. 2013, činí 4.345.319,- Kč včetně DPH (viz bod 21. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Horní hranice možné pokuty (10 % z ceny zakázky) by tak mohla dosáhnout částky 434.532,- Kč. S přihlédnutím ke znění § 120 odst. 3 zákona by sazba zvýšená na dvojnásobek činila do 20 % ceny zakázky, tj. mohla by dosáhnout částky maximálně 869.064,- Kč.
58. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
59. Úřad přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka již byla v daném období realizována a nápravy nelze dosáhnout jinak. Při stanovení konkrétní výše pokuty vycházel Úřad především ze skutečnosti, že zadavatel rozdělil předmět jedné veřejné zakázky na čtyři dílčí plnění, která zadal zcela mimo režim zákona, což představuje jedno z nejzávažnějších porušení zákona. Zadavatel tak zcela vyloučil soutěžní prostředí, neboť vybraní uchazeči nebyli vystaveni žádné konkurenci. Princip soutěže byl zcela vyloučen.
60. Cena zakázky činila podle uzavřených smluv 3.591.173,- Kč bez DPH, což je hodnota převyšující limit stanovený pro zakázku malého rozsahu na dodávky nebo na služby, a to jak podle právní úpravy účinné v době zadávání veřejné zakázky, tak podle právní úpravy účinné v době rozhodování Úřadu (viz bod 50. a 51. odůvodnění rozhodnutí).
61. Úřad dále zohlednil, že se zadavatel dopustil správního deliktu opakovaně. Rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-S291/2009/VZ-3283/2010/530/JWe ze dne 27. 5. 2011 byla zadavateli uložena pokuta ve výši 100.000,- Kč za spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Zadavatel spáchal správní delikt tím, že rozdělil předmět veřejné zakázky (na pořízení sněžných pásových vozidel) tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty

pod finanční limity a veřejnou zakázku nezadal v příslušném zadávacím řízení. Toto rozhodnutí Úřadu bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu čj. j. ÚOHS-R128/2011/VZ-9070/2012/310/JSI ze dne 13. 6. 2012, které nabylo právní moci dne 14. 6. 2012.⁶ Z uvedeného vyplývá, že zadavatel se téhož správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona dopustil opakovaně, přičemž dosud neuplynula lhůta 5 let ode dne, kdy rozhodnutí o uložení pokuty za předchozí správní delikt nabylo právní moci.

62. Vzhledem ke skutečnosti, že se zadavatel dopustil opakovaně správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, sazba pokuty stanovená § 120 odst. 2 písm. a) zákona se podle § 120 odst. 3 zákona zvyšuje na dvojnásobek (do 20 % ceny zakázky).
63. S přihlédnutím ke způsobu spáchání správního deliktu (rozdělení zakázky), jeho následkům (omezení soutěže o zakázku) a dalším uvedeným okolnostem posoudil Úřad delikt spáchaný zadavatelem jako delikt závažnějšího charakteru.
64. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona. Úřad má za to, že výše uložené pokuty v daném případě dostatečně naplňují obě tyto funkce právní odpovědnosti.
65. Na základě výše uvedeného správního uvážení a po zvýšení sazby pokuty na dvojnásobek za opakované spáchání správního deliktu stanovil Úřad výslednou částku pokuty na 100.000,- Kč, tj. cca 12 % z maximálně možné výše. Výše pokuty s ohledem na zvažovaná kritéria a zákonný limit vyhovuje podmínce přiměřenosti a nemůže zvláště negativním způsobem ovlivnit ekonomickou situaci zadavatele. Rozpočet zadavatele v příjmové části se pohybuje ve výši cca 1,5 miliardy korun ročně.⁷ Vzhledem k objemu finančních prostředků, jimiž zadavatel každoročně disponuje, ji tak nelze považovat za nepřiměřenou či likvidační.
66. Uloženou pokutu je zadavatel povinen uhradit ve lhůtě uvedené ve výrokové části II. tohoto rozhodnutí, tj. ve lhůtě 2 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Úhrada se provede na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, číslo účtu 3754-17721621/0710, variabilní symbol – identifikační číslo zadavatele.
67. Na základě všech uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad

⁶ Žaloba zadavatele byla Krajským soudem v Brně zamítnuta rozsudkem č. j. 62 Af 77/2012-59 ze dne 5. 12. 2013.

⁷ Viz informace uveřejněné na webových stránkách zadavatele www.liberec.cz

se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Mgr. Martine Heřmánek, advokát, Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s.r.o., Dřevná 382/2,
128 00 Praha 2

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy