



UOHSX005PB07

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S712/2013/VZ-3960/2014/522/PLy

Brno 21. února 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 14. 11. 2013, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Statutární město Jihlava, IČO 00286010, se sídlem Masarykovo náměstí 97/1, 586 28 Jihlava,
- navrhovatel – S.O.S. – DEKORACE, s.r.o., IČO 27119432, se sídlem Dobronická 1256, 148 00 Praha 4 Kunratice, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci Mgr. Tomášem Kaplanem, advokátem, Advokátní kancelář Kaplan & Nohejl, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2,
- vybraný uchazeč – Blachere-Illumination CZ s.r.o., IČO 02184770, se sídlem Hložkova 1882, 765 02 Otrokovice,

ve věci veřejné zakázky „Převěsky vánoční výzdoby ulic města Jihlavy“, realizované jako zakázka malého rozsahu na základě výzvy ze dne 10. 10. 2013, **rozhodl takto:**

Návrh navrhovatele – S.O.S. – DEKORACE, s.r.o., IČO 27119432, se sídlem Dobronická 1256, 148 00 Praha 4 Kunratice, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci Mgr. Tomášem Kaplanem, advokátem, Advokátní kancelář Kaplan & Nohejl, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2 - se podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 14. 11. 2013 návrh na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Statutární město Jihlava, IČO 00286010, se sídlem Masarykovo náměstí 97/1, 586 28 Jihlava (dále jen „zadavatel“) – ve veřejné zakázce „Převěsky vánoční výzdoby ulic města Jihlavy“ realizované jako zakázka malého rozsahu na základě výzvy ze dne 10. 10. 2013 (dále jen „veřejná zakázka“).

Průběh zadávacího řízení

2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel ve výzvě k podání nabídek ze dne 10. 10. 2013 jako dodávku LED převěsků vánoční výzdoby pro vybrané ulice městské památkové rezervace města Jihlavy.
3. Ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 10. 2013 vyplývá, že nabídku podalo šest uchazečů, přičemž podmínky zadání splnili 4 uchazeči, kteří podali dohromady 14 variant nabídek, ze kterých hodnotící komise vybrala nabídku uchazeče Blachere-Illumination CZ s.r.o., IČO 02184770, se sídlem Hložkova 1882, 765 02 Otrokovice (dále jen „vybraný uchazeč“).
4. Dne 1. 11. 2013 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem kupní smlouvu č. 1774/OD/13, k jejímuž bezvadnému plnění došlo dne 14. 11. 2013 podle podmínek stanovených touto smlouvou, což vyplývá z předávacího protokolu ze dne 14. 11. 2013.
5. Dne 15. 11. 2013 byl Úřadu doručen návrh navrhovatele ze dne 14. 11. 2013 na uložení zákazu plnění smlouvy.

Obsah návrhu

6. Navrhovatel ve svém návrhu rozporuje záznam hodnotící komise, podepsaný všemi členy výběrové komise, doručený navrhovateli prostřednictvím emailové pošty dne 1. 11. 2013. Podle navrhovatele předmětný záznam obsahuje chybný výpočet konečné celkové výše bodů, které jednotlivé nabídky získaly, navrhovatel se však v souladu s podmínkami výběrového řízení domnívá, že jeho nabídka získala jednoznačně nejvyšší počet bodů. K podložení svých tvrzení navrhovatel provedl několik kontrolních výpočtů.
7. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel porušil zásadu zákazu diskriminace, když nabídku navrhovatele nevyhodnotil jako nevhodnější, ačkoliv tato nabídka získala nejvyšší počet bodů. K uvedenému navrhovatel dodává, že chybný výpočet celkového počtu bodů nemůže jít k tíži zájemce.
8. Následně navrhovatel jako hrozící újmu udává, že byl přímo poškozen tím, že smlouva byla uzavřena s jiným zájemcem, jehož nabídka nebyla nejvhodnější, přičemž mu vznikla i škoda v podobě ušlého zisku a také náklady se vznesením připomínek a s podáním tohoto návrhu na přezkoumání úkonu zadavatele.
9. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad vydal rozhodnutí, kterým uloží zadavateli zákaz plnění smlouvy, a shodné předběžné opatření spočívající v uložení zákazu plnění smlouvy.

Průběh řízení před správním orgánem

10. Účastníky řízení podle §116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č.j. ÚOHS-S712/2013/VZ-22509/2013/522/PLy ze dne 20. 11. 2013. Následně Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S712/2013/VZ-23467/2013/522/PLy ze dne 2. 12. 2013 určil účastníkům lhůty ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a oprávněni vyjádřit v řízení svá stanoviska, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele

12. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 28. 11. 2013, kde úvodem uvedl skutečnosti a úkony zadavatele předcházející spornému hodnocení nabídek. Dále dle vyjádření zadavatele byla pro hodnocení nabídek řádně ustavena hodnotící komise, jmenovaná primátorem statutárního města Jihlava. Hodnotící komise zároveň plnila i funkci komise pro otevírání obálek. Dne 30. 10. 2013 proběhlo otevření obálek a zároveň i posouzení a hodnocení podaných nabídek. Komise vyhodnotila všechny hodnotitelné nabídky podle stanovených kritérií a pro výpočet bodových hodnot jednotlivých nabídek byly použity vzorce tak, jak byly stanoveny v podmínkách výzvy.

13. Jak zadavatel ve svém vyjádření dále uvedl, při pořizování záznamu o posouzení a hodnocení nabídek však došlo k administrativní chybě, kdy byla do záznamu vložena verze tabulky s nesprávně nastaveným a vyplněným vzorcem. Neprodleně byl tento záznam opraven a doplněn, nicméně navrhovateli na základě jeho žádosti byla omylem zaslána právě tato verze záznamu obsahující nesprávně vyplněné bodové ohodnocení jednotlivých nabídek. Po zjištění této administrativní chyby byl navrhovateli zaslán záznam opravený, obsahující správné výpočty i správné nastavení bodového ohodnocení jednotlivých nabídek stanoveného v rámci hodnotícího kritéria estetické a funkční vlastnosti.

14. Zadavatel dále uvádí, že dne 1. 11. 2013 byla uzavřena s vybraným uchazečem kupní smlouva, na jejímž základě bylo dne 14. 11. 2013 poskytnuto plnění požadované zadavatelem za sjednanou kupní cenu.

15. Zadavatel je přesvědčen, že výše popsaná administrativní chyba žádným způsobem neovlivnila výběr nevhodnější nabídky, a proto navrhuje zahájené správní řízení ve věci přezkumu úkonů zadavatele zastavit. K tomu dále dodává, že návrh na předběžné opatření považuje za neopodstatněný, neboť kupní smlouva s vybraným uchazečem byla již uzavřena a na základě ní si smluvní strany poskytly plnění.

Závěry Úřadu

16. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona, zda byl návrh podán oprávněnou osobou, a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele ze dne 14. 11. 2013 na zahájení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

17. Jak vyplývá z § 114 odst. 2 zákona, po uzavření smlouvy lze podat návrh pouze
- a) proti uzavření smlouvy bez předchozího uveřejnění zadávacího řízení,
 - b) proti porušení zákazu uzavření smlouvy stanovenému tímto zákonem nebo předběžným opatřením podle § 117 odst. 1, nebo
 - c) v případě postupu zadavatele podle § 82 odst. 3.

Navrhovatel se může domáhat pouze uložení zákazu plnění smlouvy.

18. K předmětnému ustanovení Úřad uvádí, že návrh na zahájení správního řízení po uzavření smlouvy může být podán pouze za předpokladu, že nastanou skutečnosti v tomto ustanovení taxativně vyjmenované. Návrh na uzavření smlouvy směřující proti jiným skutečnostem, tak nelze podat, neboť v takovém případě není navrhovatel s ohledem na předmětné ustanovení zákona legitimován k podání návrhu dle zákona. Z uvedeného důvodu je nutné na takového navrhovatele pohlížet jako na osobu neoprávněnou k podání návrhu.
19. Při přezkoumání oprávněnosti k podání návrhu Úřad zjišťoval, zda v daném případě byla splněna alespoň jedna podmínka stanovená ust. § 114 odst. 2 zákona.
20. Jak vyplývá z obdržené dokumentace, zadavatel realizoval veřejnou zakázku jako zakázku malého rozsahu, čemuž také odpovídají nabídkové ceny uchazečů. Z ustanovení § 18 odst. 5 zákona dále vyplývá, že zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6.
21. Z výše citovaných ustanovení zákona je zřejmé, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona.
22. Úřad proto konstatuje, že s ohledem na § 18 odst. 5 zákona, nebyl zadavatel v šetřeném případě povinen zadávat předmětnou veřejnou zakázku v režimu zákona, což v kontextu šetřeného případu znamená, že zadavatel neměl povinnost uveřejnit předmětné zadávací řízení, a dále také, že nepostupoval podle § 82 odst. 3 zákona, čímž jsou vyloučeny podmínky pro podání návrhu po uzavření smlouvy podle § 114 odst. 2 písm. a) a c) zákona.
23. S ohledem na skutečnost, že v šetřeném případě neměl zadavatel zákonem ani předběžným opatřením podle § 117 odst. 1 zákona stanovený zákaz uzavření smlouvy, Úřad konstatuje, že je tímto vyloučena také podmínka pro podání návrhu po uzavření smlouvy podle § 114 odst. 2 písm. b) zákona.
24. Podle ust. § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
25. V šetřeném případě Úřad zjistil, že návrh navrhovatele směřuje proti skutečnostem, které zákon jako důvody pro zahájení správního řízení po uzavření smlouvy neuvádí, proto Úřad s ohledem na výše uvedené dospěl k závěru, že návrh nebyl podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) podán oprávněnou osobou, a proto Úřad návrh zamítl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
26. Nad rámec uvedeného Úřad pro úplnost dodává, že i za předpokladu, že by navrhovatel byl oprávněn k podání návrhu na uložení zákazu plnění ze smlouvy, byl by jeho návrh bezpředmětným, neboť tento návrh byl Úřadu doručen dne 15. 11. 2013, přičemž plnění

smlouvy k předmětné veřejné zakázce bylo vybraným uchazečem poskytnuto již dne 14. 11. 2013.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. JUDr. Josef Chýle, Ph.D.

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Statutární město Jihlava, Masarykovo náměstí 97/1, 586 28 Jihlava
2. Mgr. Tomáš Kaplan, Advokátní kancelář Kaplan & Nohejl, Římská 104/14, 120 00 Praha 2
3. Blachere-Illumination CZ s.r.o., Hložkova 1882, 765 02 Otrokovice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy