



UOHSX005LWND

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S708/2013/VZ-11820/2014/512/JMa/JLí

Brno 4. června 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26. 11. 2013 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – město Dubňany, IČO 00284882, se sídlem nám. 15. dubna 1149, 696 03 Dubňany,

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při zadávání veřejné zakázky „Správa bytového a nebytového fondu města Dubňany“, ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 12. 4. 2012 odesláním výzvy ze dne 4. 4. 2012 k podání nabídky, na základě pochybností o tom, zda byla naplněna podmínka obsažená v ustanovení § 25 písm. a) citovaného zákona, když předmětnou veřejnou zakázku zadal ve zjednodušeném podlimitním řízení, a o tom, zda zadavatel dodržel postup stanovený v ustanovení § 79 odst. 3 a § 80 odst. 1 v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při pořízení zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 5. 2012,

rozhodl takto:

### I.

Zadavatel – město Dubňany, IČO 00284882, se sídlem nám. 15. dubna 1149, 696 03 Dubňany – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání veřejné zakázky „Správa bytového a nebytového fondu města Dubňany“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 12. 4. 2012 odesláním výzvy ze dne 4. 4. 2012 k podání nabídky pěti dodavatelům

a uveřejněné dne 12. 4. 2012 na profilu zadavatele, tím, že nedodržel postup stanovený v § 25 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když veřejnou zakázku „Správa bytového a nebytového fondu města Dubňany“ zadal ve zjednodušeném podlimitním řízení, aniž byly splněny podmínky pro jeho použití, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 17. 7. 2012 uzavřel s vybraným uchazečem – LV QVATRO s.r.o., IČO 29353939, se sídlem U Zdravotního střediska 1649, 696 03 Dubňany – smlouvu na plnění veřejné zakázky.

## II.

Zadavatel – město Dubňany, IČO 00284882, se sídlem nám. 15. dubna 1149, 696 03 Dubňany – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání veřejné zakázky „Správa bytového a nebytového fondu města Dubňany“, ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 12. 4. 2012 odesláním výzvy ze dne 4. 4. 2012 k podání nabídky tím, že nedodržel postup stanovený v 79 odst. 3 a v § 80 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 citovaného zákona, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 5. 2012 neuvedl odůvodnění přiřazení bodového ohodnocení nabídek podle dílčích hodnotících kritérií „*vhodnost a komplexnost koncepčního řešení správy bytového a nebytového fondu*“, „*vliv na zaměstnanost ve městě Dubňany, včetně zaměstnanosti osob se zdravotním postižením a částečnou invaliditou*“ a „*technická úroveň a vhodnost nabízeného plnění*“, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 17. 7. 2012 uzavřel s vybraným uchazečem – LV QVATRO s.r.o., IČO 29353939, se sídlem U Zdravotního střediska 1649, 696 03 Dubňany – smlouvu na plnění veřejné zakázky.

## III.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. se zadavateli – město Dubňany, IČO 00284882, se sídlem nám. 15. dubna 1149, 696 03 Dubňany – podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ukládá **pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“)<sup>1</sup>, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – město Dubňany, IČO 00284882, se sídlem nám. 15. dubna 1149, 696 03 Dubňany (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Správa bytového a nebytového fondu města Dubňany“, ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 12. 4. 2012 odesláním výzvy ze dne 4. 4. 2012 k podání nabídky pěti dodavatelům a uveřejněné dne 12. 4. 2012 na profilu zadavatele (dále jen „výzva“).

<sup>1</sup> Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávání veřejné zakázky.

2. Na základě skutečností obsažených v podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci pořízenou v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou. Z předložené dokumentace zjistil Úřad následující skutečnosti.
3. Ve výzvě zadavatel uvedl, že se jedná o veřejnou zakázku na služby, jejíž předpokládaná hodnota činí cca 3 000 000 Kč bez DPH ročně. Předmět plnění veřejné zakázky zadavatel ve výzvě vymezil jako poskytování služeb v oblasti správy, údržby, oprav, rozvoje a evidence bytového a nebytového fondu města Dubňany, specifikovaného v přílohách 1. a 2. této výzvy, a dále pak jako správu společenství vlastníků bytových jednotek, specifikovaných v seznamu společenství v příloze č. 3 této výzvy. Dne 17. 7. 2012 zadavatel uzavřel smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky s dodavatelem – LV QVATRO s.r.o., IČO 29353939, se sídlem U Zdravotního střediska 1649, 696 03 Dubňany (dále jen „vybraný uchazeč“).
4. Po přezkoumání obsahu dokumentace o veřejné zakázce, získal Úřad následující pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a to
  - zda postupoval v souladu s § 25 písm. a) zákona, když předmětnou veřejnou zakázku zadal ve zjednodušeném podlimitním řízení;
  - zda postupoval v souladu s § 79 odst. 3 zákona a § 80 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis hodnocení nabídek a odůvodnění přiřazení bodových hodnot.
5. Vzhledem k výše uvedeným pochybnostem, zahájil Úřad toto správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem.

## **II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli, který je podle § 116 zákona jediným účastníkem správního řízení, dopisem č. j. ÚOHS-S708/2013/VZ-22516/2013/512/JMa dne 25. 11. 2013. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 26. 11. 2013 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení. Zároveň Úřad účastníku řízení usnesením č. j. ÚOHS-S708/2013/VZ-22623/2013/512/JMa ze dne 25. 11. 2013 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Zadavatel se k řízení vyjádřil dopisem ze dne 29.11.2013.
7. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S708/2013/VZ-8214/2013/512/JLÍ ze dne 16. 4. 2014 stanovil lhůtu ke sdělení celkové částky bez DPH a včetně DPH, která byla do 31. 3. 2014 uhrazena zadavatelem na základě smlouvy uzavřené dne 17. 7. 2012, dodatku č. 1 ze dne 17. 7. 2012 a dodatku č. 2 ze dne 24. 4. 2013 k předmětné smlouvě. Současně Úřad tímto usnesením zadavateli stanovil lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel na usnesení reagoval dopisem ze dne 23.4.2014

## **III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE**

8. Ve svém vyjádření ze dne 29.11.2013 zadavatel k možnému nedodržení postupu podle § 25 písm. a) zákona uvádí, že nevyklučuje své neúmyslné pochybení a vyslovuje názor, že toto neúmyslné pochybení neovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky. K otázce svého postupu při zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel vyslovuje přesvědčení, že postupoval v souladu s § 79 odst. 3 zákona a § 80 odst. 1 zákona. Zadavatel uvádí, že citovaná ustanovení zákona výslovně neurčují rozsah a podrobnosti hodnocení, a proto

považuje svůj popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií stejně jako odůvodnění přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria za dostatečný a vyhovující požadavku na dodržení transparentnosti zadávacího řízení.

9. Ve svém vyjádření ze dne 23.4.2014 zadavatel sdělil, že vybranému uchazeči uhradil do 31. 3. 2014 na základě smlouvy uzavřené dne 17. 7. 2012, dodatku č. 1 ze dne 17. 7. 2012 a dodatku č. 2 ze dne 24. 4. 2013 k předmětné smlouvě celkem částku 3 783 229,67 Kč bez DPH, 4 570 233 Kč včetně DPH.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

10. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce včetně uzavřené smlouvy, vyjádření zadavatele, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel zadáním předmětné veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení a při hodnocení nabídek nedodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky a dopustil se správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **K výroku I. tohoto rozhodnutí**

11. Zákon stanoví v § 21 odst. 1 tyto druhy zadávacích řízení
  - otevřené řízení (§ 27),
  - užší řízení (§ 28),
  - jednací řízení s uveřejněním (§ 29),
  - jednací řízení bez uveřejnění (§ 34),
  - soutěžní dialog (§ 35),
  - zjednodušené podlimitní řízení (§ 38).
12. Podle § 21 odst. 3 zákona může veřejný zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít za podmínek stanovených v § 24 soutěžní dialog a za podmínek podle § 25 zjednodušené podlimitní řízení.
13. Podle § 25 zákona může veřejný zadavatel použít zjednodušené podlimitní řízení pro zadání
  - a) podlimitní veřejné zakázky na dodávky nebo podlimitní veřejné zakázky na služby, nebo
  - b) podlimitní veřejné zakázky na stavební práce, jejíž předpokládaná hodnota nepřesáhne 10 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
14. Podle § 12 odst. 2 zákona se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 3 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle § 12 odst. 1 zákona.
15. Podle § 12 odst. 1 zákona se nadlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně

finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů, oblasti a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb.

16. Podle § 2 odst. 2 písm. b) bod 1. nařízení vlády č. 77/2008 Sb. finanční limit podle § 12 odst. 1 zákona v případě veřejných zakázek na služby činí 5 010 000 Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 2 písm. c) nebo d) zákona.
17. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky se podle § 13 odst. 1 zákona pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.
18. Podle § 13 odst. 2 zákona předpokládanou hodnotu stanoví zadavatel v souladu s pravidly stanovenými v tomto zákoně a na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje, stanoví předpokládanou hodnotu na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu s požadovaným plněním, popřípadě na základě údajů a informací získaných jiným vhodným způsobem. Pro stanovení výše předpokládané hodnoty je rozhodný den odeslání oznámení či výzvy o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění.
19. Podle § 15 odst. 1 zákona se pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na služby použijí ustanovení § 14 odst. 1, 3 a 4 zákona obdobně, přičemž podle § 14 odst. 1 zákona předpokládaná hodnota veřejné zakázky na dodávky se stanoví na základě
  - a) předpokládané výše celkového peněžitého závazku zadavatele za dobu účinnosti smlouvy na dodávky, má-li být smlouva uzavřena na dobu určitou, nebo
  - b) předpokládané výše celkového peněžitého závazku zadavatele za 48 měsíců, má-li být smlouva uzavřena na dobu neurčitou nebo na dobu, jejíž trvání nelze přesně vymežit.
20. V šetřeném případě z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel zahájil zadávání předmětné veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy odeslané dne 12. 4. 2012, přičemž v bodu 2 výzvy („Vymezení plnění zakázky“) uvedl, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky „činí cca 3 000 000 Kč bez DPH ročně“. Podle bodu 3. výzvy („Doba a místo plnění veřejné zakázky“) „Plnění veřejné zakázky se předpokládá na dobu neurčitou,...“. Dne 17. 7. 2012 zadavatel uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky s vybraným uchazečem na dobu neurčitou, jak vyplývá z čl. VIII smlouvy.
21. K zodpovězení otázky, zda zadavatel v šetřeném případě zvolil pro zadání veřejné zakázky odpovídající druh zadávacího řízení v souladu se zákonem, se Úřad nejprve zabýval zjištěním předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
22. Vzhledem k tomu, že ust. § 14 odst. 1 zákona rozlišuje způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky podle doby, na niž má být příslušná smlouva uzavřena, je nutno vycházet z faktu, že zadavatel v tomto případě předpokládal uzavření smlouvy na dobu neurčitou (viz bod 21 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Podle ust. § 14 odst. 1 písm. b) zákona ve spojení s ust. § 15 odst. 1 zákona je tedy nutno předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovit na základě předpokládané výše celkového peněžitého závazku zadavatele za 48 měsíců (tj. za čtyři roky). Předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky tedy podle ust. § 14 odst. 1 písm. b) zákona ve spojení s ust. § 15 odst. 1 zákona činí 12 000 000 Kč bez DPH,

která je čtyřnásobkem částky 3 000 000 Kč; tj. částky podle bodu 2 výzvy násobené čtyřmi roky (48 měsíců). V návaznosti na ust. § 12 zákona se tedy jedná o nadlimitní veřejnou zakázku na služby.

23. V šetřeném případě zadavatel zadal předmětnou veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení. Úřad konstatuje, že s odkazem na ust. § 25 zákona může zadavatel tento druh zadávacího řízení v případě veřejných zakázek na služby použít pro zadání podlimitních veřejných zakázek. Vzhledem k tomu, že se však v tomto případě jedná o nadlimitní veřejnou zakázku na služby, nebyl zadavatel oprávněn zadat předmětnou veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení. Zadavatel tedy pro zadání veřejné zakázky, na jejíž plnění uzavřel dne 17. 7. 2012 s vybraným uchazečem smlouvu, nepoužil odpovídající druh zadávacího řízení podle ust. § 21 zákona (tj. otevřené či užší řízení).
24. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem, když zadal šetřenou veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení, aniž by k tomu byly splněny podmínky stanovené v ust. § 25 zákona. Tento postup současně mohl podstatně ovlivnit výběr nejuhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že při jiném způsobu zadání veřejné zakázky, tj. zadáním veřejné zakázky jako nadlimitní v otevřeném řízení nebo užším řízení, mohl zadavatel obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější podmínky pro poskytnutí požadovaných služeb, protože by o zadávacím řízení byli informováni prostřednictvím uveřejnění vyhlášení podle § 146 zákona. Na základě výše uvedeného proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku II. tohoto rozhodnutí**

25. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
26. Podle § 79 odst. 1 zákona hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6 zákona. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.
27. Podle § 79 odst. 3 zákona pokud zadavatel stanovil dílčí hodnotící kritéria podle § 78 odst. 7 v sestupném pořadí podle významu, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky podle dílčích hodnotících kritérií a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek odůvodnit přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky.
28. Podle § 80 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.
29. Zadavatel v bodu 12. výzvy („Hodnotící kritéria“) uvedl, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:
  - výše nabídkové ceny,

- vhodnost a komplexnost koncepčního řešení správy bytového a nebytového fondu,
- vliv na zaměstnanost ve městě Dubňany, včetně zaměstnanosti osob se zdravotním postižením a částečnou invaliditou,
- technická úroveň a vhodnost nabízeného plnění.

Současně zadavatel stanovil, že „K jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím, vyjma nabídkové ceny, uvede zájemce podrobný popis jím navrhovaného plnění, včetně případných příloh, technických dat, počtu zaměstnanců apod. ... Hodnocení bude provedeno podle jednotlivých dílčích kritérií v sestupném pořadí. A to podle předem stanoveného bodového hodnocení nabídek, pomocí deskriptorů, v hodnotě od 0 do 5 přiřazeným bodům“.

30. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 5. 2012 je v bodu 5. „Popis způsobu hodnocení nabídek (§ 78)“ uvedeno, že hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu: (začátek citace) „základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky. Zadavatel stanovil dílčí hodnotící kritéria v tomto pořadí:

- výše nabídkové ceny,
- vhodnost a komplexnost koncepčního řešení správy bytového a nebytového fondu,
- vliv na zaměstnanost ve městě Dubňany, včetně zaměstnanosti osob se zdravotním postižením a částečnou invaliditou,
- technická úroveň a vhodnost nabízeného plnění.

K jednotlivým dílčím kritériím, vyjma nabídkové ceny, měli zájemci uvést podrobný popis jimi navrhovaného plnění, včetně případných příloh, technických dat, počtu zaměstnanců atd. Hodnocení mělo být provedeno podle jednotlivých dílčích kritérií v sestupném pořadí, a to podle předem stanoveného bodového hodnocení nabídek, pomocí tzv. deskriptorů, v hodnotě od 0 do 5 přiřazených bodů.

Počet přiřazených bodů	Deskriptor
0	Nabídka kritérium nesplňuje
1	Nabídka kritérium splňuje s podstatnými výhradami
2	Nabídka kritérium splňuje s drobnými výhradami
3	Nabídka kritérium splňuje dobře
4	Nabídka kritérium splňuje velmi dobře
5	Nabídka kritérium splňuje výborně (nejlépe).“

(konec citace)

31. V bodu 6. „Popis hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení“ zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, v rámci hodnocení nabídek v kritériu „Vhodnost a komplexnost koncepčního řešení správy bytového a nebytového fondu“ se uvádí, že „z pohledu tohoto kritéria byla nejlépe hodnocena nabídka LV QVATRO s.r.o. a to čtyřmi (4) body. Tento uchazeč nabídl detailně propracovanou komplexní správu bytového a nebytového fondu a jeho celková koncepce řešení nejlépe odpovídala představám a potřebám zadavatele. Třemi (3) body bylo vyhodnoceno řešení uchazeče STYLE HAPPY s.r.o., jehož koncepční řešení hodnotící komise bez podstatných výhrad akceptovala, ale současně konstatovala, že uchazeč ve své nabídce neuvedl některé činnosti požadované v zadání veřejné zakázky. Dva

*(2) body byly uděleny firmě Luboš Nedvídek, která se problematikou komplexnosti koncepčního řešení zabývala okrajově a i ona neuvedla ve své nabídce řadu činností požadovaných zadavatelem. Společnost TRIUMFA s.r.o. ve své nabídce svoji představu komplexnosti koncepčního řešení správy bytového a nebytového fondu vůbec neuvedla a proto neobdržela žádný bod (0)“.*

32. Ve vztahu k výše citovanému popisu hodnocení nabídek Úřad uvádí, že z jeho obsahu není vůbec patrné, z jakých důvodů zadavatel hodnotil nabídky uchazeče STYLE HAPPY s.r.o., IČO 28439228, se sídlem Samcova 1177/1, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále jen „uchazeč STYLE HAPPY s.r.o.“) a uchazeče Luboš Nedvídek, podnikatel, s místem podnikání Havlíčkova 2154/68, 69501 Hodonín (dále jen „uchazeč Luboš Nedvídek“), příslušným počtem bodů, když v popisu hodnocení jejich nabídek uvedl zcela neurčité informace. V případě hodnocení nabídky uchazeče STYLE HAPPY s.r.o. tak není zřejmé, jaké činnosti požadované v zadání veřejné zakázky uchazeč ve své nabídce neuvedl (cit. ze zprávy: „*uchazeč ve své nabídce neuvedl některé činnosti požadované v zadání veřejné zakázky*“). Rovněž v případě hodnocení nabídky uchazeče Luboš Nedvídek není z obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek patrné, absenci jakých činností zadavatel danému uchazeči vytýká (cit. ze zprávy: „*neuvedla ve své nabídce řadu činností požadovaných zadavatelem*“). Vzhledem k výše uvedenému tak ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nelze seznat, jaké konkrétní nedostatky hodnotící komise nabídkám vytýká.
33. V souvislosti s hodnocením nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria „*Vliv na zaměstnanost ve městě Dubňany, včetně zaměstnanosti osob se zdravotním postižením a částečnou invaliditou*“ se ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvádí, že „*Toto hodnotící kritérium nejlépe splnila firma LV QVATRO s.r.o., která navrhla zcela konkrétní řešení dané problematiky a současně předložila i závazný návrh pracovních smluv poskytujících kontrolovatelné garance zaměstnanosti stávajících pracovníků bytové správy. Hodnotící komise udělila této firmě pět (5) bodů. Čtyřmi (4) body byl hodnocen návrh STYLE HAPPY s.r.o., který vcelku splnil požadavky zadavatele ve vztahu k uvedenému kritériu. Dva (2) body obdržela firma Luboš Nedvídek, která se k uvedené problematice postavila formálně a nedostatečně. TRIUMFA s.r.o. neřešila ve své nabídce vliv na zaměstnanost ve městě Dubňany vůbec a proto neobdržela žádný bod (0)“.*
34. K citovanému popisu hodnocení nabídek Úřad uvádí, že ani ve vztahu k tomuto dílčímu hodnotícímu kritériu není ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek seznatelné, z jakých konkrétních důvodů byly nabídky hodnoceny takovým počtem bodů, který jim byl přidělen. Důvodem jsou například zcela nedostatečné a neurčité údaje o hodnocení nabídky jednak uchazeče STYLE HAPPY s.r.o., když je ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedeno, že cit.: „*...vcelku splnil požadavky zadavatele ve vztahu k uvedenému kritériu.*“ Ve zprávě přitom není vysvětleno či konkretizováno, co se míní pojmem „vcelku“ a není tak ani zřejmé, jaké nedostatky byly v nabídce shledány, když daná nabídka není hodnocena plným počtem bodů. Stejně tak neurčité a nejasné je hodnocení nabídky dalšího z uchazečů, Luboše Nedvídky, když se ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvádí, cit.: „*... firma Luboš Nedvídek, která se k uvedené problematice postavila formálně a nedostatečně.*“ Rovněž z takové formulace není zřejmé, v jaké míře nabídka uchazeče nevyhověla preferencím zadavatele, v čem spočívají její nedostatky, či jaké konkrétní údaje z nabídky byly při hodnocení zohledněny.



35. K hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria „Technická úroveň a vhodnost nabízeného plnění“ bylo ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedeno, že *„LV QVATRO s.r.o. deklarovala ve své nabídce nejvyšší technickou úroveň nabízeného plnění, zejména v softwarové oblasti, kde pozoruhodně vyřešila provázanost vhodného účetního programu správy bytových a nebytových prostor s programem MěÚ a současně se i velmi dobře vypořádala se zabezpečením pohotovostních služeb a se způsobem komunikace s nájemci. Proto jí komise udělila pět (5) bodů. Problematikou technické úrovně a vhodnosti nabízeného plnění se velmi seriózně zabývala i STYLE HAPPY s.r.o., které komise udělila čtyři (4) body. Firma Luboš Nedvídek nabídla vcelku nedostatečné řešení, a proto obdržela dva (2) body. Společnost TRIUMFA s.r.o. neřešila ve své nabídce Technickou úroveň a vhodnost nabízeného plnění vůbec a proto neobdržela žádný bod (0)“*
36. Z citace obsažené v předchozím bodu vyplývá, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek byly opětovně použity neurčité pojmy a formulace. Například ve vztahu k nabídce uchazeče STYLE HAPPY s.r.o. se hodnotící komise omezila na konstatování, že *„se problematikou technické úrovně a vhodnosti nabízeného plnění velmi seriózně zabývala“*. Taková formulace přitom žádným způsobem neobjasňuje, jak daná nabídka uspěla při hodnocení podle daného dílčího hodnotícího kritéria a z jakého důvodu jí byl přiřazen daný počet bodů (přičemž je nutno podotknout, že se nejednalo o plný počet bodů). Ve vztahu hodnocení nabídky uchazeče Luboš Nedvídek bylo opětovně užito neurčitého pojmu *„vcelku“*, když bylo ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedeno, že *„nabídla vcelku nedostatečné řešení“*.
37. Hodnocení nabídek je klíčovým prvkem procesu přidělení veřejné zakázky a je mu přikládán zásadní význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu, ale i co do objektivitu hodnocení. Hodnocení nabídek musí být průhledné, průkazné a musí být zpracováno transparentně tak, aby bylo přezkoumatelné. K výše uvedenému Úřad uvádí, že podle § 80 odst. 1 zákona je zpráva o posouzení a hodnocení nabídek základním dokumentem z hlediska přezkoumatelnosti postupu hodnotící komise, resp. zadavatele. Hodnotící komise musí uvést ve zprávě zákonem požadované náležitosti, přičemž je nezbytné věnovat zvýšenou pozornost zejména údajům o hodnocení nabídek v rámci dílčích hodnotících kritérií, která nejsou matematicky vyjádřitelná a popisu hodnocení jednotlivých nabídek s uvedením náležitého odůvodnění. Tento dokument slouží nejen zadavateli, aby mohl přezkoumat postup hodnotící komise, ale také uchazečům, pro které je základním zdrojem informací o celém procesu posuzování a hodnocení nabídek. Z těchto důvodů je zpráva o posouzení a hodnocení nabídek také stěžejním dokumentem při přezkumném procesu.
38. V šetřeném případě zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neodůvodnil transparentním a přezkoumatelným způsobem, na základě jakých skutečností byly zejména nabídky uchazeče STYLE HAPPY s.r.o. a uchazeče Luboš Nedvídek hodnoceny počtem bodů, který je uveden ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, neboť z předložených podkladů nevyplývá, v čem byly tyto nabídky výhodnější či nevýhodnější než ostatní nabídky a z jakého důvodu bylo těmto nabídkám přiřazeno nižší bodové hodnocení než nabídce vybraného uchazeče. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 5. 2012 absentuje v rozporu s ust. § 80 odst. 1 zákona ve spojení s ust. § 6 odst. 1 zákona transparentní odůvodnění přiřazení bodového hodnocení nabídek podle dílčích hodnotících kritérií *„vhodnost a komplexnost koncepčního řešení správy bytového a nebytového fondu“*, *„vliv na zaměstnanost ve městě Dubňany, včetně zaměstnanosti osob se zdravotním postižením*

*a částečnou invaliditou“ a „technická úroveň a vhodnost nabízeného plnění“.* Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 5. 2012 nevyplývá, na základě jakého principu zadavatel přiděloval v rámci hodnocení nabídek podle dílčích hodnotících kritérií (vyjma výše nabídkové ceny) hodnoceným nabídkám body a není tak možno správnost postupu zadavatele zpětně hodnotit, resp. přezkoumat.

39. Na základě uvedených zjištění Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 ve spojení s ust. § 6 zákona, tím, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 5. 2012 neuvedl odůvodnění přiřazení bodového ohodnocení nabídek uchazeče STYLE HAPPY s.r.o. a uchazeče Luboš Nedvídek podle dílčích hodnotících kritérií *„vhodnost a komplexnost koncepčního řešení správy bytového a nebytového fondu“, „vliv na zaměstnanost ve městě Dubňany, včetně zaměstnanosti osob se zdravotním postižením a částečnou invaliditou“ a „technická úroveň a vhodnost nabízeného plnění“*, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení. Zadavatel svým postupem mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť vzhledem k netransparentnosti hodnocení nelze vyloučit, že přiřazení bodového hodnocení k jednotlivým nabídkám nebylo adekvátní údajům obsaženým v nabídkách uchazečů. Pokud by zadavatel v daném případě postupoval v souladu se zákonem, nelze vyloučit, že by mohly jednotlivé nabídky obdržet jiný počet bodů a tím by mohlo dojít k jejich jinému výslednému pořadí.

### **K výroku III tohoto rozhodnutí**

#### *Správní delikt ve věci neoprávněného použití zjednodušeného podlimitního řízení*

40. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
41. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že v rozporu s § 25 písm. a) zákona použil pro zadání citované veřejné zakázky zjednodušené podlimitní řízení, aniž byly splněny podmínky pro jeho použití, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
42. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
43. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 18. 6. 2012, kdy obdržel podnět k přezkoumání úkonů zadavatele. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 17. 7. 2012, kdy zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem. Správní řízení ve věci spáchání správního deliktu bylo zahájeno dne 26. 11. 2013. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

#### *Správní delikt ve věci odůvodnění přiřazení bodového hodnocení nabídek ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek*

44. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
45. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 3 a v § 80 odst. 1 ve spojení s § 6 zákona, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 5. 2012 neuvedl odůvodnění přiřazení bodového ohodnocení nabídek podle dílčích hodnotících kritérií „*vhodnost a komplexnost koncepčního řešení správy bytového a nebytového fondu*“, „*vliv na zaměstnanost ve městě Dubňany, včetně zaměstnanosti osob se zdravotním postižením a částečnou invaliditou*“ a „*technická úroveň a vhodnost nabízeného plnění*“, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
46. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
47. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 18. 6. 2012, kdy obdržel podnět k přezkoumání úkonů zadavatele. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 17. 7. 2012, kdy zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem. Správní řízení ve věci spáchání správního deliktu bylo zahájeno dne 26. 11. 2013. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

#### *K uložení pokuty za spáchané správní delikty*

48. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a), c) nebo d) zákona.
49. V souladu se zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, tj. deliktu, za který je možno uložit nejpřísnější sankci (nejvyšší pokutu). Vzhledem k tomu, že za správní delikty uvedené ve výroku I. a II. rozhodnutí je sankce stejně přísná, Úřad zabýval otázkou, který delikt je v šetřeném případě závažnější.
50. Při posouzení míry závažnosti spáchaných správních deliktů vzal Úřad v úvahu, že správní delikt spočívající v zadání předmětné veřejné zakázky jako podlimitní ve zjednodušeném podlimitním řízení je výrazně závažnější než správní delikt spočívající v nedodržení zákonných ustanovení v souvislosti s absencí odůvodnění bodového ohodnocení nabídkám uchazečům ve zprávě o posouzení a hodnocení. Podle výše předpokládané hodnoty měla být tato veřejná zakázka zadána v otevřeném nebo užším řízení, jejichž použití vede k zajištění otevřené soutěže mezi všemi potenciálními dodavateli, kteří mají zájem účastnit se příslušného zadávacího řízení. Naopak použití zjednodušeného podlimitního řízení okruh potenciálních dodavatelů do určité míry omezuje, přestože je výzva k podání nabídek

adresně zasílaná nejméně pěti zájemcům uveřejňována na profilu zadavatele. Použití zjednodušeného podlimitního řízení tedy vedlo k určitému omezení soutěže, přičemž v této souvislosti nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější podmínky plnění veřejné zakázky. K nedodržení postupu stanoveného zákonem při hodnocení nabídek pak již došlo „pouze“ v rámci nezákonně použitého druhu zadávacího řízení, kdy ve fázi hodnocení nabídek již nemohl být žádným způsobem ovlivněn (rozšířen) okruh potenciálních dodavatelů. Z tohoto důvodu Úřad stanovil pokutu za správní delikt uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí, neboť jej považuje za závažnější. K tomu Úřad podotýká, že k druhému spáchanému deliktu přihlédne v rámci okolností spáchání správního deliktu.

51. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny zakázky nebo do 20 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Dosud uhrazená cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, činí dle zadavatelem poskytnutých informací ke dni 31.3.2014 (viz správní spis) částku 4 570 233,- Kč včetně DPH, přičemž 10 % z této částky činí 457 023,3 Kč, což je horní hranice možné pokuty.
52. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
53. Z hlediska míry závažnosti správního deliktu vymezeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad vzal v úvahu, že použití zjednodušeného podlimitního řízení pro zadání předmětné veřejné zakázky vedlo k určitému omezení soutěže, přičemž v této souvislosti nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější podmínky plnění veřejné zakázky. Úřad konstatuje, že nezákonné omezení principu soutěže, na němž je zadávání veřejných zakázek založeno, je jedním z nejzávažnějších porušení zákona, jehož hlavním cílem je zajištění účinné konkurence a efektivní hospodářské soutěže. Lze také přihlédnout k faktu, že v době zadání šetřené veřejné zakázky se podle § 12 odst. 2 zákona podlimitní veřejnou zakázkou rozuměla veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činila v době zadání veřejné zakázky na služby nejméně 1 mil. Kč, kdežto v současné době se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí zakázka, jejíž předpokládané hodnota činí nejméně 2 mil. Kč, a tudíž závažnost správního deliktu je v současné době menší, neboť nadlimitní veřejnou zakázkou se podle současného znění zákona rozumí zakázka s předpokládanou hodnotou nejméně 5 244 000, kdežto v době zadání šetřené veřejné zakázky činila předpokládaná hodnota nejméně 5 010 000 Kč.
54. Co se týče způsobu, resp. okolností za kterých byl správní delikt specifikovaný ve výroku I. rozhodnutí spáchán, Úřad konstatuje, že ve prospěch zadavatele lze zohlednit skutečnost, že zadavatel soutěž o veřejnou zakázku zadavatel zcela nevyloučil, když výzvu k podání nabídek poslal pěti dodavatelům. V neprospěch zadavatele však je nutno přičíst skutečnost, že se v rámci zadávacího řízení dopustil dalšího správního deliktu specifikovaného ve výroku II. rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o nezákonném postupu zadavatele při hodnocení nabídek, kdy zadavatel nedodržel také jednu ze základních zásad zadávacího řízení, zásadu transparentnosti, jejíž dodržování v procesu zadávání veřejné zakázky je nezbytným předpokladem zákonnosti zadávacího řízení.

55. Z hlediska následků daného správního deliktu Úřad přihlédl k tomu, že nelze vyloučit možnost, že v případě zadání veřejné zakázky v otevřeném nebo užším řízení mohl zadavatel obdržet i nabídky uchazečů s výhodnějšími podmínkami plnění veřejné zakázky, než které obdržel od uchazečů, kteří své nabídky podali v šetřeném zjednodušeném podlimitním řízení. Další skutečností je, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem při hodnocení nabídek, mohlo by být jednotlivým nabídkám přiřazeno jiné bodové hodnocení, a tudíž by mohlo být i jiné výsledné pořadí uchazečů. Ve svém důsledku tak ve vztahu k uchazečům, kteří v daném zadávacím řízení podali nabídku, nebylo zadavatelem zajištěno transparentní prostředí, když ani těmto uchazečům nemohlo být ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zřejmé, z jakého důvodu nebyla vybrána jejich nabídka jako nejvhodnější. Následkem daného skutku zadavatele je současně zásadní narušení možnosti přezkumu postupu zadavatele při hodnocení nabídek ze strany Úřadu, když z postupu zadavatele není zřejmé, z jakých důvodů přiděloval bodová hodnocení jednotlivým nabídkám.
56. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, i funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující, neboť naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
57. Při stanovení výše pokuty Úřad rovněž zvažoval, zda pokuta uložená ve výši 40 000 Kč nemůže nepříznivě ovlivnit hospodaření zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že pokuta uložená v této výši není způsobilá negativně ovlivnit působení zadavatele, který v rámci své činnosti hospodaří s aktivy v řádu desítek milionů korun.
58. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty a po zvážení všech okolností případu uložil pokutu ve výši 40 000 Kč uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tedy v dolní polovině vypočtené maximální sazby.
59. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

Město Dubňany, nám. 15. dubna 1149, 696 03 Dubňany

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy