



UOHSX004QTNM

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S691/2013/VZ-9149/2013/513/PPo

Brno 17. května 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23.11.2012 na návrh ze dne 22.11.2012, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7,
- navrhovatel – ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4,
- vybraný uchazeč
 - Mgr. Michal Mazel, IČO 45611262, se sídlem Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2 - Vinohrady, a Mgr. Filip Směja, IČO 46265589, se sídlem Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2 - Vinohrady,

kteří dne 18.5.2012 uzavřeli smlouvu o spolupráci za účelem podání společné nabídky,

- společnost HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o., IČO 25702599, se sídlem Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3 - Žižkov,
- společnosti MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno, a Becker a Poliakoff, s.r.o., IČO 25098039, se sídlem U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha 1 - Staré Město,

které dne 18.5.2012 uzavřely smlouvu o spolupráci za účelem podání společné nabídky,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Rámcová smlouva na zajištění právních služeb pro Ministerstvo vnitra České republiky v projektech IOP a OP LZZ a v oblasti informačních a komunikačních technologií“, jejíž oznámení o zahájení bylo do Informačního systému veřejných zakázek odesláno dne 28.3.2012 a v Informačním systému veřejných zakázek zveřejněno dne 2.4.2012, pod ev. č. 7202011012592, ve znění oprav provedených dne 6.4.2012, pod ev. č. 7202011013388 a Úředním věstníku Evropské unie dne 12.4.2012, pod ev. č. 2012/S 71-118368, ve znění oprav provedených dne 17.4.2012, pod ev. č. 2012/S 74-122443,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Rámcová smlouva na zajištění právních služeb pro Ministerstvo vnitra České republiky v projektech IOP a OP LZZ a v oblasti informačních a komunikačních technologií“ postup stanovený v ustanovení § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 6 citovaného zákona, když při posouzení nabídkových cen uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nedodržel zásadu transparentnosti tím, že úkony hodnotící komise spojené s vyžádáním zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče – ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 – nebyly provedeny transparentně, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006, o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkony zadavatele – Česká republika Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – spojené s posouzením nabídkové ceny uchazeče – ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 – ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a s hodnocením nabídek uchazečů, které byly zdokumentovány v protokolu o čtvrtém jednání hodnotící komise ze dne 11.9.2012, ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, jež byla hodnotící komisí zadavateli předána dne 9.10.2012 a současně ruší i rozhodnutí zadavatele ze dne 19.9.2012 o vyloučení výše uvedeného uchazeče z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19.10.2012.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,- Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 28.3.2012 odesláním o zahájení do Informačního systému veřejných zakázek zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku „Rámcová smlouva na zajištění právních služeb pro Ministerstvo vnitra České republiky v projektech IOP a OP LZZ a v oblasti informačních a komunikačních technologií“ (dále jen „veřejná zakázka“) zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení bylo v Informačním systému veřejných zakázek zveřejněno dne 2.4.2012, pod ev. č. 7202011012592, ve znění oprav provedených dne 6.4.2012, pod ev. č. 7202011013388 a Úředním věstníku Evropské unie dne 12.4.2012, pod ev. č. 2012/S 71-118368, ve znění oprav provedených dne 17.4.2012, pod ev. č. 2012/S 74-122443.
2. Zadavatel v bodu II.1.5) oznámení o zakázce uvedl, že předmětem plnění veřejné zakázky je poskytování komplexního právního poradenství, v souvislosti s přípravou, schvalováním, realizací a kontrolou projektů spolufinancovaných ze strukturálních fondů Evropské unie, konkrétně z Integrovaného operačního programu a operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a poskytování právního poradenství v oblasti informačních a komunikačních technologií v působnosti zadavatele. Zadavatel v části 2.1. „Předmět veřejné zakázky“ zadávací dokumentace dále uvedl, že rámcová smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky bude uzavřena se třemi uchazeči na dobu určitou tři let.
3. Zadavatel jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky pod bodem IV.2.1) oznámení o zakázce uvedl hospodářskou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria v zadávací dokumentaci v části 15.2 „Dílčí hodnotící kritéria“ stanovil:
 - nabídková cena za jednu (1) hodinu právních služeb bez DPH – váha 60%
 - kvalita právního rozboru – váha 20%
 - úroveň návrhu metodiky plnění veřejné zakázky – váha 20%.
4. V části 7.1 „Nabídková cena“ zadávací dokumentace zadavatel, mimo jiného, vymezil, že nabídková cena musí obsahovat veškeré úkony související s řádnou realizací veřejné zakázky a veškeré náklady související s řádnou realizací předmětu plnění, tj. veškeré hotové výdaje (poštovné, cestovní náklady, telekomunikační poplatky, administrativní práce, opisy, fotokopie atd.). Zadavatel současně stanovil, že v případě mimořádně nízké nabídkové ceny bude postupovat v souladu s § 77 odst. 1 zákona.
5. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami uchazečů ze dne 23.5.2012 je zřejmé, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 10 nabídek, které komise pro otevírání obálek shledala jako úplné ve smyslu § 71 odst. 8 zákona.
6. Z protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 20.6.2012 vyplývá, že hodnotící komise shledala výši nabídkové ceny uchazeče ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“) za mimořádně nízkou.

7. Prostřednictvím žádosti o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 26.6.2012 vyzval zadavatel navrhovatele k vysvětlení, jakým způsobem byla ze strany navrhovatele stanovena cena za poskytování jedné hodiny právních služeb, zda taková cena skutečně pokrývá veškeré náklady, které navrhovateli s poskytováním příslušného plnění, podle požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a realizačním týmem předloženým v nabídce, vzniknou. Zadavatel v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dále uvedl, že navrhovatel je povinen ke zdůvodnění doložit detailní kalkulaci nabídkové ceny, ze které bude vyplývat, že bude schopen plnění za uvedenou cenu poskytovat. Navrhovatel tak měl, podle požadavků zadavatele, zejména doložit, jakým způsobem kalkuloval nabídkovou cenu z hlediska zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do plnění veřejné zakázky a jejich odměny odpovídající jejich kvalifikaci a funkčnímu zařazení u navrhovatele, s jakými režijními a dalšími náklady při plnění veřejné zakázky počítal. Zadavatel současně navrhovatele upozornil, že hodnotící komise pro vysvětlení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vezme v úvahu pouze objektivní příčiny, tj. zejména důvody vymezené v § 77 odst. 2 zákona.
8. Dne 4.7.2012 obdržel zadavatel od navrhovatele požadované zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 3.7.2012.
9. Z protokolu ze čtvrtého jednání hodnotící komise ze dne 11.9.2012 vyplývá, že hodnotící komise posoudila zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele jako neopodstatněné, neboť podle názoru hodnotící komise nebyla nabídková cena navrhovatelem odůvodněna v souladu s § 77 odst. 1 až 4 zákona. Hodnotící komise současně navrhla zadavateli navrhovatele z účasti v zadávacím řízení vyloučit. Zadavatel se závěry hodnotící komise ztotožnil a dne 19.9.2012 rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. K bližšímu uvedení důvodů pro neakceptaci zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny hodnotící komisí viz dále.
10. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek¹ vyplývá, že hodnotící komise provedla hodnocení zbývajících nabídek, přičemž doporučila zadavateli uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky s dodavateli v tomto pořadí:
 - Mgr. Michal Mazel, IČO 45611262, se sídlem Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2 - Vinohrady, a Mgr. Filip Směja, IČ 46265589, se sídlem Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2 - Vinohrady,kteří dne 18.5.2012 uzavřeli smlouvu o spolupráci za účelem podání společné nabídky (dále též „vybraný uchazeč č. 1“)
 - společnost HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o., IČO 25702599, se sídlem Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3 - Žižkov (dále též „vybraný uchazeč č. 2“),
 - společnosti MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno, a Becker a Poliakov, s.r.o., IČO 25098039, se sídlem U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha 1 - Staré Město,

¹ Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek není datována, pouze z ní vyplývá, že byla zadavateli hodnotící komisí předána dne 9.10.2012.

kteřé dne 18.5.2012 uzavřely smlouvu o spolupráci za účelem podání společné nabídky, (dále též „vybraný uchazeč č. 3“ a souhrnně „vybraný uchazeč“). Zadavatel se se závěry hodnotící komise ztotožnil a dne 19.10.2012 rozhodl o výběru nejvhodnějších nabídek ve výše uvedeném pořadí.

11. Dne 19.10.2012 obdržel navrhovatel rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 19.9.2012 a rovněž rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějších nabídek ze dne 19.10.2012.
12. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějších nabídek podal navrhovatel dne 1.11.2012 námitky, které byly zadavateli doručeny dne 2.11.2012.
13. Z rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 12.11.2012 vyplývá, že zadavatel podaným námitkám navrhovatele nevyhověl. Navrhovateli bylo rozhodnutí o námitkách doručeno dne 13.11.2012.
14. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 22.11.2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

15. Navrhovatel v návrhu konstatuje, že byl ze zadávacího řízení vyloučen neoprávněně, neboť jím nabídnutá cena není nabídkovou cenou mimořádně nízkou. Svůj závěr navrhovatel zdůvodňuje nesprávným postupem hodnotící komise. Navrhovatel uvádí, že pokud hodnotící komise dospěje k závěru, že některý z uchazečů o veřejnou zakázku předložil nabídkovou cenu, která je mimořádně nízká vzhledem k předmětu plnění, pak může použít institut upravený v ustanovení § 77 odst. 1 zákona a vyzvat takového uchazeče ke zdůvodnění jím předložené ceny. Navrhovatel však zdůrazňuje, že hodnotící komise je povinna v žádosti o zdůvodnění označit ty části nabídky, které mají být s ohledem na pochybnosti o mimořádně nízké ceně vysvětleny.
16. Navrhovatel uvádí, že v jeho případě hodnotící komise pochybnosti o nabídkové ceně odůvodnila tím, že předmět plnění šetřené veřejné zakázky se týká právních služeb vysoce specializovaného druhu, jež vyžadují souběžnou aplikaci několika oblastí práva a dále tím, že navrhovatelem nabídnutá cena představuje pouze 45% předpokládané hodnoty veřejné zakázky, přičemž se současně jedná o cenu, která je o více než 1/3 nižší než průměrná cena stanovená ze všech podaných nabídek. Na základě právě řečeného navrhovatel konstatuje, že hodnotící komise přesně specifikovala a identifikovala, proč shledává nabídkovou cenu navrhovatele mimořádně nízkou, čímž hodnotící komise vytýčila hranice, v nichž mělo vyjasnění nabídnuté ceny proběhnout. Navrhovatel proto uvádí, že se ve svém vysvětlení nabídkové ceny „soustředil na odstranění a rozptýlení identifikovaných pochybností hodnotící komise (velmi specializovaný předmět plnění v kombinaci s nabídkovou cenou, která je nižší oproti cenám ostatních uchazečů), a to způsobem, který mu k tomu hodnotící komise určila, tedy rozpadem své nabídkové ceny.“ Podle názoru navrhovatele však v rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení byly uvedeny zcela nové důvody pochybností o mimořádně nízké nabídkové ceně, s nimiž byl však navrhovatel seznámen právě až

v daném rozhodnutí a nemohl se tak k nim vyjádřit v jím předloženém vysvětlení nabídkové ceny. Mezi tyto nové důvody pochybností hodnotící komise navrhovatel řadí zejména

- a) *údajný nesoulad nabídkové ceny navrhovatele s jeho nabídkovými cenami v letech 2009 a 2010, které hodnotící komise složitým výpočtem odvodila z účetních závěrek navrhovatele z let 2009 a 2010,*
- b) *údajný nesoulad míry nákladovosti v nabídkové ceně navrhovatele, která činí 90 % a míry nákladovosti v letech 2009 a 2010, kterou hodnotící komise opět dovodila z účetních závěrek za toto období ve výši 80 %,*
- c) *údajný nesoulad nabídkové ceny navrhovatele s nabídkovými cenami v jiných zadávacích řízeních, stejně jako s cenou za služby poskytované zadavateli v jiném případě.*

- 17. Navrhovatel má tudíž za to, že hodnotící komise porušila svým postupem ustanovení § 77 odst. 1 zákona, když, podle názoru navrhovatele, rezignovala na zákonnou povinnost přesně identifikovat ty části nabídky, jež jsou z hlediska výše nabídkové ceny podstatné, jelikož posuzovala nabídkovou cenu navrhovatele na základě zcela nových pochybností o mimořádně nízké nabídkové ceně, které však byly uvedeny až v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, avšak nikoliv v samotné výzvě hodnotící komise k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
- 18. Navrhovatel současně konstatuje, že hodnotící komise mohla využít ustanovení § 77 odst. 3 zákona a přizvat navrhovatele na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení jím předloženého zdůvodnění nabídkové ceny. Navrhovatel přiznává, že postup hodnotící komise podle § 77 odst. 3 zákona je postupem fakultativním, avšak dodává, že „*v případě takto zásadních pochybností, resp. v případě tak zásadního odklonu zadavatele od obsahu jeho žádosti o vysvětlení MNNC, je rezignace na využití všech možných zákonných nástrojů dalším důvodem nezákonnosti postupu zadavatele.*“
- 19. V další části návrhu se navrhovatel detailně zabývá zdůvodněním jím nabídnuté ceny, když předkládá jednotlivé argumenty svědčící o skutečnosti, že se, podle jeho přesvědčení, v žádném případě nejedná o nabídkovou cenu mimořádně nízkou.
- 20. Na základě výše uvedeného navrhovatel v závěru svého návrhu Úřadu navrhuje vydání předběžného opatření spočívajícího v nařízení zákazu uzavřít smlouvu zadavateli, respektive v povinnosti pozastavit zadávací řízení. Dále navrhovatel Úřadu navrhuje uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, případně ve zrušení zadávacího řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

- 21. Úřad obdržel návrh dne 23.11.2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen téhož dne.
- 22. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel, a
 - vybraný uchazeč.

23. Zadavatel zaslal své stanovisko k návrhu dne 30.11.2012, které Úřad obdržel téhož dne. Zadavatel je nadále přesvědčen, že navrhovatelem předložená nabídková cena byla cenou mimořádně nízkou vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky, a tudíž byl navrhovatel ze zadávacího řízení vyloučen oprávněně a v souladu se zákonem. Na podporu svých tvrzení zadavatel předkládá následující argumenty.
24. Zadavatel předně nesouhlasí s názorem navrhovatele, že v rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení byly uvedeny důvody, které nebyly obsaženy ve výzvě k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatel zastává názor, že navrhovatel v jím podaném vysvětlení nejen neodůvodnil nabídkovou cenu, ale navíc ještě i potvrdil podezření hodnotící komise spočívající ve významném ohrožení kvality poskytovaných právních služeb navrhovatelem. Právě uvedené ohrožení kvality poskytovaných služeb spatřuje zadavatel v tom, že ve zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatel uvedl, že jeho nabídková cena je, kromě jiných skutečností, nízká z toho důvodu, že navrhovatel bude veřejnou zakázku plnit prostřednictvím juniorních zaměstnanců alokovaných mimo působíště navrhovatele, tedy nikoliv prostřednictvím realizačního týmu deklarovaného navrhovatelem v podané nabídce.
25. Zadavatel dále uvádí, že navrhovatel sice požadavek na kalkulaci nabídkové ceny, vyjádřený v žádosti o vysvětlení, splnil, když kalkulovanou cenu vyčíslil, avšak již nedoložil žádné podklady, na základě nichž k této ceně dospěl. Navrhovatel navíc, podle slov zadavatele, v podaném zdůvodnění ani nevysvětlil, zda nabídková cena skutečně pokrývá veškeré náklady navrhovatele. Vzhledem k absenci výše uvedených podkladů se proto hodnotící komise rozhodla sama prověřit potřebné informace. Zadavatel dodává, že nepodložená tvrzení navrhovatele, obsažená ve vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, hodnotící komise ověřila z veřejně dostupných zdrojů. Zadavatel podotýká, že závěry hodnotící komise byly vyčerpávajícím způsobem vyjádřeny v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, přičemž *„ze závěrů hodnotící komise vyplynulo, že tvrzení navrhovatele uvedená v písemném zdůvodnění neodpovídají zjištěným vyplývajícím z veřejně dostupných zdrojů, resp. nepodporují argumentaci navrhovatele.“* Zadavatel tudíž zásadně nesouhlasí se závěrem navrhovatele, že k jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení došlo na základě předem neuvedených důvodů, když uvádí, že *„hodnotící komise nekonstruovala nová tvrzení, ale pouze ověřovala pravdivost a důvěryhodnost tvrzení navrhovatele a použila přitom veřejně dostupných zdrojů. Takový postup hodnotící komise je nejen souladný se zákonem, ale v duchu zákona navíc žádoucí.“*
26. Zadavatel má za to, že pokud *„hodnotící komise v rozhodnutí uvede některé další, podpůrné argumenty, pro které se rozhodla nabídku navrhovatele vyřadit, aniž by je detailním způsobem rozváděla, nedopouští se porušení zákona ani žádných zákonem chráněných zásad, neboť stěžejní důvody jsou v rozhodnutí vylíčeny jednoznačně a nezaměnitelně a rovněž i podpůrná argumentace je srozumitelná a pomáhá k celkové snaze hodnotící komise odůvodnit své rozhodnutí komplexně.“*
27. Zadavatel nesouhlasí ani s názorem navrhovatele, že v šetřeném případě bylo namístě, aby hodnotící komise využila institutu, který jí nabízí § 77 odst. 3 zákona, tedy aby navrhovatele přizvala na své jednání za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Zadavatel uvádí, že smysl § 77 odst. 3 zákona netkví v tom, aby hodnotící komise vznášela vůči uchazeči totožné otázky, na které byl již uchazeč tázán v rámci žádosti o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Smysl uvedeného ustanovení zákona spatřuje zadavatel naopak v tom,

že hodnotící komise může přizvat uchazeče na své jednání za situace, kdy jsou některá tvrzení uvedená v písemném zdůvodnění nejasná, případně když hodnotící komise požaduje upřesnění některých informací. Zadavatel však uzavírá, že v šetřeném případě „*se hodnotící komise svého práva rozhodla nevyužít, neboť veškeré nezbytné informace pro své rozhodnutí k dispozici měla. Informace sdělené navrhovatelem byly dostatečně určité a nebylo třeba jejich vysvětlení.*“

28. Zadavatel v další části svého stanoviska rozporuje jednotlivé argumenty, které byly navrhovatelem v návrhu předestřeny ke zdůvodnění, že jím nabídnutá cena nebyla nabídkovou cenou mimořádně nízkou. Zadavatel uzavírá, že hodnotící komise vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny řádně posoudila a proto setrvává na svém závěru, že nabídka navrhovatele byla vyřazena na základě neopodstatněného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
29. S ohledem na výše uvedené skutečnosti zadavatel Úřadu navrhuje, aby byly návrh na vydání předběžného opatření, jakož i návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, zamítnuty.
30. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení pod č. j. ÚOHS-S691/2012/VZ-22460/2012/513/PPo dne 6.12.2012. Současně Úřad usnesením pod č. j. ÚOHS-S691/2012/VZ-23025/2012/513/PPo ze dne 6.12.2012 stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
31. Zadavatel se k usnesení č. j. ÚOHS-S691/2012/VZ-23025/2012/513/PPo vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 19.12.2012, které Úřad obdržel téhož dne.
32. Zadavatel je i nadále přesvědčen, že v průběhu zadávacího řízení nedošlo z jeho strany k porušení zákona, přičemž opětovně rekapituluje argumenty, které byly uvedeny již v jeho vyjádření k návrhu (viz body 23. – 28. odůvodnění tohoto rozhodnutí). S ohledem na právě řečené zadavatel Úřadu navrhuje, aby vedené správní řízení zastavil.
33. Vybraný uchazeč č. 1 se k usnesení č. j. ÚOHS-S691/2012/VZ-23025/2012/513/PPo vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 19.12.2012, které Úřad obdržel dne 21.12.2012.
34. Vybraný uchazeč č. 1 se ve svém stanovisku zabývá předkládáním argumentů, které, podle jeho názoru, svědčí o zákonném a věcně správném postupu zadavatele stran pochybností o mimořádně nízké nabídkové ceně navrhovatele.
35. Vybraný uchazeč č. 2 se k usnesení č. j. ÚOHS-S691/2012/VZ-23025/2012/513/PPo vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 19.12.2012, které Úřad obdržel téhož dne.
36. Vybraný uchazeč č. 2 uvádí, že, podle jeho názoru, navrhovatel nabídl mimořádně nízkou nabídkovou cenu, kterou nelze nikterak zdůvodnit tvrzeními navrhovatele uvedenými v návrhu. Výše uvedený závěr vybraný uchazeč č. 2 dokládá argumenty, jež tvoří obsah podaného stanoviska. Závěrem vybraný uchazeč č. 2 Úřadu navrhuje, aby byl návrh navrhovatele zamítnut.
37. Vybraný uchazeč č. 3 se k usnesení č. j. ÚOHS-S691/2012/VZ-23025/2012/513/PPo vyjádřil ve stanovisku ze dne 19.12.2012, které Úřad obdržel téhož dne.

38. Vybraný uchazeč č. 3 předně uvádí, že zcela nesouhlasí se závěry navrhovatele učiněnými v návrhu a naopak nespatřuje žádné důvody pro zpochybnění postupu zadavatele v průběhu zadávacího řízení.
39. Dále se vybraný uchazeč č. 3 ve svém vyjádření podrobněji zabývá předkládáním argumentů, které, podle jeho názoru, svědčí o tom, že nabídková cena navrhovatele byla skutečně nabídkovou cenou mimořádně nízkou. Závěrem vybraný uchazeč č. 3 Úřadu navrhuje, aby byl návrh navrhovatele zamítnut.
40. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S691/2012/VZ-23706/2012/513/PPo ze dne 14.12.2012 nařídil předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno. Současně tímto rozhodnutím Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým mělo být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona uloženo pozastavit zadávací řízení.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

41. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 6 citovaného zákona, když při posouzení nabídkových cen uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nedodržel zásadu transparentnosti tím, že úkony hodnotící komise spojené s vyžádáním zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele nebyly provedeny transparentně, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

V. RELEVANTNÍ USTANOVENÍ ZÁKONA

42. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
43. Podle § 74 odst. 1 zákona pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví veřejný zadavatel hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
44. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
45. V souladu s § 77 odst. 1 zákona hodnotící komise při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné

zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

46. Na základě § 77 odst. 2 zákona hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
- a. ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
 - b. objektivními technickými řešeními nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
 - c. originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
 - d. souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
 - e. potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
47. Podle § 77 odst. 3 zákona může hodnotící komise po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Hodnotící komise odešle uchazeči pozvánku na jednání alespoň 5 pracovních dní před jeho konáním.
48. Podle § 77 odst. 4 zákona zohlední hodnotící komise při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení.
49. V souladu s § 77 odst. 6 zákona neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 zákona se použije obdobně.

VI. K MIMOŘÁDNĚ NÍZKÉ NABÍDKOVÉ CENĚ

50. Navrhovatel svým návrhem brojí proti rozhodnutí zadavatele, kterým byl vyloučen z účasti v zadávacím řízení, jakož i proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějších nabídek. Navrhovatel má za to, že rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení je založeno na zjištění hodnotící komise, jež však bylo učiněno v rozporu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona a současně se zásadou transparentnosti zadávacího řízení, která je vyjádřena v ustanovení § 6 zákona.
51. Ze zadávací dokumentace k veřejné zakázce Úřad zjistil, že požadavky na nabídkovou cenu zadavatel vymezil v části 7.1 „Nabídková cena“ zadávací dokumentace, když určil, že nabídkovou cenou je jednotková cena za jednu hodinu právních služeb bez DPH. Zadavatel v témže bodě dále určil, že nabídková cena musí obsahovat veškeré úkony související s řádnou realizací veřejné zakázky, jakož i veškeré náklady související s řádnou realizací předmětu plnění, tj. veškeré hotové výdaje (poštovné, cestovní náklady, telekomunikační poplatky, administrativní práce, opisy, fotokopie atd.).

52. Navrhovatel v části 7 „Nabídková cena“ jeho nabídky předložil nabídkovou cenu za 1 hodinu poskytování právních služeb bez DPH ve výši 900,- Kč. Navrhovatel současně potvrdil, že tato cena zahrnuje veškeré úkony i veškeré položky vymezené zadavatelem (viz bod 51. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
53. Hodnotící komise na svém prvním jednání konaném dne 20.6.2012 posoudila nabídkovou cenu předloženou navrhovatelem jako nabídkovou cenu mimořádně nízkou. Vzhledem k tomu byl navrhovatel výzvou hodnotící komise ze dne 26.6.2012 vyzván k písemnému zdůvodnění jím předložené nabídkové ceny. Hodnotící komise v této výzvě nejprve identifikovala zdroje svých pochybností, když uvedla, že vzhledem ke složitosti předmětu plnění veřejné zakázky existují důvodné obavy, zda navrhovatelem nabídnutá cena může pokrýt odpovídající odměnu členů realizačního týmu a související režijní náklady. Hodnotící komise dále konstatovala, že cena nabídnutá navrhovatelem představuje pouhých 45% z předpokládané hodinové sazby a navíc je nabídková cena navrhovatele o více než 1/3 nižší, než průměrná cena stanovená ze všech podaných nabídek. Současně hodnotící komise ve své výzvě specifikovala, jaké informace ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny od navrhovatele vyžaduje. Navrhovatel tak měl ve svém vysvětlení, podle žádosti hodnotící komise, uvést, jakým způsobem byla stanovena cena za poskytování jedné hodiny právních služeb a zda tato cena skutečně pokrývá veškeré náklady, jež navrhovateli s poskytováním příslušného plnění, podle požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a realizačním týmem předloženým v nabídce vzniknou. Navrhovatel měl rovněž doložit detailní kalkulaci nabídkové ceny, ze které bude vyplývat, že plnění za uvedenou cenu bude navrhovatel skutečně schopen poskytovat. Tento požadavek hodnotící komise měl být ze strany navrhovatele doložen způsobem kalkulace nabídkové ceny z hlediska zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do plnění veřejné zakázky a jejich odměny odpovídající jejich kvalifikaci a funkčnímu zařazení u navrhovatele, včetně zdůvodnění toho, s jakými režijními a dalšími náklady při plnění veřejné zakázky navrhovatel počítá.
54. Navrhovatel v písemném zdůvodnění ze dne 3.7.2012 předložil kalkulaci jím nabídnuté ceny. Nabídková cena byla navrhovatelem rozčleněna do čtyř položek, a to konkrétně:

a) personální náklady

Do těchto nákladů navrhovatel zahrnul náklady na práci osob, které se měly podílet na plnění předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel přitom tuto položku dále nákladově rozčlenil a to v závislosti na tom, zda bude veřejná zakázka plněna advokátem partnerem, advokátem seniorem, či advokátním koncipientem.

b) fixní náklady

Mezi fixní náklady navrhovatel, podle jeho slov, zařadil veškeré náklady související s provozem advokátní kanceláře, které nejsou alokovatelné ke konkrétním kauzám, např. pronájem nemovitostí, kancelářské potřeby, vedení účetnictví atd.

c) variabilní náklady

Podle navrhovatele se jedná o marginální náklady, jež jsou částečně kryty z položek obsažených ve fixních nákladech. Kromě fixních nákladů jde o náklady alokovatelné na konkrétní kauzu, např. cestovné, hovorné atd.

d) zisk

Každá z výše uvedených položek byla navrhovatelem oceněna tak, že v konečném součtu byla nabídková cena za jednu hodinu poskytování právních služeb, totožně jako v nabídce, ve výši 900,- Kč bez DPH. Navrhovatel v podaném vysvětlení opětovně potvrdil, že jím předložená nabídková cena zahrnuje veškeré náklady poskytování právních služeb a rovněž přiměřený zisk.

55. Jak vyplývá z protokolu o čtvrtém jednání hodnotící komise ze dne 11.9.2012, bylo navrhovatelem podané vysvětlení nabídkové ceny shledáno hodnotící komisí jako neopodstatněné. Svůj závěr zdůvodnila hodnotící komise, mimo jiného tím, že cena uvedená v nabídce navrhovatele nekoresponduje s nabídkovou cenou, za kterou navrhovatel obvykle poskytuje své služby. K tomuto názoru dospěla hodnotící komise po přezkoumání účetních závěrek navrhovatele za roky 2009 a 2010, které zjistila ze sbírky listin v obchodním rejstříku. Názor hodnotící komise byl posléze vyjádřen i v samotném rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 19.9.2012. Rovněž v tomto rozhodnutí zadavatel jako jeden z důvodů pro vyloučení navrhovatele uvedl, že nabídková cena navrhovatele neodpovídá údajům zjištěným z jeho účetních závěrek ve sbírce listin v obchodním rejstříku za roky 2009 a 2010.
56. Úřad v obecné rovině nejprve konstatuje, že smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu veřejné zakázky vedla například k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu plnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče. Samotný pojem „mimořádně nízká nabídková cena“ je pojmem neurčitým a značně flexibilním. Uvážení, zda cena předložená některým z uchazečů o veřejnou zakázku spadá již do kategorie mimořádně nízké a představuje tak reálná rizika popsaná výše, náleží plně do kompetence zadavatele, resp. hodnotící komise. Jestliže hodnotící komise nabyde přesvědčení, že předložená cena je cenou mimořádně nízkou vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky, pak musí obligatorně vyzvat příslušného dodavatele ke zdůvodnění jím předložené nabídkové ceny, kterou hodnotící komise pokládá za mimořádně nízkou. Úřad zdůrazňuje, že z žádosti hodnotící komise o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny musí být vyzvanému uchazeči zřejmé, jaké konkrétní informace týkající se jím předložené nabídkové ceny pokládá hodnotící komise za podstatné a jakými materiály a podklady je po uchazeči požaduje doložit. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění uchazeče a v případě shledání zdůvodnění neopodstatněným nabídku uchazeče vyřadí a uchazeče bezodkladně z účasti v zadávacím řízení vyloučí.
57. V šetřeném případě hodnotící komise shledala nabídkovou cenu navrhovatele za mimořádně nízkou vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky. Následně hodnotící komise požádala navrhovatele o zdůvodnění jím předložené nabídkové ceny. V této žádosti hodnotící komise jednak uvedla důvody svých pochybností o mimořádně nízké nabídkové ceně a posléze přesně specifikovala a identifikovala, jaké informace má navrhovatel ke zdůvodnění jeho nabídkové ceny doložit a kterými podklady má předložené informace zdůvodnit (viz bod 53. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Výše uvedený postup hodnotící komise shledává Úřad za správný a plně souladný s § 77 odst. 1 zákona.
58. Navrhovatel předložil požadované zdůvodnění jeho nabídkové ceny, přičemž v tomto zdůvodnění detailním způsobem provedl kalkulaci nabídkové ceny, a to včetně přehledného

rozčlenění jednotlivých složek nákladů, které by mu, v případě že by předmětnou veřejnou zakázku plnil, vznikaly (viz bod 54. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Hodnotící komise shledala navrhovatelem podané zdůvodnění jeho nabídkové ceny za neopodstatněné. Jako jeden z důvodů tohoto negativního názoru stran podaného zdůvodnění uvedla hodnotící komise skutečnost, že nabídková cena navrhovatele nekoresponduje s údaji, jež hodnotící komise zjistila z účetních závěrek navrhovatele za roky 2009 a 2010, uvedených ve sbírce listin v obchodním rejstříku. Jak bylo řečeno výše, je povinností hodnotící komise, za situace, že si vyžádá zdůvodnění nabídkové ceny, v takové žádosti přesně identifikovat, jaké konkrétní informace a materiály má vyzvaný uchazeč za účelem zdůvodnění nabídkové ceny doložit. V šetřené veřejné zakázce byly tyto požadavky hodnotící komisí skutečně náležitě specifikovány (viz bod 53. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Navrhovatel byl však ze zadávacího řízení vyloučen, mimo jiného, na základě údajů, které hodnotící komise uvedla až v protokolu o svém čtvrtém jednání (viz bod 55. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jednalo se přitom o údaje, které nebyly hodnotící komisí uvedeny v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a ke kterým se tudíž navrhovatel nemohl ve zdůvodnění jeho nabídkové ceny nikterak vyjádřit a případně je vysvětlit. Takový postup hodnotící komise tak nelze než označit za netransparentní a tedy rozporný se zákonem.

59. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek, vyjádřená v § 6 zákona, je vedle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem bezvýhradně dodržována v celém průběhu zadávacího řízení. Otázkou zásady transparentnosti se ve své judikatorní činnosti již opakovaně zabývaly soudy a taktéž Úřad. Např. v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15.2.2012 bylo řečeno, že *„úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.“*
60. V šetřeném případě hodnotící komise od navrhovatele ve své žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny požadovala předložení detailní kalkulace navrhovatelem nabídnuté ceny. Tuto povinnost navrhovatel bezezbytku splnil, což ostatně nerozporuje ani samotný zadavatel, když v jeho vyjádření k návrhu uvádí, že *„navrhovatel kalkulovanou cenu sice vyčíslil, avšak v jejím zdůvodnění již žádné relevantní podklady, na jejichž základě k této ceně dospěl, nepředložil“*. Po přezkoumání žádosti hodnotící komise o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 26.6.2012 Úřad uvádí, že *„žádné relevantní podklady“*, jež by měly deklarovat kalkulaci nabídkové ceny navrhovatele, hodnotící komise po navrhovateli předložit nepožadovala. Žádost hodnotící komise se omezila toliko na *„prostou kalkulaci nabídkové ceny navrhovatele“*.
61. Úřad dále uvádí, že z vyjádření zadavatele k návrhu vyplývá, že u hodnotící komise i po obdržení písemného vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatelem nadále přetrvávaly pochybnosti o reálnosti nabídkové ceny navrhovatele vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky. Z tohoto důvodu se hodnotící komise uchýlila k prověření navrhovatelem předložené nabídkové ceny, přičemž podkladem pro prověření byly i účetní

závěrky navrhovatele za roky 2009 a 2010, jež byly hodnotící komisí zjištěny ze sbírky listin v obchodním rejstříku. Úřad konstatuje, že právě uvedený postup hodnotící komise je zcela v souladu se zákonem. Současně však Úřad podotýká, že za situace, kdy údaje z účetních závěrek zakládaly u hodnotící komise stále určité pochybnosti o splnění zadávacích podmínek navrhovatelem, konkrétně o reálnosti výše nabídkové ceny navrhovatele vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky, měla hodnotící komise navrhovatele vyzvat k doplnění jím předloženého zdůvodnění. V této nové výzvě k písemnému vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny by hodnotící komise specifikovala důvody přetrvávajících pochybností (konkrétně účetní závěrky navrhovatele za roky 2009 a 2010 v konfrontaci s prvním vysvětlením mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatelem). Právě uvedený závěr Úřadu je ostatně potvrzen i jeho pravomocným rozhodnutím č. j. ÚOHS-S481/2012/VZ-2808/2013/522/MSc ze dne 13.2.2013. Úřad nad výše uvedené dodává, že hodnotící komise mohla za účelem vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny využít i postup podle § 77 odst. 3 zákona a přizvat tak navrhovatele na své jednání za účelem vysvětlení jím předloženého zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Z výše uvedených informací však jednoznačně vyplývá, že ani jedné možnosti, k dožádání si vysvětlení nabídkové ceny navrhovatelem, hodnotící komise nevyužila, čímž v šetřeném případě došlo k porušení povinnosti uvedené v § 6 zákona, tedy povinnosti postupovat v souladu se zásadou transparentnosti zadávacího řízení.

62. Navrhovatel byl se závěry hodnotící komise týkajících se vztahu jeho účetních závěrek za roky 2009 a 2010 a reálnosti jím předložené nabídkové ceny prokazatelně seznámen až v rozhodnutí zadavatele, kterým byl vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Je proto zcela zřejmé, že zadavatel navrhovateli neumožnil žádným způsobem vysvětlit a objasnit pochybnosti hodnotící komise vztahující se k účetním závěrkám navrhovatele za roky 2009 a 2010 a vyloučil jej pro neopodstatněné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Úřad uzavírá, že výše uvedený postup zadavatele je v rozporu se zásadou transparentnosti zadávacího řízení uvedenou v § 6 zákona. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem proto rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Úřad pro úplnost doplňuje, že podle § 74 odst. 1 zákona činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
63. I když se Úřad nezabýval podrobně otázkou výše nabídkové ceny navrhovatele, považuje za nezbytné zdůraznit, že vzhledem k povaze předmětu veřejné zakázky je vždy třeba mít na paměti možný vývoj cen za poskytované služby a nelze bez dalšího automaticky použít pro srovnání nabídkové ceny, ceny, které si navrhovatel účtoval před několika lety. Takový postup zadavatele by mohl být v rozporu s účelem zákona, získat kvalitní nabídku za co nejvýhodnějších ekonomických podmínek v době realizace zadávacího řízení.

VII. K ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

64. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh, nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
65. Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení

základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel závažně pochybil až při posouzení nabídky navrhovatele při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny. V šetřeném případě tedy není nutné rušit zadávací řízení. Nápravu lze sjednat tím, že budou zrušeny úkony zadavatele při posouzení a hodnocení nabídek spojené s posouzením výše nabídkové ceny navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a s hodnocením nabídek uchazečů a současně i úkony zadavatele, spočívající ve vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

66. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy zrušil úkony zadavatele spojené s posouzením výše nabídkové ceny navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a s hodnocením nabídek uchazečů, které byly zdokumentovány v protokolu o čtvrtém jednání hodnotící komise ze dne 11.9.2012 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, jež byla hodnotící komisí zadavateli předána dne 9.10.2012 a současně zrušil i rozhodnutí zadavatele ze dne 19.9.2012 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jakož i rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19.10.2012. Zadávací řízení se tak vrací do stavu před vydáním zmíněných rozhodnutí. Pro úplnost Úřad dále konstatuje, že se zadavatel bude muset opětovně vypořádat s posouzením nabídkové ceny navrhovatele.

VIII. K ULOŽENÍ ÚHRADY NÁKLADŮ ŘÍZENÍ

67. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady správního řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
68. Vzhledem k tomu, že výše uvedené úkony zadavatele byly tímto rozhodnutím zrušeny, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
69. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19- 24825621/0710, variabilní symbol 2012000691.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské

soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7
2. ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4
3. Mgr. Michal Mazel, Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2 - Vinohrady
4. Mgr. Filip Směja, Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2 - Vinohrady
5. HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o., Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3 - Žižkov
6. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno
7. Becker a Poliakoff, s.r.o., U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha 1 - Staré Město

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy