



UOHSX005OU1Q

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S662/2013/VZ-919/2014/511/KČe

Brno 31. ledna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 25.10.2013 na návrh ze dne 24.10.2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Višňová, IČO 00263265, se sídlem Višňová 184, 464 01 Višňová,
- navrhovatel – Pozemní stavitelství s.r.o., IČO 27298370, se sídlem Ruprechtická 538, 460 01 Liberec I - Staré Město,

ve věci veřejné zakázky „Snížení energetické náročnosti stávajícího objektu č.p. 88 Višňová-Andělka, k.ú. Andělka“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě písemné výzvy ze dne 16.9.2013 k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace, vydává toto

usnesení:

Správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – Pozemní stavitelství s.r.o., IČO 27298370, se sídlem Ruprechtická 538, 460 01 Liberec I - Staré Město – ze dne 24.10.2013 se stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Obec Višňová, IČO 00263265, se sídlem Višňová 184, 464 01 Višňová (dále jen „zadavatel“), zadávala ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě písemné výzvy ze dne 16.9.2013 k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace (dále jen „výzva“) – doručené dne 17.9.2013 pěti zájemcům a zveřejněné od téhož dne po celou dobu lhůty pro podání nabídek na profilu zadavatele <http://visnova.profilzadavatele.cz/> (dále jen „profil zadavatele“) – veřejnou zakázku „Snížení energetické náročnosti stávajícího objektu č.p. 88 Višňová-Andělka, k.ú. Andělka“.

2. Jak je uvedeno ve výzvě, předmětem veřejné zakázky je provedení stavebních prací, spočívajících ve snížení energetické náročnosti stávajícího objektu, které bude dosaženo kompletním zateplením obvodového pláště budovy s výměnou stávajících výplní otvorů za nové a zateplením stropu nad nevytápěnými prostory podzemního podlaží. Podrobnou specifikaci předmětu veřejné zakázky obsahuje zadávací dokumentace. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky určená zadavatelem činí 6,114 mil. Kč bez DPH. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel zvolil nejnižší nabídkovou cenu. Zadavatel si v zadávací dokumentaci vyhradil právo uveřejnit rozhodnutí o vyloučení uchazeče a oznámení rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky na profilu zadavatele.
3. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3.10.2013, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel pět nabídek. Jak vyplývá z protokolu o posouzení kvalifikace z téhož dne, všichni uchazeči, kteří v zadávacím řízení podali nabídku, prokázali splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.10.2013, komise po posouzení nabídek konstatovala, že nabídka uchazeče Pozemní stavitelství s.r.o., IČO 27298370, se sídlem Ruprechtická 538, 460 01 Liberec I - Staré Město (dále jen „navrhovatel“), nesplňuje požadavky uvedené v zadávací dokumentaci, a proto ji podle § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyřazuje. Zadavatel rozhodl dne 3.10.2013 o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a ve smyslu zadávacích podmínek toto rozhodnutí uveřejnil téhož dne na profilu zadavatele. Zadavatel téhož dne rozhodl i o výběru nejhodnější nabídky, kterou podal uchazeč BENNE s.r.o., IČO 28695828, se sídlem Železná 824, 464 01 Frýdlant. Navrhovatel dopisem ze dne 10.10.2013 podal proti svému vyloučení námitky, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 14.10.2013 nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatel obdržel dne 15.10.2013.
4. Navrhovatel následně podal dne 25.10.2013 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ze dne 24.10.2013 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Uvedeným dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S662/2013/VZ. Zadavatel, jak vyplývá z jeho stanoviska ze dne 1.11.2013 k návrhu, obdržel stejnopis návrhu dne 25.10.2013. Navrhovatel s podáním návrhu složil na účet Úřadu dne 29.10.2013 kauci ve výši 50 924,00 Kč.

II. Obsah návrhu navrhovatele ze dne 24.10.2013

5. Navrhovatel v návrhu výslovně uvádí, že podává návrh na přezkoumání úkonů zadavatele dle § 114 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona. V návrhu pak dále konstatuje, že zadavatel jako nedílnou součást návrhu smlouvy o dílo požadoval jako přílohu smlouvy doložit mimo jiné i „certifikát způsobilosti uchazeče vydaný výrobcem vnějšího kontaktního zateplovacího systému“ a „doklad potvrzující teoretické i praktické zaškolení pracovníků, kteří budou provádět tuto konkrétní veřejnou zakázku“. Navrhovatel má za to, že tento požadavek zadavatele není v souladu se zákonem, a to z následujících důvodů.

Kvalifikace je požadována nad rámec zákona

6. Požadavek na předložení „dokladu o školení“ považuje navrhovatel za nepřípustné rozšíření profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 zákona. Živnostenský zákon ani jiný předpis

podle navrhovatele nevyžaduje, aby byl subjekt provádějící zateplovací práce držitelem certifikátu způsobilosti nebo aby absolvoval školení dodavatele zateplovacího systému, ale postačuje, pokud je oprávněn provádět stavební činnost na základě živnostenského oprávnění. Zadavatel tedy postupoval v rozporu se zákonem, pokud požadoval předložení dokladu o odborné kvalifikaci nad rámec zákona.

Neurčitost zadávací dokumentace

7. Navrhovatel v nabídce předložil certifikát způsobilosti vydaný výrobcem vnějšího kontaktního zateplovacího systému a osvědčení firmy Baunit ze dne 26.2.2013 potvrzující, že jednatelka navrhovatele Ivana Sejkorová absolvovala seminář pořádaný výrobcem vnějšího kontaktního zateplovacího systému. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení jako důvod uvedl, že předložené osvědčení nesplňuje požadavek stanovený v zadávací dokumentaci. Ze zadávací dokumentace však podle navrhovatele není zřejmé, kdo měl doklad potvrzující teoretické i praktické zaškolení předložit a kdo je tedy osobu provádějící veřejnou zakázku. Zadavatel evidentně tento pojem vykládal jinak. S ohledem na to nelze přičítat navrhovateli k tíži, že si podle něj neurčitý požadavek zadávací dokumentace nevyložil shodně se zadavatelem, když vyvodil, že nejdůležitější je, aby znalosti o systému měl a prokazoval vedoucí pracovník, nikoli řadoví zaměstnanci.
8. S ohledem na uvedené má navrhovatel za to, že zadavatel porušil při zadávání veřejné zakázky zákon, když požadoval dokumenty nad rámec zákona i právních předpisů, regulujících činnost subjektů zabývajících se výstavbou. Následně pochybil, když bez využití institutu § 76 odst. 3 zákona vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, aniž by mu umožnil dodatečně doložit doklad, který zadavatel požadoval, který však nebyl v zadávací dokumentaci zřejmě definován. Vzhledem k tomu navrhovatel navrhuje, aby Úřad zadávací řízení zrušil.

III. Vyjádření zadavatele ze dne 1.11.2013 k návrhu navrhovatele

9. Zadavatel k argumentům navrhovatele v návrhu uvádí následující skutečnosti.

Kvalifikace je požadována nad rámec zákona

10. Zadavatel konstatuje, že navrhovatel si na takto kvalifikované porušení zákona stěžuje až v návrhu a v průběhu zadávacího řízení ho nepoužil. Fakticky se jedná o námitku proti zadávacím podmínkám, kterou měl zadavateli doručit v zákonné lhůtě, což neučinil. Podle názoru zadavatele proto navrhovatel není oprávněn podat návrh v této věci.

Neurčitost zadávací dokumentace

11. Zadavatel uvádí, že navrhovatel se opět až v návrhu pokouší účelově argumentovat, aby zakryl skutečnost, že do nabídky nedoložil dokumenty, které byly požadovány v zadávací dokumentaci, tj. konkrétně doklad potvrzující teoretické i praktické zaškolení pracovníků dodavatele, kteří budou provádět montáž zateplovacího systému. I zde tedy navrhovatel uvádí nové skutečnosti, k nimž nepodal námitky, o kterých by zadavatel mohl rozhodnout. Podle názoru zadavatele proto navrhovatel není oprávněn podat návrh v této věci.

Zadavatel se dopustil pochybení, když nevyužil institut § 76 odst. 3 zákona

12. Zadavatel uvádí, že v souvislosti s využitím ustanovení § 76 odst. 3 zákona se jedná pouze o možnost, nikoliv o povinnost hodnotící komise. Ta v zadávacím řízení této možnosti nevyužila v souvislosti s žádnou nabídkou, ve které shledala nedostatky. Zadavatel podotýká, že ustanovení § 76 odst. 3 zákona lze využít pouze v souvislosti s písemným vysvětlením nabídky, nikoliv jako možnost jejího doplňování. I zde navrhovatel uvádí nové skutečnosti, resp. požaduje něco jiného než v námitkách, kde se dožadoval přijetí dokumentu, který měl být součástí jeho nabídky. Podle názoru zadavatele není navrhovatel ani z toho důvodu oprávněn podat návrh v této věci.
13. Zadavatele uzavírá, že argumentace navrhovatele směřuje proti zadávacím podmínkám. Tyto argumenty však používá až v návrhu. Lhůta pro podání nabídek skončila dne 3.10.2013. Aby byly námitky proti zadávacím podmínkám podány včas, musel by je navrhovatel zadavateli ve smyslu § 110 odst. 9 zákona doručit nejpozději dne 8.10.2013. Zadavatel proto navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření a dále proto, že navrhovatel v návrhu uvádí nové skutečnosti, ke kterým nepodal námitky.
14. Úřad od zadavatele obdržel vyjádření k návrhu spolu s dokumentací o veřejné zakázce (dále jen „dokumentace“) dne 7.11.2013.

IV. Průběh správního řízení

15. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
16. Zahájení správního řízení Úřad oznámil jeho účastníkům dopisem č.j. ÚOHS-S662/2013/VZ-21369/2013/511/KČe ze dne 4.11.2013. Usnesením č.j. ÚOHS-S662/2013/VZ-21370/2013/511/KČe z téhož dne Úřad účastníkům řízení určil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a vyjádřit se v řízení.
17. Usnesením č.j. ÚOHS-S662/2013/VZ-22152/2013/511/KČe ze dne 13.11.2013 Úřad zadavateli určil lhůtu k doložení skutečnosti, že ve smyslu § 38 odst. 1 zákona vyzval písemnou výzvou nejméně 5 zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace. Zadavatel dopisem ze dne 14.11.2013 doplnil dokumentaci o doručení výzvy ze dne 17.9.2013 k podání nabídek, ze kterých je zřejmé, že výzvu zaslal pěti zájemcům. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S662/2013/VZ-22140/2013/511/KČe ze dne 18.11.2013 účastníkům řízení určil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
18. Ve správním řízení se vyjádřil navrhovatel, který v dopise ze dne 22.11.2013 k vyjádření zadavatele k návrhu uvedl, že s ohledem na ustálený právní názor, že podání mají být posuzována podle svého obsahu, nikoli podle formy, nelze přehlédnout, že navrhovatel opakovaně upozorňoval, že zadavatel trvá na předložení dokumentu nad rámec kvalifikačních předpokladů požadovaných zákonem a na požadavku, který není relevantní pro plnění veřejné zakázky. V době, kdy svá podání podával, si nemohl být vědom toho, že

zadavatel nevyužije ustanovení § 76 odst. 3 zákona, neboť předpokládal, že se jedná o nedorozumění. Navrhovatel rovněž nemohl předvídat výklad zadavatele v otázce „dokladu potvrzujícím teoretické i praktické zaškolení pracovníků uchazeče, kteří budou provádět veřejnou zakázku“. Z toho důvodu nemohl v předchozích podáních namítat neurčitost zadávací dokumentace, neboť vycházel z výkladu, k němuž dospěl.

19. Úřad – nad rámec návrhu navrhovatele – získal po posouzení dokumentace pochybnosti o tom, zda zadavatel tím, že požadoval předložení certifikátu způsobilosti vydaného výrobcem zateplovacího systému, dodržel postup stanovený v § 62 odst. 3 zákona, podle kterého se ve zjednodušeném podlimitním řízení prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů pouze předložením čestného prohlášení, neboť daný požadavek se vztahuje k osobě dodavatele a tedy má charakter kvalifikačního předpokladu. Úřad proto dopisem č.j. ÚOHS-S662/2013/VZ-23350/2013/511/KČe ze dne 9.12.2013 účastníky řízení seznámil s uvedeným zjištěním Úřadu a současně rozhodnutím č.j. ÚOHS-S662/2013/VZ-24094/2012/511/KČe ze dne 9.12.2013 zadavateli z moci úřední nařídil předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
20. V návaznosti na rozšíření předmětu správního řízení Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S662/2013/VZ-23351/2013/511/KČe ze dne 9.12.2013 účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení svoje stanovisko, resp. se vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Žádný z účastníků řízení se ve stanovených lhůtách ani později dále nevyjádřil.
21. Úřad dne 14.1.2014 od zadavatele obdržel kopii jeho rozhodnutí z téhož dne o zrušení zadávacího řízení „Snížení energetické náročnosti stávajícího objektu č.p. 88 Višňová-Andělka, k.ú. Andělka“ podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, z důvodu, že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Tyto důvody – jedná se dle zadavatele o vadu zadávací dokumentace, která neobsahuje podstatnou část předmětu veřejné zakázky – zadavatel blíže specifikuje v odůvodnění předmětného rozhodnutí. Jak Úřad ověřil, zadavatel rozhodnutí o zrušení předmětného zadávacího řízení uveřejnil dne 15.1.2014 na profilu zadavatele.

V. Závěry Úřadu

22. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ z hlediska naplnění podmínek řízení a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
23. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
24. Jelikož v průběhu správního řízení zadavatel sám zadávací řízení „Snížení energetické náročnosti stávajícího objektu č.p. 88 Višňová- Andělka, k.ú. Andělka“ zrušil, nelze tedy již dosáhnout výsledku řízení požadovaného navrhovatelem, který se domáhal toho, aby zadávací řízení zrušil Úřad. Návrh navrhovatele („žádost“ v terminologii správního řádu) se tak stala zjevně bezpředmětnou, a Úřad proto podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu rozhodl o zastavení řízení o návrhu navrhovatele tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Obec Višňová, Višňová 184, 464 01 Višňová
2. Pozemní stavitelství s.r.o., Ruprechtická 538, 460 01 Liberec I - Staré Město

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy