



UOHSX005LL7Q

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S648/2013/VZ-705/2014/513/EDo

Brno 13. ledna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23.10.2013 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Město Třemošnice, IČO 00271071, se sídlem Náměstí Míru 451, 538 43 Třemošnice,
- navrhovatel – Libor Jindřichovský, IČO 69117900, s místem podnikání Jungmannova 911, 539 01 Hlinsko, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 23.10.2013 JUDr. Evou Křupkovou, bytem Palackého 500, 539 01 Hlinsko,
- vybraný uchazeč – Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným, IČO 49283863, se sídlem Čáslavská 1247, 537 01 Chrudim IV,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Zateplení mateřské školy v Třemošnici“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 7.8.2013,

**rozhodl** takto:

Správním řízením **se** podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – Libor Jindřichovský, IČO 69117900, s místem podnikání Jungmannova 911, 539 01 Hlinsko – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Město Třemošnice, IČO 00271071, se sídlem Náměstí Míru 451, 538 43 Třemošnice (dále jen „zadavatel“) – uveřejnilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na webových stránkách dne 7.8.2013 oznámení o zahájení zadávacího řízení k podlimitní veřejné zakázce „Zateplení mateřské školy v Třemošnici“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 7.8.2013 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v písemné výzvě k podání nabídky ze dne 7.8.2013 v bodě 3.2. vyčíslil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 6 300 000,- Kč bez DPH. Dále zde uvedl, že rezerva na pokrytí nepředvídatelných událostí činí 153 719,- Kč bez DPH a že čerpat výše uvedenou rezervu lze pouze v případech, kdy se jedná o objektivní, věcně správné a nepředvídatelné náklady vzešlé na straně objednatele, nutné pro realizaci díla a tedy k naplnění cílů a parametrů projektu, tyto nákladové položky musí odsouhlasit objednatel a dodavatel bude mít zároveň povinnost připravovat změnové listy.
3. Zadavatel v písemné výzvě k podání nabídky ze dne 7.8.2013 v bodě 3.3. vymezil předmět plnění veřejné zakázky jako především provedení stavebních prací spočívajících v realizaci energeticky úsporných opatření v areálu budovy Mateřské školy v Třemošnici.
4. Zadavatel v písemné výzvě k podání nabídky ze dne 7.8.2013 v bodě 6.1. zvolil nejnižší nabídkovou cenu v Kč bez DPH a bez rezervy jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky, přičemž dále uvedl, že nabídky budou hodnoceny dle nejnižší nabídkové ceny (v Kč bez DPH a bez rezervy) podle § 78 odst. 1 písm. b) zákona.
5. Zadavatel v bodě 11. zadávací dokumentace „Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny“ v preambuli zmínil, že účelem této části zadávací dokumentace je zabezpečit obsahovou shodu všech nabídkových cen a usnadnit následné posouzení dodavatelem předložených cenových nabídek.
6. Zadavatel v bodě 11.7. zadávací dokumentace uvedl, že dodavatel stanoví nabídkovou cenu za celý vymezený předmět veřejné zakázky v souladu se zadávacími podmínkami, a to absolutní částkou v českých korunách. Celková nabídková cena bude uvedena v členění bez DPH, samostatně vyčíslené DPH platné ke dni podání nabídky a celková nabídková cena včetně DPH. Výše nabídkové ceny v celých Kč bez DPH a bez rezervy je předmětem kritérií hodnocení nabídek.
7. Zadavatel v bodě 11.10. zadávací dokumentace uvedl, že nabídkovou cenu uvede uchazeč i na krycím listu nabídky, jehož vzor je uveden v příloze č. 1 zadávací dokumentace. Uchazeč uvede sazbu DPH pouze ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky. Dále zde zadavatel stanovil, že vzhledem k tomu, že údaje o nabídkové ceně dodavatele jsou uvedeny v několika dokumentech nabídky, je povinností dodavatele, aby veškeré uváděné cenové údaje byly shodné.
8. Zadavatel v bodě 11.11.1 zadávací dokumentace uvedl, že vzhledem ke specifickým podmínkám poskytovatele dotace stanoví zadavatel podmínku, že každý dodavatel do své

nabídkové ceny zahrne finanční rezervu ve výši 5 % (z ceny stavby celkem) v souladu s čl. 5.1.1 přílohy č. 2 zadávací dokumentace.

9. Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 5.9.2013 obdržel zadavatel 11 nabídek.
10. Dle protokolu B o druhém jednání hodnotící komise ze dne 23.9.2013 nabídka uchazeče Libor Jindřichovský, IČO 69117900, s místem podnikání Jungmannova 911, 539 01 Hlinsko, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 23.10.2013 JUDr. Evou Křupkovou, bytem Palackého 500, 539 01 Hlinsko (dále jen „navrhovatel“) nesplnila požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny.
11. Dle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.9.2013 byla nabídka navrhovatele vyřazena ze zadávacího řízení, neboť dle zadavatele návrh smlouvy o dílo předložený uchazečem v jeho nabídce obsahuje chybu, která není v souladu s podmínkami zadávací dokumentace, protože obsahuje chybnou částku v položce „Cena stavby celkem v Kč bez DPH, DPH, včetně DPH“. Dále zde zadavatel uvedl, že se po provedeném hodnocení nabídek na prvním místě umístila nabídka uchazeče Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným, IČO 49283863, se sídlem Časlavská 1247, 537 01 Chrudim IV (dále jen „vybraný uchazeč“).
12. Rozhodnutím zadavatele ze dne 26.9.2013 byl navrhovatel vyloučen z účasti v zadávacím řízení z důvodu chyb ohledně vyčíslení nabídkové ceny v jeho nabídce, která tak není dle zadavatele v souladu se zadávacími podmínkami.
13. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče rozhodnutím ze dne 26.9.2013.
14. Písemností ze dne 2.10.2013 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení.
15. Vzhledem k tomu, že zadavatel svým rozhodnutím ze dne 11.10.2013, které bylo navrhovateli doručeno dne 14.10.2013, nevyhověl námitkám, podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“), který byl doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dne 23.10.2013. Dne 23.10.2013, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu též dne 23.10.2013.

## II. Obsah návrhu

16. Navrhovatel v návrhu ze dne 23.10.2013 vyjádřil své přesvědčení o tom, že při vyplňování tabulky vycházel ze zadání, které uvedl v tabulce zadavatel. V levé části tabulky (v prvním sloupci) je dle navrhovatele uvedena cena stavby celkem, a proto vycházel z toho, že tato částka by měla obsahovat vedlejší rozpočtové náklady a rezervu.
17. Navrhovatel se tak domnívá, že se nedopustil žádné nepřesnosti ani navýšení ceny ani početní chyby, neboť vycházel z krycího listu nabídky, který předtiskl zadavatel, a do ceny celkem, kde je dále uvedeno bez rezervy a DPH, uvedl navrhovatel dle svého mínění cenu, která je správná.
18. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 11.10.2013, jakož i rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

### III. Vyjádření zadavatele k návrhu

19. Dne 30.10.2013 obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci o veřejné zakázce a jeho vyjádření k návrhu z téhož dne, v němž zadavatel vyjádřil své přesvědčení, že postupoval v souladu se zákonem, když navrhovatele ze zadávacího řízení vyloučil. Zadavatel je dále přesvědčen, že zadávací dokumentace je zpracována řádně, je dostatečně srozumitelná a určitá a na jejím základě bylo možné zpracovat řádné a porovnatelné nabídky.
20. Navrhovatel dle zadavatele předložil nabídku v rozporu s pokyny zadavatele pro její zpracování uvedenými jak v zadávací dokumentaci, tak v návrhu smlouvy. Nabídka navrhovatele je tak dle zadavatele v dané části rozporná, přičemž tímto rozporem je dotčena právě cena celkem bez rezervy – údaj, který je hodnotícím kritériem. Zdůvodnění navrhovatele, že je zadávací dokumentace nesrozumitelná a neurčitá, považuje zadavatel za účelové.
21. Zadavatel má za to, že vzhledem k tomu, že se v nabídce navrhovatele jedná o chybu mající bezprostřední vliv na výši nabídkové ceny, nelze zjištěnou nejasnost (chybu) v nabídce navrhovatele odstranit, aniž by tím byla dotčena transparentnost celého zadávacího řízení. Zadavatel upozorňuje, že změna smlouvy je přípustná jen, jedná-li se o změnu údaje ryze formálního charakteru, což dle zadavatele v řešeném případě nenastalo.
22. Zadavatel poukazuje, že bylo povinností navrhovatele sestavit nabídku v souladu s pokyny v zadávací dokumentaci, a pokud tak navrhovatel neučinil a jeho nabídka obsahuje chyby, nese dle mínění zadavatele za tyto chyby odpovědnost výlučně navrhovatel, přičemž zadavatel neměl prostor takovou chybu odstranit postupem, který by byl v souladu se zákonem.
23. Závěrem zadavatel vyslovil pochybnost, zda byl návrh podán včas, neboť navrhovatel sám ve svém návrhu uvedl, že obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 11.10.2013. Lhůta pro podání návrhu tak uplynula v pondělí dne 21.10.2013. Pokud byl návrh podán opožděně, navrhuje zadavatel, aby Úřad správní řízení zastavil.

### IV. Průběh správního řízení

24. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
25. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům pod č.j. ÚOHS-S648/2013/VZ-21509/2013/513/EDo ze dne 6.11.2013. Současně Úřad navrhovateli stanovil usnesením č.j. ÚOHS-S648/2013/VZ-21520/2013/513/EDo z téhož dne lhůtu do pěti dnů od obdržení tohoto usnesení k provedení úkonu – složení kaucí ve výši 50 000,- Kč a doplnění návrhu o doklad o jejím složení podle § 115 odst. 1 zákona. Dále zde Úřad navrhovateli stanovil lhůtu do pěti dnů od obdržení tohoto usnesení k provedení úkonu – prokázání doručení návrhu Úřadu a stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele. Uvedené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 8.11.2013.

26. Dne 12.11.2013 obdržel Úřad od navrhovatele kopie podacích lístků prokazujících podání písemností dne 23.10.2013 s uvedením Úřadu a zadavatele jako jejich adresátů.
27. Dne 14.11.2013 obdržel Úřad od navrhovatele doplnění návrhu, kde navrhovatel uvedl, že rozhodnutí zadavatele o svých námitkách obdržel dne 14.10.2013, o čemž svědčí údaj na přiložené kopii poštovní obálky s datem převzetí navrhovatelem. V návrhu bylo nesprávně uvedeno datum 11.10.2013, což je datum, kdy zadavatel rozhodnutí vyhotovil. Navrhovatel podotkl, že z uvedeného vyplývá, že návrh podal včas.
28. Přílohou doplnění návrhu, který Úřad obdržel dne 14.11.2013, byl dále přehled příkazů banky navrhovatele prokazující, že z bankovního účtu navrhovatele byla dne 13.11.2013 odepsána částka ve výši 50 000,- Kč.
29. Dne 20.11.2013 obdržel Úřad od navrhovatele doplnění návrhu ze dne 18.11.2013, v němž navrhovatel doplnil návrh výroku Úřadu také o požadavek zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky.

#### **V. Závěry Úřadu**

30. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona náležitosti návrhu navrhovatele a rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **K aplikaci § 117a písm. b) zákona**

31. Návrh musí podle § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
32. S podáním návrhu je navrhovatel podle § 115 odst. 1 zákona povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1% z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
33. Podle § 117a písm. a) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní.
34. Podle § 117a písm. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
35. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č.j. ÚOHS-S648/2013/VZ-21520/2013/513/EDo ze dne

6.11.2013 lhůtu k provedení úkonu, a to složení kauce ve výši 50 000,- Kč a doplnění návrhu o doklad o jejím složení podle § 115 odst. 1 zákona, a to do pěti dnů ode dne obdržení tohoto usnesení.

36. Zároveň Úřad navrhovatele upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží a nedoloží doklad o jejím složení, zahájené správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastaví.
37. Shora citované usnesení Úřadu bylo navrhovateli prokazatelně doručeno dne 8.11.2013. Lhůta k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 13.11.2013, přičemž navrhovatel v této lhůtě kauci na účet Úřadu nesložil, ani nedoložil doklad o jejím složení. Navrhovatel Úřadu dne 14.11.2013 předložil doklad o odepsání částky ve výši 50 000,- Kč ze svého účtu dne 13.11.2013.
38. Jak Úřad zjistil z výpisu účtu Úřadu ze dne 14.11.2013, navrhovatel téhož dne složil na účet Úřadu kauci ve výši 50 000,- Kč, tedy ve výši odpovídající ust. § 115 odst. 1 zákona, neboť nabídková cena navrhovatele, která měla být předmětem hodnocení, činila 4 221 309,- Kč bez DPH a bez rezervy.
39. K uvedenému Úřad uvádí, že zákon v § 117a výslovně odlišuje důvod pro zastavení správního řízení podle písm. a), tedy že návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní (kdy náležitostí návrhu podle § 114 odst. 3 zákona je i doklad o složení kauce podle § 115 zákona), a důvod pro zastavení správního řízení podle písm. b), tedy, že nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem.
40. Zákon tedy rozlišuje v souvislosti s kaucí dvě povinnosti. Za prvé je to povinnost samotného složení kauce na účet Úřadu. Za druhé je to povinnost učinit součástí návrhu doklad o složení kauce. Zatímco povinnost doložení dokladu o složení kauce je možné splnit i po lhůtě stanovené Úřadem (dokud Úřad správní řízení nezastaví), u povinnosti složení kauce toto nelze.
41. K tomu Úřad dále dodává, že důvod pro zastavení správního řízení stanovený v § 117a písm. b) zákona je nutno vykládat restriktivně, a to tak, že složit kauci podle § 115 odst. 1 zákona je nutné s podáním návrhu nebo v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem. Nesplnění této podmínky již není možné nijak zhojit a Úřad je povinen správní řízení zastavit. Zákon totiž vůbec neupravuje situaci, kdy by byla kauce uhrazena po dodatečné lhůtě stanovené Úřadem. Z tohoto lze dovodit, že úhrada kauce po dodatečné lhůtě stanovené Úřadem není možná, jak bylo též deklarováno v rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. ÚOHS-R196/2012/VZ-4098/2013/310/DBa ze dne 6. března 2013, na které Úřad v této souvislosti odkazuje.
42. K okamžiku složení kauce Úřad konstatuje, že v § 115 odst. 1 zákona je výslovně zakotveno, že navrhovatel je povinen složit kauci na účet Úřadu, a tedy je nutno z prostého jazykového a logického výkladu tohoto ustanovení dovodit, že tato povinnost navrhovatele je splněna tehdy, když se na účtu Úřadu příslušná částka kauce skutečně nachází. Kauce tak musí být připsána na účet Úřadu v době podání návrhu, nejpozději však v dodatečné lhůtě navrhovateli k tomu stanovené Úřadem. Proto pouhé odepsání částky kauce z účtu navrhovatele ve stanovené lhůtě ke splnění jeho povinnosti podle § 115 odst. 1 zákona

nepostačuje, když zákon explicitně vyžaduje „složení kauce na účet Úřadu“. Jedině výklad § 115 odst. 1 zákona ve smyslu splnění tohoto zákonného požadavku připsáním kauce na účet Úřadu ve stanovené lhůtě odpovídá požadavku právní jistoty a rovnosti účastníků řízení. Jinými slovy v kontextu jednoznačného ustanovení § 115 odst. 1 zákona není možné připustit možnost splnění povinnosti složit kauci navrhovatelem pouhým odepsáním z jeho bankovního účtu, pokud se fakticky tímto okamžikem na účtu Úřadu částka kauce nenachází.

43. Úřad upozorňuje na skutečnost, že navrhovatel je povinen primárně složit kauci na účet Úřadu již s podáním návrhu, jak je stanoveno v § 115 odst. 1 zákona v návaznosti na § 114 odst. 3 zákona. Nicméně, jak vyplývá z § 117a písm. b) zákona, zákon dává navrhovateli náhradní možnost splnit tuto povinnost sekundárně, a to v dodatečné lhůtě, jejíž stanovení je v kompetenci Úřadu. Každopádně navrhovatel od podání návrhu musí počítat s tím, že kauci bude muset složit pod sankcí zastavení správního řízení Úřadem. Tato povinnost vyplývá přímo ze zákona a nelze se jí jakkoli zprostit. Jestliže navrhovatel iniciuje zahájení správního řízení u Úřadu podáním svého návrhu, a přitom s tímto návrhem nesloží zákonnou kauci, musí alespoň vykázat připravenost tuto kauci bez prodlení složit v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem.
44. Úřad podotýká, že navrhovatel podal svůj návrh u Úřadu dne 23.10.2013, dne 8.11.2013 (viz doručka) bylo navrhovateli doručeno výše zmíněné usnesení Úřadu, jímž mu byla stanovena dodatečná lhůta pěti dnů k doplnění návrhu o doklad o složení kauce. Navrhovatel nechal odepsat částku ve výši odpovídající kauci ze svého účtu dne 13.11.2013. Úřad upozorňuje, že navrhovatel si musel být vědom své povinnosti složit na účet Úřadu kauci, jak odpovídá znění § 115 odst. 1 zákona v návaznosti na § 114 odst. 3 zákona, nejpozději v den podání svého návrhu 23.10.2013, tuto svou povinnost mohl splnit kdykoli od podání návrhu až do dne 13.11.2013. Navrhovatel tak měl přinejmenším 22 kalendářních dnů na splnění povinnosti složit kauci na účet Úřadu. I pokud se navrhovatel spolehnul na dodatečnou lhůtu stanovenou citovaným usnesením Úřadu, měl možnost své povinnosti dostát přinejmenším tak, že by danou částku ve výši kauce nechal odepsat ze svého účtu dříve než dne 13.11.2013, případně mohl tuto částku složit v hotovosti na účet Úřadu v poslední den lhůty dne 13.11.2013 nebo kdykoli předtím.
45. V šetřeném případě tedy navrhovatel složil kauci až po uplynutí lhůty stanovené Úřadem. Jak bylo uvedeno výše, úhrada kauce po uplynutí dodatečné lhůty stanovené Úřadem není možná.
46. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že navrhovatel nesplnil povinnost složit kauci s podáním návrhu nebo ve lhůtě dodatečně stanovené Úřadem.
47. Vzhledem k výše uvedenému Úřad rozhodl o zastavení řízení podle § 117a písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. Město Třemošnice, Náměstí Míru 451, 538 43 Třemošnice
2. JUDr. Eva Křupková, Palackého 500, 539 01 Hlinsko
3. Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným, Čáslavská 1247, 537 01 Chrudim IV

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy