



UOHSX005L28A

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S646/2013/VZ-1451/2014/512/JMa

Brno 21. ledna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22. 10. 2013 na návrh ze dne 21. 10. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Základní škola Havířov-Město Žákovská 1/1006 okres Karviná, IČO 62331230, se sídlem Žákovská 1006/1, 73601 Havířov – Město, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 26. 8. 2013 společností HRAT, s. r. o., IČO 64087352, se sídlem Družstevní 294, 739 61 Třinec,
- navrhovatel – JIPAST akciová společnost, IČO 25944711, se sídlem Vážní 400, 503 41 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 1. 10. 2013 Mgr. Marianem Pavlovem, advokátem, IČO 18398375, se sídlem Malé náměstí 125, 500 03 Hradec Králové,
- vybraný uchazeč – DIONY Sports International, s.r.o., IČO 28646959, se sídlem Poštovní 665, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných ve veřejné zakázce „Dodávka gymnastického vybavení tělocvičny II“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení zahájeného odesláním výzvy k podání nabídky dne 27. 8. 2013, uveřejněné téhož dne na profilu zadavatele,

rozhodl takto:

Správním řízení **se** podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle

§ 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – JIPAST akciová společnost, IČO 25944711, se sídlem Vážní 400, 503 41 Hradec Králové – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Základní škola Havířov-Město Žákovská 1/1006 okres Karviná, IČO 62331230, se sídlem Žákovská 1006/1, 73601 Havířov – Město, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 26. 8. 2013 společností HRAT, s. r. o., IČO 64087352, se sídlem Družstevní 294, 739 61 Třinec (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 27. 8. 2013 ve smyslu ustanovení § 25 a § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon“), zadávací řízení na veřejnou zakázku „Dodávka gymnastického vybavení tělocvičny II“ odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 27. 8. 2013, uveřejněné téhož dne na profilu zadavatele (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka gymnastického nářadí v souladu s normou FIG (Fédération International de Gymnastique) a ČSN ISO, pomocného nářadí a kompletních sestav žíněnek pod jednotlivá nářadí, včetně dopravy a montáže dodaného vybavení. Předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena ve výši 3 305 000 Kč bez DPH.
3. Ze zprávy hodnotící komise ze dne 18. 9. 2013 vyplývá, že hodnotící komise provedla posouzení a hodnocení tří ve lhůtě doručených nabídek, přičemž zadavateli doporučila uzavřít smlouvu s dodavatelem DIONY Sports International, s.r.o., IČO 28646959, se sídlem Poštovní 665, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel rozhodl dne 23. 9. 2013 o výběru nejvhodnější nabídky a dopisem ze dne 25. 9. 2013 oznámil své rozhodnutí dotčeným uchazečům.
4. Dne 2. 10. 2013 bylo zadavateli doručeno podání uchazeče JIPAST akciová společnost, IČO 25944711, se sídlem Vážní 400, 503 41 Hradec Králové ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 1. 10. 2013 Mgr. Marianem Pavlovem, advokátem, IČO 18398375, se sídlem Malé náměstí 125, 500 03 Hradec Králové (dále jen „navrhovatel“), obsahující námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jimž zadavatel rozhodnutím ze dne 11. 10. 2013 nevyhověl.
5. Dopisem ze dne 21. 10. 2013 zaslal navrhovatel Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce, který Úřad obdržel dne 22. 10. 2013. Tímto dnem tedy bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 22. 10. 2013.

II. OBSAH NÁVRHU

6. Navrhovatel ve svém podání namítá, že zadavatel porušil při zadávání veřejné zakázky ustanovení § 84 a § 6 zákona.

7. Navrhovatel uvádí, že v prvním zadávacím řízení „Dodávka kompletního vybavení tělocvičny“, zahájeném v červnu 2013, předložil svou cenovou nabídku za plnění veřejné zakázky ve výši 2.573.619,- Kč bez DPH. Zadavatel však předmětné zadávací řízení zrušil, neboť dva ze tří uchazečů nesplnili zadávací podmínky a museli být vyloučeni. Podle navrhovatele jde o nesprávný postup zadavatele, neboť má za to, že i přes dvě neocenené položky v nabídce (uvedl hodnotu 0 Kč) splnil požadavky zadavatele. Zároveň navrhovatel podotýká, že jej zadavatel k vysvětlení nabídky nevyzval.
8. V rámci druhého zadávacího řízení „Dodávka gymnastického vybavení tělocvičny“ navrhovatel dle svého vyjádření podal nabídku s nabídkovou cenou 2.502.619,- Kč bez DPH a obdržel od zadavatele výzvu ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Navrhovatel odůvodnil svou nabídkovou cenu s tím, že dopravu materiálu si u zakázek nad 100.000,- Kč neúčtuje, přičemž předložil technickou specifikaci použitých materiálů. I toto zadávací řízení však zadavatel zrušil, a to pro nepřesnou specifikaci materiálů použitých při výrobě žíněnek.
9. Třetí zadávací řízení „Dodávka gymnastického vybavení tělocvičny II“, v němž zadavatel změnil zadávací podmínky pro materiál žíněnek tak, že technické vlastnosti polyuretanu určeného k výrobě žíněnek mají být stanoveny přesně v souladu s normou FIG, bylo ukončeno výběrem nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče.
10. Podle navrhovatele byl postup zadavatele v rozporu se zákonem, neboť zadání předmětné veřejné zakázky bylo dvakrát bez zákonného důvodu zrušeno, a rovněž další postup zadavatele při hodnocení nabídek je rozporný se zákonem. Závěrem navrhovatel požaduje, aby předmětné zadávací řízení bylo zrušeno.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE

11. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 29. 10. 2013, jež bylo Úřadu doručeno dne 30. 10. 2013, k námitkám navrhovatele uvádí, že první zadávací řízení „Dodávka kompletního vybavení tělocvičny“, jakož i druhé zadávací řízení „Dodávka gymnastického vybavení tělocvičny“ zrušil ze zákonných důvodů, přičemž dále uvádí, konkrétní důvody. Proti postupu zadavatele v zadávacím řízení námitky podány nebyly.
12. Neboť zadavatel dospěl k závěru, že není schopen přesně specifikovat kritérium pro posouzení kvality materiálů, v následujícím třetím zadávacím řízení „Dodávka gymnastického vybavení tělocvičny II“, zahájeném dne 27. 8. 2013, stanovil technické vlastnosti polyuretanu určeného k výrobě žíněnek přesně v souladu s normou Mezinárodní atletické federace (FIG). V přílohách zadávací dokumentace pak zadavatel přesně stanovil kvalitativní požadavky na materiál k výrobě žíněnek.
13. Zadavatel uzavřel, že svým postupem zajistil transparentní průběh zadávacího řízení a uchazečům po úpravách zadávacích podmínek umožnil podat porovnatelné nabídky, které bylo možno jednoznačně posoudit a hodnotit.

IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

14. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč.

15. Zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S646/2013/VZ-20885/2013/512/JMa ze dne 31. 10. 2013. Následně Úřad usnesením ÚOHS-S646/2013/VZ-20889/2013/512/JMa ze dne 11. 11. 2013 určil navrhovateli lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši 50 000 Kč podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a to do sedmi dnů ode dne doručení tohoto usnesení.
16. Zároveň byl navrhovatel přípisem Úřadu ze dne 11. 11. 2013 požádán o upřesnění obsahu podání ve smyslu ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu k části týkající se předcházejících zrušených zadávacích řízení na veřejné zakázky „Dodávka Gymnastického vybavení tělocvičny“ a „Dodávka kompletního vybavení tělocvičny“, o to, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Úřad navrhovateli stanovil lhůtu 3 dnů ode dne obdržení žádosti. Žádost byla navrhovateli doručena dne 11. 11. 2013.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

17. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že spolu s návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky, ani později, nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
18. Návrh musí podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání, obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je mimo jiné doklad o složení kauce podle § 115 zákona.
19. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
20. Podle § 117a odst. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
21. Dne 22. 10. 2013 podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož součástí však nebyl doklad o složení kauce v požadované výši. Podle § 115 odst. 1 zákona činí kauce ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky. Částku kauce v zákonem stanovené výši byl navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu.
22. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele ze dne 21. 10. 2013 nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu, a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S646/2013/VZ-

20889/2013/512/JMa ze dne 11. 11. 2013 lhůtu k doložení dokladu o složení kauce ve výši 50 000 Kč do sedmi dnů ode dne obdržení tohoto usnesení. Zároveň Úřad navrhovatele v odůvodnění usnesení upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží nebo nedoloží doklad prokazující její složení, Úřad podle § 117a písm. b) zákona zahájené správní řízení zastaví.

23. Shora citované usnesení Úřadu bylo navrhovateli doručeno dne 11. 11. 2013. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoložil doklad o složení kauce ani nesložil kauci na účet Úřadu ve lhůtě stanovené Úřadem usnesením č. j. ÚOHS-S646/2013/VZ-20889/2013/512/JMa ze dne 11. 11. 2013, která marně uplynula dne 18. 11. 2013.
24. Protože navrhovatel s podáním návrhu nesložil kauci ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a kauci a doklad o složení kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona nesložil ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem, rozhodl Úřad podle ustanovení § 117a písm. b) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
25. Pro úplnost Úřad dále uvádí, že návrh navrhovatele neobsahoval informace k veřejným zakázkám „Dodávka Gymnastického vybavení tělocvičny“ a „Dodávka kompletního vybavení tělocvičny“, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Přes žádost Úřadu ze dne 11. 11. 2013 o upřesnění obsahu podání ve smyslu ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu navrhovatel své podání ze dne 21. 10. 2013 nedoplnil.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. HRAT, s. r. o., Družstevní 294, 739 61 Třinec
2. Mgr. Marian Pavlov, advokát, Malé náměstí 125, 500 03 Hradec Králové
3. DIONY Sports International, s.r.o., Poštovní 665, 73911 Frýdlant nad Ostravicí

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy