



UOHSX005TS6M

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S645/2013/VZ-4569/2014/511/PMc

Brno 11. března 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22. 10. 2013 na návrh ze dne 21. 10. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Výzkumný a šlechtitelský ústav ovocnářský Holovousy s.r.o., Holovousy 1, 508 01 Hořice, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 25. 10. 2013 JUDr. Tomášem Nevečeřalem, advokátem Advokátní kanceláře Janstová, Smetana & Nevečeřal, IČO 71466126, se sídlem Vinohradská 404/19, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,
- navrhovatel – 2EL Engineering, spol. s r.o., IČO 60112638, se sídlem O. Březiny 1177, 500 02 Hradec Králové,
- vybraný uchazeč – NetIng spol. s r.o., IČO 15061116, se sídlem Divišova 882, 500 03 Hradec Králové,

ve věci veřejné zakázky „Ovocnářský výzkumný institut – kancelářská technika a počítačové programy III“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě výzvy k podání nabídky a k prokázání kvalifikace ze dne 12. 6. 2013, která byla odeslána zájemcům téhož dne,

vydává toto

### usnesení:

1. **Správní řízení se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – 2EL Engineering, spol. s r.o., IČO 60112638, se sídlem O. Březiny 1177, 500 02 Hradec Králové – ze dne 21. 10. 2013 se stala zjevně bezpředmětnou.
2. **Řízení o rozkladu** č. j. R41/2014/VZ doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 13. 2. 2014 proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S645/2013/VZ-2270/2014/511/PMc ze dne 31. 1. 2014 o zamítnutí návrhu **se** podle § 88 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 66 odst. 1 písm. g) téhož zákona **zastavuje**,

neboť žádost navrhovatele – 2EL Engineering, spol. s r.o., IČO 60112638, se sídlem O. Březiny 1177, 500 02 Hradec Králové – ze dne 21. 10. 2013 se stala zjevně bezpředmětnou.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) obdržel dne 22. 10. 2013 návrh navrhovatele – 2EL Engineering, spol. s r.o., IČO 60112638, se sídlem O. Březiny 1177, 500 02 Hradec Králové (dále jen „navrhovatel“) – na přezkoumání úkonů zadavatele – Výzkumný a šlechtitelský ústav ovocnářský Holovousy s.r.o., Holovousy 1, 508 01 Hořice, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 25. 10. 2013 JUDr. Tomášem Nevečeřalem, advokátem Advokátní kanceláře Janstová, Smetana & Nevečeřal, IČO 71466126, se sídlem Vinohradská 404/19, 120 00 Praha 2 – Vinohrady (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „Ovocnářský výzkumný institut – kancelářská technika a počítačové programy III“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě výzvy k podání nabídky a k prokázání kvalifikace ze dne 12. 6. 2013, která byla odeslána zájemcům téhož dne (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 22. 10. 2013, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč – NetIng spol. s r.o., IČO 15061116, se sídlem Divišova 882, 500 03 Hradec Králové (dále jen „vybraný uchazeč“).
3. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ze dne 25. 10. 2013 č. j. ÚOHS-S645/2013/VZ-20805/2013/511/PMc. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S645/2013/VZ-21523/2013/511/PMc ze dne 6. 11. 2013, v němž určil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy, či vyjádřit v řízení své stanovisko. K tomuto usnesení se zadavatel i navrhovatel vyjádřili v tom smyslu, že nemají žádné další návrhy, ani nenavrhují další důkazy. Zároveň tímto usnesením Úřad určil zadavateli, aby mu podal informace o každém dalším úkonu, který učiní v předmětném zadávacím řízení.
4. Usnesením č. j. ÚOHS-S645/2013/VZ-22540/2013/511/PMc ze dne 18. 11. 2013 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dopisem ze dne 25. 11. 2013 požádal navrhovatel o zaslání kopie vyjádření zadavatele k návrhu a o přiměřené prodloužení lhůty k vyjádření k podkladům rozhodnutí. Úřad oběma žádostem vyhověl, zaslal navrhovateli kopii vyjádření zadavatele a usnesením č. j. ÚOHS-S645/2013/VZ-23155/2013/511/PMc ze dne 26. 11. 2013 lhůtu prodloužil.

5. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S645/2013/VZ-2270/2014/511/PMc ze dne 31. 1. 2014 Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele, a to v částech směřujících proti zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky a proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20. 9. 2013 podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona, neboť dospěl k závěru, že návrh nebyl v této části podán oprávněnou osobou, a v části, která se týká jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť v tomto ohledu nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 citovaného ustanovení.
6. Dne 13. 2. 2014 obdržel Úřad rozklad navrhovatele ze dne 12. 2. 2014, ve kterém se navrhovatel domáhá zrušení napadeného rozhodnutí. Úřad určil usnesením č. j. ÚOHS-S645/2013/VZ-3493/2014/511/PMc ze dne 18. 2. 2014 zadavateli a vybranému uchazeči lhůtu 5 dnů k vyjádření k podanému rozkladu navrhovatele.
7. Dne 24. 2. 2014 Úřad obdržel vyjádření zadavatele z téhož dne k rozkladu navrhovatele, ve kterém zadavatel mj. uvádí, že v návaznosti na prvostupňové rozhodnutí Úřadu uzavřel zadavatel dne 31. 1. 2014 smlouvu s vybraným uchazečem, a proto navrhuje zastavit správní řízení pro zjevnou bezpředmětnost.
8. Dne 5. 3. 2014 byla Úřadu v rámci doplnění vyjádření zadavatele k rozkladu doručena kopie smlouvy na plnění předmětné veřejné zakázky uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem dne 31. 1. 2014.

#### ***K výroku 1. usnesení***

9. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
10. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
11. Ve svém návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 21. 10. 2013 navrhovatel požaduje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele, jímž byl navrhovatel vyloučen z další účasti v předmětném zadávacím řízení.
12. S ohledem na skutečnost, že zadavatel již uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky, Úřad konstatuje, že se žádost navrhovatele stala zjevně bezpředmětnou, neboť rozhodnutí kterého se navrhovatel domáhá, již nelze v tomto řízení vydat. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku 1. tohoto usnesení.

#### ***K výroku 2. usnesení***

13. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

14. Podle § 88 odst. 1 správního řádu má správní orgán, který vydal rozhodnutí napadené rozkladem, předat spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení rozkladu.
15. Podle § 88 odst. 2 správního řádu pokud před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastal některý z důvodů zastavení řízení uvedený v § 66 odst. 1 písm. a), e), f) nebo g) nebo v § 66 odst. 2 správního řádu, správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, řízení zastaví, ledaže by rozhodnutí o odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.
16. Vzhledem k tomu, že před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastala okolnost předvídaná § 88 odst. 2 správního řádu, tj. žádost navrhovatele se stala zjevně bezpředmětnou, a nastala tedy skutečnost, která je důvodem pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, Úřad rozhodl o zastavení řízení o rozkladu č. j. R41/2014/VZ navrhovatele tak, jak je uvedeno ve výroku 2. tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

1. JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát, Vinohradská 404/19, 120 00 Praha 2 – Vinohrady
2. 2EL Engineering, spol. s r.o., O. Březiny 1177, 500 02 Hradec Králové
3. NetIng spol. s r.o., Divišova 882, 500 03 Hradec Králové

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy