



UOHSX005JMCK

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S639/2013/VZ-23159/2013/512/MHr

Brno 26. listopadu 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 10. 2013 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, IČO 61989100, se sídlem 17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava – Poruba,
- navrhovatel – DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o., IČO 00575810, se sídlem Obránců Míru 208/12, 703 00 Ostrava – Vítkovice,

ve věci podlimitní veřejné zakázky „Modernizace telefonních ústředen VŠB-TUO II“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení zahájeného odesláním výzvy k podání nabídek a uveřejněním na profilu zadavatele dne 25. 9. 2013,

rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o., IČO 00575810, se sídlem Obránců Míru 208/12, 703 00 Ostrava – Vítkovice – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, IČO 61989100, se sídlem 17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava – Poruba (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení podlimitní veřejné zakázky „Modernizace telefonních ústředen VŠB-TUO II“ formou zjednodušeného podlimitního zadávacího řízení odesláním výzvy k podání nabídek a uveřejněním na profilu zadavatele (<http://www.ppe.cz/v2/profil/vsb/>) dne 25. 9. 2013 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Navrhovatel – DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o., Obránců Míru 208/12, 703 00 Ostrava – Vítkovice (dále jen „navrhovatel“) – doručil zadavateli nedatované námítky směřující proti zadávacím podmínkám. Zadavatel rozhodnutím ze dne 10. 10. 2013 podaným námítkám nevyhověl.
3. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podal dne 18. 10. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

4. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 18. 10. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Obsah návrhu

5. Navrhovatel ve svém návrhu namítá požadavek zadavatele na univerzální licence, když požaduje funkcionalitu univerzálních licencí pro všechny typy rozhraní (ISDN 30, ISDN 50, IP, SIP, HFA, DECT, analog., digital., atd.), neboť tuto funkcionalitu nemůže splnit nikdo jiný než výrobce stávající technologie Siemens a variantní řešení dodávky jiné technologie je pro jiné výrobce nemožné. Neexistuje tak jiný výrobce technologie telefonní ústředny, který by použil jednu licenci na jakýkoliv druh rozhraní. K argumentu zadavatele, že uchazeč může docílit univerzálnosti licencí tím, že např. nepořídí 500 analogových a 500 digitálních licencí, ale nabídne zadavateli dvojnásobný počet, čímž by umožnil plnou migraci účastníků mezi těmito rozhraními, navrhovatele dodává, že by splnil pouze malou část z požadavků zadavatele, který požaduje univerzální licence na všechny typy rozhraní. Podle názoru navrhovatele, tak zadavatel porušil ustanovení § 45 odst. 3 zákona, tj. stanovil technické podmínky tak, že zaručovaly určitým dodavatelům konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.

Vyjádření zadavatele

6. Úřad dne 25. 10. 2013 obdržel vyjádření zadavatele k návrhu, který uvádí, že je přesvědčen, že předmětná zakázka může být plněna jakýmkoliv dodavatelem, který provede modernizaci stávající telefonní ústředny zadavatele jednou z variant a v rozsahu podmínek a požadavků

uvedených v zadávací dokumentaci. Proto je toho názoru, že postupoval plně v souladu s ustanovením § 45 odst. 3 zákona, stejně jako zásad uvedených v ustanovení § 6 zákona.

7. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j.: ÚOHS-S639/2013/VZ-20898/2013/512/MHr ze dne 25. 10. 2013. Usnesením č. j.: ÚOHS-S639/2013/VZ-21278/2013/512/MHr ze dne 6. 11. 2013 určil navrhovateli lhůtu sedmi dnů k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona, ve výši 100 000,- Kč. Úřad tímto usnesením dále určil navrhovateli lhůtu pět dnů k odstranění nedostatku podání spočívajícího v určení, čeho se navrhovatel v podaném návrhu ze dne 18. 10. 2013 domáhá; lhůtu pět dnů k prokázání doručení námitek zadavateli ve lhůtě 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek; lhůtu pět dnů k prokázání doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele; a lhůtu pět dnů k prokázání data obdržení písemného rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele.
9. Navrhovatel výše uvedené usnesení obdržel dne 6. 11. 2013.
10. Navrhovatel v Úřadem stanovené lhůtě, ani později, doklad o složení kauce nedodal, rovněž neurčil, čeho se v podaném návrhu domáhá, neprokázal doručení námitek zadavateli ve lhůtě 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek a doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele.
11. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu mj. uvedl, že stejnopis návrhu na zahájení správního řízení obdržel dne 18. 10. 2013.
12. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona náležitosti návrhu navrhovatele a rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

13. Návrh musí podle § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
14. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky, nejméně však ve výši 50 000,- Kč, nejvýše ve výši 2 000 000,- Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000,- Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.

15. Podle ustanovení § 117a písm. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem.
16. Dne 18. 10. 2013 podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
17. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu, a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, a z předložených materiálů rovněž nevyplývalo prokázání doručení námitek a stejnopisu návrhu zadavateli v zákonné lhůtě, případně čeho se navrhovatel v návrhu ze dne 18. 10. 2013 domáhá, určil Úřad navrhovateli usnesením č. j.: ÚOHS-S639/2013/VZ-21278/2013/512/MHr ze dne 6. 11. 2013 lhůty tak, jak je uvedeno v bodě 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Zároveň Úřad navrhovatele v odůvodnění usnesení mj. upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesložil, a nedoložil doklad prokazující její složení, Úřad podle § 117a písm. b) zákona zahájené správní řízení zastaví.
18. Shora citované usnesení Úřadu bylo navrhovateli doručeno dne 6. 11. 2013. Lhůta 7 dnů ke složení kauce a doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 13. 11. 2013.
19. Úřad konstatuje, že navrhovatel nesložil kauci a nedoložil doklad o složení kauce na účet Úřadu s podáním návrhu, ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem v usnesení č. j.: ÚOHS-S639/2013/VZ-21278/2013/512/MHr ze dne 6. 11. 2013.
20. Vzhledem k tomu, že nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem, rozhodl Úřad podle § 117a písm. b) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
21. Pro úplnost Úřad uvádí, že návrh navrhovatele neobsahoval veškeré náležitosti v souladu s ustanovením § 114 odst. 3 zákona, neboť navrhovatel neurčil, čeho se v podaném návrhu domáhá, a současně nepředložil doklad prokazující doručení námitek. Navrhovatel výše uvedené vady podání nedoplnil ani ve lhůtách stanovených Úřadem, což je podle § 117a písm. a) zákona rovněž důvod k zastavení správního řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, 17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava – Poruba
2. DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o., Obránců Míru 208/12, 703 00 Ostrava – Vítkovice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy