



UOHSX005KBL3

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S619/2013/VZ-24446/2013/511/JPo

Brno 16. prosince 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 10. 2013, na návrh ze dne 3. 10. 2013, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Nemocnice s poliklinikou Česká Lípa, a.s., IČO 27283518, se sídlem Purkyňova 1849, 470 77 Česká Lípa,
- navrhovatel – HENIG – security servis, s.r.o., IČO 14866684, se sídlem 5. května 797, 470 01 Česká Lípa,

ve věci veřejné zakázky „Ostraha areálu NsP Česká Lípa, a.s.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě písemné výzvy k podání nabídek ze dne 15. 8. 2013, **rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Nemocnice s poliklinikou Česká Lípa, a.s., IČO 27283518, se sídlem Purkyňova 1849, 470 77 Česká Lípa – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Ostraha areálu NsP Česká Lípa, a.s.“ postup stanovený v § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 76 odst. 6 citovaného zákona tím, že vyloučil rozhodnutím ze dne 18. 9. 2013 navrhovatele – HENIG – security servis, s.r.o., IČO 14866684, se sídlem 5. května 797, 470 01 Česká Lípa – a uchazeče HOK plus, spol. s r.o., IČO 62738313, se sídlem U Kola 1247/4, 470 01 Česká Lípa, z účasti v zadávacím řízení na uvedenou veřejnou zakázku z důvodu předvedení jiného typu kamery, než jaké byly uvedeny v nabídkách navrhovatele – HENIG – security servis, s.r.o., IČO 14866684, se sídlem 5. května 797, 470 01 Česká Lípa – a uchazeče HOK plus, spol. s r.o., IČO 62738313, se sídlem U Kola 1247/4, 470 01 Česká Lípa, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší následující úkony zadavatele:** rozhodnutí zadavatele ze dne 18. 9. 2013 o vyloučení uchazeče HENIG – security servis, s.r.o., IČO 14866684, se sídlem 5. května 797, 470 01 Česká Lípa, z účasti v zadávacím řízení, rozhodnutí zadavatele ze dne 18. 9. 2013 o vyloučení uchazeče HOK plus, spol. s r.o., IČO 62738313, se sídlem U Kola 1247/4, 470 01 Česká Lípa, z účasti v zadávacím řízení, a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Ostraha areálu NsP Česká Lípa, a.s.“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě písemné výzvy k podání nabídek ze dne 15. 8. 2013, včetně rozhodnutí zadavatele ze dne 18. 9. 2013 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče BFB – Falco s.r.o., IČO 25038648, se sídlem Poříční 3010, 470 01 Česká Lípa.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Nemocnice s poliklinikou Česká Lípa, a.s., IČO 27283518, se sídlem Purkyňova 1849, 470 77 Česká Lípa – **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-Kč** (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Nemocnice s poliklinikou Česká Lípa, a.s., IČO 27283518, se sídlem Purkyňova 1849, 470 77 Česká Lípa (dále jen „zadavatel“) – dne 15. 8. 2013 písemně vyzval dle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) pět zájemců k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení na veřejnou zakázku „Ostraha areálu NsP Česká Lípa, a.s.“ (dále jen „veřejná zakázka“). Dle zadávací dokumentace činila předpokládaná hodnota veřejné zakázky 2 920 000,- Kč bez DPH.
2. Předmětem veřejné zakázky je dle zadávací dokumentace výkon kompletních ochranných, bezpečnostních a strážních služeb (dále jen „služba“) v areálech zadavatele ve stanoveném rozsahu.
3. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že v termínu pro podání nabídek podali nabídku 4 z 5 oslovených zájemců, přičemž všechny podané nabídky vyhovely kontrole ve smyslu § 71 odst. 9 zákona.
4. Dne 6. 9. 2013 podal svou nabídku navrhovatel – HENIG – security servis, s.r.o., IČO 14866684, se sídlem 5. května 797, 470 01 Česká Lípa (dále jen „navrhovatel“).
5. Dne 9. 9. 2013 zadavatel odeslal všem uchazečům „Žádost o objasnění nabídky – ukázka kamer“, v níž uchazeče požádal o ukázku snímání obrazu jimi nabízených kamer pro monitorování úseku popsánému v příloze č. 7 zadávací dokumentace (Umístění osazení

kamerami v NsP Česká Lípa) v bodě 6, přičemž měli uchazeči při ukázce snímání kamer pořídit krátký záznam.

6. Dne 16. 9. 2013 proběhla ukázka snímání kamer. Ze zápisu z ukázky kamer pořízeného zadavatelem se podává, že navrhovatel a uchazeč HOK plus, spol. s r.o., IČO 62738313, se sídlem U Kola 1247/4, 470 01 Česká Lípa (dále jen „uchazeč HOK plus“) předvedli jiné modely kamer (lišily se v technických parametrech), než byly uvedeny v nabídkách. Dle zadavatele tak bylo v případě těchto dvou uchazečů výrazně ovlivněno hodnocení kvality.
7. Ze zápisu z jednání hodnotící komise ze dne 18. 9. 2013 vyplývá, že hodnotící komise všechny nabídky zkontrolovala z hlediska podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, přičemž bylo konstatováno, že všichni uchazeči podali řádnou nabídku. V tomtéž zápisu je dále uvedeno: „Na základě ukázky kamer k úseku č. 6 (spojovací chodba – suterén) bylo zjištěno, že uchazeč HOK plus s.r.o. a HENIG – security servis, předvedli jiné kamery, než které byly nabídnuty. Hodnotící komise se proto rozhodla tyto dva uchazeče vyloučit z další účasti na této zakázce, a to v souladu s § 76 zákona. Těmto uchazečům bude odesláno rozhodnutí o vyloučení z účasti na veřejné zakázce.“ Téhož dne pak zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele a uchazeče HOK plus z účasti v předmětném zadávacím řízení. Svoje rozhodnutí zadavatel odůvodnil tím, že tito uchazeči při ukázce kamery předvedli jiné typy kamer, než jaké byly uvedeny v jejich nabídkách. Současně zadavatel oznámil uchazečům výběr nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče – BFB – Falco s.r.o., IČO 25038648, se sídlem Poříčnická 3010, 470 01 Česká Lípa (dále jen „vybraný uchazeč“).
8. Dne 25. 9. 2013 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že námitky byly zadavateli doručeny dne 26. 9. 2013. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 30. 9. 2013. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel s tímto rozhodnutím neztotožnil, podal dopisem ze dne 3. 10. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. Obsah návrhu

9. Navrhovatel svým návrhem brojí proti svému vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, neboť se domnívá, že zadavatel v souvislosti s ním nejednal objektivně a shodně v případě všech uchazečů. Navrhovatel byl totiž vyloučen na základě skutečnosti, že prezentoval na ukázce snímání kamer jiný typ kamery, než který nabízel ve své nabídce. Navrhovatel však současně upozorňuje na to, že vybraný uchazeč při prezentaci kamery uvedl pouze výrobní číslo a nikoli typ kamery, na základě čehož se navrhovatel domnívá, že v souladu s principy zachování objektivnosti a shodného přístupu ke všem uchazečům měla být vyřazena z dalšího posuzování i nabídka vybraného uchazeče.
10. Navrhovatel dále uvádí, že zadavateli v případě kamery prezentované vybraným uchazečem stačilo zpětné doložení čestného prohlášení distributora daných kamer o shodnosti uvedeného výrobního čísla a typu kamery. Tuto skutečnost považuje navrhovatel za vytvoření nestejných podmínek, neboť jeden uchazeč byl pro předvedení jiného modelu kamery vyloučen ihned a druhý uchazeč, který neuvedl typ kamery vůbec, nikoli (a navíc byla nakonec jeho nabídka vybrána jako nejvhodnější).

11. Navrhovatel dále zmiňuje skutečnost, že v předcházejícím výběrovém řízení při prezentaci postupoval stejně, se stejným typem kamery a k vyloučení nedošlo. Závěrem doplňuje, že v rozhodnutí o vyloučení zadavatel uvádí jiné označení typu, než které navrhovatel prezentoval.

III. Vyjádření zadavatele k návrhu

12. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 10. 10. 2013 uvádí, že navrhovatel byl vyloučen na základě porušení ustanovení § 76 odst. 5 zákona a rovněž bez dalších podrobností konstatuje, že při vyhodnocení veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem.
13. Zadavatel se dále vyjadřuje k modelu kamery předvedené navrhovatelem při ukázce snímání s tím, že považuje tvrzení navrhovatele týkající se jejího označení za lživé a stojí si za tím, že byla předvedena kamera právě s tím označením, které je uvedeno v rozhodnutí o vyloučení.

IV. Průběh správního řízení

14. Dnem 9. 10. 2013, kdy Úřad obdržel shora uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.
15. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S619/2013/VZ-19815/2013/511/JPo ze dne 15. 10. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S619/2013/VZ-19817/2013/511/JPo ze dne 18. 10. 2013 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení.
17. Dne 29. 10. 2013 Úřad obdržel podání navrhovatele, v němž vyslovuje shodnou argumentaci jako tu, která je obsažena v návrhu ze dne 3. 10. 2013.
18. Dne 1. 11. 2013 Úřad obdržel podání zadavatele, jehož obsahem bylo upozornění na zadavatelem nově zjištěné skutečnosti o tom, že navrhovatel v námitkách proti vyloučení ze dne 25. 9. 2013 a v návrhu ze dne 3. 10. 2013 uvedl nepravdivé informace. Pochybení navrhovatele spočívá dle zadavatele v tom, že technická specifikace 1.3 Megapixelové venkovní kompaktní kamery s IR přísvitem byla zkopírovaná z webových stránek jiného modelu kamery, než který uvádí navrhovatel. Dále typ kamery s označením, jež navrhovatel používá v námitkách proti vyloučení a v návrhu není nikde na internetu, ani v sortimentu největších dodavatelů kamerových systémů v ČR k nalezení. Závěrem zadavatel uvádí, že předváděný model kamery se ani vzhledově neshoduje s modelem uvedeným v nabídce, přičemž jako důkaz přikládá z internetu stažené technické listy o kamerách navrhovatele.
19. Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S619/2013/VZ-21710/2013/511/JPo ze dne 7. 11. 2013 oznámil, že z moci úřední rozšiřuje předmět správního řízení, neboť zjistil skutečnosti vyvolávající pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval při posouzení nabídek uchazečů v souladu se zákonem, a to konkrétně v tom smyslu, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem při odeslání „Žádosti o objasnění nabídky – ukázka kamerového systému“, neboť z ní nevyplývá, jaká nejasnost v nabídce (nabídkách) uchazeče (uchazečů)

byla jejím důvodem, a při rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a uchazeče HOK plus z další účasti v zadávacím řízení, neboť z nich není patrný zákonný důvod vyloučení, když vyloučit uchazeče z účasti v zadávacím řízení lze ve fázi posuzování nabídek toliko z důvodů uvedených v § 76 odst. 1 zákona.

20. Usnesením č. j. ÚOHS-S619/2013/VZ-21711/2013/511/JPo ze dne 7. 11. 2013 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení.
21. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad dne 7. 11. 2013 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S619/2013/VZ-21806/2013/511/JPo, kterým zadavateli nařídil z moci úřední předběžné opatření spočívající v uložení zakazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.
22. Dne 14. 11. 2013 Úřad obdržel podání zadavatele, kde se vyjadřuje k rozšíření předmětu správního řízení. Zadavatel uvádí, že vzhledem k hodnotícím kritériím musel uchazeče požádat o objasnění nabídky spočívající v ukázce snímání kamer, neboť kvalitu snímání obrazu a další hodnocená subkritéria v rámci kritéria č. 2 nebylo možné vyhodnotit jinak.
23. Rozšíření předmětu správního řízení zahrnuje i vyloučení uchazeče HOK plus, k čemuž zadavatel uvádí, že tento uchazeč byl vyloučen z toho důvodu, že předvedl jiný typ kamery, než kterou tento uchazeč nabízel ve své nabídce a dle § 76 odst. 5 zákona byl tedy vyloučen z další účasti v zadávacím řízení.
24. Usnesením č. j. ÚOHS-S619/2013/VZ-22220/2013/511/JPo ze dne 19. 11. 2013 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
25. Žádný z účastníků správního řízení se k podkladům rozhodnutí nevyjádřil ani ve stanovené lhůtě ani později.

V. Závěry Úřadu

26. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, návrhu, včetně vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 zákona v návaznosti na § 76 odst. 6 zákona tím, že neoprávněně vyloučil rozhodnutím ze dne 18. 9. 2013 navrhovatele a uchazeče HOK plus z účasti v zadávacím řízení na uvedenou veřejnou zakázku z důvodu předvedení jiného typu kamery, než jaké byly uvedeny v jejich nabídkách, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti

Relevantní ustanovení zákona

27. Podle ustanovení § 76 odst. 1 věty první a druhé zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

28. Podle ustanovení § 76 odst. 3 věty první, druhé a třetí zákona hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Hodnotící komise může rovněž požádat o doplnění dokladů podle § 68 odst. 3. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit, nebo které doklady má uchazeč doplnit.
29. Podle ustanovení § 76 odst. 6 věty první zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.

K vyloučení navrhovatele a uchazeče HOK plus

30. V článku IX. zadávací dokumentace zadavatel vymezil jako základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky a současně stanovil dvě dílčí kritéria: nabídková cena s vahou 80% a kvalita kamerového systému s vahou 20%, přičemž kvalita kamerového systému bude hodnocena podle následujících faktorů: rozlišení kamery, šířka záběru, možnost a kvalita optického zoomu, kvalita záznamu při zhoršených světelných podmínkách, délka záznamu.
31. Další požadavky na kamerový systém je uveden v příloze č. 7 zadávací dokumentace (Umístění osazení kamerami v NsP Česká Lípa), kde zadavatel stanovil rozmístění kamer v budově nemocnice a ve venkovním areálu nemocnice s popisem toho, co by kamery měly zabírat, tedy snímat. Dále zde zadavatel mj. vymezuje, aby nahrávací smyčka disponovala minimálně 96 h, aby kvalita kamer, odolnost, jejich zobrazovací rozlišení a snímání při zhoršených světelných podmínkách a počet snímků/sek. odpovídala místu umístění a potřebám střežení areálů. Přitom připouští, že všechny kamery nemusí mít stejnou kvalitu obrazu, nicméně musí splňovat požadavky dle místa instalace.
32. Zadavatel dne 9. 9. 2013 odeslal všem čtyřem uchazečům „Žádost o objasnění nabídky – ukázka kamerového systému“, kde uchazeče žádal o ukázkou snímání nabízených kamer.
33. Dne 16. 9. 2013 proběhla ukázka kamer, ze které byl pořízen zápis, jehož součástí je mj. konstatace zadavatele, že navrhovatel a uchazeč HOK plus předvedli jiný model kamery, než který uváděli ve svých nabídkách, a současně že se předvedené modely lišily v technických parametrech (předvedené kamery byly kvalitativně lepší), což výrazně ovlivnilo hodnocení kvality kamer nabízených navrhovatelem a uchazečem HOK plus. Na základě ukázky pak došlo k vyloučení navrhovatele a uchazeče HOK plus z účasti v zadávacím řízení.
34. Úřad k předmětné věci uvádí, že institut objasnění nabídky dle § 76 odst. 3 zákona lze využít pouze pro objasnění nejasností v nabídce, případně doložení dokladů dle § 68 odst. 3 zákona. Takovou nejasností může být např. otázka, zda nabídka postihuje celé poptávané množství služeb, nikoli však zjištění kvality snímání kamery jako v předmětném zadávacím řízení. Ustanovení § 76 odst. 3 zákona dále taktéž stanovuje povinnost pro hodnotící komisi v žádosti uvést, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit, nebo které doklady má uchazeč doplnit. Dle obsahu „Žádosti o objasnění nabídky – ukázka kamerového systému“ se tak nestalo, neboť zadavatel v ní po uchazečích pouze požadoval provedení ukázky snímání kamer. Není ostatně ani zřejmé, jaká nejasnost v nabídce by mohla být ukázkou kamerového systému v té podobě, v jaké byla realizována, vysvětlena či objasněna. Z vyjádření zadavatele ze dne 7. 11. 2013 pak plyne, že pravým důvodem „Žádosti

o objasnění nabídky – ukázka kamerového systému“ nebylo objasnění nějaké konkrétní nejasnosti, ale provedení hodnocení takto získaných vzorků, aniž by si však jejich předložení zadavatel vyhradil v zadávacích podmínkách. Úřad pro úplnost uvádí, že zadavatel si mohl v zadávacích podmínkách provedení ukázky vymínit, anebo mohl v zadávací dokumentaci přesněji specifikovat technické parametry jednotlivých kamer, či v zadávací dokumentaci případně požadovat vzorky nabízených kamer, aby si mohl ověřit a zjistit, jak kamery snímají a jakými dalšími důležitými technickými parametry disponují. Nic z toho však zadavatel neudělal.

35. V zápisu z jednání hodnotící komise vyhotoveném dne 18. 9. 2013 je mj. uvedeno, že „všechny nabídky byly zkontrolovány z hlediska podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a všichni zúčastnění uchazeči podali řádnou nabídku.“ Z této citace tak jasně vyplývá, že navrhovatel i uchazeč HOK plus podali řádné nabídky, zadavatel tedy nemohl tyto uchazeče vyloučit na základě § 76 odst. 1 a 6 zákona, neboť skutečnost, že by uchazeči podali nepřijatelnou nabídku dle § 22 odst. 1 písm. d) zákona [tedy nabídku, která je v rozporu s platnými právními předpisy] nebo že by nesplnili zákonné požadavky, z dokumentace o veřejné zakázce nijak nevyplývá.
36. Pro úplnost Úřad upozorňuje na skutečnost, že zadavatel opakovaně ve svých vyjádřeních argumentuje, že navrhovatel a uchazeč HOK plus porušili ustanovení § 76 odst. 5 zákona. Toto ustanovení zákona se však vztahuje pouze na objasnění, konkretizaci či vysvětlení nabídky v soutěžním dialogu, tohoto institutu tedy nelze využít ve zjednodušeném podlimitním řízení, ve kterém je zadávána předmětná veřejná zakázka.
37. Úřad na základě výše uvedených skutečností konstatuje, že zadavatel neoprávněně vyloučil navrhovatele a uchazeče HOK plus ze zadávacího řízení, neboť tito uchazeči podali řádné nabídky splňující požadavky zadavatele. Zadavatel se tak dopustil porušení ustanovení § 76 odst. 1 zákona v návaznosti na § 76 odst. 6 zákona tím, že neoprávněně vyloučil navrhovatele a uchazeče HOK plus z účasti v předmětném zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

K uložení nápravného opatření

38. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
39. V souvislosti se zjištěným porušením zákona Úřad konstatuje, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele a uchazeče HOK plus nebylo v souladu se zákonem, což mohlo ovlivnit posouzení a hodnocení nabídek v tom smyslu, že navrhovatel i uchazeč HOK plus nabízeli nižší nabídkovou cenu, než nabízel vybraný uchazeč. Vzhledem k tomu, že zadavatel určil jako základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jedním z dílčích kritérií byla i nabídková cena s vahou 80%, mohla tato skutečnost výrazně ovlivnit pořadí nabídek, a tím ovlivnit i výběr nejvhodnější nabídky.
40. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel porušil ustanovení § 76 odst. 1 zákona v návaznosti na § 76 odst. 6 zákona při vyloučení navrhovatele a uchazeče HOK plus a tento

nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení následujících úkonů zadavatele v předmětném zadávacím řízení: rozhodnutí zadavatele ze dne 18. 9. 2013 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, rozhodnutí zadavatele ze dne 18. 9. 2013 o vyloučení uchazeče HOK plus z účasti v zadávacím řízení, a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, včetně rozhodnutí zadavatele ze dne 18. 9. 2013 o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K uložení úhrady nákladů řízení

41. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
42. Vzhledem k tomu, že byly tímto rozhodnutím zrušeny úkony zadavatele vymezené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, rozhodl Úřad o uložení povinnosti zadavateli uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000619.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza
JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Nemocnice s poliklinikou Česká Lípa, a.s., Purkyňova 1849, 470 77 Česká Lípa
2. HENIG – security servis, s.r.o., 5. května 797, 470 01 Česká Lípa

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy