



UOHSX005HZ6L

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S608/2013/VZ-4707/2014/511/MOn

Brno 11. března 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném na návrh dne 3.10.2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Kancelář poslanecké sněmovny, IČO 00006572, se sídlem Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 12.2.2010 společností S - Invest CZ s.r.o., se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno,
- navrhovatel – Stahl-stěhovací služba, spol. s r.o., IČO 49244400, se sídlem Španielova 1311, 163 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 1.10.2013 Mgr. Ivanou Sládkovou, advokátkou, se sídlem Janáčkovo nábřeží 39/51, 150 00 Praha 5,
- vybraný uchazeč – STĚHOVÁNÍ Praha, spol. s r.o., IČO 26847132, se sídlem Špálava 1070/30, 702 00 Ostrava – Přívoz,

ve věci veřejné zakázky „Stěhování a odprašnění knihovního fondu a archiválií“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27.5.2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28.5.2013 pod ev. č. 348322, vydává toto

### usnesení:

Správní řízení se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele Stahl-stěhovací služba, spol. s r.o., IČO 49244400, se sídlem Španielova 1311, 163 00 Praha 6 ze dne 2.10.2013 se stala zjevně bezpředmětnou.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Dne 27.5.2013 odeslal zadavatel – Česká republika – Kancelář poslanecké sněmovny, IČO 00006572, se sídlem Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 12.2.2010 společností S - Invest CZ s.r.o., se sídlem

Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – k uveřejnění oznámení o zahájení otevřeného řízení na veřejnou zakázku „Stěhování a odprašnění knihovního fondu a archiválií“; oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 28.5.2013 pod ev. č. 348322. Zadavatel v oznámení stanovil konec lhůty pro podání nabídek na 20.6.2013.

2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle uveřejněného oznámení o zakázce stěhování knihovního fondu, odprašnění a očištění knihovního fondu (mechanická očista), stěhování archiválií, odprašnění, očištění archiválií (mechanická očista).
3. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 4 nabídky včetně nabídky navrhovatele – Stahl-stěhovací služba, spol. s r.o., IČO 49244400, se sídlem Španielova 1311, 163 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 1.10.2013 Mgr. Ivanou Sládkovou, advokátkou, se sídlem Janáčkovo nábřeží 39/51, 150 00 Praha 5 (dále jen „navrhovatel“).
4. Rozhodnutím ze dne 15.8.2013 zadavatel rozhodl, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče STĚHOVÁNÍ Praha, spol. s r.o., IČO 26847132, se sídlem Špálova 1070/30, 702 00 Ostrava – Přívoz (dále jen „vybraný uchazeč“). Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo odesláno dne 15.8.2013 a navrhovateli bylo doručeno dne 28.8.2013.
5. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky řízení podal navrhovatel dopisem ze dne 10.9.2013, který zadavatel obdržel téhož dne, námitky. Navrhovatel v námitkách namítá, že nabídka vybraného uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu a nepřiměřeně krátkou lhůtu pro plnění předmětu veřejné zakázky.
6. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto nevyhověl svým rozhodnutím ze dne 16.9.2013, které navrhovatel obdržel dne 23.9.2013. Ke svému rozhodnutí zadavatel uvádí, že v rámci posouzení nabídek si podle § 77 odst. 1 zákona od vybraného uchazeče vyžádal písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, písemné vysvětlení jeho nabídky, přičemž následně vybraného uchazeče pozval na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení jeho písemného zdůvodnění, přičemž všechny tyto získané údaje řádně posoudil a zaznamenal ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel považoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v rozporu se zákonem, podal dne 3.10.2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

## II. OBSAH NÁVRHU

8. Navrhovatel ve svém návrhu v plném rozsahu rekapituluje své námitky ze dne 10.9.2013, přičemž svá tvrzení (zejména v reakci na rozhodnutí zadavatele ze dne 16.9.2013) doplňuje následujícím způsobem.
9. Navrhovatel má za to, že zdůvodnění výše nabídkové ceny vybraného uchazeče nemůže obstát a nabídka vybraného uchazeče měla být vyřazena z hodnocení.
10. Navrhovatel poukazuje na nedostatečně popsaný technologický postup čištění knih vybraným uchazečem, kdy dle navrhovatele není zřejmé, jakým způsobem vybraný uchazeč hodlá využít digestoře, zda je má skutečně k dispozici a kde jsou umístěny.

11. Navrhovatel uvádí, že na základě konzultací s výrobcí odprašovacích digestoří je prokazatelné, že nelze srovnávat postup ručního odprašování knih a odprašování pomocí uzavřené komory, neboť se jedná o dva zcela odlišné technologické postupy. Podle navrhovatele je odsátí prachu v digestoři odlišný technologický postup, který nemůže nahradit ruční mechanické odstranění prachu a to s ohledem na jakost provedení úkonu (digestoř se dle navrhovatele používá pouze k odstranění vířivého prachu), záruku nepoškození knih a záruku zabránění přenosu prachu mezi jednotlivými knihami.
12. Navrhovatel poukazuje na nereálnost časového rámce předpokládaného vybraným uchazečem.
13. Navrhovatel je přesvědčen, že vybraný uchazeč nebude schopen dodržet časový harmonogram. Podle navrhovatele doba provádění prací v případě vybraného uchazeče není reálná i přesto, že vybraný uchazeč navrhuje použít technologicky zkrácený postup, který dle navrhovatele zřejmě zahrnuje pouze odstranění vířivého prachu. Podle navrhovatele je zřejmé, že předpoklad použití dvou digestoří až 13-ti manipulačními pracovníky současně není při daném čase jednoho cyklu 7,8 až 10,14 minut prakticky proveditelný.
14. K dokumentu „Údaj o počtu pracovníků“ předloženému vybraným uchazečem navrhovatel konstatuje, že v tomto dokumentu se uvádí, že superhrubá hodinová mzda jednoho pracovníka je 96,80 Kč. Podle navrhovatele tedy zbývá na hrubou hodinovou mzdu 63,89 Kč, přičemž tuto částku je dále potřeba snížit o obvyklou míru zisku a veškeré režie. Podle navrhovatele je zřejmé, že částka, která zbývá na hrubou hodinovou mzdu pracovníka, není obvyklá mzda, za kterou pracují kvalifikovaní zaměstnanci na pozicích manipulační pracovník, řídicí pracovník a dispečer u stěhovací společnosti. Podle navrhovatele lze důvodně předpokládat, že skutečná kalkulace by prokázala, že vybraný uchazeč nemůže při účtování uvedené částky za hodinu práce svého zaměstnance dostat zákonnému požadavku na minimální mzdu.
15. Navrhovatel rovněž poukazuje na skutečnost, že časové údaje (lhůty pro plnění) obsažené v nabídce vybraného uchazeče se zjevně liší od údajů obsažených ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek (ze kterých zadavatel při hodnocení nabídek vycházel). Navrhovatel považuje tuto změnu obsahu nabídky vybraného uchazeče, kterou podle něj výslovně připouští i zadavatel, za nepřípustnou.
16. Navrhovatel uvádí, že jeho výhrady v námitkách nesměřovaly k samotnému využití digestoře, ale k tomu, že digestoř nenahradí mechanickou očištění, kterou zadavatel výslovně požaduje. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel se nijak nevypořádal s jeho námitkou týkající se nereálnosti navrženého časového rámce vybraným uchazečem. Navrhovatel poznamenává, že využití digestoře nemá dopad do kvality procesu čištění jako takového, nýbrž pouze poskytuje zvýšenou ochranu osobám (zaměstnancům) provádějícím samotné čištění. Navrhovatel však uvádí, že optimální a dostatečnou ochranu zaměstnanců lze řešit i jinými pracovními ochrannými pomůckami (roušky apod.).
17. Navrhovatel považuje za prokázané, že se zadavatel dopustil porušení § 6 odst. 1 zákona, konkrétně zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, když připustil změnu obsahu nabídky vybraného uchazeče, a porušení ust. § 77 zákona, když nevyřadil nabídku obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

18. Navrhovatel uvádí, že mu nesprávným postupem zadavatele vznikla újma spočívající v ušlém zisku z realizace předmětné veřejné zakázky, neboť navrhovatel považuje svoji nabídku za nejvhodnější.
19. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad uložil zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Navrhovatel rovněž žádá o vydání předběžného opatření, kterým by Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

20. Úřad obdržel návrh dne 3.10.2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.
21. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
22. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S608/2013/VZ-19800/2013/511/MOn ze dne 16.10.2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S608/2013/VZ-19814/2013/511/MOn ze dne 16.10.2013 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, resp. vyjádřit své stanovisko v řízení.
23. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 10.10.2013.
24. Zadavatel k argumentaci navrhovatele, že jeho námitky nesměřují k samotnému využití digestoře, ale k tomu, že digestoř nenahradí mechanickou očistu, uvádí, že samotné mechanické provádění očisty vybraný uchazeč popsal již ve své nabídce. Zadavatel dle svého vyjádření nežádal vysvětlení nabídky vybraného uchazeče z důvodu pochybnosti o věcném dodržení požadavků na provádění očištění knihovního fondu a archiválií stanovených v zadávací dokumentaci, nýbrž z důvodu pochybností o reálnosti nabízených lhůt plnění.
25. Zadavatel uvádí, že právě z vysvětlení, které poskytl vybraný uchazeč na jednání hodnotící komise, vyplynul odlišný postup vybraného uchazeče při realizaci veřejné zakázky oproti postupu, který sám zadavatel předpokládal, a který také nabídli ostatní uchazeči, tj. nejprve odprašnění (tedy očištění) veškerého knihovního fondu a archiválií a teprve po kompletním očištění všech knih a archiválií provedení vlastního stěhování. Zadavatel konstatuje, že poněvadž takový postup v zadávacích podmínkách nevyloučil, musel uznat důvody vybraného uchazeče, které ho k takovému postupu vedly (lepší organizace práce a minimalizace prostojů) jako relevantní, a to zejména ve vztahu k nabízeným lhůtám plnění.
26. Zadavatel uvádí, že si v rámci posuzování nabídky vybraného uchazeče ověřil u různých knihoven, které realizovaly stěhování a odprašnění knihovního fondu a archiválií, že vybraný uchazeč pro ně řádně a včas obdobnou službu poskytl.

27. Zadavatel připouští, že v rozhodnutí o námitkách navrhovatele uvedl, že vybraný uchazeč ve své nabídce stanovil pouze čas potřebný pro stěhování, čímž využil nepřesnosti pojmu uvedeného zadavatelem v zadávacích podmínkách.
28. Zadavatel konstatuje, že ačkoliv vybraný uchazeč stanovil lhůty plnění rozdílně od ostatních uchazečů (tj. jako dobu určenou pouze pro stěhování), nelze dle názoru zadavatele tuto skutečnost považovat za nesplnění zadávacích podmínek, neboť v zadávací dokumentaci byla subkritéria nazvána „lhůta plnění pro stěhování knihovního fondu“ a „lhůta plnění pro stěhování archiválií“. Zadavatel uvádí, že s přihlédnutím k údajům uvedeným v jednotlivých nabídkách mohl pouze zajistit, aby hodnocené údaje v rámci těchto subkritérií byly u jednotlivých hodnocených nabídek vzájemně porovnatelné, což dle svého názoru učinil, neboť nabídku vybraného uchazeče „hodnotil s hodnotami lhůt plnění, které vybraný uchazeč uvedl v rámci vysvětlení nabídky (tj. delšími, dvojnásobnými oproti těm, které uvedl ve své nabídce).
29. Podle zadavatele druhou možností bylo hodnotit lhůty plnění uvedené v nabídce vybraného uchazeče jako nepřiměřené, tedy přidělit nabídce v těchto subkritériích nulové bodové ohodnocení, což by však podle zadavatele vedle ke stejnému pořadí hodnocených nabídek.
30. Navrhovatel se ve správním řízení vyjádřil dopisem ze dne 23.10.2013, ve kterém uvádí, že nemůže souhlasit se závěry zadavatele, že by vybraný uchazeč nabízel „lepší organizaci práce a minimalizaci prostojů“. Navrhovatel má za to, že z nabídky vybraného uchazeče toto nelze dovodit ani po jejím doplnění. Navrhovatel trvá na svých výhradách sdělených k nabízenému postupu, neboť navrhovatel sám je přesvědčen, že nabízel optimální postup, který byl založen na reálném časovém odhadu. Podle navrhovatele popis průběhu plnění vybraného uchazeče vykazuje řadu nejasností (např. přesný popis způsobu využití digestoři, tj. např. kolik pracovníků je může zároveň využít), na které dle svého vyjádření poukazyval ve svých námitkách a závěr zadavatele tak nepovažuje za dostatečně podložený, řádně odůvodněný a přezkoumatelný.
31. V otázce odměňování zaměstnanců vybraného uchazeče navrhovatel odkazuje na příslušné statistiky zveřejňované Ministerstvem práce a sociálních věcí na jeho webových stránkách <http://portal.mpsv.cz/sz/stat/vydelky>. Průměrný hodinový výdělek za 4. čtvrtletí roku 2012 pro druh práce „pracovníci v dopravě a přepravě“ pro hl. město Prahu podle vyjádření navrhovatele je 185,90 Kč. Pokud by podle navrhovatele výše uvedené nebylo považováno za dostatečně průkazné, navrhovatel navrhuje provést důkaz znaleckým posudkem zpracovaným znalcem z oboru ekonomie, který by se vyjádřil k otázce, zda lze za vybraným uchazečem nabízenou cenu plnit v daném odvětví.
32. Podle navrhovatele zadavatel neuvádí, u jakých subjektů si ověřoval schopnost vybraného uchazeče plnit poptávané služby.
33. Navrhovatel uvádí, že je zřejmé, že zadavatel umožnil vybranému uchazeči v rozporu se zákonem změnit obsah jeho nabídky, kdy zadavatel sám připouští, že v případě vybraného uchazeče hodnotil lhůty delší, dvojnásobné, než které jsou uvedeny v jeho nabídce.
34. Vzhledem k tomu, že Úřad po předběžném posouzení předložené dokumentace o veřejné zakázce dospěl k závěru, že důvody uvedené v návrhu nespovídají o nutnosti vydat předběžné

opatření, dne 25.10.2013 návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým by měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, zamítl.

35. Usnesením č. j. ÚOHS-S608/2013/VZ-21084/2013/511/MOn ze dne 30.10.2013 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
36. K podkladům rozhodnutí se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 4.11.2013, ve kterém v plném rozsahu odkazuje na své vyjádření k návrhu ze dne 10.10.2013.
37. Vybraný uchazeč se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 5.11.2013, ve kterém uvádí, že cenovou nabídku na předmětnou veřejnou zakázku zpracoval pečlivě, přičemž vyčíslil všechny potřebné náklady na požadované služby. Vybraný uchazeč uvádí, že při zpracování nabídky vycházel z požadavků zadavatele vymezených v zadávacích podmínkách a ze svých dlouhodobých zkušeností s plněním obdobných veřejných zakázek. Vybraný uchazeč podle svého vyjádření na výzvu zadavatele vyčíslil všechny jednotkové nákladové položky a osobně je prezentoval i na půdě zadavatele. Vybraný uchazeč konstatuje, že veřejnou zakázku je připraven realizovat v požadované kvalitě a za jím nabídnutou cenu, která dle jeho vyjádření odpovídá jím realizovaným zakázkám v letošním a loňském roce. Vybraný uchazeč poznamenává, že mj. zadavateli předložil i referenční doporučení.
38. Zadavatel dopisem ze dne 28.2.2014 Úřad informoval o jeho dalších úkonech v zadávacím řízení. V příloze tohoto dopisu zadavatel Úřadu zaslal kopii uzavřené smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky uzavřené dne 26.2.2014.
39. Oznámení o zadání zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3.3.2014 pod ev. č. 348322.

#### **Závěry Úřadu**

40. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ z hlediska naplnění podmínek řízení a po zhodnocení všech podkladů, zejména týkajících se uzavření smlouvy s vybraným uchazečem a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
41. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
42. S ohledem na skutečnost, že dne 26.2.2014 zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, Úřad konstatuje, že se návrh navrhovatele ze dne 2.10.2013 na zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v předmětné veřejné zakázce stal zjevně bezpředmětným, neboť výsledku řízení požadovaného navrhovatelem již nemůže být dosaženo.
43. Úřad vzhledem k výše uvedenému rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. S - Invest CZ s.r.o., Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno
2. Mgr. Ivana Sládková, advokátka, Janáčkovo nábřeží 39/51, 150 00 Praha 5
3. STĚHOVÁNÍ Praha, spol. s r.o., Špálova 1070/30, 702 00 Ostrava - Přívoz

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy