UOHSX005L9QF

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S597/2013/VZ-6078/2014/523/JDo Brno 20. března 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2.10.2013 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Pardubická krajská nemocnice, a.s., IČO 27520536, se sídlem Kyjevská 44, 532 03 Pardubice,
- navrhovatel – HARTMANN-RICO a.s., IČO 44947429, se sídlem Masarykovo nám. 77, 664 71 Veverská Bítýška,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v části 1 veřejné zakázky „Dodávka dezinfekčních prostředků“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6. 5. 2013 pod ev. číslem zakázky 353222,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Pardubická krajská nemocnice, a.s., IČO 27520536, se sídlem Kyjevská 44, 532 03 Pardubice – porušil při zadávání části 1 veřejné zakázky „Dodávka dezinfekčních prostředků“ ustanovení § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že vyloučil navrhovatele – HARTMANN-RICO a.s., IČO 44947429, se sídlem Masarykovo nám. 77, 664 71 Veverská Bítýška – z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, ačkoliv nabídka navrhovatele kvalifikaci požadovanou v zadávacích podmínkách splňovala, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr

nejvhodnější nabídky, neboť tím, že zadavatel navrhovatele vyloučil, zadavateli k hodnocení nabídek zbyla pouze jedna nabídka a zadavatel zrušil předmětné zadávací řízení, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele – Pardubická krajská nemocnice, a.s., IČO 2750536, se sídlem Kyjevská 44, 532 03 Pardubice – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší**:

- oznámení o vyloučení uchazeče – HARTMANN-RICO a.s., IČO 44947429, se sídlem Masarykovo nám. 77, 664 71 Veverská Bítýška – ze dne 12.8.2013,
- všechny následující úkony zadavatele učiněné v části 1 předmětného zadávacího řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Pardubická krajská nemocnice, a.s., IČO 27520536, se sídlem Kyjevská 44, 532 03 Pardubice – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Pardubická krajská nemocnice, a.s., IČO 27520536, se sídlem Kyjevská 44, 532 03 Pardubice (dále jen „zadavatel“) – odeslal do Věstníku veřejných zakázek dne 6.5.2013 pod ev. číslem zakázky 353222 oznámení zadávacího řízení veřejné zakázky „Dodávka dezinfekčních prostředků“ (dále jen „veřejná zakázka“). Tato zakázka byla rozdělena na pět částí:
   - část A Dezinfekce rukou,
   - část B Dezinfekce kůže, sliznice a ran,
   - část C Dezinfekce nástrojů,
   - část D Dezinfekce plochy, povrchy, předměty a malé povrchy,
   - část E Dezinfekční prostředky pro epidemiologicky závažné situace.
2. Z čl. 4 zadávací dokumentace vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka dezinfekčních prostředků s dobou exspirace minimálně 12 měsíců dle přílohy č. 1 – 5 zadávací dokumentace.

3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena ve výši 7 700 000,- Kč bez DPH.

4. Z čl. 8 Hodnocení nabídek zadávací dokumentace vyplývá, že jako základní hodnotící kritérium zadavatel stanovil nejnižší nabídkovou cenu.

5. V příloze 1 zadávací dokumentace vztahující se k části 1 veřejné zakázky zadavatel vymezil minimální požadavky. Zadavatel mimo jiné požadoval, aby uchazeč doložil u všech přípravků na ruce dermatologický atest obsahující test pod náplastí, provedený v odborné laboratoři, která má certifikaci k testování. Dále stanovil, že přípravky musí být ohlášeny jako biocidy nebo registrovány Státním ústavem pro kontrolu léčiv jako léčivé přípravky.

6. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 28. 6. 2013 vyplývá, že do části 1 zadavatel obdržel celkem 3 nabídky, které splnily požadavky vymezené § 71 odst. 9 zákona.

7. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 23. 7. 2013 vyplývá, že nabídka navrhovatele HARTMANN-RICO a.s., IČO 44947429, se sídlem Masarykovo nám. 77, 664 71 Veverská Bítýška (dále jen „navrhovatel“), neobsahuje u přípravku „Manusept basic“ testování přímo pod obchodním názvem přípravku; u přípravku „ProCura OP Sept Basic“ chybí doložení plné virucidity a u přípravku „ProCura Gel“ nebyla doložena registrace. Hodnotící komise požádala navrhovatele ve smyslu § 59 odst. 4 zákona o doplnění a navrhovateli stanovila lhůtu 7 dnů ode dne doručení žádosti.

8. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 6.8.2013 vyplývá, že navrhovatel nedoložil požadované skutečnosti, proto byl zadavatelem z části 1 předmětné veřejné zakázky vyloučen oznámením o vyloučení ze dne 12.8.2013, které navrhovatel obdržel dne 19.8.2013. Dále hodnotící komise v tomto protokolu konstatuje skutečnost, že vzhledem k tomu, že k hodnocení zůstala pouze jedna nabídka, část 1 předmětné veřejné zakázky se zrušuje v souladu s § 84 odst. 1 písm. e) zákona.

9. Proti oznámení o vyloučení podal navrhovatel přípisem ze dne 3.9.2013 námitky. Vzhledem k tomu, že zadavatel svým rozhodnutím ze dne 18. 9. 2013 nevyhověl výše uvedeným námitkám, navrhovatel podal návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, který byl doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dne 2.10.2013.

OBSAH NÁVRHU

10. Navrhovatel sděluje, že podal nabídku do části A předmětné veřejné zakázky, nicméně dne 19.8.2013 mu bylo doručeno oznámení o vyloučení z části 1 veřejné zakázky a také rozhodnutí o zrušení části 1 veřejné zakázky. Navrhovatel však nepodal nabídku do části 1 veřejné zakázky, jak uvádí zadavatel, proto tento úkon je chybný a zadavatel je povinen vytvořit nové rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v předmětné veřejné zakázce.

11. Dále se navrhovatel vyjadřuje k důvodům, pro které byl zadavatelem vyloučen. Podle zadavatele navrhovatel nesplnil požadavky stanovené v zadávací dokumentaci, neboť provedl testování přípravku Munusept basic pod kódovým označením a nedoložil požadované, totiž, že má být při schvalování znám obchodní název. Navrhovatel uvádí, že testování přípravků musí probíhat před uvedením na trh, z tohoto důvodu je kódové označení přípravku logické, neboť v tu dobu není znám jeho obchodní název.

12. U přípravku ProCura Gel nebyla dle zadavatele splněna povinnost oznámení biocidního přípravku ve smyslu zákona 120/2002 Sb., o podmínkách uvádění biocidních přípravků a účinných látek na trh a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Navrhovatel k této věci uvádí, že uvedený přípravek je přípravkem biocidním, u kterého je výše citovaným zákonem stanovena povinnost oznámit Ministerstvu zdravotnictví ČR všechny údaje, jež jsou požadovány ustanovením § 35 citovaného zákona. Tato povinnost byla dle navrhovatele splněna podáním Oznámení biocidního přípravku ProCura Gel na Ministerstvo zdravotnictví ČR. Ministerstvo zdravotnictví doklad potvrzující podání oznámení biocidního přípravku nevydává, nicméně požadované lze doložit emailovou zprávou z Ministerstva zdravotnictví ČR.

13. Navrhovatel se také v návrhu vyjadřuje ke sdělení zadavatele uvedeném v oznámení o vyloučení navrhovatele z části 1 veřejné zakázky, v němž zadavatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č.j.ÚOHS-S134/2012/VZ-19173/2012/540/MPr ze dne 10.10.2012. Dle navrhovatele se citované rozhodnutí Úřadu k předmětné veřejné zakázce nevztahuje a je tedy irelevantní na něj v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou odkazovat.

14. Dále navrhovatel poukazuje na skutečnost, že námitky, jenž zadavateli byly doručeny dne 3.9.2013, nebyly zadavatelem vyřízeny v zákonné lhůtě. Rozhodnutí o námitkách bylo datováno až ke dni 18.9.2013.

15. Navrhovatel se domáhá zrušení rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení a zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení části 1 včetně nového posouzení a hodnocení v části A veřejné zakázky.

VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE

16. Dne 10.10.2013 Úřad obdržel vyjádření zadavatele. Zadavatel připouští, že došlo k administrativní chybě, když část A předmětné veřejné zakázky následně označil jako část 1 veřejné zakázky. Domnívá se však, že toto pochybení nemůže mít za následek neplatnost např. rozhodnutí o vyloučení navrhovatele. Všichni uchazeči včetně navrhovatele si následně dovodili, že část A odpovídá části 1. Žádný z uchazečů označení jednotlivých částí veřejné zakázky nezpochybnil.

17. Zadavatel vyzval ve smyslu § 59 odst. 4 zákona k doplnění údajů, které prokáží testování přípravku Manusept basic na kožní snášenlivost přímo pod obchodním názvem přípravku. Tento požadavek nebyl splněn ani při podání nabídky ani v rámci žádosti o doplnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 zákona.

18. Co se týče přípravku ProCura Gel zadavatel uvádí, že je doložena pouze žádost o registraci přípravku ze dne 19.6.2013, nikoliv samotná registrace. Podání žádosti na Ministerstvo zdravotnictví ČR (jenž byla předložena v nabídce) neodpovídá registraci, tedy povolení k uvedení přípravku na trh.

19. Zadavatel trvá na svém rozhodnutí a nesouhlasí s navrhovatelem, že doložil doklady, které byly požadovány v zadávací dokumentaci.

20. Vzhledem k tomu, že k hodnocení zůstala pouze jedna nabídka, byl zadavatel ve smyslu § 84 odst. 1 písm. e) zákona povinen zadávací řízení v předmětné části veřejné zakázky zrušit.

PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

21. Úřad obdržel návrh na přezkoumání úkonů zadavatele dne 2.10.2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona v návaznosti na § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení.

22. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

    - zadavatel,
    - navrhovatel.

23. Úřad oznámil zahájení správního řízení účastníkům řízení přípisem č.j. ÚOHS-S597/2013/VZ-19448/2013/523/JDo ze dne 14.10.2013. Usnesením č.j.ÚOHS-S597/2013/VZ-20013/2013/523/JDo ze dne 16.10.2013 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy nebo činit jiné návrhy a vyjádřit ve správním řízení své stanovisko. Usnesením o opravě č.j. ÚOHS-S597/2013/VZ-20960/2013/523/JDo ze dne 30.10.2013 Úřad přistoupil k opravě názvu zadavatele, neboť se jednalo o zřejmou nesprávnost. Usnesením č.j. ÚOHS-S597/2013/VZ-20967/2013/523/JDo z téhož dne určil Úřad účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

ZÁVĚRY ÚŘADU

24. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když vyřadil nabídku a následně vyloučil z účasti v zadávacím řízení navrhovatele. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

25. Podle § 50 odst. 2 zákona požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci

26. Podle § 59 odst. 4 zákona veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace mohou nastat v případě postupu podle tohoto odstavce po lhůtě podle § 52.

27. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

K požadavku zadavatele na doložení dokladu, který prokáže testování přípravku přímo pod obchodním názvem produktu (Manusept basic)

28. V příloze 1 zadávací dokumentace je uvedeno, že uchazeč doloží u všech přípravků dermatologický atest pod náplastí, provedený v odborné laboratoři, která má certifikaci k testování. Zadavatel poté v žádosti o doplnění kvalifikace ze dne 24.7.2013 ve smyslu § 59 odst. 4 zákona požadoval, aby navrhovatel u přípravku Manusept basic doložil testování kožní snášenlivosti přímo pod obchodním názvem výrobku.

29. V této souvislosti Úřad poznamenává, že dodavatel musí již ze zadávací dokumentace znát požadavky zadavatele na kvalifikaci, a rovněž mu musí být známo, kterými doklady bude nutno kvalifikaci prokazovat, neboť řádné a jednoznačné vymezení požadavků na prokázání splnění kvalifikace je s ohledem na dodržení zásady transparentnosti povinností zadavatele. Je nezbytné, aby zadavatel tedy již ve fázi přípravy zadávací dokumentace zvážil, které doklady bude v rámci kvalifikace požadovat a dále zvážil jejich šíři. Nedostatky ve vymezení kvalifikace nelze řešit na úkor dodavatelů a vyloučit je z účasti v zadávacím řízení pouze z důvodu, že na nejednoznačně vymezené požadavky nereagovali podle zadavatele odpovídajícím způsobem.

30. K možnosti využití § 59 odst. 4 zákona Úřad dále dodává následující. Přestože uvedené ustanovení zákona umožňuje zadavateli požadovat po dodavateli předložení dalších dodatečných informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace, je možné tohoto institutu využívat pouze v souvislosti s jednoznačně definovanými požadavky na kvalifikaci (vč. jednoznačně definovaných dokladů) v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, resp. v zadávací dokumentaci. Těmito informacemi či doklady nejsou tedy míněny doklady zcela „nové“, které nebyly původně vymezeny v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, resp. v zadávací dokumentaci.

31. V souvislosti s problematikou změn zadávací dokumentace Úřad odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 131/2007 ze dne 12. 5. 2008, v němž soud zdůraznil, že žádost o poskytnutí dodatečných informací a poskytnuté informace musí směřovat výlučně k vyjasnění, upřesnění nebo konkretizaci údajů, které jsou již v zadávací dokumentaci obsažené. Podle citovaného rozsudku není přípustné, aby zadavatel prostřednictvím poskytnutí dodatečných informací v průběhu zadávacího řízení měnil konkrétní předmět veřejné zakázky nebo byť jen částečně modifikoval zadávací dokumentaci. Soud dále konstatoval, že změna v zadávací dokumentaci, která by nebyla pouhým upřesněním, je přípustná, avšak tuto změnu je nutné uskutečnit takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí. Má-li zadavatel dostát zásadě nediskriminace účastníků, je povinen při změně zadávací dokumentace buď vyhlásit řízení nové, nebo oznámit změnu zadávací dokumentace takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé, tedy oznámit změnu zadávací dokumentace stejnou formou, jakou ji sám vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt. Pro úplnost Úřad k citovanému rozsudku uvádí, že přestože se uvedený rozsudek vztahoval k předchozí právní úpravě, tj. k zákonu č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze závěry vyslovené soudem obdobně aplikovat rovněž v případě aktuální právní úpravy.

32. V návaznosti na šetřený případ Úřad konstatuje, že z výše citovaného rozsudku jasně vyplývá, že v průběhu zadávacího řízení nelze prostřednictvím žádosti o doplnění kvalifikace ve smyslu § 59 odst. 4 zákona měnit zadávací dokumentaci či ji rozšiřovat o další nové údaje tak, jak to v šetřeném případě učinil zadavatel, když nad rámec požadavků uvedených v zadávací dokumentaci požadoval v rámci žádosti o doplnění kvalifikace ze dne 24.7.2013 doložení testování přímo pod obchodním názvem výrobku.

33. V šetřeném případě zadavatel požadoval dermatologický atest pod náplastí, provedený v odborné laboratoři, která má certifikaci k testování. Navrhovatel ve své nabídce doložil test provedený v odborné laboratoři, která má certifikaci k testování, a to Clinical Research Laboratories, Inc. (se sídlem v Piscataway, New Jersey, USA). Na straně 41 nabídky navrhovatel doložil čestné prohlášení ve vztahu k přípravku Manusept basic ze dne 25.6.2013 o tom, že ve výše uvedené laboratoři byl tento přípravek testován pod kódovým označením. Dané čestné prohlášení je podepsáno statutárními zástupci navrhovatele. Z čestného prohlášení i ze Závěrečné zprávy Clinical Research Laboratories, Inc. ze dne 17.8.2011 vyplývá, že kódové označení se shoduje s obchodním názvem přípravku.

34. S ohledem ke všem shora uvedeným skutečnostem Úřad v šetřené věci uvádí, že navrhovatel ve spojitosti s čestným prohlášením ze dne 25.6.2013 uvedeným na straně 41 nabídky splnil požadavek zadavatele uvedený v příloze č. 1 zadávací dokumentace, tedy u nabízených přípravků doložil dermatologický atest obsahující test pod náplastí provedený v odborné laboratoři, která má k testování certifikaci.

K požadavku zadavatele na doložení registrace přípravku ProCura Gel

35. V zadávací dokumentaci v části 4 „Vymezení předmětu plnění veřejné zakázky a předpokládaná hodnota“ zadavatel uvedl, že „uchazeč doloží ke všem přípravkům registraci“. V příloze 1 zadávací dokumentace (týkající se části 1 – Ruce) zadavatel stanovil, že přípravky musí být ohlášeny jako biocidy nebo registrovány SÚKL jako léčivé přípravky.

36. V rámci dodatečných informací č. 3 ze dne 6. 6. 2013 je uvedeno:

    - Dotaz č. 11: V části 4 zadávací dokumentace Podrobné vymezení předmětu zakázky a klasifikace předmětu veřejné zakázky je uvedeno: Uchazeč doloží ke všem přípravkům registraci. Žádáme o vysvětlení tohoto požadavku, o jakou registraci se má jednat.
    - Odpověď: Uchazeč doloží ke všem nabízeným přípravkům doklad opravňující k jeho prodeji a používání v České republice, tzn. podle deklarace a zařazení buď doklad o oznámení biocidu, nebo doklad o registraci léčivého přípravku SÚKL, nebo deklaraci konformity zdravotnického prostředku včetně EC certifikátu, a to v originálu i úředně ověřeném překladu do českého jazyka.

37. Výchozím právním předpisem, který upravuje problematiku biocidů a biocidních přípravků v České republice, je zákon č. 120/2002 Sb., o podmínkách uvádění biocidních přípravků a účinných látek na trh a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem úpravy zákona je vydávání povolení, povinnosti osob a úřadů v oblasti nakládání s biocidy, hodnocení biocidních přípravků a účinných látek a ochrana před jejich působením na lidské zdraví, zvířata a životní prostředí jako celek.

38. Z Úřadu dostupných informací je známo, že uvádění biocidních přípravků na trh je podmíněno uvedením jednotlivých obsažených účinných látek na trh. V současné době je možné na základě platných právních předpisů uvést biocidní přípravek na český trh pouze na základě: oznámení biocidního přípravku, povolení biocidního přípravku, vzájemného uznání povolení biocidního přípravku a dočasného povolení biocidního přípravku.

39. Úřad se v šetřené věci obrátil na Ministerstvo zdravotnictví ČR, do jehož gesce zákon č. 120/2002 Sb., o podmínkách uvádění biocidních přípravků a účinných látek na trh a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, spadá, s žádostí ze dne 16.12.2013 o zodpovězení dotazu, zda u přípravku ProCura Gel (s účinnou látkou etanol) je pro uvedení na trh dostačující oznámení ve smyslu § 35 výše citovaného zákona a zda toto oznámení má formu registrace ve smyslu, jak jej požadoval zadavatel v zadávací dokumentaci a blíže specifikoval v dodatečných informacích č. 3 ze dne 6.6.2013.

40. Dne 27.12.2013 bylo Úřadu doručeno sdělení Ministerstva zdravotnictví ČR, ve kterém je uvedeno, že přípravek ProCura Gel je možné uvést na trh na základě oznámení v souladu s § 35 zákona č. 120/2002 Sb. o podmínkách uvádění biocidních přípravků a účinných látek na trh a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, což navrhovatel splnil prostřednictvím Oznámením biocidního přípravku dne 19.6.2013, a to pod číslem spisu MZDR 21812/2013/SOZ. Toto oznámení biocidního přípravku ve smyslu § 35 výše citovaného zákona navrhovatel předložil na straně 145 nabídky.

41. Jak Úřad dále zjistil z internetových stránek Ministerstva zdravotnictví ČR, oznámit uvedení biocidního přípravku na trh v ČR má povinnost právnická osoba a podnikající fyzická osoba, a to ještě před uvedením biocidního přípravku na trh. Kromě identifikačních údajů o žadateli, jsou v žádosti požadovány identifikační údaje o biocidním přípravku, jednotlivých chemických látkách, o jejich složení a koncentraci, dále kategorii uživatelů přípravku, protokoly o stanovení účinnosti látky, údaje určené pro spotřebitele, text etikety, návod k použití, bezpečnostní list, datum uvedení biocidního přípravku na trh. Uvedení biocidů a biocidních přípravků na trh v České republice na základě oznámení, je administrativně nejméně náročný proces a neplatí se za něj správní poplatek. Oznámení biocidního přípravku se podává na Ministerstvu zdravotnictví České republiky, vyplnění žádosti se provádí elektronicky přes informační systém „Chemické látky a Přípravky“ dostupný na internetové adrese http_//ozn.mzcr.cz. Po odeslání oznámení do systému je automaticky přiděleno jednací číslo ministerstva, pod kterým je oznámení evidováno. Na rozdíl od povoleného biocidního přípravku, oznámený přípravek nemá registrační číslo. Seznam oznámených přípravků je k dispozici na internetových stránkách Ministerstva zdravotnictví ČR.

42. Vzhledem ke skutečnosti, že v zadávací dokumentaci zadavatel stanovil, že přípravky musí být ohlášeny jako biocidy nebo registrovány Státním ústavem pro kontrolu léčiv jako léčivé přípravky (což bylo i potvrzeno Dodatečnými informacemi č. 3 ze dne 6.6.2013), má Úřad za to, že navrhovatel splnil podmínku oznámení biocidu, když předmětný přípravek ProCura Gel oznámil dne 19.6.2013 Ministerstvu zdravotnictví ČR a toto oznámení předložil zadavateli v nabídce.

43. S ohledem ke všem shora popsaným skutečnostem Úřad uzavírá, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, když vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Tím, že zadavatel neumožnil

hodnocení nabídky navrhovatele a dále tím, že zadavatel zrušil zadávací řízení z důvodu, že mu k hodnocení zbyla pouze jedna nabídka, došlo prokazatelně k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Z uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K záměně označení části veřejné zakázky

44. K námitce navrhovatele ohledně označení veřejné zakázky „část A“ nebo „část 1“, Úřad uvádí, že se v tomto ohledu ztotožňuje s tvrzením zadavatele, tedy že se jedná o formální pochybení zadavatele spočívající v záměně označení (část 1 veřejné zakázky namísto část A), které nemělo a ani nemohlo mít vliv na průběh zadávacího řízení. Z dokumentace o veřejné zakázce jednoznačně vyplývá, že všichni uchazeči, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, si toto pochybení zadavatele byli s to vyložit, neboť se jedná o pochybení čistě formálního charakteru, jednoznačné, uchazečům srozumitelné. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že v důsledku této zjevné záměny označení části veřejné zakázky nedošlo ani k porušení zásad § 6 zákona.

K nevyřízení námitek v zákonem stanovené lhůtě

45. Úřad z předložené dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že zadavatel obdržel dne 3.9.2013 námitky navrhovatele datované ke dni 2.9.2013, které směřují proti jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

46. Rozhodnutí o námitkách proti postupu zadavatele je datováno ke dni 18.9.2013. V rozhodnutí o námitkách zadavatel uvádí, že námitkám uchazeče nevyhovuje a potvrdil tak původní oznámení o vyloučení uchazeče ze dne 12.8.2013.

47. Vzhledem k tomu, že správní delikty Úřad nepřezkoumává na návrh účastníků správního řízení, námitku navrhovatele ve vztahu k nevyřízení námitek v zákonem stanovené lhůtě Úřad posoudil jako podnět pro zahájení správního řízení z moci úřední ve smyslu § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

48. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh, nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

49. Úřad je při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel závažně pochybil ve fázi posuzování splnění požadované kvalifikace uchazečů. V šetřeném případě lze nápravy sjednat tím, že budou zrušeny úkony hodnotící komise spojené s posuzováním splnění kvalifikace navrhovatele zaznamenané v Protokolu o jednání

hodnotící komise ze dne 23.7.2013 a z Protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 6.8.2013 (resp. z Opravného protokolu o druhém jednání hodnotící komise z téhož dne), jakož i zrušení oznámení o vyloučení uchazeče (navrhovatele) ze dne 12.8.2013 a všechny následné úkony včetně zrušení části 1 předmětné veřejné zakázky.

50. Úřad uvádí, že postup zadavatele mohl mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť navrhovatelova nabídka vzhledem k stanovenému základnímu hodnotícímu kritériu – nejnižší nabídková cena podle § 78 odst. 1 písm. b) zákona – a vzhledem k nabídkovým cenám zbylého uchazeče, jehož nabídka zůstala k hodnocení jako jediná, obsahuje nejnižší nabídkovou cenu. V případě, že by zadavatel navrhovatele nevyloučil z účasti v zadávacím řízení, nedošlo by ke zrušení zadávacího řízení z důvodu, že mu k hodnocení zbyla pouze jedna nabídka.

51. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

NÁKLADY ŘÍZENÍ

52. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1 vyhlášky, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

53. Vzhledem k tomu, že úkon zadavatele – oznámení o vyloučení uchazeče ze dne 12.8.2013 a současně následné úkony zadavatele – jsou tímto rozhodnutím zrušeny, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

54. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000597.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží
Pardubická krajská nemocnice, a.s., Kyjevská 44, 532 03 Pardubice
HARTMANN-RICO, a.s., Masarykovo nám. 77, 664 71 Veverská Bítýška

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy