



UOHSX005IAPG

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S588/2013/VZ-2094/2014/512/MHr

Brno 30. ledna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26. 9. 2013 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Stráž nad Nežárkou, IČO 00247502, se sídlem náměstí Emy Destinové 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou, v řízení před správním orgánem zastoupeno na základě plné moci ze dne 4. 4. 2013 spol. STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., IČO 62508822, se sídlem Průběžná 2521/48, 370 04 České Budějovice – České Budějovice 3,
- navrhovatel – SaM silnice a mosty a.s., IČO 25018094, se sídlem Máchova 1129, 470 01 Česká Lípa, v řízení před správním orgánem zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 8. 2012 JUDr. Ivo Jelínkem, advokátem, IČO 41345894, se sídlem Fügnerova 600/12, 405 02 Děčín – Děčín I-Děčín,

ve věci veřejné zakázky „KOMUNIKACE VAŇKOVSKÁ ULICE STRÁŽ NAD NEŽÁRKOU“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení zahájeného odesláním výzvy k podání nabídek dne 19. 6. 2013,

I.

Návrh navrhovatele – SaM silnice a mosty a.s., IČO 25018094, se sídlem Máchova 1129, 470 01 Česká Lípa – **se** v části týkající se stanovení měrné jednotky „%“ u položky „Zařízení staveniště“ soupisu prací zadavatelem – město Stráž nad Nežárkou, IČO 00247502, se sídlem náměstí Emy Destinové 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou – podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh v této části nebyl podán oprávněnou osobou.

II.

Návrh navrhovatele – SaM silnice a mosty a.s., IČO 25018094, se sídlem Máchova 1129, 470 01 Česká Lípa – **se** v části týkající vyloučení navrhovatele z důvodu, že v soupisu prací ocenil nulou položku „Zařízení staveniště“ podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – město Stráž nad Nežárkou, IČO 00247502, se sídlem náměstí Emy Destinnové 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou, v řízení před správním orgánem zastoupeno na základě plné moci ze dne 4. 4. 2013 spol. STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., IČO 62508822, se sídlem Průběžná 2521/48, 370 04 České Budějovice – České Budějovice 3 (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení podlimitní veřejné zakázky „KOMUNIKACE VAŇKOVSKÁ ULICE STRÁŽ NAD NEŽÁRKOU“ (dále jen „veřejná zakázka“) podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), formou zjednodušeného podlimitního řízení zahájeného odesláním výzvy k podání nabídek a uveřejněním na profilu zadavatele (<https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/mesto-straz-nad-nezarkou>) dne 19. 6. 2013 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel se nechal ve smyslu ustanovení § 151 zákona zastoupit při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., IČO 62508822, Průběžná 2521/48, 370 04 České Budějovice – České Budějovice 3.
3. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle čl. 3.1 zadávací dokumentace dodávka stavby, která je technicky definována projektovou dokumentací, soupisem prací a soupisem ostatních a vedlejších nákladů. Součástí předmětu plnění je vytyčení inženýrských sítí dotčených stavbou, geometrické zaměření provedené stavby v digitální podobě v návaznosti na pozemky dle katastrální mapy, zpracování geometrického plánu a dokumentace skutečného provedení díla, předání všech dokladů, revizí a zkoušek potřebných ke kolaudačnímu řízení.
4. Základním hodnotícím kritériem předmětné zakázky je nejnižší nabídková cena bez DPH.
5. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě (12. 7. 2013) obdržel celkem 8 nabídek. Dále z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 12. 8. 2013 vyplynulo, že všech osm uchazečů prokázalo splnění kvalifikace.
6. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 8. 2013 je zřejmé, že hodnotící komise vyřadila s nabídkou navrhovatele – SaM silnice a mosty a.s., IČO 25018094, se sídlem Máchova 1129, 470 01 Česká Lípa, v řízení před správním orgánem zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 8. 2012 JUDr. Ivo Jelínkem, advokátem, IČO 41345894, se sídlem Fügnerova 600/12, 405 02 Děčín – Děčín I-Děčín (dále jen „navrhovatel“) – i další tři nabídky.
7. Jako důvod vyloučení navrhovatele z další účasti na předmětnou veřejnou zakázku zadavatel v oznámení ze dne 30. 8. 2013 o vyloučení navrhovatele uvádí, že «*uchazeč u „VRN –*

Vedlejších rozpočtových nákladů“, které spadají pod objekt „SO 101 Komunikace a zpevněné plochy“ neocenil položku č. 4 „Zařízení stavenišť“» a že měl podle článku 8.4. „Oceněné soupisy prací a soupisy vedlejších a ostatních nákladů“ „... ocenit všechny položky soupisu prací a zároveň žádnou z položek nesměl ocenit nulou, položky doplňovat nebo slučovat.“

8. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 30. 8. 2013 podal navrhovatel námitky, které byly zadavateli doručeny elektronicky dne 9. 9. 2013 a poštou dne 11. 9. 2013.
9. Rozhodnutím ze dne 16. 9. 2013 zadavatel podaným námitkám nevyhověl; rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 16. 9. 2013 do datové schránky, písemně dne 18. 9. 2013.
10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za dostatečné a nadále se domníval, že došlo k porušení zákona, podal dne 26. 9. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.

II. Obsah návrhu

11. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 26. 9. 2013 navrhuje přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 30. 8. 2013 o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a související rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, neboť není v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona. V části věnované zdůvodnění návrhu navrhovatel předně uznává, že uvedl u položky č. 4 „Zařízení stavenišť“ soupisu prací (v části „VRN – vedlejší rozpočtové náklady“) hodnotu „0,00“ v sloupci „J. cena [CZK]“, neboť je u této položky ve sloupci „Množství“ uvedena hodnota „0,000 %“, kterou se cítil navrhovatel vázán. Navrhovatel tak učinil s ohledem na matematické hledisko, protože jakékoliv číslo násobené nulou je rovno nule. Pokud je tedy podle čl. 8.4 zadávací dokumentace uchazeč povinen ocenit všechny položky soupisu prací, přičemž žádná nesmí být oceněna nulou, je tento požadavek v rozporu se zněním tohoto článku, a neměl by jít k tíži uchazeče.
12. Navrhovatel dále dodává, že se jedná o „bagatelní“ položku z celkové nabídkové ceny a že samotný požadavek na nenulové ocenění položek „nemá logiku“, neboť z nulou oceněné položky nevzniká zadavateli žádné právo domáhat se jakéhokoliv plnění uchazečem.
13. K argumentu zadavatele uvedeného v rozhodnutí ze dne 16. 9. 2013 o námitkách navrhovatele, že měl navrhovatel povinnost požadovat dodatečnou informaci, což neučinil, navrhovatel uvádí, že se jedná o právo, nikoli povinnost, tyto dodatečné informace požadovat. Namísto toho, je povinností zadavatele zpracovat zadávací dokumentaci bez matoucích rozporů.
14. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad přezkoumal postup zadavatele v průběhu zadávacího řízení a zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 30. 8. 2013 o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí ze dne 30. 8. 2013 o výběru nejvhodnější nabídky. Dále navrhuje, aby Úřad ve smyslu § 117 zákona uložil zadavateli předběžné opatření, kterým mu zakáže uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a v případě zjištění Úřadu, že zadavatel nedodržel zákonem stanovený postup, který mohl či měl vliv na výběr nejvhodnější nabídky, zrušil předmětné zadávací řízení.

III. Vyjádření zadavatele k návrhu

15. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 1. 10. 2013, které bylo Úřadu doručeno dne 2. 10. 2013, nejprve uvádí, že vyloučil všechny uchazeče, jejichž nabídka vykazovala pochybení, která měla podstatný vliv na výši nabídkové ceny. Kdyby se zadavatel nezabýval posouzením nabídkových cen v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, dopustil by se naopak pochybení a porušení zákona o veřejných zakázkách. Zadavatel dále dodává, že *„k novému posouzení nabídky stěžovatele, ke zrušení rozhodnutí o vyloučení a o výběru nejvhodnější nabídky není žádný objektivní ani zákonný důvod. Pokud by zadavatel postupoval jinak, poškodil by tím uchazeče, kteří měli svou nabídku zpracovanou dle podmínek zadávací dokumentace a zákona.“*
16. K uvedenému zadavatel blíže uvádí, že uchazeč byl povinen podle svých odborných znalostí předložit kompletní cenu díla a že byl v případě zjištěné nesrovnalosti povinen, dle pokynů pro vyjasňování zadávací dokumentace, požadovat po zadavateli zodpovědět dodatečnou informaci k zadávací dokumentaci.
17. Z čl. 8.4 zadávací dokumentace vyplývá, že byl navrhovatel povinen ocenit všechny položky soupisu prací. Jelikož zadavatel nesmí diktovat uchazečům výši vedlejších rozpočtových nákladů, připustil zadavatel stanovení těchto nákladů procentuální hodnotou z ceny díla. Následně zadavatel stanovil v části výkazu výměr konkrétní pokyny pro vyplnění výkazu výměr, kde je uvedeno, že *„editovatelná pole jsou zvýrazněna žlutým podbarvením a uchazeč je pro podání nabídky povinen vyplnit žlutě podbarvená pole“*.
18. Dle názoru zadavatele, resp. hodnotící komise, se tak jednalo o zřejmé porušení zadávacích podmínek, které má vliv na výši nabídkové ceny, a proto zadavatel vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.

IV. Průběh správního řízení

19. Úřad obdržel uvedený návrh dne 26. 9. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 26. 9. 2013.
20. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům přípisem č. j.: ÚOHS-S588/2013/VZ-19090/2013/512/MHr ze dne 15. 10. 2013. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j.: ÚOHS-S588/2013/VZ-19095/2013/512/MHr, které bylo odesláno dne 16. 10. 2013 a v němž určil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopat důkazy, nebo činit jiné návrhy. Součástí usnesení byla i lhůta k předložení originálu či ověřené kopie plné moci pro JUDr. Iva Jelínka, advokáta, se sídlem Fügnerova 600/12, 405 02 Děčín – Děčín I-Děčín, prokazující že byl oprávněn jménem navrhovatele podat k Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 26. 9. 2013 a že je oprávněn za něj jednat v řízení před správním orgánem.

22. Úřad obdržel dne 24. 10. 2013 podání navrhovatele, jehož přílohou byla ověřená kopie plné moci ze dne 1. 8. 2012.
23. Rozhodnutím č. j.: ÚOHS-S588/2013/VZ-22411/2013/512/MHr ze dne 19. 11. 2013 Úřad návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, zamítl.
24. Usnesením č. j.: ÚOHS-S588/2013/VZ-23366/2013/512/MHr ze dne 29. 11. 2013 určil Úřad lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

V. Závěry Úřadu

25. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona o zamítnutí části návrhu ze dne 26. 9. 2013 týkající se stanovení měrné jednotky „%“ u položky „Zařízení staveniště“ v soupisu prací, neboť uvedená část návrhu nebyla podána oprávněnou osobou. V části návrhu navrhovatele týkající vyloučení navrhovatele z důvodu nulou oceněné položky „Zařízení staveniště“ soupisu prací rozhodl Úřad podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona o jeho zamítnutí, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K zamítané části návrhu - měrná jednotka „%“ u položky „Zařízení staveniště“

26. Úřad se v části návrhu věnované stanovení měrné jednotky „%“ u položky „Zařízení staveniště“ v soupisu prací nejprve zabýval otázkou osoby oprávněné k podání návrhu, neboť její vyřešení je rozhodné pro to, aby se Úřad touto částí návrhu navrhovatele zabýval.
27. V § 110 odst. 3 zákona je stanoveno, že námítky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
28. Podání námitek řádně a včas je podle ustanovení § 110 odst. 7 věty šesté zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
29. Úřad podle ustanovení § 118 odst. 5 zákona návrh zamítne, pokud
 - a) nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2,
 - b) byly zjištěny důvody pro uložení zákazu plnění smlouvy podle odstavce 2, ale zadavatel prokáže naplnění důvodů hodných zvláštního zřetele vyžadujících pokračování plnění smlouvy podle odstavce 3 nebo naplnění důvodu podle odstavce 4,
 - c) návrh nebyl podán oprávněnou osobou, nebo
 - d) návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
30. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 26. 9. 2013 uvádí mimo jiné námitku proti rozporu požadavku na ocenění všech položek soupisu prací (čl. 8.4 zadávací dokumentace) a matoucí předvyplněné hodnoty „0,000 %“ u položky „Zařízení staveniště“.

31. Dne 9. 9. 2013 zadavatel obdržel námítky navrhovatele směřující proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Obsahem těchto námitek je mj. tvrzení, že uvedená hodnota „0,000 %“ u položky „Zařízení staveniště“ soupisu prací (součást zadávací dokumentace) je zcela matoucí. Svým obsahem se tedy jedná o námitku směřující proti zadávacím podmínkám, neboť, jak sám navrhovatel uvádí, byl podle čl. 8.4 zadávací dokumentace povinen ocenit všechny položky soupisu výměr. Jedná se tedy o námitku, která musí být podána do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Z předložených písemných materiálů je zřejmé, že navrhovatel nepodal námítky ze dne 10. 9. 2013 včas, jelikož posledním dnem lhůty pro podání námitek proti zadávacím podmínkám bylo 17. 7. 2013.
32. Podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
33. Jelikož podání řádných a včasných námitek je podle § 110 odst. 7 věty šesté zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele v této věci, je zřejmé, že navrhovatel nesplnil zákonnou podmínku, aby se ve věci stanovení zadávacích podmínek, stal osobou oprávněnou pro podání návrhu. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí a část návrhu podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítl.

K zamítnutí návrhu - nulou oceněná položka

Relevantní ustanovení zákona

34. Zadavatel je podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
35. Podle ustanovení § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
36. Zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí podle ustanovení § 44 odst. 4 zákona obsahovat kromě náležitostí uvedených v odstavci 3
 - a) příslušnou dokumentaci podle zvláštního právního předpisu nebo jinou technickou dokumentaci zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky,
 - b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to rovněž v elektronické podobě.
37. Podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona je dodavatel oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Písemná žádost musí být zadavateli doručena nejpozději 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek; jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2, nejpozději 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.
38. Podle ustanovení § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách

a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a) zákona, posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

K nulou oceněné položce

39. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 26. 9. 2013 předně namítá důvod, pro který byl rozhodnutím zadavatele ze dne 30. 8. 2013 vyloučen z další účasti v zadávacím řízení a související rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky z téhož dne.
40. V čl. 8.4 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že *„uchazeč ocení všechny položky soupisu prací. Žádná položka nesmí být oceněna nulou, uchazeč nesmí položky doplňovat ani slučovat.“*
41. V dokumentu „Struktura údajů, formát souboru a metodiky pro zpracování“, který byl součástí výkazu výměr, tj. zadávací dokumentace, je v části „Metodika pro zpracování“ uvedeno: *„Jednotlivé sestavy jsou v souboru provázány. Editovatelná pole jsou zvýrazněna žlutým podbarvením, ostatní pole neslouží k editaci a nesmí být jakkoliv modifikována. Hodnoty jsou ve výpočtech zaokrouhlovány na počet desetinných míst viditelných v jednotlivých polích. Uchazeč je pro podání nabídky povinen vyplnit žlutě podbarvená pole.“*
42. Úřad v šetřeném případě nejprve zkoumal shodu předložených listinných materiálů s elektronickou verzí soupisu prací, který byl součástí přílohy č. 6 zadávací dokumentace. Ze vzájemného porovnání obou verzí téhož dokumentu vyplynulo, že jsou u položky „Zařízení staveniště“ žlutě podbarvena políčka ve sloupci „Množství“ a ve sloupci „J. cena [CZK]“. Zadavatel tak jednoznačně umožnil editování jak samotného „Množství“ u položky „Zařízení staveniště“, tak i jeho jednotkové ceny. Úřad proto odmítá argumentaci navrhovatele, že se cítil vázán přednastavenou hodnotou „0,000“ ve sloupci „Množství“, které bylo s ohledem na metodiku zpracování jednoznačně editovatelné, a tedy i povinně vyplnitelné.
43. Uvádí-li navrhovatel v podaném návrhu ze dne 26. 9. 2013 argument matematického hlediska (blíže bod 11. odůvodnění tohoto rozhodnutí), konstatuje Úřad, že právě dosazením libovolné přípustné hodnoty do sloupce „Množství“ by navrhovatel dovedl vzájemnou provázanost s taktéž editovatelnou položkou ve sloupci „J. cena [CZK]“, čímž by bylo vzájemným vynásobením dosaženo celkové ceny za položku „Zařízení staveniště“ ve sloupci „Cena celkem [CZK]“. Na základě uvedeného nelze podle Úřadu ani této argumentaci navrhovatele vyhovět.
44. Zadavatel, resp. hodnotící komise, tak s ohledem na uvedené posoudila nabídku navrhovatele podle ustanovení § 76 odst. 1 zákona a správně konstatovala rozpor této nabídky se zadávacími podmínkami, neboť navrhovatel neocenil editovatelné části položky „Zařízení staveniště“, za což byl následně v souladu se zákonem rozhodnutím zadavatele ze dne 30. 8. 2013 vyloučen z další účasti v zadávacím řízení.
45. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že v šetřeném případě neshledal ve vztahu ke shora uvedeným závěrům v postupu zadavatele v zadávacím řízení na předmětnou zakázku

porušení ustanovení § 76 odst. 1 zákona, neboť zadavateli postačuje pouze jeden oprávněný důvod k vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, a ten byl výše prokázán.

46. Úřad návrh podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1.
47. Na základě výše uvedeného Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K právu dodavatele na dodatečné informace

48. Úřad dále považuje za vhodné vyjádřit se k výroku zadavatele uvedenému v rozhodnutí ze dne 16. 9. 2013 o námitkách navrhovatele, případně ve vyjádření k podanému návrhu (blíže bod 16. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a uvádí následující.
49. Navrhovatel v podaném návrhu ze dne 26. 9. 2013 nesouhlasí s argumentem zadavatele uvedeným v rozhodnutí ze dne 16. 9. 2013 o námitkách navrhovatele, že bylo povinností navrhovatele požádat o dodatečnou informaci v případě jakékoliv zjištěné nesrovnalosti.
50. Zadavatel v rozhodnutí ze dne 16. 9. 2013 o námitkách navrhovatele mimo jiné uvedl následující: *„Pokud si stěžovatel nebyl jist, zda a jak tuto položku ocenit, byl povinen dle pravidel a pokynů v zadávací dokumentaci vznést dotaz k zástupci zadavatele STAVEBNÍ PORADNĚ, spol. s r.o., a požádat o upřesnění zadávacích podmínek.“*
51. V čl. 2.4 zadávací dokumentace je však uvedeno, že je dodavatel *„oprávněn požadovat po zadavateli dodatečné informace k zadávací dokumentaci za účelem její konkretizace, příp. vyjasnění sporných záležitostí. Případné rozpory je nutné si vyjasnit způsobem definovaných v ustanovení § 49 zákona“*.
52. Ačkoliv je zadavatel povinen vymezit zadávací dokumentaci natolik podrobně, aby byli dodavatelé schopni zpracovat své nabídky, může po zahájení zadávacího řízení vyvstat dodavatelům potřeba vyjasnit si či vysvětlit (pro správné pochopení) určité informace obsažené v podmínkách zadání. Může se jednat o situace, kdy např. díky nepřesné formulaci zadávacích podmínek dochází k nepochopení či pochybnosti o výkladu konkrétní části zadávací dokumentace, nebo i oznámení či výzvy k zahájení zadávacího řízení.
53. K uvedenému Úřad uvádí, že z ustanovení § 49 odst. 1 zákona vyplývá jednoznačné právo, nikoliv povinnost dodavatele, požadovat po zadavateli písemné dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Argument zadavatele uvedený v rozhodnutí o námitkách navrhovatele, příp. ve vyjádření ze dne 1. 10. 2013 k podanému návrhu, není přípustný. Úřad však v postupu zadavatele neshledal pochybení, které by podstatně ovlivnilo či mohlo ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad

se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému z účastníků řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., Průběžná 2521/48, 370 04 České Budějovice – České Budějovice 3
2. JUDr. Ivo Jelínek, advokát, Fügnerova 600/12, 405 02 Děčín – Děčín I-Děčín

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy