



UOHSX005IG52

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S587/2013/VZ-23734/2013/522/ZPr

Brno 4. prosince 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 27.9.2013 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4,
- navrhovatel – účastníci sdružení „Sdružení EUROVIA – STRABAG – D3 BOREK – ÚSILNÉ“:
  - EUROVIA CS, a.s., IČO 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1,
  - STRABAG a.s., IČO 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5,kteří uzavřeli dne 22.4.2013 smlouvu o sdružení, zastoupeni na základě plné moci ze dne 2.9.2013 Ing. Zdeňkem Novákem, zaměstnancem společnosti EUROVIA CS, a.s.,
- vybraný uchazeč – Skanska a.s., IČO 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, zastoupen na základě pověření P/3270/2013 ze dne 31.7.2013 JUDr. Ondřejem Navrkalem, zaměstnancem společnosti Skanska a.s.,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Dálnice D3 0309/III Borek - Úsilné“, zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30.3.2012 a bylo uveřejněno dne 11.4.2012 pod ev. č. 206165, a ve znění posledních úprav uveřejněno dne 18.6.2012, a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 11.4.2012 a bylo uveřejněno pod evid. číslem 2012/S 106-176529,

**rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Dálnice D3 0309/III Borek - Úsilné“, postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na porušení ustanovení § 6 odst. 1 citovaného zákona, když při posouzení nabídkových cen uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nedodržel zásadu transparentnosti tím, že úkony komise pro posouzení a hodnocení nabídek související s posouzením výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nebyly provedeny transparentním způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkony zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – provedené v souvislosti s posouzením výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky „Dálnice D3 0309/III Borek - Úsilné“ a s hodnocením nabídek uchazečů, které byly zdokumentovány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.8.2013 a současně ruší všechny následující úkony učiněné zadavatelem v předmětném zadávacím řízení, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19.8.2013.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – **ukládá**:

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč** (slovy třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## **ODŮVODNĚNÍ**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 27.9.2013 návrh na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) – vztahující se k veřejné zakázce „Dálnice D3 0309/III Borek - Úsilné“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30.3.2012 a bylo uveřejněno dne 11.4.2012 pod ev. č. 206165, a ve znění posledních úprav uveřejněno dne 18.6.2012, a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne

11.4.2012 a bylo uveřejněno pod evid. číslem 2012/S 106-176529 (dále jen „veřejná zakázka“).

### **Průběh zadávacího řízení**

2. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na částku 1 300 000 000,- Kč bez DPH.
3. Zadavatel jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky uvedl ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:
  - nabídkovou cenu bez DPH s váhou 90 %,
  - dobu záruky s váhou 10 %.
4. Předmětem plnění veřejné zakázky, vymezeným v zadávací dokumentaci v bodu 1.1., je zhotovení stavby „Dálnice D3 0309/III Borek - Úsilné“.
5. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 16.5.2013 je uvedeno, že komise pro otevírání obálek převzala do konce lhůty pro podání nabídek celkem 9 obálek s nabídkami, z nichž všechny vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona.
6. Z protokolu z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27.5.2013 vyplývá, že hodnotící komise odhlasovala, že budou přizváni a jmenováni odborní poradci ve smyslu ustanovení § 76 odst. 2 zákona, přičemž komise vyzvala přizvané odborné poradce, aby přezkoumali podané nabídky a podali hodnotící komisi na jejím příštím jednání zprávu.
7. V protokolu z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.6.2013 je stanoveno, že jeden z odborných znalců zhodnotil úplnost a správnost nabídek z hlediska cenového a technického, přičemž z tohoto protokolu je dále zřejmé, že hodnotící komise při posuzování ustanovení § 77 zákona ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tedy problematiky mimořádně nízké nabídkové ceny, dospěla k závěru, že nabídka společnosti Skanska a.s., IČO 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 (dále jen „Skanska a.s.“ nebo „vybraný uchazeč“) by vyžadovala detailnější cenový rozbor a za tímto účelem odsouhlasila jmenování společnost KUBITA s.r.o. odborným poradcem k rozboru cenové nabídky a případného návrhu formulace žádosti o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, včetně podrobného zdůvodnění okolností relevantních pro posouzení, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
8. Ze zprávy učiněné odborným poradcem, společností KUBITA s.r.o. s názvem „Posouzení nabídkové ceny Dálnice D3 0309/III Borek Úsilné, závěrečná zpráva k 047/2013“, kde předmětem posouzení byla nabídková cena společnosti Skanska a.s., vyplývá, že nabídka společnosti Skanska a.s. může obsahovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu této veřejné zakázky a nelze vyloučit pochybnosti o schopnosti tohoto uchazeče za jím uvedenou mimořádně nízkou nabídkovou cenu předmět dané veřejné zakázky realizovat, přičemž odborný poradce dále konstatuje, že také nabídkové ceny ostatních uchazečů by mohly mimořádně nízkou nabídkovou cenu obsahovat, neboť jejich výše je od cca 42 % do 67 % projektantské ceny. Za tímto účelem vypracoval návrh žádosti hodnotící komise ve smyslu § 77 odst. 1 zákona o písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.

9. Dne 25.6.2013 byl sepsán další Protokol z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek, v němž hodnotící komise shledala, že nabídka společnosti Skanska a.s. mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 77 zákona neobsahuje, přičemž k tomuto závěru dospěla komise s ohledem na své zkušenosti s obdobnými veřejnými zakázkami, které jsou v současné době realizovány v obdobné cenové úrovni, neboť dle komise tento jev zřejmě souvisí s aktuální situací na trhu stavebních prací zejména v oblasti veřejných zakázek a dále konstatuje, že také nabídkové ceny ostatních uchazečů se pohybují v obdobné cenové úrovni.
10. Dne 31.7.2012 byl sepsán další protokol z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek, z něhož vyplývá, že hodnotící komise vyřadila dvě nabídky uchazečů o danou veřejnou zakázku a dále konstatovala, že „ostatní nabídky vyhověly všem vyhlášeným podmínkám, požadavkům a kritériím zadavatele a žádná z nabídek neobsahuje mimo řádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.“ Z uvedeného protokolu je dále zřejmé, že komise na základě vyhlášeného způsobu hodnocení podle ekonomické výhodnosti nabídky sestavila pořadí uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku.
11. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.8.2013 mimo jiné vyplývá, že hodnotící komise posoudila nabídku společnosti Skanska a.s. jako nejvýhodnější. V této zprávě je dále uvedeno, že „v rámci posouzení nabídek hodnotící komise rovněž posoudila výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Hodnotící komise uzavřela, že žádná nabídka, která nebyla vyřazena, neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 77 odst. 1 zákona. Hodnotící komise k tomuto závěru dospěla s ohledem na své zkušenosti s obdobnými veřejnými zakázkami, které jsou v současné době realizovány v obdobné cenové úrovni. Tento jev dle názoru hodnotící komise souvisí s aktuální situací na trhu stavebních prací, zejména v oblasti veřejných zakázek. Hodnotící komise dále konstatovala, že nabídkové ceny uchazečů se pohybují v obdobné cenové úrovni a výrazně se neodchylují. Hodnotící komise s ohledem na shora uvedené dospěla k závěru, že u žádného z uchazečů, jejichž nabídky nebyly vyřazeny, není důvod pochybovat o jejich schopnosti předmět zakázky realizovat za nabídnutých podmínek, a to zejména cenových.“
12. Rozhodnutím ze dne 19.8.2013 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Vybraným uchazečem se stala společnost Skanska a.s.
13. Dne 21.8.2013 bylo uchazeči – účastníkům sdružení „Sdružení EUROVIA – STRABAG – D3 BOREK – ÚSILNÉ“:
  - EUROVIA CS, a.s., IČO 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1,
  - STRABAG a.s., IČO 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5,kteří uzavřeli dne 22.4.2013 smlouvu o sdružení, zastoupeni na základě plné moci ze dne 2.9.2013 Ing. Zdeňkem Novákem, zaměstnancem společnosti EUROVIA CS, a.s. (dále jen „navrhovatel“) doručeno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19.8.2013.
14. Navrhovatel podal proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky námitky ze dne 5.9.2013, které zadavatel obdržel téhož dne.
15. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl a zaslal navrhovateli Rozhodnutí o námitkách ze dne 16.9.2013, které navrhovatel obdržel dne 17.9.2013.

16. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nebylo v rámci podaných námitek vyhověno a k tomu, že s Rozhodnutím o námitkách ze dne 16.9.2013, které navrhovatel obdržel dne 17.9.2013, nesouhlasil, podal dopisem ze dne 27.9.2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu.

### **Obsah návrhu ze dne 27.9.2013**

17. V podaném návrhu navrhovatel především namítá, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když ze zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku nevyloučil vybraného uchazeče, neboť dle navrhovatele nabídka tohoto uchazeče obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu a byla zpracována v rozporu se zadávací dokumentací a s požadavky zákona. Na základě toho měla být nabídka navrhovatele, která se umístila druhá v pořadí, vybrána jako nejvhodnější. Z důvodu výše uvedených tak vzniká navrhovateli újma na jeho právech v podobě ušlého zisku.
18. Dále navrhovatel v návrhu uvádí, že nabídka vybraného uchazeče obsahuje nedůvodně nízkou nabídkovou cenu a je z hlediska konstrukce nabídkové ceny v rozporu s požadavky zadávací dokumentace i zákona, přičemž zadavatel tuto zjevně nedůvodnou cenu akceptoval, aniž po vybraném uchazeči požadoval vysvětlení podle § 76 nebo § 77 zákona, a stejně tak i symbolické nacenění položky č. 12882 nebylo postupem hodnotící komise, resp. vybraným uchazečem, řádně a věrohodně objasněno.
19. V souvislosti s výše uvedeným navrhovatel doplňuje, že jak je již ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.8.2013 zřejmé, hodnotící komise se vyjádřením odborného poradce, společnosti KUBITA s.r.o., který konstatoval, že nabídka vybraného uchazeče mimořádně nízkou nabídkovou cenu obsahovat může, zabývala pouze zevrubně, avšak dospěla přesně k opačnému závěru, což odůvodnila tak, že vycházela ze svých zkušeností s obdobnými veřejnými zakázkami, a dále uvedla, že rovněž nabídkové ceny ostatních uchazečů se pohybují v obdobné cenové úrovni a výrazně se neodchylují. Navrhovatel však považuje za řádné neodůvodněné a činí tak celé zadávací řízení netransparentní a v rozporu s ustanovením § 6 zákona, když se navíc hodnotící komise s prohlášením odborného poradce ani nijak nevypořádala, ačkoli z povahy věci vyplývá, že již na základě seznámení se s nabídkovou cenou vybraného uchazeče pojala pochybnosti o její výši, jinak by si odborné stanovisko nenechala zpracovat pouze s odkazem na to, že nabídka byla cenově nejnižší. V tomto ohledu nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že by v tomto případě byl postup ověření nabídkové ceny dle § 77 zákona zbytečný a nedůvodný, jelikož hodnotící komise může kdykoliv dojít k závěru o odůvodněnosti nabídkové ceny a touto otázkou se následně nemusí nijak zabývat.
20. Dle názoru navrhovatele je nezbytné posuzovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu vybraného uchazeče v daném případě jak k předmětu veřejné zakázky, tak i ve vztahu k nabídkám ostatních uchazečů, přičemž ve vztahu k předmětu veřejné zakázky by měl vycházet ze závěrů odborného poradce a rovněž vztahu nabídkové ceny vybraného uchazeče a předpokládané hodnoty. A dále uvádí, že se tvrzení zadavatele uvedené ve zprávě, že se rovněž nabídkové ceny ostatních uchazečů pohybují v obdobné cenové úrovni a výrazně se neodchylují, nezakládá na pravdě, neboť existoval řádový cenový rozdíl mezi nabídkovou cenou vybraného uchazeče a nabídkovou cenou ostatních uchazečů o veřejnou zakázku (cenový rozdíl činil 20 %), měl zadavatel dle navrhovatele také z tohoto důvodu vyzvat

daného uchazeče k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.

21. Navrhovatel se domnívá, že vzhledem k rezignaci zadavatele na jakýkoli objektivní přezkum ceny nabídnuté vybraným uchazečem dle § 77 zákona je tedy na Úřadu, aby se touto otázkou detailně zabýval, přičemž v této souvislosti odkazuje na rozsudek č. j. 1 Afs 42/2012-51 ze dne 17.10.2012, podle něhož je Úřad povinen přezkoumat též závěr zadavatele, že nabízená cena není mimořádně nízká.
22. Navrhovatel rovněž podotýká, že skutečnost, že si zadavatel nechal podle § 76 odst. 3 zákona vysvětlit jednu jedinou položku ze soupisu prací naceněnou částkou 1,- Kč nic nemění na tom, že zadavatel v postupu při zjištění mimořádně nízké ceny nepostupoval v souladu se zákonem, jelikož ustanovení § 76 odst. 3 zákona se vztahuje k otázce nacenění, kdežto ustanovení § 77 odst. 1 zákona se vztahuje k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny.
23. Podle navrhovatele postupovala hodnotící komise nezákonně také tím, když nevyloučila vybraného uchazeče a společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o., jelikož oba uchazeči při nacenění určitých položek v soupisu prací – výkazu výměr nabídli jednotkovou cenu ve výši 1,- Kč, resp. 0,10 Kč či jinou symbolickou cenu, která je z ekonomického hlediska absolutně nezdůvodnitelná. K tomu navrhovatel dále konstatuje, že neshledává žádný důvod nahlížet rozdílně na ocenění určité položky cenou 0,- Kč nebo 1,- Kč či jinou symbolickou cenou, neboť dle jeho názoru se bude ve všech takových případech jednat o cenu spekulativní a v rozporu s požadavkem stanoveným v bodu 16.1. zadávací dokumentace, tedy ocenění veškerých prací, dodávek, služeb, jejichž provedení je nezbytné pro řádné provedení díla dle Smlouvy o dílo a poskytnuté dokumentace, přičemž dle navrhovatele ze zadávací dokumentace vyplývá, že není přípustné, aby byly určité položky naceněny spekulativně, nebyly provedeny vůbec či byly náklady na jejich provedení rozpouštěny mezi jiné položky. Spekulativní nacenění v předmětném případě u vybraného uchazeče navrhovatel odvodil zejména z vyjádření tohoto uchazeče, že v rámci položky č. 12882 při aplikaci jim využívaných technologií a stavebních postupů bude provádět pouze jediný odstřel a to v rámci položky č. 12393.02, což shledává navrhovatel odporující zadávací dokumentaci a tím pádem také zákonu. Z tohoto hlediska má navrhovatel za to, že zadavatel buďto v rozporu se zadávací dokumentací akceptoval variantní řešení spočívající v neprovedení položky č. 12882 nebo do soupisu prací a výkazu výměr zahrnul práce a výkony, které se buď překrývají s jinými položkami, nebo zahrnul položky, které ani nebude při realizaci předmětné veřejné zakázky potřebovat, přesto v zadávací dokumentaci požaduje jejich nacenění. Uvedený postup shledává zadavatel jako netransparentní a stejně tak, i pokud nevyužil ve vztahu k ostatním spekulativně naceněným položkám postupu dle §76 odst. 3 zákona a nepožadoval jejich vysvětlení.
24. Navrhovatel dále poukazuje na skutečnost, že také v případě nabídky uchazeče SWIETELSKY stavební s.r.o. si hodnotící komise vyžádala po tomto uchazeči v souladu s § 76 odst. 3 zákona písemné vysvětlení nabídky ve vztahu k nacenění položky č. 12882, neboť toto nacenění bylo ve výši 0,10 Kč, a ačkoli tak bylo na základě předmětného vysvětlení učiněno z důvodu použití nabídky subdodavatele při nacenění této položky, shledala hodnotící komise takové zdůvodnění za dostatečné, aniž by zjišťovala relevantnost takového tvrzení, což je dle navrhovatele nedostatečné a v rozporu se zákonem.

25. V návrhu navrhovatel dále upozorňuje, že ačkoli je v bodu 19 Varianty nabídky zadávací dokumentace uvedeno, že se varianty nabídky ve smyslu § 70 zákona nepřipouští, nerespektoval dle navrhovatele vybraný uchazeč tuto skutečnost, když položku č. 12882 provádět nebude a nelze ji tedy posuzovat samostatně, jelikož bezprostředně souvisí s položkou č. 12393.02. Navrhovatel se tedy domnívá, že zadavatel výše uvedeným povolil vybranému uchazeči podat jinou variantu nabídky než je podle zadávací dokumentace přípustné. Navrhovatel upozorňuje na bod 35f v dodatečných informacích, kde je uvedeno, že není možné změnit technologii výstavby, a to ani při zachování všech ostatních požadavků. Dle navrhovatele nelze v tomto ohledu ani přistoupit na argument zadavatele, že se o variantní nabídku v tomto případě nejedná, neboť postup navrhovaný vybraným uchazečem nepovede ke změně soupisu prací či projektové dokumentace ani k případnému navýšení množství předmětné položky či jiných položek.
26. V souvislosti s výše uvedeným navrhovatel konstatuje, že zadavatel dle § 44 odst. 1 zákona odpovídá za úplnost zadávací dokumentace, která by neměla obsahovat položky, které zadavatel na uchazečích o veřejnou zakázku nepožaduje, případně připouští rozpuštění jednotlivých položek v položkách jiných, stejně tak jako symbolické nacenění některých položek. Navrhovatel také v tomto případě poukazuje na netransparentní a diskriminační postup zadavatele, když nevyločil vybraného uchazeče ze zadávacího řízení a akceptoval dle navrhovatele variantní nabídku a porušil tak podle navrhovatele ustanovení § 44 odst. 3 zákona v souvislosti s ustanovením § 6 zákona.
27. Závěrem návrhu shrnuje, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek vykazuje tedy značné obsahové nedostatky, neboť z ní dle názoru navrhovatele nevyplývají žádné konkrétní skutečnosti týkající se posuzování a hodnocení jednotlivých nabídek, zejména způsobu a řádného zdůvodnění nacenění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče a spekulativně nízkými cenami některých položek, u kterých si nevyžádal vysvětlení dle § 76 odst. 3 zákona, a je tedy celkově rozporná, když zcela pomíjí zásadní rozdíly nabídkové ceny vybraného uchazeče oproti nabídkám ostatních uchazečů a konstatuje „podobnost“ všech nabídkových cen. Své pochybnosti o transparentnosti této zprávy navrhovatel podkládá tvrzením, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když umožnil navrhovateli do předmětné zprávy nahlížet až po uplynutí 5 dní poté, co obdržel písemnou žádost o nahlížení, čímž podle navrhovatele došlo ke zkrácení jeho práv na podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, neboť měl možnost seznámit se s obsahem zprávy a současně zpracovat námítky ve lhůtě pouze 10 dní.
28. Navrhovatel s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby jako opatření k nápravě Úřad podle § 118 odst. 1 zákona zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19.8.2013, a aby vydal předběžné opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) eventuálně písm. b) zákona do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

#### **Doplnění návrhu ze dne 14.10.2013**

29. Dne 15.10.2013 obdržel Úřad dopisem ze dne 14.10.2013 doplnění návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 27.9.2013 o originály plných mocí k zastupování navrhovatele v předmětném správním řízení.

### **Průběh správního řízení**

30. Úřad obdržel návrh dne 27.9.2013 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 27.9.2013.
31. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
32. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S587/2013/VZ-19175/2013/522/ZPr ze dne 9.10.2013. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S587/2013/VZ-19209/2013/522/ZPr z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, a dále tímto usnesením stanovil navrhovateli lhůtu k zaslání originálů plných moci vztahujících se k zastoupení navrhovatele v předmětném správním řízení.
33. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad dne 17.10.2013 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S587/2013/VZ-20305/2013/522/ZPr o předběžném opatření z téhož dne, kterým zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

### **Vyjádření zadavatele ze dne 4.10.2013**

34. Dne 4.10.2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel předně uvádí, že tvrzení navrhovatele uvedená v návrhu, že:
- a) nabídková cena vybraného uchazeče je mimořádně nízká,
  - b) zadavatel nesprávně nevyloučil ty uchazeče o veřejnou zakázku, kteří ocenili některé položky soupisu prací cenou ve výši 1,- Kč či jinou symbolickou cenou,
  - c) nabídka vybraného uchazeče představuje variantní nabídku ve smyslu § 70 zákona,
  - d) zadávací podmínky na danou veřejnou zakázku jsou interpretovány netransparentně,
  - e) zpráva o posouzení a hodnocení nabídek byla zpracována v rozporu se zákonem a byla navrhovateli zpřístupněna netransparentním přístupem,
- jsou podle zadavatele nedůvodná, neboť zadavatel v předmětném zadávacím řízení postupoval plně v souladu se zákonem.
35. K prvnímu z předešlých tvrzení, zadavatel sděluje, že hodnotící komise je složena z odborníků a zhodnocení, zda určitá nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu či nikoli přísluší výhradně jí, přičemž ta svůj postup při posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 77 zákona zachytila ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, kde uvedla, že „nabídková cena uchazeče mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 77 zákona neobsahuje. Členové hodnotící komise k tomuto závěru dospěli s ohledem na své zkušenosti s obdobnými veřejnými zakázkami, které jsou v současné době realizovány v obdobné cenové úrovni. Tento jev dle názoru hodnotící komise souvisí s aktuální situací na trhu stavebních prací, zejména v oblasti veřejných



zakázek. Hodnotící komise dále konstatovala, že rovněž nabídkové ceny ostatních uchazečů se pohybují v obdobné cenové úrovni a výrazně se neodchylují. Hodnotící komise s ohledem na shora uvedené dospěla k závěru, že není důvod pochybovat o schopnosti uchazeče realizovat předmět zakázky za nabídnutých podmínek, a to zejména cenových.“ Proto je zadavatel toho názoru, že s ohledem na skutečnost, že hodnotící komise nabídkovou cenu vybraného uchazeče ani nabídkové ceny ostatních uchazečů neshledala mimořádně nízké, neměla možnost vyžádat si písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné ve smyslu § 77 odst. 1 zákona, přičemž dodává, že odůvodnění uvedené ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je zcela transparentní a nad rámec zákona a konstantní rozhodovací praxe Úřadu, podle níž je hodnotící komise povinna podrobněji zdůvodnit své závěry o tom, proč určitou nabídku za mimořádně nízkou považuje, nikoliv proč určitou nabídku za mimořádně nízkou nepovažuje a v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. R138/2011 ze dne 8.8.2012, podle kterého „v případě, že zadavatel (hodnotící komise) neshledá žádnou nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou, zákon mu neukládá toto jeho stanovisko jakkoliv zdůvodnit, a to ani ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.“ A dále odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. R283/2012 ze dne 8.6.2013, v němž je uvedeno, že „pokud se zadavatel (hodnotící komise) rozhodne akceptovat nabídku, je pouze nutno uvést její identifikaci a způsob jejího hodnocení tak, jak požaduje zákon. Stejně údaje by se měly týkat i nabídky, u které si zadavatel vyžádal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.“

36. Podle zadavatele navrhovatel věcně neopírá svoji argumentaci o údajně mimořádně nízké nabídkové ceně vybraného uchazeče o žádná konkrétní tvrzení či argumenty, ale pouze odkazuje na cenový rozdíl mezi nabídkou vybraného uchazeče a svojí vlastní. Výše nabídkových cen z hlediska existence mimořádně nízké nabídkové ceny je však hodnotící komisí dle § 77 zákona posuzována výhradně ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. K doplnění této myšlenky pak zadavatel cituje již zmíněné rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. R138/2011 ze dne 8.8.2012, že „navrhovatelem uvedené cenové rozmezí tak samo o sobě nemůže být určující pro posouzení, zda nabídky obsahují či neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu.“ V této souvislosti zadavatel dále odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 42/2012-51 ze dne 17.10.2012, ve které soud dle zadavatele uvedl, že „předseda Úřadu správně ve svém rozhodnutí odmítl jako primární kritérium porovnání s nabídkovými cenami jednotlivých uchazečů.“
37. Zadavatel dále nesouhlasí s argumentací navrhovatele, že by byla nabídková cena vybraného uchazeče byla mimořádně nízká vzhledem k ocenění položky č. 12882 jednotkovou cenou ve výši 1,- Kč, neboť v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona musí být ve vztahu k předmětu veřejné zakázky poměřována celková nabídková cena a nikoliv pouze cena dílčích objektů či položek. V tomto ohledu zadavatel shrnuje, že s ohledem na výše uvedené se hodnotící komise otázkou mimořádně nízké nabídkové ceny zabývala ve všech podrobnostech, a že nelze považovat nabídkovou cenu vybraného uchazeče za mimořádně nízkou ani s ohledem na relativně velký rozdíl oproti původně předpokládané hodnotě dané veřejné zakázky, neboť ta byla stanovena již v roce 2011 a poté došlo k prudkému poklesu cen ve stavebnictví, kdy nyní se takové veřejné zakázky běžně realizují v cenách cca 50 – 70 % původních předpokládaných hodnot a uvedené dokládá také několika oznámeními o zadání zakázky uveřejněnými ve Věstníku veřejných zakázek, z nichž je tato skutečnost zřejmá.

38. V souvislosti s výše uvedeným zadavatel doplňuje, že rozdíl v nabídkových cenách mezi vybraným uchazečem a navrhovatelem byl dán obecně nižšími jednotkovými cenami nabízenými vybraným uchazečem, případně minimalizací nákladů tohoto uchazeče na realizaci určitých položek soupisu prací v důsledku technologie, jejíž využití je v souladu se zadávací dokumentací.
39. Zadavatel dále uvádí, že pro vyloučení jakýchkoliv pochybností si nechala hodnotící komise vypracovat stanovisko odborného znalce, společnosti KUBITA s.r.o., a ačkoli tento znalec konstatoval, že vzhledem k jednotkovým cenám některých položek se může v daném případě jednat o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, dospěla hodnotící komise k závěru, že cena vybraného uchazeče mimořádně nízkou cenu ve vztahu k předmětu zakázky ve smyslu § 77 zákona nepředstavuje, a to také vzhledem ke skutečnosti, že nabídkové ceny rozhodných položek soupisu prací ostatních uchazečů byly v obdobné cenové úrovni a výrazně se neodchylovaly.
40. K dalšímu bodu návrhu se zadavatel vyjádřil v tom smyslu, že hodnotící komise v rámci posuzování nabídek získala pochybnosti o nacenění položky č. 12882 a případně též další položky soupisu prací jednotkovou cenou ve výši 1,- u vybraného uchazeče a ve výši 0,10 Kč u společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o., a proto požádala v souladu s § 76 odst. 3 zákona o písemné vysvětlení nabídky těchto uchazečů a po obdržení předmětných vysvětlení dospěla k závěru, že ocenění položky č. 12882 jak vybraným uchazečem, tak společností SWIETELSKY stavební s.r.o. je v souladu se zákonem a se zadávací dokumentací. Zadavatel se se závěry hodnotící komise v tomto ohledu plně ztotožnil. K dané problematice předmětné položky zadavatel ve vyjádření dále uvedl, že položka č. 12393.02 soupisu prací s ohledem na výše uvedené umožňuje využít k dočištění svahů jakékoliv technologie, přičemž nevylučuje, aby bylo využito takové technologie, v důsledku které nebude nutné provést předestřelení závětrného svahu dle položky č. 12882. A dále konstatuje, že využití jiné technologie, např. vybraným uchazečem uváděné technologie, tzv. „hladkého výlomu“, je s ohledem na výše uvedené plně v souladu se zadávací dokumentací předmětné veřejné zakázky, a že náklady na provedení položky č. 12882 při takové technologii výstavby mohou zcela objektivně dosahovat výše pouze 1,- Kč, případně dokonce tato položka nemusí být provedena vůbec, a proto je možné ji v souladu se zadávací dokumentací ocenit jednotkovou cenou v uvedené výši.
41. Také z důvodu toho, že jak vybraný uchazeč, tak společnost SWIETELSKY stavební s.r.o. netvrdili a ani z jimi předložených vysvětlení nevyplývá, že by náklady odpovídající nabídnutým jednotkovým cenám ve výši 1,- Kč (resp. 0,10 Kč) byly rozpuštěny v cenách jiných položek soupisu prací, a obou případech tito uchazeči také potvrdili, že jim v souvislosti s realizací položky č. 12882 soupisu prací nevzniknou žádné další náklady nad rámec příslušného ocenění, zadavatel konstatuje, že je cena příslušných položek u těchto uchazečů objektivně odůvodněná, v souladu se zadávacími podmínkami a se zákonem a neměla ani vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť nejnižší nabídková cena, jakožto jedno z dílčích hodnotících kritérií dané veřejné zakázky, byla stanovena jako cena celková.
42. Zadavatel dále sděluje, že nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že měl využít postup stanovený v § 76 odst. 3 zákona, když u vybraného uchazeče nepožadoval vysvětlení ostatních „spekulativně“ naceněných položek. Dodává, že také u ostatních uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku byly identifikovány jednotkové ceny v řádech desítek haléřů

či jednotek korun a rovněž tak u nabídky navrhovatele, nicméně se podle zadavatele jednalo o nevýznamné položky soupisu prací a ani nebudily podezření, že by mohly být naceněny v rozporu se zadávací dokumentací, proto si hodnotící komise u těchto položek předmětné vysvětlení nevyžádala.

43. Z vyjádření zadavatele dále vyplývá, že navrhovatel nesprávně uvedl, že by zadavatel akceptací vysvětlení vybraného uchazeče v souvislosti s naceněním položky č. 12882 akceptoval variantní nabídku ve smyslu § 70 zákona. Zadavatel uvádí, že ačkoli v dodatečných informacích např. v bodu č. 55i připustil, že jsou-li jednotlivé parametry a charakteristiky v soupisu prací stanoveny pouze co do výsledku prací, závisí plně na zhotoviteli jaké technologické postupy či opatření pro dosažení požadovaného výsledku použije, přičemž takové postupy či opatření musí být vždy plně v souladu se všemi zadávacími podmínkami zakázky, nejedná se v tomto případě o povolení variantní nabídky. O varianty nabídek by se mohlo jednat podle zadavatele pouze v případě, že by zadavatel připustil splnění rozdílných technických parametrů a tyto parametry by byly dále porovnávány a hodnoceny, přičemž o tento případ se v dané situaci nejedná. Obecně tedy nelze vyloučit, že uchazeči mohou zvolit různé technologické postupy vedoucí k dosažení téhož požadovaného výsledku.
44. Jako nedůvodné a ničím nepodložené shledává dále zadavatel tvrzení navrhovatele, podle kterého zcela jistě technologie využití vybraným uchazečem povedou ke zvýšení některých prací soupisu prací či provedení prací mimo tento soupis, k čemuž zadavatel dodává, že nabídkově ceny uchazečů jsou dány součtem jednotkových cen nabídnutých uchazeči v rámci jednotlivých položek soupisu prací a že zhotovitel je oprávněn fakturovat pouze ty práce, které skutečně realizoval. Předmětné tvrzení navrhovatele zadavatel tedy shledává za nedůvodné.
45. Zadavatel dále rozporuje, že by byly zadávací podmínky na předmětnou veřejnou zakázku nastaveny netransparentně a diskriminačně, když podle navrhovatele mohla zadávací dokumentace obsahovat položky, které zadavatel po uchazečích o veřejnou zakázku vůbec nepožaduje nebo jejichž neocení toleruje. K uvedenému zadavatel sděluje, že nelze klást k tíži uchazeče, když zamýšlí využít v rámci určité položky soupisu prací takovou technologii, která umožní minimalizovat náklady na realizaci jiné položky soupisu prací.
46. Zadavatel se k poslednímu uváděnému bodu vyjadřuje v tom smyslu, že nesouhlasí s navrhovatelem ani v tom, že by byla zpráva o posouzení a hodnocení nabídek zpracována v rozporu se zákonem a byla zpřístupněna navrhovateli netransparentním způsobem. Podle zadavatele nelze přistoupit na argument navrhovatele, že předmětná zpráva má obsahové nedostatky a je tedy v rozporu s § 80 odst. 1 zákona, neboť z tohoto ustanovení vyplývá, že je hodnotící komise povinna v předmětné zprávě odůvodnit kdy určitou nabídku pro rozpor se zákonem či zadávacími podmínkami vyřadí, avšak nikoli pokud nevyřadí. Zadavatel uvádí, že nad rámec zákona přitom daná zpráva obsahuje též podrobné odůvodnění nabídek, které vyřazeny nebyly a popisuje také průběh posuzování a hodnocení nabídek způsobem, nad rámec zákonných požadavků stanovených v § 80 zákona.
47. Závěrem tohoto bodu zadavatel konstatuje, že odmítá též tvrzení navrhovatele, že by se dopustil netransparentního postupu, když zpřístupnil navrhovateli zprávu o posouzení a hodnocení nabídek až dne 26.8.2013, čímž by ho měl podle navrhovatele zkrátit na jeho

právech, neboť tak měl na vypracování námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky od nahlédnutí do předmětné zprávy pouze 10 dní.

48. Závěrem svého vyjádření zadavatel shrnuje, že s ohledem na výše uvedené je evidentní, že návrh směřuje proti zvrácení řádně a transparentně realizovaného zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku. V souvislosti s návrhem navrhovatele na vydání předběžného opatření zadavatel konstatuje, že důvody pro jeho vydání nejsou dány a v případě jeho vydání by v souvislosti s oddálením začátku realizace dané veřejné zakázky mohly nastat negativní sociální a ekonomické důsledky, přičemž oddálením zahájení realizace mimo jiné této zakázky, by bylo výrazně ohroženo čerpání finančních prostředků z dotačního programu a tedy i samotné financování.
49. Zadavatel navrhuje zamítnutí návrhu ve smyslu § 118 odst. 5 zákona.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 22.10.2013**

50. Dne 22.10.2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne. V předmětné vyjádření zadavatel sděluje, že ve smyslu usnesení č. j. ÚOHS-S587/2013/VZ-19209/2013/522/ZPr ze dne 9.10.2013, že nemá žádné další důkazy, návrhy či informace související s šetřením předmětné veřejné zakázky než ty, které již Úřadu zaslal ve svém vyjádření ze dne 4.10.2013.

#### **Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 24.10.2013**

51. Dne 25.10.2013 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče ze dne 24.10.2013 k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a totéž vyjádření zasláné poštou obdržel Úřad od vybraného uchazeče také dne 29.10.2013.
52. V daném vyjádření vybraný uchazeč předně uvádí, že ztotožňuje s vyjádřením zadavatele ze dne 4.10.2013. Ve vztahu k tvrzení navrhovatele o mimořádně nízké nabídkové ceně uvádí, že tento závěr je nesprávný, neboť mimořádně nízká nabídková cena se nemůže vztahovat jen k některé položce a nelze tedy souhlasit s konstatováním uvedeným v expertním posudku společnosti KUBITA s.r.o., že jsou-li některé dílčí ceny nízké, může být nízká i konečná cena. Z vyjádření tohoto uchazeče vyplývá, že jeho nabídková cena není mimořádně nízká, neboť odpovídá předmětu veřejné zakázky při zohlednění aktuální situace na relevantním trhu.
53. K předmětné problematice vybraný uchazeč dále sděluje, že hodnotící komise s ohledem na své zkušenosti s obdobnými veřejnými zakázkami, dospěla dle vybraného uchazeče ke správnému závěru, že není důvod pochybovat o schopnosti vybraného uchazeče realizovat předmětnou veřejnou zakázku. Na uvedené vybraný uchazeč navazuje tím, že za jeho nabídková cena není mimořádně nízká, neboť danou veřejnou zakázku lze zrealizovat a to i s přiměřeným ziskem, a pakliže by i hrozilo nebezpečí finančních potíží, bylo by stejně velké i v případě, že by nabídková cena vybraného uchazeče byla ve stejné výši jako nabídková cena navrhovatele. K dané věci dále uvádí, že je v současné době zcela běžné, že poměr ceny k předpokládané hodnotě veřejné zakázky může činit 45,98 %, tak jako v předmětném případě a v této souvislosti odkazuje na paralelně zadávané zadávací řízení na veřejnou zakázku s názvem „Dálnice D3 0308C Veselí nad Lužnicí – Bošilec“, v němž dosáhl navrhovatel stejné úrovně nabídkové ceny ve vztahu k předpokládané hodnotě.

54. K podle navrhovatele „spekulativnímu“ a „iracionálnímu“ nacenění položky č. 12882 jednotkovou cenou ve výši 1,- Kč vybraný uchazeč konstatuje, že pokud by se místo výrazu „iracionálně“ použilo „odlišně od názoru navrhovatele“ a slovo „spekulativně“ by se nahradilo slovním spojením „zohledňující dodatečný průzkum, zkušenosti, cenovou strategii a v neposlední řadě podnikatelské riziko uchazeče“, šlo by s velkou částí prezentovaných myšlenek navrhovatele souhlasit.
55. Dále vybraný uchazeč uvádí, že při nacenění předmětné položky částkou ve výši 1,- Kč postupoval s ohledem na specifika konkrétní stavby, podnikatelský úsudek, požadavky stanovené v zadávací dokumentaci, zákoně a s přihlédnutím k využití jeho know-how, judikatuře a k tomu, že mu při realizaci těchto prací vzniknou nulové náklady. Ačkoli vybraný uchazeč shrnuje, že se jedná o subjektivní úvahy, jsou případná pochybení při oceňování položek nebo při stanovení hranice pravděpodobnosti provedení práce rizikem uchazeče.
56. V předmětném vyjádření vybraný uchazeč dále odkazuje na skutečnost, že hodnotící komise pro odstranění svých pochybností vyzvala tohoto uchazeče podle § 76 odst. 3 zákona k písemnému vysvětlení nabídky, na které vybraný uchazeč reagoval vyjádřením ze dne 2.7.2013 v němž mimo jiné uvedl, že při ocenění jednotlivých položek postupovat v souladu se zadávací dokumentací, ze které jednak vyplývala povinnost ocenit všechny položky výkazu výměr a zároveň nebylo možné pod žádnou z položek podřadit jiné postupy než stanovil zadavatel a také nebylo možné rozdělit hodnotu trhacích prací mezi obě dotčené položky, jelikož závazné obchodní podmínky předpokládají, že budou vybranému uchazeči uhrazeny pouze skutečně provedené práce. A dále postupoval vybraný uchazeč v souladu dodatečnými informacemi, v nichž zadavatel připustil i možnost použití jiného technologického řešení avšak se souladem se zadávací dokumentací. Vybraný uchazeč při aplikaci svých technologií a stavebních postupů konstatoval, že bude prováděn z důvodu použití metody tzv. „hladkého výlomu“ pouze jediný odstřel a to v rámci položky č. 12393.02 – Odkop pro spodní stavbu silnic a železnic tř. III zahrnujících dle platných technických norem rovněž trhací práce.
57. Vybraný uchazeč dále nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že se jedná o variantní řešení, neboť se jedná pouze jiný způsob realizace téhož řešení, což potvrdil také zadavatel stejně tak jako přizvaný odborný poradce – projektant ze společnosti PRAGOPROJEKT a.s. Podle vybraného uchazeče je navíc tvrzení, že neprovedení položky č. 12882 bude nutné kompenzovat zvýšením některých prací či dokonce provedením prací mimo soupis prací a výkazu výměr ničím nepodloženou domněnkou navrhovatele a k podpoření tohoto argumentu dále odkazuje na část smlouvy o dílo, jež je součástí zadávací dokumentace, kde za relevantní považuje vybraný uchazeč zejména bod 14.1. písm. c) všeobecných obchodních podmínek a dále na bod 13.2. týž obchodních podmínek, z čehož vyplývá, že množství uvedená v soupisu prací nejsou pro vybraného uchazeče závazná a zadavatel nevylučuje změnu používaných postupů a technologií pokud budou takové změny ku prospěchu zadavatele.
58. Závěrem tohoto vyjádření vybraný uchazeč uvádí, že se k dalším úvahám uvedeným v návrhu nevyjadřuje, neboť se mu jeví jen jako snaha neúspěšného uchazeče o poškození zájmů jeho konkurenta, přičemž vyhovění návrhu ze strany Úřadu bude znamenat jen vrácení řízení do fáze posuzování nabídek a tím pádem k oddálení ukončení zadávacího řízení v souvislosti se zpožděním realizace stavby a k ohrožení čerpání finančních prostředků. Podle názoru

vybraného uchazeče rozhodovací praxe Úřadu a soudů neumožňuje, aby Úřad rozhodl o mimořádně nízké nabídkové ceně. Vybraný uchazeč konstatuje, že nebyly splněny podmínky pro uložení nápravného opatření ve smyslu § 118 odst. 1 zákona a navrhuje podaný návrh v souladu s § 118 odst. 5 zákona zamítnout.

### **Závěry úřadu**

59. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Dálnice D3 0309/III Borek - Úsilné“, postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona v návaznosti na porušení ustanovení § 6 odst. 1 zákona, když při posouzení nabídkových cen uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nedodržel zásadu transparentnosti tím, že úkony komise pro posouzení a hodnocení nabídek souvisejících s posouzením výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nebyly provedeny transparentním způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
60. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
61. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
62. Úřad uvádí, že z protokolu z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.6.2013 vyplývá, že mimo jiné na základě rozpisu o jednotlivých nabídkových cenách všech uchazečů, kteří podali nabídku do předmětného zadávacího řízení, který obdržela hodnotící komise od Ing. Novákové, zaměstnankyně zadavatele, kterou ustanovila tato ve smyslu § 76 odst. 2 zákona odborným poradcem na svém jednání dne 27.5.2013, diskutovali členové komise o problematice mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 77 zákona u předložených nabídek a dospěli k závěru, že nabídková cena vybraného uchazeče by vyžadovala detailnější rozbor, zda se nejedná o cenu mimořádně nízkou a za tímto účelem odsouhlasila jmenování společnosti KUBITA s.r.o. odborným poradcem k rozboru této cenové nabídky a případného návrhu formulace žádosti o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, včetně podrobného zdůvodnění okolností relevantních pro posouzení, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
63. Odborný poradce, společnost KUBITA s.r.o., v předmětné zprávě uvedl, že nabídka vybraného uchazeče může obsahovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu této veřejné zakázky a nelze vyloučit pochybnosti o schopnosti tohoto uchazeče za jím uvedenou mimořádně nízkou nabídkovou cenu předmět dané veřejné zakázky

realizovat, přičemž dále konstatoval, že také nabídkové ceny ostatních uchazečů by mohly mimořádně nízkou nabídkovou cenu obsahovat, neboť jejich výše je od cca 42 % do 67 % projektantské ceny. Úřad dodává, že odborný poradce při těchto výpočtech vycházel z projektantské ceny ve výši 1 425 458 982,28 Kč, která je odlišná od předpokládané hodnoty uvedené v zadávací dokumentaci a v oznámení zveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek, která byla stanovena ve výši 1 300 000 000,- Kč. Z odborného vyjádření dále vyplynulo, že některé položky soupisu prací vybraný uchazeč ocenil jednotkovou cenou ve výši 1,- Kč, a proto poradce doporučil dané položky prověřit. Odborný znalec dále vypracoval návrh žádosti hodnotící komise ve smyslu § 77 odst. 1 zákona o písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Zadavatel následně zaslal vybranému uchazeči přípis s názvem „Žádost o písemné vysvětlení nabídky – veřejná zakázka na stavební práce „Dálnice D3 0309/III Borek – Úsilné“ ze dne 25.6.2013, v němž tohoto uchazeče vyzývá ve smyslu § 76 odst. 3 zákona k písemnému vysvětlení především těch částí položek soupisu prací, které ocenil ve výši 1,- Kč. Úřad dodává, že k otázce mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky podle § 77 odst. 1 zákona si zadavatel, resp. hodnotící komise, po žádném z uchazečů písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, nevyžádala.

64. Hodnotící komise následně v dalším protokolu ze svého jednání ze dne 25.6.2013 v rozporu s konstatováním odborného poradce uvedla, že nabídka společnosti Skanska a.s. mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky neobsahuje, přičemž, jak dále uvádí, k tomuto závěru komise dospěla s ohledem na své zkušenosti s obdobnými veřejnými zakázkami, které jsou v současné době realizovány v obdobné cenové úrovni a dále shrnula, že také nabídkové ceny ostatních uchazečů se pohybují v obdobné cenové úrovni. Tytéž závěry uvedla také ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.8.2013, když konstatovala, že v rámci posouzení nabídek hodnotící komise rovněž posoudila výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a shledala, že žádná nabídka, která nebyla vyřazena, neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 77 odst. 1 zákona, přičemž k tomuto závěru dospěla s ohledem na své zkušenosti s obdobnými veřejnými zakázkami, které jsou v současné době realizovány v obdobné cenové úrovni, kdy tento jev souvisí s aktuální situací na trhu stavebních prací, zejména v oblasti veřejných zakázek, a že nabídkové ceny uchazečů se pohybují v obdobné cenové úrovni a výrazně se neodchylují a dospěla k závěru, že u žádného z uchazečů, jejichž nabídky nebyly vyřazeny, není důvod pochybovat o jejich schopnosti předmět zakázky realizovat za nabídnutých podmínek, a to zejména cenových.
65. K problematice mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad uvádí, že dle ustálené rozhodovací praxe Úřadu je smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu veřejné zakázky vedla například k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu splnění, případně téměř nekontrolovatelnému navýšování původní nabídkové ceny uchazeče. Posouzení, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, zcela přísluší do kompetence hodnotící komise, což jasně vyplývá z ustanovení § 77 zákona. Hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jejím úkolem je tedy posouzení reálnosti provedení plnění veřejné zakázky za danou nabídkovou cenu vzhledem k okolnostem a podmínkám, za nichž by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem

plněn. Pokud tato nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je povinností hodnotící komise vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, a určit jakým způsobem je po uchazeči požaduje doložit. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění uchazeče a v případě shledání zdůvodnění neopodstatněným, nabídku uchazeče vyřadí a uchazeče bezodkladně z účasti v zadávacím řízení vyloučí.

66. Úřad uvádí, že určení situace, kdy nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu je problematická, avšak obecně lze konstatovat, že ve chvíli, kdy výše nabídkové ceny je objektivně mimořádně nízká, přičemž za indikaci tohoto stavu by měla být považována situace, v níž existuje značný rozdíl mezi předpokládanou hodnotou veřejné zakázky a nabídkovou cenou, je nezbytné, aby zadavatel v průběhu zadávacího řízení naplnil dikci transparentnosti a udělal vše pro to, aby byl proces posouzení mimořádně nízkých nabídkových cen přezkoumatelný. Je tedy nutné, aby zadavatel učinil všechny nezbytné kroky, aby bylo z jeho postupu zřejmé, že se problematikou mimořádně nízkých nabídkových cen opravdu zabýval, a objektivně tuto skutečnost dokázal zdůvodnit, resp. uvedl, co ho vedlo k závěru, že nabídkovou cenu nelze považovat za mimořádně nízkou.
67. Úřad konstatuje, že v daném případě měla hodnotící komise povinnost transparentně objasnit existenci, resp. neexistenci mimořádně nízkých nabídkových cen zejména s ohledem na skutečnost, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 1 300 000 000,- Kč a nabídkové ceny uchazečů se pohybovaly v cenové úrovni od 46 % do 74 % této předpokládané hodnoty. Současně také z obdržené dokumentace vyplývá, že zadavateli pochybnosti o existenci mimořádně nízkých nabídkových vzniknout musely, jelikož si nechal v této věci zpracovat rozbor nabídkové ceny vybraného uchazeče, přičemž jmenovaný odborný poradce v rámci předloženého rozboru uvedl pochybnosti o možnosti realizace předmětu plnění za nabídkovou cenu vybraného uchazeče, ale taktéž i za cenu ostatních uchazečů, kdy konstatoval, že i tyto nabídkové ceny by mohly obsahovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
68. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek je vedle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem dodržena v průběhu celého zadávacího řízení. Požadavek transparentnosti je považován za nesplněný v případě, že jsou v zadatelově postupu shledány takové prvky, které by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným, nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.
69. V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatuje, že z postupu hodnotící komise v rámci předmětného zadávacího řízení vyplývá, že v otázce ohledně mimořádně nízkých nabídkových cen uchazečů o danou veřejnou zakázku neměla zcela jasno, když si vyžádala cenový rozbor nabídky vybraného uchazeče od odborného poradce, který konstatoval, že nabídkové ceny uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku mohou být ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízké, nicméně neučinila žádné další potřebné kroky, ze kterých by jednoznačně vyplývalo, jak své pochybnosti, zda některá z nabídkových cen uchazečů neobsahuje ve vztahu k předmětu plnění mimořádně nízkou nabídkovou cenu, odstranila a pouhé konstatování, že tak učinila s ohledem na odbornost členů hodnotící komise a na své zkušenosti s obdobnými veřejnými zakázkami, které jsou v současné době realizovány



v obdobné cenové úrovni, a že nabídkové ceny uchazečů se pohybují v obdobné cenové úrovni a výrazně se neodchylují, a proto neměla možnost vyžádat si písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné ve smyslu § 77 odst. 1 zákona, nelze brát v tomto případě za dostačující.

70. Ačkoli hodnotící komise shledala jisté pochybnosti ohledně posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, o čemž svědčí mimo jiné také její požadavek směřovaný odbornému znalci, rozhodla v rozporu se závěry vyplývajícími ze zprávy tohoto poradce a tedy v rozporu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona bez jakéhokoli dalšího zdůvodnění, pouze s ohledem na svůj vnitřní úsudek, který ani písemně řádně nezdůvodnila, čímž učinila zadávací řízení netransparentní. Proto Úřad shledává tvrzení zadavatele o řádném odůvodnění zprávy o posouzení a hodnocení nabídek jako nepravdivé.
71. V návaznosti na výše uvedené Úřad odkazuje taktéž na závěry vyplývající z rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Afs 75/2009 ze dne 6.11.2009 ze dne 6.11.2009, že „úkolem Úřadu je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru“, a že „Úřad však přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce“. Z uvedeného je zřejmé, že Úřad má povinnost přezkoumat způsob a zejména transparentnost procesu posouzení otázky mimořádně nízké nabídkové ceny. Současně Úřad uvádí, že je jeho povinností kontrolovat postup hodnotící komise při posuzování otázky, zda určitá nabídková cena je mimořádně nízkou, jak judikoval Krajský soud v Brně dne 22.3.2012 ve věci sp. zn. 62Ař 28/2011-334, který byl potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 42/2012 – 51 ze dne 17.10.2012, kde širěji definoval povinnosti zadavatele v případě posuzování mimořádně nízkých nabídkových cen. Účinnou kontrolu postupu zadavatele tak podle názoru Krajského soudu představuje rovněž posouzení zdůvodnění o vyřazení nebo naopak ponechání nabídky s mimořádně nízkou nabídkovou cenou. To zahrnuje i posouzení samotné otázky, zda konkrétní nabídkovou cenu bylo důvodné považovat za mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a tedy zda měla hodnotící komise povinnost postupovat podle § 77 odst. 1 zákona (tedy vyžádat si od uchazečů písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné), a pokud ano, jak této povinnosti dostála.
72. Úřad tedy uvádí, že vzhledem k tomu, že je zpráva o posouzení a hodnocení nabídek jedním z klíčových dokumentů v rámci zadávacího řízení, neboť je přístupná všem uchazečům o danou veřejnou zakázku, mělo by z ní být zřejmé, jakým způsobem zadavatel dospěl k závěrům v ní uvedených. V šetřeném případě nelze uvedené považovat za splněné, neboť z předmětné zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nevyplývá, jakým způsobem hodnotící komise dospěla k závěru, že žádná nabídka uchazečů o veřejnou zakázku neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Úřad dodává, že uvedená skutečnost nevyplývá ani z protokolů z jednání hodnotící komise ani z jiného dokumentu vyhotoveného zadavatelem, resp. hodnotící komisí v rámci předmětného zadávacího řízení.
73. Prosté konstatování, že žádná z nabídek mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 77 odst. 1 zákona neobsahuje nelze považovat za argument, který by výše nabídkových cen uchazečů o veřejnou zakázku jakkoli odůvodňoval, neboť se jedná pouze o obecné a ničím nepodložené prohlášení, na základě kterého mimo jiné následně rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, aniž by z dokumentace o veřejné zakázce jakkoli vyplývalo,

že by se zadavatel v zadávacím řízení vzhledem k okolnostem, především k výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky a k výši nabídkových cen ostatních uchazečů o veřejnou zakázku, s otázkou, zda je vybraný uchazeč, resp. také ostatní uchazeči, schopni dostát svým závazkům uvedeným v nabídkách zabýval. Takové jednání zadavatele, resp. hodnotící komise, považuje Úřad za netransparentní a tedy nepřezkoumatelné.

74. Podle zadavatele není možné považovat nabídkovou cenu vybraného uchazeče za mimořádně nízkou, neboť ji nelze dovodit z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která byla stanovena již v roce 2011 a s ohledem na současný trend v oblasti stavebních veřejných zakázek, kdy jsou tyto zakázky zcela běžně realizovány v cenách odpovídajících cca 50 – 70 % původních předpokládaných hodnot. Zadavatel tuto skutečnost dokládá několika oznámeními o zadání veřejné zakázky uvedenými ve Věstníku veřejných zakázek. Toto tvrzení zadavatele však Úřad nepovažuje za dostatečně průkazné.
75. Úřad konstatuje, že ačkoli zadavatel dokládá oznámeními o zadání zakázky skutečnost, že se na trhu se stavebními veřejnými zakázkami realizují zakázky v cenové úrovni 50 – 70 % původní předpokládané hodnoty, nemění to nic na povinnosti zadavatele, resp. hodnotící komise, transparentně odůvodnit posouzení výše nabídkových cen v případě, že obsahují mimořádně nízké hodnoty, neboť ani ze zmíněných oznámení o zadání zakázky a informací z veřejně dostupných zdrojů nijak nevyplývá, že by byly zakázky realizovány řádně a včas a bez dodatečně vzniklých víceprací a tedy, že zmíněná cena je cenou konečnou za veškeré plnění veřejné zakázky. V rámci odkazovaných veřejných zakázek nelze ani nijak dohledat, zda a jak si v rámci daných zadávacích řízení zadavatel vyjasnil nejasnosti ve vztahu k poměru těchto cen a v neposlední řadě ani to, jak své závěry o neexistenci případně nízkých nabídkových cen zdůvodnil.
76. Ačkoli v předmětném případě existuje vzhledem k výše uvedenému důvodné podezření na existenci mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k předmětu plnění dané veřejné zakázky, zadavatel, resp. hodnotící komise, transparentně neodůvodnil akceptaci těchto nabídkových cen a rozhodl tak o výběru nejhodnější nabídky na základě netransparentního a nepřezkoumatelného postupu.
77. Úřad proto konstatuje, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Dálnice D3 0309/III Borek - Úsilné“, postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona, v návaznosti na porušení ustanovení § 6 odst. 1 zákona, když při posouzení nabídkových cen uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nedodržel zásadu transparentnosti tím, že úkony komise pro posouzení a hodnocení nabídek souvisejících s posouzením výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nebyly provedeny transparentním způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
78. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad shledal postup zadavatele při posouzení nabídek z hlediska mimořádně nízké výše nabídkových cen jako nezákonný a uložil zadavateli provést nové posouzení, v jehož rámci je povinen transparentním způsobem zdůvodnit akceptaci nabídkových cen, a jelikož další části návrhu souvisely taktéž s tímto posouzením, považoval Úřad za nadbytečné přezkoumávat zákonnost zadavatele ve vztahu k těmto dalším skutečnostem, jelikož tyto aspekty v procesu posouzení nabídek budou muset být posouzeny

znovu a to s přihlédnutím k výše uvedenému. Tento svůj přístup Úřad založil s ohledem na závěry vyplývající z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A2/99, podle kterého zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

### **Uložení nápravného opatření**

79. Dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
80. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona v návaznosti na porušení § 6 odst. 1 zákona, když při posouzení nabídkových cen uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nedodržel zásadu transparentnosti tím, že úkony komise pro posouzení a hodnocení nabídek související s posouzením výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nebyly provedeny transparentním způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
81. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož zadavatel se dopustil tohoto netransparentního postupu také ve vztahu k vybranému uchazeči a není tak s ohledem na netransparentnost v jeho postupu přezkoumatelné, zda byl vybrán v souladu se zákonem.
82. V šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a nezákonný postup uvedený pod bodem I. výroku rozhodnutí mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a proto rozhodl Úřad o zrušení úkonů zadavatele spojených s posouzením výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a s hodnocením nabídek uchazečů, které byly zdokumentovány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.8.2013 a současně ruší všechny následující úkony učiněné zadavatelem v předmětném zadávacím řízení, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19.8.2013.
83. Při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad zadávacího řízení, tj. zásady transparentnosti, stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel pochybil při posouzení nabídek, respektive při zpracování odůvodnění akceptace mimořádně nízkých nabídkových cen, přičemž tento postup mohl mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, musel Úřad zrušit úkony zadavatele s akceptací nabídek související a taktéž na ně navazující.
84. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### **Náklady řízení**

85. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí

právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadávacího řízení nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

86. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byly zrušeny úkony zadavatele tak, jak je stanoveno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
87. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000587.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
2. Ing. Zdeněk Novák, EUROVIA CS, a.s., Národní 10, 113 19 Praha 1
3. JUDr. Ondřej Navrkal, Skanska a.s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy