



UOHSX005IQ10

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S566,567/2013/VZ-2031/2014/513/PPo

Brno 29. ledna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojených správních řízeních vymezených obsahy návrhů ze dne 13.9.2013 a zahájených téhož dne, která byla spojena usnesením č. j. ÚOHS-S566,567/2013/VZ-23019/2013/513/PPo ze dne 26.11.2013, a jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Česká pošta, s.p., IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha - Nové Město,
- navrhovatel – Legios Loco a.s., IČO 29153492, se sídlem Karla Engliša 3201/6, 150 00 Praha 5,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Pravidelné technické kontroly a běžné opravy poštovních vozů železničních řady Postw, typ 8-511 a Gbkkqs, typ 116“ – část 1 „Revizní opravy poštovních vozů železničních řady Postw, typ 8-511“, a část 2 „Revizní opravy poštovních vozů železničních řady Gbkkqs, typ 116“, zadávané formou jednacního řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 11.4.2013 a zveřejněno tamtéž dne 12.4.2013, pod ev. č. 350779, ve znění oprav provedených dne 9.5.2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16.4.2013, pod ev. č. 2013/S 074-124173, ve znění oprav provedených dne 14.5.2013, pod ev. č. 2013/S 092-155537,

rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele – Legios Loco a.s., IČO 29153492, se sídlem Karla Engliša 3201/6, 150 00 Praha 5 – proti postupu zadavatele – Česká pošta, s.p., IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha - Nové Město – při posouzení nabídkové ceny uchazeče –

Českomoravská železniční opravna, s. r. o., IČO 62304666, se sídlem Kojetínská 358/71, 751 52 Přerov I - Město – v části 1 „Revizní opravy poštovních vozů železničních řady Postw, typ 8-511“ veřejné zakázky „Pravidelné technické kontroly a běžné opravy poštovních vozů železničních řady Postw, typ 8-511 a Gbkkqs, typ 116“ **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 citovaného zákona.

II.

Návrh navrhovatele – Legios Loco a.s., IČO 29153492, se sídlem Karla Engliša 3201/6, 150 00 Praha 5 – proti postupu zadavatele – Česká pošta, s.p., IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha - Nové Město – při posouzení nabídkové ceny uchazeče – Českomoravská železniční opravna, s. r. o., IČO 62304666, se sídlem Kojetínská 358/71, 751 52 Přerov I - Město – v části 2 „Revizní opravy poštovních vozů železničních řady Gbkkqs, typ 116“ veřejné zakázky „Pravidelné technické kontroly a běžné opravy poštovních vozů železničních řady Postw, typ 8-511 a Gbkkqs, typ 116“ **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká pošta, s.p., IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha - Nové Město (dále jen „zadavatel“), odeslal dne 11.4.2013 podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), do Věstníku veřejných zakázek oznámení jednacím řízení s uveřejněním na nadlimitní veřejnou zakázku „Pravidelné technické kontroly a běžné opravy poštovních vozů železničních řady Postw, typ 8-511 a Gbkkqs, typ 116“ (dále jen „veřejná zakázka“). Oznámení předmětného zadávacího řízení bylo ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněno dne 12.4.2013, pod ev. č. 350779, ve znění oprav provedených dne 9.5.2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16.4.2013, pod ev. č. 2013/S 074-124173, ve znění oprav provedených dne 14.5.2013, pod ev. č. 2013/S 092-155537. Z bodu II.1.5) oznámení o zakázce vyplývá, že veřejná zakázka byla zadavatelem rozdělena na 2 části, a sice na část 1 „Revizní opravy poštovních vozů železničních řady Postw, typ 8-511“ (dále jen „část 1 VZ“), a na část 2 „Revizní opravy poštovních vozů železničních řady Gbkkqs, typ 116“ (dále jen „část 2 VZ“). V bodu 2. „Informace o předmětu plnění“, části 2.1. „Předmět veřejné zakázky“, zadávací dokumentace zadavatel současně stanovil, že dodavatel může podat žádost o účast pro jednu nebo pro obě části veřejné zakázky.
2. Zadavatel v bodu II.1.5) oznámení o zakázce uvedl, že předmětem plnění veřejné zakázky má být provádění pravidelných technických kontrol (TK) a opravárenských zásahů všech rozsahů včetně běžných oprav u poštovních železničních vozů. Zadavatel stanovil v bodu II.2.1.) oznámení o zakázce předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 120.000.000,- Kč bez DPH.
3. Zadavatel v bodu IV.1.1) oznámení o zakázce dále určil, že předmětná veřejná zakázka bude zadávána v jednacím řízení s uveřejněním, přičemž lhůtu pro podání žádostí o účast

zadavatel stanovil na 21.5.2013. Lhůta pro podání žádostí o účast byla následně zadavatelem změněna na 3.6.2013. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v bodu IV.2.1) oznámení o zakázce uvedl ekonomickou výhodnost nabídky, a to podle kritérií uvedených v zadávací dokumentaci (viz dále).

4. Z protokolů¹ o otevírání obálek s žádostmi o účast ze dne 5.6.2013, vyplývá, že ve lhůtě pro podání žádostí o účast obdržel zadavatel celkem 8 žádostí o účast pro část 1 VZ, a 5 žádostí o účast pro část 2 VZ. Z protokolů o posouzení kvalifikace ze dne 13.6.2013 je zřejmé, že žádosti o účast 2 dodavatelů pro část 1 VZ, a žádosti o účast 3 dodavatelů pro část 2 VZ, nesplnily kvalifikační předpoklady. Zadavatel využil svého práva a na základě ustanovení § 59 odst. 4 zákona vyzval dne 18.6.2013 výše uvedený počet dodavatelů k doplnění kvalifikace. Z protokolů o dokončení posouzení kvalifikace ze dne 24.6.2013 plyne, že všichni vyzvaní dodavatelé v části 1 VZ chybějící kvalifikační předpoklady ve lhůtě stanovené zadavatelem doplnili, avšak u části 2 VZ zadavatel 2 dodavatele z důvodu nesplnění kvalifikace podle § 60 zákona vyloučil. Vzhledem k právě řečenému tudíž zadavatel výzvami k podání nabídky ze dne 27.6.2013 vyzval 8 dodavatelů pro část 1 VZ, a 3 dodavatele pro část 2 VZ k podání nabídky.
5. Ze seznamů podaných nabídek ze dne 23.7.2013 je zřejmé, že ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel celkem 4 nabídky na plnění části 1 VZ, a 3 nabídky na plnění části 2 VZ. Z protokolů o posouzení nabídek ze dne 29.7.2013 dále vyplývá, že hodnotící komise shledala všechny nabídky pro část 1 VZ za nabídky splňující zákonné požadavky, jakož i požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách; v části 2 VZ však hodnotící komise nabídku jednoho uchazeče vyřadila, a to z důvodu nesložení jistoty. Zadavatel se s názorem hodnotící komise plně ztotožnil a dne 5.8.2013 rozhodl o vyloučení tohoto uchazeče z výše uvedeného důvodu z další účasti v zadávacím řízení. V zadávacím řízení tak zůstaly celkově 4 nabídky na plnění části 1 VZ, a 2 nabídky na plnění části 2 VZ.
6. V protokolech o posouzení nabídek (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí) hodnotící komise současně, mimo jiného, konstatovala, že: *„Hodnotící komise posoudila nabídkové ceny uvedené v jednotlivých posuzovaných nabídkách rovněž z hlediska toho, zda se nejedná ve vztahu k předmětu plnění o cenu mimořádně nízkou. Hodnotící komise neshledala žádné nabídkové ceny jako mimořádně nízké.“*
7. Ze zpráv o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30.7.2013 vyplývá, že na základě základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky se u části 1 VZ, jakož i u části 2 VZ, umístily na předběžném² prvním místě nabídky předložené uchazečem – Českomoravská železniční opravna, s. r. o., IČO 62304666, se sídlem Kojetínská 358/71, 751 52 Přerov I - Město (dále jen „Českomoravská železniční opravna, s. r. o.“). Ve zprávách o posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komise současně konstatovala, že neshledala žádné nabídkové ceny jako mimořádně nízké podle § 77 zákona.

¹ Množného čísla je u dokumentů zachycujících úkony zadavatele Úřadem užíváno proto, že zadavatel vyhotovil vždy samostatný dokument pro část 1 VZ a samostatný dokument pro část 2 VZ.

² Jelikož je šetřená veřejná zakázka zadávána v jednacím řízení s uveřejněním, učinila hodnotící komise předběžný výsledek hodnocení nabídek. V podrobnostech Úřad odkazuje na ustanovení § 30 a násl. zákona.

8. Do zpráv o posouzení a hodnocení nabídek nahlédl dne 20.8.2013 zástupce uchazeče – Legios Loco a.s., IČO 29153492, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5 (dále jen „navrhovatel“).
9. Dne 27.8.2013 podal navrhovatel proti způsobu posouzení nabídkové ceny uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. v části 1 VZ námitky (dále jen „námitky č. 1“), které byly zadavateli doručeny dne 29.8.2013. Rozhodnutím ze dne 5.9.2013, které bylo navrhovateli doručeno dne 9.9.2013, zadavatel podaným námitkám č. 1 nevyhověl.
10. Dne 27.8.2013 podal současně navrhovatel námitky i proti způsobu posouzení nabídkové ceny uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. v části 2 VZ (dále jen „námitky č. 2“), které byly zadavateli doručeny dne 29.8.2013. Rozhodnutím ze dne 5.9.2013, které bylo navrhovateli doručeno dne 9.9.2013, zadavatel podaným námitkám č. 2 nevyhověl.
11. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek č. 1, ani námitek č. 2 za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 13.9.2013 návrh (dále jen „návrh č. 1“) a téhož dne i další návrh (dále jen „návrh č. 2“) na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU č. 1

12. Navrhovatel má za to, že zadavatel chybně posoudil nabídkovou cenu uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedl, že žádná z nabídkových cen, a tedy ani nabídka jmenovaného uchazeče, nebyla hodnotící komisí posouzena jako nabídková cena mimořádně nízká ve smyslu § 77 zákona. Svůj postoj zdůvodňuje navrhovatel následujícími argumenty.
13. Navrhovatel konstatuje, že nabídkové ceny uchazečů o šetřenou veřejnou zakázku měly být, podle požadavků zadavatele obsažených v zadávací dokumentaci, rozčleněny do 4 částí, a to na nabídkovou cenu za provedení technické kontroly pro jeden vůz, nabídkovou cenu za normohodinu za provedení opravy vyplývající z technické kontroly, nabídkovou cenu za spotřební koš náhradních dílů a konečně na nabídkovou cenu za jeden vůz v chráněné deponii za měsíc (v podrobnostech ke konstrukci nabídkové ceny viz dále, pozn. Úřadu). Navrhovatel v dalším uvádí, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek plyne, že nabídková cena za provedení technické kontroly je u uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. výrazně nižší, než nabídková cena ostatních uchazečů o veřejnou zakázku. Navrhovatel zdůrazňuje, že v ceně za technickou kontrolu musí být započítány tyto „*hodinově náročné položky: vývaz podvozků, vývaz dvojkolí, demontáž ložiskových komor, demontáž ložisek, mytí celého vozu, kontrola a kapacitní zkouška baterií. Uvedené demontážní práce je možné vykonat v řádech desítek hodin. Dále je nutné do ... ceny ... zahrnout kontrolu celého vozu, zejména oken, dveří, topení, osvětlení, brzd, táhlového a narážecího ústrojí, dvojkolí a laku. Tato kontrola musí být přitom důkladná, jelikož na jejím základě je následně přesně stanoven rozsah dalších prací – je na něm přímo závislý rozsah normohodin odvedené práce.*“ Navrhovatel k právě řečenému dodává, že, podle jeho zkušeností, je třeba na shora jmenované práce, subsumované pod technickou kontrolu, vynaložit nejméně 100 – 120 hodin. Navrhovatel dále předkládá nabídkovou cenu uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. za provedení prací tvořících technickou kontrolu, a to včetně nabídkové ceny za jednu normohodinu těchto prací. Výši shora jmenovaných

nabídkových cen navrhovatel zjistil na základě jeho nahlédnutí do zpráv o posouzení a hodnocení nabídek dne 20.8.2013 (viz bod 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí).³ Navrhovatel, na základě jeho znalosti výši nabídkových cen uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. za shora popsané práce, tvořící předmět plnění šetřené veřejné zakázky, jednoduchým matematickým výpočtem dovozuje, že celkový počet normohodin za práce spočívající v technické kontrole vychází u uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. pouze na 69, což navrhovatel, vzhledem k výše předestřenému, shledává za absurdní a nereálné. Navrhovatel proto setrvává na svém přesvědčení, že nabídková cena uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., za práce spočívající v technické kontrole železničních vozů, představuje nabídkovou cenu mimořádně nízkou ve smyslu § 77 zákona.

14. Navrhovatel se v další části podaného návrhu blíže zabývá nabídkovou cenou za normohodinu práce za provedení opravy vyplývající z technické kontroly u uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. Navrhovatel vyjadřuje názor, že taktéž tato část nabídkové ceny jmenovaného uchazeče je výrazně nižší oproti nabídkovým cenám ostatních uchazečů o veřejnou zakázku. Navrhovatel podotýká, že do nabídkové ceny za normohodinu prací vyplývajících z technické kontroly musí být, podle požadavků zadavatele, započítány „*tyto nákladové položky: normohodina za běžnou opravu v závodě zhotovitele, normohodina za běžnou opravu na vlečce v Malešicích, normohodina za běžnou opravu na celé síti železnice v ČR, bezpečnostní prohlídky po deponii, náklady na přejímače ČD, cestovné a diety, část režijních nákladů firmy, rizika za zpoždění.*“ Navrhovatel má za to, že cena za normohodinu prací vyplývajících z technické kontroly musí, s ohledem na nutnost začlenění všech shora citovaných nákladových položek, činit nejméně 700,- až 800,- Kč bez DPH. Vzhledem k tomuto faktu pokládá navrhovatel nabídkovou cenu za normohodinu opravných prací, vyplývajících z technické kontroly, u uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., za nabídkovou cenu nerealizovatelnou, a nad to i mimořádně nízkou ve smyslu § 77 zákona.⁴
15. Navrhovatel shledává jako cenu mimořádně nízkou taktéž nabídkovou cenu v části týkající se spotřebního koše náhradních dílů u uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. Na podporu právě řečeného navrhovatel provádí komparaci předmětné složky nabídkové ceny jmenovaného uchazeče a ostatních uchazečů o šetřenou veřejnou zakázku, přičemž vyslovuje závěr, že nabídková cena uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. nemůže generovat žádný zisk, a je proto v rozporu se zásadami hospodářské soutěže, na nichž je zadávání veřejných zakázek založeno.
16. Konečně navrhovatel vyslovuje přesvědčení, že rovněž nabídková cena uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., v části týkající se ceny za jeden vůz v chráněné deponii za měsíc, vykazuje znaky mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 77 zákona. Navrhovatel uvádí, že v ceně za „*deponování vozu by měly být zahrnuty minimálně*

³ Nabídkovou cenu za práce tvořící technickou kontrolu, jakož i nabídkovou cenu za jednu normohodinu těchto prací uchazeč Českomoravská železniční opravna, s. r. o. označil ve smyslu § 17 – § 20 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za svoje obchodní tajemství (v podrobnostech viz dále). Vzhledem k tomuto faktu proto Úřad v rozhodnutí neuvádí konkrétní výši celkové nabídkové ceny za práce spočívající v technické kontrole, jakož i cenu za jednu normohodinu těchto prací, u uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o.

⁴ Taktéž nabídkovou cenu za jednu normohodinu oprav vyplývajících z technické kontroly označil uchazeč Českomoravská železniční opravna, s. r. o. za svoje obchodní tajemství (v podrobnostech viz dále).

následující položky: přesun vozu po vlečce, kontrola vozu včetně fotodokumentace, ostraha vozu, předání vozu z deponie. ... Navrhovatel je hluboce přesvědčen, že cena ... nabídnutá uchazečem č. 1⁵ (uchazečem Českomoravská železniční opravna, s. r. o., pozn. Úřadu) nepokrývá ani zdaleka výdaje nezbytné pro zajištění této části předmětu veřejné zakázky a v žádném případě negeneruje uchazeči ... žádný zisk, naopak způsobuje jednoznačně ztrátu.“

17. Navrhovatel v další části návrhu shrnuje argumentaci zadavatele obsaženou v jeho rozhodnutí o námitkách č. 1, přičemž s touto argumentací zásadně nesouhlasí. Navrhovatel podotýká, že zadavatel v citovaném rozhodnutí neuvedl ani jeden argument, jímž by se vypořádal s objektivně velmi nízkou nabídkovou cenou uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. Navrhovatel konstatuje, že nikterak nerozporuje „tvrzení zadavatele o tom, že mimořádně nízkou nabídkovou cenu je třeba posuzovat především ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky. Avšak upozorňuje na skutečnost, že výrazný a nepoměrný rozdíl od nabídek ostatních uchazečů je vodítkem a případně „alarmem“ pro hodnotící komisi, aby takové nabídky věnovala náležitou pozornost. Hodnotící komise se této své povinnosti nemůže zprostit poušalním odkazem na praxi Úřadu, která říká, že je „kompetencí hodnotící komise posoudit mimořádně nízkou nabídkovou cenu“, aniž by dostatečně zvážila objektivní skutečnosti konkrétní situace. V běžné odborné praxi je pravidlem, že odchylka nabídkové ceny o více než 30% od průměru cen ostatních nabídek je považována za mimořádně nízkou nabídkovou cenu.“
18. Navrhovatel uvádí, že z judikatorní činnosti soudů, konkrétně z rozsudků Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 11/2009 ze dne 2.9.2010, a sp. zn. 62 Af 28/2011 ze dne 22.3.2012, vyplývá, že je Úřad povinen posoudit, zda bylo důvodu považovat nabídkovou cenu v konkrétním případě za nabídkovou cenu mimořádně nízkou. Posouzení této otázky není, podle přesvědčení navrhovatele, posouzením myšlenkových pochodů členů hodnotící komise, a tudíž nestojí mimo přezkumnou činnost Úřadu.
19. V závěru svého návrhu navrhovatel shrnuje, že hodnotící komise v šetřeném případě nepostupovala v souladu s § 77 odst. 1 zákona, jelikož si od uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. nevyžádala písemné zdůvodnění jím předložené nabídkové ceny, ačkoliv jeho cena vykazuje znaky nabídkové ceny mimořádně nízké.
20. Na základě všech výše uvedených argumentů navrhovatel Úřadu navrhuje vydání předběžného opatření spočívajícího v nařízení zákazu uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky zadavateli. Dále navrhovatel Úřadu navrhuje uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení úkonu zadavatele týkajícího se posouzení nabídek uchazečů o veřejnou zakázku, případně ve zrušení zadávacího řízení.

Vyjádření zadavatele k návrhu č. 1

21. Zadavatel se k návrhu navrhovatele vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 23.9.2013, které Úřad obdržel téhož dne, přičemž konstatuje následující.
22. Zadavatel primárně zdůrazňuje, že v souladu s požadavkem § 77 odst. 1 zákona musí být nabídkové ceny uchazečů o veřejnou zakázku ze strany hodnotící komise posuzovány

⁵ I tato složka nabídkové ceny byla uchazečem Českomoravská železniční opravna, s. r. o. označena za jeho obchodní tajemství (v podrobnostech viz dále).

výhradně vzhledem k předmětu veřejné zakázky. Zadavatel proto, s ohledem k právě řečenému, konstatuje, že *„skutečnost, že jedna z nabídek obsahuje oproti ostatním nabídkám výrazně nižší cenu ... nemůže vést k automatickému závěru, že tato nabídková cena je mimořádně nízká.“*

23. Pokud jde o první složku nabídkové ceny, tedy o nabídkovou cenu za provedení technické kontroly, pak zadavatel uvádí, že argumentace předestřena navrhovatelem v návrhu je argumentací značně zavádějící. Zadavatel podotýká, že navrhovatelem užitá kalkulace (viz bod 13. odůvodnění tohoto rozhodnutí) nemá oporu v zadávací dokumentaci. Zadavatel *„upozorňuje na skutečnost, že nabídková cena za provedení technické kontroly byla stanovena jako paušální a závazná bez ohledu na to, jaký počet hodin dodavatel na provedení kontroly v jednotlivých případech vynaloží. Vybraný dodavatel bude smluvně zavázán provést za nabídnutou cenu technickou kontrolu v celém jejím rozsahu a v kvalitě dle zadávací dokumentace. I z tohoto důvodu pokládá zadavatel argumenty navrhovatele za zavádějící, neboť uchazeči mohli cenu stanovit na základě zcela jiných ukazatelů, než je počet hodin.“*
24. Zadavatel dále nesouhlasí ani s argumenty navrhovatele, že nabídková cena uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., v částech cen za provedení oprav vyplývajících z technické opravy, jakož i cen za spotřební koš náhradních dílů, představuje nabídkovou cenu mimořádně nízkou. Zadavatel předmětný argument navrhovatele shledává za nepodložený a nikterak odůvodněný.
25. Konečně zadavatel rozporuje i tvrzení navrhovatele, stran mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., v části týkající se deponování vozů. Zadavatel uvádí, že některé nákladové položky jsou navrhovatelem do této složky nabídkové ceny započítány chybně, jelikož z *„rámcové smlouvy jednoznačně vyplývá, že místem skladování, tj. místem přijímání a uvolňování vozů, je deponie. Přetah vozů z jejich stávajícího umístění do deponie zajišťuje na své náklady objednatel (zadavatel). ... Výše uvedené náklady tedy nespádají pod cenu za umístění vozu v deponii. ... Zadavatel proto nesouhlasí s názorem navrhovatele, že deponování vozu generuje mnoho nákladů – naopak, využívá-li dodavatel vlastní deponii, jsou reálné náklady na umístění vozu minimální.“*
26. Zadavatel v další části svého vyjádření uvádí, že předmětem přezkumného řízení ze strany Úřadu může být *„otázka, zda postup hodnotící komise byl v souladu se zákonem - tj. zda komise provedla objektivní posouzení nabídkových cen s ohledem na předmět plnění a zda v případě zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny vyzvala příslušného uchazeče k jejímu zdůvodnění. Předmětem přezkumu však nemůže být samotný úsudek hodnotící komise o tom, že určitá nabídková cena je či není mimořádně nízká. Porušení zákona rovněž nelze spatřovat v tom, že komise neuvedla, z jakého důvodu neshledala nabídnuté ceny jako mimořádně nízké.“*
27. Zadavatel konstatuje, že hodnotící komise postupovala v šetřeném případě při posouzení nabídkových cen uchazečů o veřejnou zakázku z cenových relací, za nichž je poptáván předmět plnění pro zadavatele v současné době realizován stávajícím dodavatelem. Na podporu závěru, že nabídková cena uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. není nabídkovou cenou mimořádně nízkou, předkládá zadavatel srovnání jednotlivých položek nabídkové ceny jmenovaného uchazeče a nabídkové ceny stávajícího dodavatele

(v podrobnostech viz dále, pozn. Úřadu). Zadavatel má za to, že z výše citovaného srovnání nabídkových cen jednoznačně plyne, že „*ceny uchazeče Českomoravské železniční opravy, s. r. o. jsou obdobné cenám, za které je dotčené plnění poskytováno jiným dodavatelem zadavateli v současnosti. Stávající cenové podmínky deponie přitom nelze zcela porovnat vzhledem k tomu, že dle zadávacích podmínek této veřejné zakázky je rozsah služeb v rámci deponie zúžen - např. v ceně deponie není zahrnuta přeprava do/z deponie.*“

28. S ohledem ke všem shora popsaným skutečnostem vyjadřuje zadavatel v závěru svého stanoviska přesvědčení, že v průběhu zadávacího řízení nedošlo z jeho strany k porušení zákona, a proto Úřadu navrhuje, aby návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, jakož i návrh na vydání předběžného opatření, zamítl.

III. OBSAH NÁVRHU č. 2

29. Navrhovatel v návrhu č. 2 předkládá argumentaci naprosto identickou s obsahem návrhu č. 1 (viz bod 12. a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a to včetně návrhů na uložení nápravných opatření ze strany Úřadu, tedy návrhu na vydání předběžného opatření spočívajícího v nařízení zákazu uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky zadavateli, a dále v uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení úkonu zadavatele týkajícího se posouzení nabídek uchazečů o veřejnou zakázku, případně ve zrušení šetřeného zadávacího řízení.

Vyjádření zadavatele k návrhu č. 2

30. Zadavatel se k návrhu č. 2 vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 23.9.2013, které Úřad obdržel téhož dne. Taktéž vyjádření zadavatele k návrhu č. 2 je, co do svého obsahu, shodné s obsahem jeho vyjádření k návrhu č. 1 (viz bod 21. a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vzhledem k právě řečenému zadavatel v závěru jeho vyjádření Úřadu navrhuje, aby návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, jakož i návrh na vydání předběžného opatření, zamítl.

IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

31. Úřad obdržel návrh č. 1 dne 13.9.2013 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení S566/2013/PPo o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl stejnopis návrhu č. 1 doručen dne 16.9.2013. Dne 13.9.2013 obdržel Úřad návrh č. 2 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení S567/2013/PPo o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl stejnopis návrhu č. 2 doručen dne 16.9.2013.
32. Zahájení správního řízení S566/2013/PPo oznámil Úřad účastníkům řízení pod č. j. ÚOHS-S566/2013/VZ-18671/2013/513/PPo ze dne 2.10.2013. Zahájení správního řízení S567/2013/PPo oznámil Úřad účastníkům řízení pod č. j. ÚOHS-S567/2013/VZ-18695/2013/513/PPo ze dne 2.10.2013. Současně Úřad usneseními pod č. j. ÚOHS-S566/2013/VZ-18677/2013/513/PPo a pod č. j. ÚOHS-S567/2013/VZ-18696/2013/513/PPo, obě datovány ke dni 2.10.2013, stanovil účastníkům řízení lhůty, v nichž mohli navrhnout důkazy či činit jiné návrhy, a lhůty, ve kterých se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Žádný z účastníků se ve lhůtách stanovených Úřadem, ani později, nevyjádřil.
33. Úřad dále dne 7.10.2013 vydal usnesení č. j. ÚOHS-S566/2013/VZ-19029/2013/513/PPo, kterým zadavatele vyzval k provedení úkonů, a to konkrétně k předložení kompletní zadávací dokumentace k veřejné zakázce, jejíž předmět plnění je pro zadavatele realizován stávajícím

dodavatelem, a dále k předložení smlouvy se stávajícím dodavatelem, který pro zadavatele v současné době zajišťuje okruh činností, jež tvoří předmět plnění šetřené veřejné zakázky.

34. Po přezkoumání veškerých relevantních podkladů dále vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S566/2013/VZ-19938/2013/513/PPo ze dne 15.10.2013, kterým zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli nařízen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část 1 VZ. Současně Úřad dne 15.10.2013 vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S567/2013/VZ-19937/2013/513/PPo, kterým zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli nařízen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část 2 VZ (viz body 20. a 29. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
35. Požadované podklady od zadavatele (viz bod 33. odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad obdržel dne 16.10.2013. Konkrétně se jednalo o následující materiály:
 - zadávací dokumentaci k veřejné zakázce, jejíž předmět plnění je pro zadavatele zajišťován stávajícím dodavatelem – ATECO spol. s r.o., IČO 48025887, se sídlem Bratří Venclíků 1074, 198 21 Praha 9 (dále jen „stávající dodavatel“),
 - Rámcovou smlouvu č. 1/3-2010 (2010/0450) k veřejné zakázce pod označením „Revizní opravy „Rev“ poštovních vozů železničních“ řady Postw, typ 8-511, jež byla uzavřena mezi zadavatelem a stávajícím dodavatelem dne 21.7.2010,
 - Rámcovou smlouvu č. 2/3-2010 (2010/0451) k veřejné zakázce pod označením „Revizní opravy „Rev“ poštovních vozů železničních“ řady Gbkkqs (ex. Ztfc), typ 116, jež byla uzavřena dne 21.7.2010 mezi zadavatelem a stávajícím dodavatelem,
 - modulaci položkového rozpočtu na provedení technických kontrol poštovních vozů železničních, řady Postw i Gbkkqs, provedenou zadavatelem.
36. Úřad dále usnesením pod č. j. ÚOHS-S566/2013/VZ-21219/2013/513/PPo ze dne 4.11.2013 vyzval zadavatele k označení, zda některé z materiálů, jež Úřadu zaslal na základě jeho výzvy (viz bod 33. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a současně zda některé části nabídek uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., obsahují skutečnosti mající charakter obchodního tajemství podle § 17 – § 20 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a pokud ano, o konkretizaci těchto částí. V reakci na citovanou výzvu zadavatel zaslal Úřadu požadovanou konkretizaci, která obsahuje i označení částí nabídek, obsahujících obchodní tajemství, učiněnou samotným uchazečem Českomoravská železniční opravna, s. r. o., jakož i vyznačení obchodního tajemství učiněné stávajícím dodavatelem. Uvedenou konkretizaci Úřad obdržel dne 18.11.2013. V případě, že bude dále v tomto rozhodnutí třeba vycházet z údajů, majících charakter obchodního tajemství, bude na tuto skutečnost Úřadem vždy upozorněno.
37. Úřad dne 26.11.2013 vydal usnesení č. j. ÚOHS-S566,567/2013/VZ-23019/2013/513/PPo, kterým byla správní řízení S566/2013/PPo a S567/2013/PPo podle § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, spojena.
38. Účastníky společného správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.

39. Konečně Úřad dne 26.11.2013 vydal usnesení č. j. ÚOHS-S566,567/2013/VZ-23024/2013/513/PPo, kterým navrhovatele seznámil s podklady pro rozhodnutí, konkrétně s tím, že zadavatel Úřadu zaslal materiály, konkretizované v bodu 35. odůvodnění tohoto rozhodnutí, přičemž stanovil navrhovateli lhůtu, v níž se mohl k těmto podkladům pro rozhodnutí vyjádřit. Navrhovatel se ve lhůtě stanovené shora citovaným usnesením, ani později, nikterak nevyjádřil.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

40. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona, a proto rozhodl o zamítnutí návrhů na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

VI. RELEVANTNÍ USTANOVENÍ ZÁKONA

41. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
42. V souladu s § 17 písm. l) zákona jsou zadávacími podmínkami veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
43. Podle § 17 písm. w) zákona se dokumentací o veřejné zakázce rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho skončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.
44. Na základě § 44 odst. 1 zákona se zadávací dokumentací rozumí soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
45. Jak je uvedeno v § 74 odst. 1 zákona, pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví veřejný zadavatel hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
46. V souladu s § 77 odst. 1 zákona hodnotící komise při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.

47. Jak vyplývá z § 118 odst. 5 písm. a) zákona, Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2.

VII. ZJIŠTĚNÍ ÚŘADU VYPLÝVAJÍCÍ Z DOKUMENTACE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

48. Jak vyplývá z dokumentace o šetřené zakázce, konkrétně z bodu 4. „Hodnocení nabídek“, části 4.1. „Hodnotící kritéria“, zadávací dokumentace, zadavatel jako základní hodnotící kritérium pro přidělení veřejné zakázky zvolil ekonomickou výhodnost nabídky. V totožné části zadávací dokumentace zadavatel dále stanovil, že předložené nabídky „budou hodnoceny na základě níže uvedených dílčích hodnotících kritérií a jim příslušejících vah.“

Pro část 1 veřejné zakázky:

Označení	Název dílčího hodnotícího kritéria	Váha v %
A.	Nabídková cena za provedení TK (technická kontrola, pozn. Úřadu) v rozsahu P VY (periodická vyvazovací oprava) bez materiálu pro jeden vůz (v Kč bez DPH)	50
B.	Nabídková cena normohodiny (režijní sazby) za provedení opravy vyplývající z technické kontroly a za provedení oprav běžných (Ob) (v Kč bez DPH)	35
C.	Nabídková cena za spotřební koš náhradních dílů (v Kč bez DPH)	10
D.	Nabídková cena za jeden vůz v chráněné deponii za měsíc (v Kč bez DPH)	5

Pro část 2 veřejné zakázky:

Označení	Název dílčího hodnotícího kritéria	Váha v %
A.	Nabídková cena za provedení TK bez materiálu pro jeden vůz (v Kč bez DPH)	50
B.	Nabídková cena normohodiny (režijní sazby) za provedení opravy vyplývající z technické kontroly a za provedení oprav běžných (Ob) (v Kč bez DPH)	35
C.	Nabídková cena za spotřební koš náhradních dílů (v Kč bez DPH)	10
D.	Nabídková cena za jeden vůz v chráněné deponii za měsíc (v Kč bez DPH)	5

49. V bodu 4. „Hodnocení nabídek“, části 4.1.1. „Skutečnosti, jež jsou předmětem hodnocení“, zadávací dokumentace zadavatel vymežil, které skutečnosti budou u nabídek podrobeny hodnocení, a to následujícím způsobem:

Část 1 veřejné zakázky:

A. Nabídková cena za provedení TK v rozsahu P VY (periodická vyvazovací oprava) bez materiálu pro jeden vůz

V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bude hodnocena výše nabídkové ceny za provedení TK v rozsahu P VY (periodická vyvazovací oprava) bez materiálu pro jeden vůz dle vyhlášky Ministerstva dopravy, č. 173/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v Kč bez DPH. Nabídková cena bude stanovena na základě rozkladu nabídkové ceny dle přílohy č. 2A zadávací dokumentace. Uchazeč ve své nabídce navrhne nabídkovou cenu v souladu se zadávacími podmínkami. Jako nejvhodnější bude z hlediska tohoto dílčího hodnotícího kritéria hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Část 2 veřejné zakázky:

A. Nabídková cena za provedení TK bez materiálu pro jeden vůz

V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bude hodnocena výše nabídkové ceny za provedení TK bez materiálu pro jeden vůz dle vyhlášky Ministerstva dopravy, č. 173/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v Kč bez DPH. Nabídková cena bude stanovena na základě rozkladu nabídkové ceny dle přílohy č. 2B zadávací dokumentace. Uchazeč ve své nabídce navrhne nabídkovou cenu v souladu se zadávacími podmínkami. Jako nejvhodnější bude z hlediska tohoto dílčího hodnotícího kritéria hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Následující skutečnosti, které jsou předmětem hodnocení, jsou pro obě části veřejné zakázky stejné.

B. Nabídková cena normohodiny (režijní sazby) za provedení opravy vyplývající z technické kontroly a za provedení oprav běžných (Ob)

V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bude hodnocena výše nabídkové ceny normohodiny (režijní sazby) za provedení opravy vyplývající z technické kontroly a za provedení oprav běžných (Ob) v Kč bez DPH. Dále se jedná nad rámec oprav vyplývajících z TK taktéž o opravy vnitřního zařízení, lak skříně a střechy vozu, logo. Cena práce nezahrnuje cenu materiálu použitého k provedení opravy. Uchazeč ve své nabídce navrhne nabídkovou cenu v souladu se zadávacími podmínkami. Jako nejvhodnější bude z hlediska tohoto dílčího hodnotícího kritéria hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

C. Nabídková cena za spotřební koš náhradních dílů

V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bude hodnocena výše nabídkové ceny za spotřební koš nejpoužívanějších náhradních dílů v Kč bez DPH. Nabídková cena bude stanovena na základě kalkulační tabulky spotřebního koše náhradních dílů dle přílohy č. 3A pro část 1 veřejné zakázky a dle přílohy č. 3B pro část 2 veřejné zakázky. Uchazeč ve své nabídce navrhne nabídkovou cenu v souladu se zadávacími podmínkami. Jako nejvhodnější bude z hlediska tohoto dílčího hodnotícího kritéria hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

D. Nabídková cena za jeden vůz v chráněné deponii

V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bude hodnocena výše nabídkové ceny za deponování jednoho vozu a měsíc v chráněné deponii v Kč bez DPH. Uchazeč ve své nabídce navrhne nabídkovou cenu v souladu se zadávacími podmínkami. Jako nejvhodnější

bude z hlediska tohoto dílčího hodnotícího kritéria hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

50. Z bodu 8. „Další části zadávací dokumentace (samostatné přílohy)“ zadávací dokumentace plyne, že součástí zadávací dokumentace na šetřenou veřejnou zakázku zadavatel učinil tyto přílohy:

Příloha č.:

- 1A Tabulka pro kalkulaci nabídkové ceny pro část 1
- 1B Tabulka pro kalkulaci nabídkové ceny pro část 2
- 2A Rozklad nabídkové ceny pro část 1
- 2B Rozklad nabídkové ceny pro část 2
- 3A Spotřební koš náhradních dílů pro část 1
- 3B Spotřební koš náhradních dílů pro část 2
- 4 Krycí list nabídky (vzor)
- 5A Vzor rámcové smlouvy pro část 1
- 5B Vzor rámcové smlouvy pro část 2
- 6 Čestné prohlášení dle § 68 odst. 3 zákona (vzor)
- 7 Protokol o osobním doručení nabídky (vzor)
- 8 Seznam subdodavatelů (vzor).

51. Příloha č. 2A k zadávací dokumentaci obsahuje následující soupis prací, které měly být učiněny v rámci technické kontroly u části 1 VZ (viz bod 49. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a jež měly být ze strany uchazečů o veřejnou zakázku naceněny:

Poř. č.	Popis provedeného výkonu a operace	Jednotka	ks	hod.	sazba za	celkem
PODVOZEK: Vývaz – závaz vozu, odpojení dílů						
1	Kontrola výšky vozu	vůz	1			0
2	Vývaz dvojkolí	vůz	1		0	0
3	Kontrola svárů konzole, čištění, indikace	vůz	1		0	0
4	Kontrola třecích a hydraulických tlumičů	vůz	1		0	0
5	Kontrola vypružení kolébky	vůz	1		0	0
6	Kontrola krajové brzdy, botky, zdrže	vůz	1		0	0
7	Kontrola středové brzdy	vůz	1		0	0

8	Kontrola závěsů, špalků, pouzder	vůz	1		0	0
9	Kontrola pouzder, svorníků, špalků	vůz	1		0	0
10	Kontrola čepů rozpory	vůz	1		0	0
11	Kontrola pružin včetně čištění a vážení	vůz	1		0	0
12	Kontrola ve stavu /stlačovací lis/ a kontrola rozměrů	vůz	1		0	0
LOŽISKA						
1	Kontrola a proměření ložisek, čištění	vůz	1		0	0
2	Kontrola ložiskových kroužků, čištění	vůz	1		0	0
3	Defektoskopie čepů nápravy, čištění	vůz	1		0	0
TRUHLÁŘSKÉ PRÁCE						
1	Kontrola vnitřního zařízení (stěny, podlahy..)	vůz	1		0	0
OKNA						
1	Kontrola oken	vůz	1		0	0
2	Kontrola mechanismu oken a mříží	vůz	1		0	0
ELEKTRICKÉ TOPENÍ						
1	Kontrola uzemění	vůz	1		0	0
2	Kontrola přístrojové skříně, ovl. topení, ventilátoru, topných těles	vůz	1		0	0
DVEŘE						
1	Kontrola mechanismu a seřízení posuvných dveří	vůz	1		0	0
2	Kontrola kyvných dveří představku	vůz	1		0	0
3	Kontrola zámků posuvných dveří a plombovacích oček	vůz	1		0	0

LAK SKŘÍNĚ						
1	Mytí skříně	vůz	1		0	0
2	Kontrola laku střechy	vůz	1		0	0
3	Kontrola laku skříně	vůz	1		0	0
4	Kontrola podvozku, rámu, stupačky a madel	vůz	1		0	0
5	Kontrola popisu vozu spodku, skříně	vůz	1		0	0
DVOJKOLÍ						
1	Kontrola dvojkolí, rozkolí a profilu	vůz	1		0	0
TLAKOVÁ BRZDA						
1	Zkouška tlak. brzdy	vůz	1		0	0
2	Kontrola brzdy - seřízení, stopex	vůz	1		0	0
3	Kontrola brzdové spojky	vůz	1		0	0
4	Kontrola rozvaděče + ventil	vůz	1		0	0
5	Kontrola brzdového válce	vůz	1		0	0
6	Kontrola ruční brzdy	vůz	1		0	0
7	Kontrola odbrzdovače	vůz	1		0	0
8	Kontrola protismykového zařízení	vůz	1		0	0
TÁHLOVÉ A NARÁŽECÍ ÚSTROJÍ						
1	Kontrola nárazníků, táhel a šroubovky	vůz	1		0	0
2	Kontrola spodku vozu (podlahy)	vůz	1		0	0
3	Kontrola kluznic a nichlavů	vůz	1		0	0
ELEKTRICKÉ OSVĚTLENÍ, DOBÍJENÍ						
1	Kontrola osvětlení	vůz	1		0	0

2	Kontrola dobíjení 400V, alternátory	vůz	1		0	0
3	Kontrola protismykového zařízení	vůz	1		0	0
4	Kontrola převodovek a alternátoru	vůz	1		0	0
AKUMULÁTOROVÉ BATERIE						
1	Kontrola všech článků akumulátorů	vůz	1		0	0
2	Zkouška kapacitní a karbonizační	vůz	1		0	0
3	Kontrola a čištění beden AKB	vůz	1		0	0
DOKLADY O TK						
1	Měrové listy dvojkolí, nárazníků, podvozku, brzdy	vůz	1		0	0
2	Protokol o TK	vůz	1		0	0
3	Přejímka vozů přijímačem ČD	vůz	1		0	0
celkem						0

52. Příloha č. 2B k zadávací dokumentaci obsahuje tento soupis prací, které měly být učiněny v rámci technické kontroly u části 2 VZ (viz opětovně bod 49. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a jež měly být ze strany uchazečů o veřejnou zakázku naceněny:

Poř. č.	Popis provedeného výkonu a operace	Jednotka	ks	hod.	sazba za	celkem
PODVOZEK:						
1	Kontrola výšky vozu	vůz	1			0
2	Kontrola dvojkolí	vůz	1		0	0
3	Kontrola svárů konzole, čištění, indikace	vůz	1		0	0
4	Kontrola středové brzdy	vůz	1		0	0
5	Kontrola závěsů, špalků, pouzder, botek, svorníků a zdrží	vůz	1		0	0
6	Kontrola čepů a rozpor	vůz	1		0	0

7	Kontrola parabolických pružin a vážení	vůz	1		0	0
LOŽISKA						
1	Kontrola a proměření ložisek, čištění	vůz	1		0	0
2	Kontrola ložiskových kroužků, čištění	vůz	1		0	0
3	Defektoskopie čepů nápravy, čištění	vůz	1		0	0
TRUHLÁŘSKÉ PRÁCE						
1	Kontrola stěn, podlahy a ochranných madel	vůz	1		0	0
ELEKTRICKÉ TOPENÍ						
1	Kontrola uzemění	vůz	1		0	0
DVEŘE						
1	Kontrola mechanismu a seřízení posuvných dveří	vůz	1		0	0
2	Kontrola plombovacích oček	vůz	1		0	0
LAK SKŘÍNĚ						
1	Mytí skříně	vůz	1		0	0
2	Kontrola laku střechy	vůz	1		0	0
3	Kontrola laku skříně	vůz	1		0	0
4	Kontrola podvozku, rámu, stupačky a madel	vůz	1		0	0
5	Kontrola popisu vozu spodku, skříně	vůz	1		0	0
DVOJKOLÍ						
1	Kontrola dvojkolí, rozkolí a profilu	vůz	1		0	0
TLAKOVÁ BRZDA						

1	Zkouška tlak. brzdy	vůz	1		0	0
2	Kontrola brzdy - seřízení, stopex	vůz	1		0	0
3	Kontrola brzdové spojky	vůz	1		0	0
4	Kontrola rozvaděče + ventil	vůz	1		0	0
5	Kontrola brzdového válce	vůz	1		0	0
6	Kontrola ruční brzdy	vůz	1		0	0
7	Kontrola odbrzdovače	vůz	1		0	0
8	Kontrola protismykového zařízení	vůz	1		0	0
TÁHLOVÉ A NARÁŽECÍ ÚSTROJÍ						
1	Kontrola nárazníků, táhel a šroubovky	vůz	1		0	0
DOKLADY O TK						
1	Měrové listy dvojkolí, nárazníků, podvozku, brzdy	vůz	1		0	0
2	Protokol o TK	vůz	1		0	0
3	Přejímka vozů přijímačem ČD	vůz	1		0	0
celkem						0

53. V příloze č. 3A k zadávací dokumentaci zadavatel specifikoval potřebný rozsah náhradních dílů pro část 1 VZ (viz taktéž bod 49. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Tento spotřební koš náhradních dílů je zadavatelem rozdělen podle části železničního vozu, kterou by bylo třeba v případě zjištění poruchy opravit, na tyto položky: skříň, táhlové a narážecí ústrojí, tlaková brzda, podvozek, dvojkolí, elektrické zařízení, ostatní, vozové baterie, povrchová úprava - lak (včetně kompletní přípravy povrchu a materiálu). Každá z výše jmenovaných položek je zadavatelem dále rozčleněna, pro ilustraci Úřad uvádí, že např. položka „skříň“ je dále dělena na: popis vozu; dveře, zámky, závěsy, madla, stupačky, prahy; okna, skla, mříže; podlaha; vnitřní stěny. Celkový počet náhradních dílů, jež měly být uchazeči o veřejnou zakázku naceněny, je u části 1 VZ 71. Úřad přitom konstatuje, že příloha č. 3A k zadávací dokumentaci je součástí spisového materiálu ke spojeným správním řízením.
54. Zadavatel v příloze č. 3B k zadávací dokumentaci vymezil spotřební koš náhradních dílů pro část 2 VZ (viz opětovně bod 49. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Tento spotřební koš náhradních dílů je zadavatelem rozčleněn podle části železničního vozu, kterou by bylo třeba

v případě zjištění poruchy opravit, tedy totožným způsobem jako u části 1 VZ. Spotřební koš náhradních dílů sestává z těchto položek: skříň, táhlové a narážecí ústrojí, tlaková brzda, pojezd, dvojkolí, ostatní, povrchová úprava - lak (včetně kompletní přípravy povrchu a materiálu). Každá z citovaných položek je přitom dále členěna, pro ilustraci Úřad uvádí, že např. položka „pojezd“ je dále dělena na: mechanická brzda; odpružení - tlumiče, pásnice, pružiny. Celkový počet náhradních dílů, které měli uchazeči o veřejnou zakázku nacenit, činí u části 2 VZ 36. Úřad dodává, že příloha č. 3B je součástí spisového materiálu ke spojeným správním řízením.

55. Jak bylo řečeno již výše (viz bod 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel součástí zadávací dokumentace učinil i vzor rámcové smlouvy pro část 1 VZ (konkrétně jako přílohu 5 A zadávací dokumentace). Z bodu 13. „Závěrečná ustanovení“, konkrétně z části 13.6, shora jmenované rámcové smlouvy Úřad zjistil, že přílohou této rámcové smlouvy je i příloha č. 2 „Rozklad ceny za provedení TK“. V příloze č. 2 „Rozklad ceny za provedení TK“ vzoru rámcové smlouvy pro část 1 VZ je přitom uveden tento text: *„Dodavatel doplní tabulku z přílohy č. 2A zadávací dokumentace.“*
56. Ze shora uvedeného vyplývá, že součástí zadávací dokumentace je i vzor rámcové smlouvy pro část 1 VZ. V bodu 1. „Účel a předmět smlouvy“, konkrétně v části 1.2.1, jmenované rámcové smlouvy zadavatel uvedl, že rozsah prací provedených v rámci technické kontroly je uveden v příloze č. 6 „Technické podmínky“, jež podle bodu 13. „Závěrečná ustanovení“ rámcové smlouvy tvoří nedílnou součást této rámcové smlouvy. V bodu 1. „Účel a předmět smlouvy“, konkrétně v části 1.2.3 rámcové smlouvy, zadavatel dále určil, že předmětem plnění části 1 VZ je, mimo jiného, i: *„Provádění běžných provozních oprav v objektu vlečky pošty Praha Malešice, provádění běžných provozních oprav v celé síti celostátní železnice, provádění bezpečnostních prohlídek vozů v celostátní síti; přičemž opravy, podmínky a lhůty pro jejich provádění jsou specifikovány v Příloze č. 1, 5 a 6 této Smlouvy.“*
57. V příloze č. 6 „Technické podmínky“ rámcové smlouvy na plnění části 1 VZ zadavatel na 30 stranách podrobně vymezil, jaké úkony musí vybraný uchazeč v rámci technické kontroly provést, v jakých případech bude nutné vykonat opravu, jakož i přesný popis opravných prací. Úřad uvádí, že shora jmenovaná příloha je v celém rozsahu součástí spisového materiálu ke společnému správnímu řízení.
58. Zadavatel dále součástí zadávací dokumentace učinil i vzor rámcové smlouvy pro část 2 VZ (konkrétně jako přílohu 5B zadávací dokumentace) (viz taktéž bod 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z bodu 13. „Závěrečná ustanovení“, konkrétně z části 13.6, shora jmenované rámcové smlouvy Úřad zjistil, že přílohou této rámcové smlouvy je i příloha č. 2 „Rozklad ceny za provedení TK“. V příloze č. 2 „Rozklad ceny za provedení TK“ vzoru rámcové smlouvy pro část 2 VZ je přitom uveden tento text: *„Dodavatel doplní tabulku z přílohy č. 2B zadávací dokumentace.“*
59. Ze shora řečeného plyne, že součástí zadávací dokumentace je i vzor rámcové smlouvy pro část 2 VZ. V bodu 1. „Účel a předmět smlouvy“, konkrétně v části 1.2.1, jmenované rámcové smlouvy zadavatel uvedl, totožně jako u části 1 VZ, že rozsah prací provedených v rámci technické kontroly je uveden v příloze č. 6 „Technické podmínky“, jež podle bodu 13. „Závěrečná ustanovení“ rámcové smlouvy tvoří nedílnou součást této rámcové smlouvy. V bodu 1. „Účel a předmět smlouvy“, konkrétně v části 1.2.3 rámcové smlouvy zadavatel

dále určil, že předmětem plnění části 2 VZ je, mimo jiného, i: *„Provádění běžných provozních oprav v objektu vlečky pošty Praha Malešice, provádění běžných provozních oprav v celé síti celostátní železnice, provádění bezpečnostních prohlídek vozů v celostátní síti; přičemž opravy, podmínky a lhůty pro jejich provádění jsou specifikovány v Příloze č. 1, 5 a 6 této Smlouvy.“*

60. V příloze č. 6 „Technické podmínky“ rámcové smlouvy na plnění části 2 VZ zadavatel na 18 stranách podrobně vymezil, jaké úkony musí vybraný uchazeč v rámci technické kontroly provést, v jakých případech bude nutné vykonat opravu, jakož i přesný popis opravných prací. Úřad uvádí, že shora jmenovaná příloha je v celém rozsahu součástí spisového materiálu ke spojeným správním řízením.
61. Zadavatel dále učinil na základě bodu 13. „Závěrečná ustanovení“ nedílnou součástí vzoru rámcové smlouvy na část 1 VZ přílohu č. 8 „Skladování vozů“. V části 2. „Přijetí vozu do deponie“ výše uvedené přílohy posléze zadavatel, vedle dalších skutečností, vymezil, že *„objednatel (tedy zadavatel, pozn. Úřadu) na své náklady zajistí přetah vozů z jejich stávajícího umístění do deponie.“*
62. Zadavatel současně učinil na základě bodu 13. „Závěreční ustanovení“ nedílnou součástí vzoru rámcové smlouvy na část 2 VZ přílohu č. 8 „Skladování vozů“. V části 2. „Přijetí vozu do deponie“ shora jmenované přílohy zadavatel, mimo jiného, uvedl, že *„objednatel (tedy zadavatel, pozn. Úřadu) na své náklady zajistí přetah vozů z jejich stávajícího umístění do deponie.“*
63. Součástí dokumentace o šetřené veřejné zakázce jsou, z logiky věci, i nabídky uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. na obě části veřejné zakázky.
64. Jak Úřad zjistil z nabídky uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. na část 1 VZ, konkrétně z přílohy č. 2 „Rozklad ceny za provedení TK“ jím předloženého vzoru rámcové smlouvy (viz bod 55. odůvodnění tohoto rozhodnutí), celkový počet normohodin za provedení prací spočívajících v technické kontrole u tohoto uchazeče činí 68,8 hodin.
65. Úřadem bylo dále z nabídky uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. na část 2 VZ zjištěno, konkrétně pak z přílohy č. 2 „Rozklad ceny za provedení TK“ jím předloženého vzoru rámcové smlouvy (viz bod 58. odůvodnění tohoto rozhodnutí), že celkový počet normohodin za provedení prací spočívajících v technické kontrole u tohoto uchazeče činí 19,25 hodin.
66. Součástí nabídky uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. je i nabídková cena pro část 1 VZ a část 2 VZ, a to ve tvaru vyžadovaném zadávací dokumentací k šetřené veřejné zakázce (viz bod 48. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Tato nabídková cena pochopitelně obsahuje i nabídkovou cenu normohodiny za provedení technické kontroly, cenu normohodiny za provedení opravy vyplývající z technické kontroly, nabídkovou cenu za spotřební koš náhradních dílů, jakož i nabídkovou cenu za jeden vůz v chráněné deponii za měsíc (viz opětovně bod 48. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Všechny složky nabídkové ceny však shora jmenovaný uchazeč označil v obou částech šetřené veřejné zakázky za svoje obchodní tajemství (viz bod 36. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad nicméně podotýká, že části nabídek uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., z nichž jsou výše nabídkových cen všech čtyř složek nabídkové ceny, označených tímto uchazečem

za obchodní tajemství, patrný, jsou součástí spisového materiálu ke spojeným správním řízením.

VIII. RELEVANTNÍ SKUTEČNOSTI PLYNOUCÍ Z MATERIÁLŮ POSKYTNUTÝCH ZADAVATELEM NAD RÁMEC DOKUMENTACE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

67. Jak bylo uvedeno již výše, zadavatel Úřadu na základě jeho výzvy poskytl materiály nad rámec dokumentace o šetřené veřejné zakázce (viz body 33. a 35. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a to spolu s průvodním dopisem k těmto materiálům (dále jen „průvodní dopis“).
68. V průvodním dopise zadavatel předně upozorňuje na skutečnost, že konstrukce ceny plnění u veřejné zakázky, jež je pro zadavatele plněna stávajícím dodavatelem (viz opětovně bod 35. odůvodnění tohoto rozhodnutí), je odlišná oproti konstrukci ceny plnění u šetřené veřejné zakázky. Zadavatel uvádí, že nabídková cena za předmět plnění veřejné zakázky, která je pro zadavatele realizována stávajícím dodavatelem (dále jen „původní veřejná zakázka“), sestávala pouze ze dvou složek, a to z paušální ceny za provedení technické kontroly jednoho vozu **včetně souvisejících oprav** a ceny za umístění vozu v deponii. Jinými slovy řečeno, cena za provedení technické kontroly u původní veřejné zakázky zahrnovala nejen cenu za prohlídku vozu, ale rovněž cenu za provedení oprav, jejichž nutnost vyšla při provedení prohlídky vozu najevo. Zadavatel dodává, že cena za provedení technické kontroly u původní veřejné zakázky byla stanovena na základě položkového rozpočtu, který, ve světle shora predestřeného, zahrnoval jak úkony kontroly (prohlídky), tak i úkony spočívající v opravách vozu. Zadavatel uzavírá, že pokud má dojít ke srovnání nabídkové ceny za provedení prací spočívajících v technické kontrole u stávajícího dodavatele a uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., pak je třeba, podle slov zadavatele, cenu za provedení prací týkajících se technické kontroly poskytované stávajícím dodavatelem „očistit“ o cenu oprav vyplývajících z provedené technické kontroly. Toto „očišťování“ zadavatel provedl a přiložil je k materiálům, jež Úřadu zaslal (v podrobnostech viz dále).
69. Výše bylo uvedeno, že zadavatel Úřadu zaslal i zadávací dokumentaci k původní veřejné zakázce. V bodu 2. „PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY“ zadávací dokumentace k původní veřejné zakázce zadavatel uvedl, že předmětem plnění původní veřejné zakázky je provádění oprav a technických kontrol u poštovních železničních vozů, přičemž původní veřejná zakázka byla zadavatelem rozdělena na dvě části podle řady železničního vozu, a to na část 1 – železniční vozy řady Postw, a na část 2 – železniční vozy řady Gbkkqs. Zadavatel dále v bodu 6. „HODNOCENÍ NABÍDEK“, části 6.1 „Hodnotící kritéria“, zadávací dokumentace k původní veřejné zakázce stanovil, že jedním dílčím hodnotícím kritériem pro přidělení původní veřejné zakázky je i nabídková cena za technickou kontrolu a opravy související jednoho vozu.
70. Jak Úřad zjistil ze zadávací dokumentace k původní veřejné zakázce, konkrétně z bodu 8. „DALŠÍ INFORMACE K ZADÁVACÍMU ŘÍZENÍ“, části 8.4 „Další části zadávací dokumentace“, zadavatel součástí zadávací dokumentace učinil i tyto přílohy:
- 3. Technické podmínky (3a pro vozy řady Postw, 3b pro vozy řady Gbkkqs)*
- ...
- 6. Položkový rozpočet – a) vozy řady Postw, b) vozy řady Gbkkqs.*

71. Úřad přezkoumal přílohu č. 3a zadávací dokumentace k původní veřejné zakázce, tedy technické podmínky k periodickým opravám poštovních vozů řady Postw (viz výše), přičemž konstatuje, že jejich obsah je zcela totožný s obsahem technických podmínek na část 1 VZ (viz bod 57. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jinými slovy, vymezení úkonů, jež musí vybraný uchazeč v rámci technické kontroly provést, v jakých případech bude nutné vykonat opravu, jakož i přesný popis opravných prací, je tudíž u původní veřejné zakázky (u řady železničních vozů Postw) a u části 1 VZ identické.
72. Úřad dále přezkoumal i přílohu č. 3b zadávací dokumentace k původní veřejné zakázce, tedy technické podmínky k periodickým opravám poštovních vozů řady Gbkkqs (viz výše), přičemž uvádí, že jejich obsah je zcela totožný s obsahem technických podmínek na část 2 VZ (viz bod 60. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jinak řečeno, vymezení úkonů, jež musí vybraný uchazeč v rámci technické kontroly provést, v jakých případech bude nutné vykonat opravu, jakož i přesný popis opravných prací, je tudíž u původní veřejné zakázky (u řady železničních vozů Gbkkqs) a u části 2 VZ identické.
73. Jak bylo uvedeno již výše (viz bod 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel součástí zadávací dokumentace k původní veřejné zakázce učinil, mimo jiného i přílohu 6a – položkový rozpočet pro vozy řady Postw, a přílohu 6b – položkový rozpočet pro vozy Gbkkqs. V těchto položkových rozpočtech je uveden soupis prací, které je nutné provést v rámci plnění původní veřejné zakázky. Zadavatel přitom v průvodním dopise k materiálům, jež Úřadu zaslal nad rámec dokumentace o šetřené veřejné zakázce, zdůrazňuje, že u původní veřejné zakázky, rozdílně od šetřené veřejné zakázky, cena za provedení technické kontroly zahrnovala i úkony spočívající v opravách železničních vozů (viz bod 68. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Konstrukce položkového rozpočtu u původní veřejné zakázky je tedy obdobná jako u šetřené veřejné zakázky (viz body 51. a 52. odůvodnění tohoto rozhodnutí), avšak k úkonům definovaným v přílohách č. 2A a 2B zadávací dokumentace k šetřené veřejné zakázce je třeba připočíst i úkony týkající se oprav. Pro snadnější pochopení Úřad předkládá srovnání konkrétních úkonů obsažených v příloze č. 2A zadávací dokumentace (viz opětovně bod 51. odůvodnění tohoto rozhodnutí) k šetřené veřejné zakázce a úkonů obsažených v příloze 6a zadávací dokumentace k původní veřejné zakázce:

Úkony obsažené v příloze č. 2A zadávací dokumentace k šetřené veřejné zakázce:

Poř. č.	Popis provedeného výkonu a operace	Jednotka	ks	hod.	sazba za	celkem
PODVOZEK: Vývaz – závaz vozu, odpojení dílů						
1	Kontrola výšky vozu	vůz	1			0
2	Vývaz dvojkolí	vůz	1		0	0
3	Kontrola svárů konzole, čištění, indikace	vůz	1		0	0
4	Kontrola třecích a hydraulických tlumičů	vůz	1		0	0
5	Kontrola vypružení kolébky	vůz	1		0	0

6	Kontrola krajové brzdy, botky, zdrže	vůz	1		0	0
7	Kontrola středové brzdy	vůz	1		0	0
8	Kontrola závěsů, špalků, pouzder	vůz	1		0	0
9	Kontrola pouzder, svorníků, špalků	vůz	1		0	0
10	Kontrola čepů rozpory	vůz	1		0	0
11	Kontrola pružin včetně čištění a vážení	vůz	1		0	0
12	Kontrola ve stavu /stlačovací lis/ a kontrola rozměrů	vůz	1		0	0

Úkony obsažené v příloze 6a zadávací dokumentace k původní veřejné zakázce:

Poř. č.	Popis provedení výkonu a operace	Jednotka	ks	hod.	sazba za	celkem
PODVOZEK: Vývaz – závaz vozu, odpojení dílů						
1	Vyrovnání výšky vozu	vůz				
2	Vývaz dvojkolí	vůz				
3	Demontáž-montáž podvozků, rozložení na díly	vůz				
4	Kontrola svárů konzole, čištění, indikace	ks				
5	Kontrola třecích a hydraulických tlumičů	ks				
6	Kontrola vypružení kolébky	ks				
7	Kontrola /oprava krajové brzdy/botky, zdrže	vůz				
8	Oprava středové brzdy	vůz				
9	Kontrola závěsů, špalků a pouzder	vůz				
10	Oprava a výměna, pouzder, svorníků, špalků	ks				
11	Oprava čepů rozpory	ks				
12	Pružiny čistit, vážit	ks				
13	Třecí a hydraulické tlumiče oprava dle V98/14					
14	Seřízení ve stavu /stlačovací lis/ kontrola rozměrů					

74. Zadavatel současně v průvodním dopise dále konstatuje, že je třeba cenu za provedení prací týkajících se technické kontroly poskytované stávajícím dodavatelem „očistit“ o cenu oprav vyplývajících z provedené technické kontroly, aby bylo možné srovnat počet hodin za práce spočívající výlučně v technické kontrole u stávajícího dodavatele a uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. Ono „očistění“ zadavatel provedl a přiložil jej k průvodnímu dopisu (viz bod 68. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z tohoto „očistění“, které je součástí spisového materiálu ke spojeným správním řízením, Úřad zjistil, že celkový počet normohodin za práce spočívající v technické kontrole u stávajícího dodavatele činí u vozů řady vozů Postw celkově 83,1 hodin, a u řady vozů Gbkkqs celkově 28,1 hodin.

IX. K POSOUZENÍ NABÍDKOVÝCH CEN UCHAZEČE Českomoravská železniční opravna, s. r. o.

75. Jak vyplývá z výše uvedeného, navrhovatel svými návrhy brojí proti postupu zadavatele, resp. jeho hodnotící komise, při posouzení nabídkových cen uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. Navrhovatel má za to, že hodnotící komise postupovala v šetřeném zadávacím řízení v rozporu s § 77 odst. 1 zákona, ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, když si od shora jmenovaného uchazeče nevyžádala písemné zdůvodnění jím předložených nabídkových cen, které navrhovatel považuje za nabídkové ceny mimořádně nízké.

76. Úřad v obecné rovině primárně konstatuje, že pojem „mimořádně nízká nabídková cena“ je pojmem neurčitým a současně značně flexibilním. Posouzení, zda cena předložená některým z uchazečů o veřejnou zakázku spadá do kategorie nabídkové ceny mimořádně nízké, náleží plně do kompetence zadavatele, resp. hodnotící komise. Lze dodat, že smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu veřejné zakázky vedla například k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu plnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče.

77. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu č. 1 uvádí, že předmětem přezkumu ze strany Úřadu může být otázka, zda hodnotící komise provedla v konkrétním zadávacím řízení objektivní posouzení předložených nabídkových cen, avšak Úřad není, podle přesvědčení zadavatele, kompetentní přezkoumávat samotný úsudek hodnotící komise o tom, že určitá nabídková cena je či není mimořádně nízká (viz bod 26. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dříve, než Úřad předestře své závěry, stran postupu hodnotící komise v šetřeném případě, považuje za vhodné a účelné nejprve vymezit, do jaké míry je oprávněn institut mimořádně nízké nabídkové ceny přezkoumávat. Jinými slovy, postavit najisto, kam až sahá pravomoc Úřadu při přezkoumávání postupu hodnotící komise ve vztahu k otázce mimořádně nízké nabídkové ceny.

78. Platí, že otázkou mimořádně nízké nabídkové ceny se již opakovaně ve své judikatorní činnosti zabývaly jak Krajský soud v Brně, tak i Nejvyšší správní soud. Namátkou je možné uvést např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 11/2009-46 ze dne 2.9.2010, na nějž ostatně navrhovatel ve svém návrhu odkazuje (viz bod 18. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z novější judikatury pak lze odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 10/2011-313 ze dne 3.10.2013. V obou citovaných rozsudcích bylo soudem zcela pregnantně řečeno, že posouzení otázky, zda určitá nabídková cena je cenou mimořádně nízkou, musí podléhat kontrole ze strany Úřadu. Jinak řečeno, do pravomoci Úřadu spadá i posouzení samotné

otázky, zda konkrétní nabídkovou cenu bylo důvodné považovat za mimořádně nízkou nabídkovou cenu. V rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 6/2007 ze dne 21.6.2007 byl sice učiněn závěr, že Úřad „...není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením ...“, právě řečeným však v žádném případě není dotčena pravomoc Úřadu přezkoumávat veškeré úkony učiněné zadavatelem při zadávání veřejné zakázky, posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny nevyjímaje.

79. Výše bylo postaveno najisto, že Úřadu náleží pravomoc posoudit, zda konkrétní nabídkovou cenu bylo opodstatněné považovat za mimořádně nízkou, či nikoliv. Nic již tedy nebrání tomu přezkoumat, zda postup hodnotící komise v šetřeném případě, při posouzení nabídkových cen uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. byl, nebo naopak nebyl, souladný se zákonem. Úřad uvádí, že problematika spjatá s institutem mimořádně nízké nabídkové ceny je upravena v § 77 zákona. Ze znění § 77 odst. 1 zákona je přitom zřejmé, že zákon nikterak nekvantifikuje hodnotu mimořádně nízké nabídkové ceny a její posouzení tak ponechává výlučně odbornému názoru hodnotící komise. Z právě řečeného plyne, že zákonná úprava mimořádně nízké nabídkové ceny neobsahuje finanční limit či procentuální hranici, na základě nichž by bylo lze bez dalšího vyslovit závěr, že daná nabídková cena již spadá do kategorie nabídkové ceny mimořádně nízké. Jinými slovy, zákon nedává zadavateli konkrétní, tj. předpověditelnou a vypočitatelnou, odpověď na otázku, jakou nabídkovou cenu je možné objektivně považovat za mimořádně nízkou, tedy odpověď, jež by prohloubila jeho právní jistotu o tom, že závěr hodnotící komise o existenci, případně neexistenci, mimořádně nízké nabídkové ceny a následném postupu hodnotící komise byl v konkrétním případě správný. Při absenci konkrétního návodu (např. matematického vzorce), kterak vypočítat, zda nabídková cena konkrétního uchazeče je mimořádně nízká, musí hodnotící komise vágní pojem „mimořádně nízká nabídková cena“ posoudit postupem, který jí zákon umožňuje a předepisuje. Úřad konstatuje, že dikce ustanovení § 77 odst. 1 zákona ukládá hodnotící komisi povinnost posoudit výši předložených nabídkových cen **ve vztahu k předmětu veřejné zakázky**. Pokud hodnotící komise nabyde přesvědčení, že nabídka uchazeče o veřejnou zakázku obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu **ve vztahu k předmětu veřejné zakázky**, musí si od takového uchazeče vyžádat písemné zdůvodnění jím předložené nabídkové ceny.
80. Navrhovatel v podaných návrzích uvádí, že nikterak nerozporuje tvrzení zadavatele o tom, že mimořádně nízkou nabídkovou cenu je třeba posuzovat především ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Zároveň však navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že výrazný rozdíl v nabídkové ceně jednoho uchazeče a ostatních uchazečů o veřejnou zakázku musí pro hodnotící komisi představovat určité vodítko, aby nabídce takového uchazeče věnovala zvýšenou pozornost (viz bod 17., mutatis mutandis bod 29. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Výše bylo konstatováno, že při absenci matematického vyjádření pro vyslovení nezpochybnitelného závěru o existenci mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce konkrétního uchazeče, musí hodnotící komise, za účelem zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny, posoudit výši předložených nabídkových cen vzhledem k předmětu veřejné zakázky. Z právě řečeného vyplývá, že jediný a rozhodující způsob, jakým může hodnotící komise zjistit, zda nabídková cena konkrétního uchazeče vykazuje znaky nabídkové ceny mimořádně nízké, představuje komparace této nabídkové ceny s předmětem veřejné

zakázky. Na podporu tohoto závěru odkazuje Úřad na odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 10/2011-313 ze dne 3.10.2013. V tomto rozsudku soud, mimo jiného, uvedl, že: „*Při posuzování toho, zda je nabídková cena mimořádně nízká, je třeba, aby byla tato cena posuzována ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (§ 77 odst. 1 ZVZ). Pokud jde o vztah posuzované nabídkové ceny k předpokládané hodnotě veřejné zakázky, případně nabídkovým cenám jiných uchazečů, jedná se nepochybně o podstatné indicie, nicméně při posuzování nabídkové ceny jako mimořádně nízké mohou být použity toliko podpůrně. Jinak řečeno, nelze nabídkovou cenu označit za mimořádně nízkou toliko z toho důvodu, že se odchyluje od předpokládané hodnoty veřejné zakázky nebo nabídkových cen ostatních uchazečů. Vždy je třeba posuzovat nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.*“

81. Ze shora předestřené vyplývá, že jediný zákonný postup pro zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny spočívá v posouzení nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky ze strany hodnotící komise. Na tomto místě se Úřad vypořádává z výše uvedeným argumentem navrhovatele, a sice že hodnotící komise musí při zvažování existence mimořádně nízké nabídkové ceny brát v potaz taktéž výrazný cenový rozdíl v nabídce konkrétního uchazeče, oproti zbývajícím uchazečům o veřejnou zakázku. Tento argument navrhovatele Úřad nikterak nevyvrací ani nezpochybňuje. Markantní cenový rozdíl v cenových relacích mezi jedním uchazečem (případně i více uchazeči) a většinou ostatních uchazečů o veřejnou zakázku by skutečně měl pro hodnotící komisi znamenat jasný signál pro to, aby nabídkové ceně uchazeče, jehož nabídková cena je od zbývajících množiny uchazečů nižší např. i o desítky procent, byla věnována náležitá pozornost. Cenový rozdíl však může představovat pouze podpůrnou indicii, což ostatně vyplývá i z výše citovaného rozsudku Krajského soudu. Na jiném místě tohoto rozhodnutí bylo řečeno (viz bod 76. odůvodnění tohoto rozhodnutí), že základní smysl institutu mimořádně nízké nabídkové ceny tkví v ochraně zadavatele. Pokud by zadavatel uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku s vybraným uchazečem, jehož nabídková cena by byla nerealizovatelná, reálně by se vystavil riziku, že předmět plnění veřejné zakázky nebude ideálně splňovat jeho potřeby, případně že při realizaci veřejné zakázky vyvstane potřeba vynaložení dalších finančních prostředků, nad rámec původně předpokládané hodnoty.
82. Platí, že hlavním smyslem zákona je snaha zákonodárce o efektivní alokaci veřejných prostředků. K zabezpečení toho, aby v praxi skutečně docházelo k pokud možno co nejehospodárnějšímu vynakládání veřejných financí, zákon konstruuje celou řadu mechanismů, mezi něž náleží právě i institut mimořádně nízké nabídkové ceny. Postup spočívající ve zjišťování mimořádně nízké nabídkové ceny tak směřuje k jednomu cíli, tedy k eliminaci či dokonce k vyloučení rizik, které by zadavateli hrozily za situace, když by uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky s uchazečem, jenž by nabídl nereálnou cenu. Je však třeba si uvědomit, že skutečnost, že nabídková cena konkrétního uchazeče je mnohonásobně nižší než nabídkové ceny ostatních uchazečů, nemůže bez dalšího vést k vyloučení takového uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel, resp. hodnotící komise, musí vždy pečlivě posoudit, zda výrazný cenový rozdíl mezi nabídkami není způsoben spíše než mimořádně nízkou nabídkovou cenou uchazeče (uchazečů), nadsazením nabídkových cen ostatních uchazečů. V případě, že by hodnotící komise automaticky vyloučila uchazeče jenom proto, že podle jejího názoru nabídl mimořádně nízkou cenu, aniž by zkoumala další souvislosti, fakticky by tak popřela hlavní smysl zákona, tedy snahu o hospodárnost při vynakládání veřejných prostředků.

83. Úřad opakuje, že jediným zákonem aprobovaným způsobem, kterak zjistit, zda nabídková cena konkrétního uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, spočívá v posouzení jeho nabídkové ceny vzhledem k předmětu veřejné zakázky. Je to právě zadavatel, resp. hodnotící komise, kdo by měl, a podle zákona i musí, nejlépe vědět, zda nabídková cena určitého uchazeče je ještě akceptovatelná, vzhledem k předmětu veřejné zakázky, nebo již náleží do kategorie nabídkové ceny mimořádně nízké. Úřad dodává, že rozhodovací praxe soudů ani samotného Úřadu nezpochybňuje možnost hodnotící komise využít při posuzování otázky mimořádně nízké nabídkové ceny odborného posouzení. Vyslovení definitivního závěru o existenci či neexistenci mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce konkrétního uchazeče, případně uchazečů, o veřejnou zakázku, však náleží výlučně hodnotící komisi, potažmo zadavateli, který za něj taktéž jako jediný nese i odpovědnost. Úřad přitom uvádí, že významný pomocný nástroj pro utvoření si závěru, zda daná nabídková cena je mimořádně nízká, představuje pro hodnotící komisi dřívější zkušenost s veřejnou zakázkou totožného předmětu plnění.
84. Jestliže bylo výše postaveno najisto, že jediný zákonný způsob, kterým lze dospět k závěru o existenci mimořádně nízké nabídkové ceny v konkrétním zadávacím řízení, spočívá v posouzení výše předložených nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, přičemž výrazný pomocný nástroj ke zjištění výše uvedeného představuje dřívější zkušenost s veřejnou zakázkou totožného předmětu plnění, nezbyvá než posoudit zákonnost postupu hodnotící komise při posouzení nabídkových cen uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o.
85. Úřad uvádí, že povinnost hodnotící komise věcně se vyjádřit k důvodům, pro něž nepovažuje žádnou z předložených nabídkových cen za mimořádně nízkou, vzniká tehdy, jestliže zadavatele, případně hodnotící komisi, kdokoli, tedy především některý z uchazečů, jenž podal nabídku, na možnost mimořádně nízké nabídkové ceny v některé z nabídek věrohodně a kvalifikovaně upozorní. Úřad dodává, že takové upozornění může zadavatel obdržet od okamžiku, kdy dojde k otevření obálek s nabídkami, prakticky až do rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, případně ještě i po tomto rozhodnutí. Pokud upozornění na mimořádně nízkou nabídkovou cenu přijde zadavateli jako součást námitek, pak, Úřad konstatuje, způsob vypořádání těchto námitek musí být Úřadem přezkoumatelný. Jinak řečeno, pokud argumenty stěžovatele, stran existence mimořádně nízké nabídkové ceny v některé nabídce (nabídkách), zazní v jím podaných námitkách, pak z rozhodnutí zadavatele o těchto námitkách musí být seznatelné, v případě, že zadavatel námitkám nevyhověl, na základě jakých skutečností neshledal onu vytýkanou nabídkovou cenu za mimořádně nízkou. V šetřeném případě hodnotící komise ve zprávách o posouzení a hodnocení nabídek uvedla, že žádnou z nabídkových cen neshledala za mimořádně nízkou (viz bod 7. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Do zpráv o posouzení a hodnocení nabídek nahlédl dne 20.8.2013 zástupce navrhovatele, a po zjištění, že hodnotící komise neshledala nabídkové ceny uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. jako nabídkové ceny mimořádně nízké, podal navrhovatel proti způsobu posouzení nabídkových cen jmenovaného uchazeče dne 27.8.2013 námitky č. 1 a námitky č. 2 (viz body 8. – 10. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel rozhodnutími ze dne 5.9.2013 námitkám č. 1, ani námitkám č. 2, nevyhověl (viz body 9. a 10. odůvodnění tohoto rozhodnutí). V předmětných rozhodnutích o námitkách navrhovatele zadavatel, mimo jiného, uvedl, že nabídkové ceny uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. neshledal jako nabídkové ceny mimořádně nízké i z toho důvodu,

že odpovídají cenovým relacím, za něž je předmět plnění veřejné zakázky pro zadavatele realizován stávajícím dodavatelem. Totožný argument zadavatel posléze zopakoval i v jeho vyjádřeních k návrhu č. 1 a o návrhu č. 2 (viz body 27. a 30. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

86. Za účelem zjištění, zda tvrzení zadavatele, že nabídkové ceny uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. neshledala hodnotící komise za mimořádně nízké, neboť jsou srovnatelné s cenami stávajícího dodavatele, odpovídají skutečnosti, vyzval Úřad zadavatele k předložení konkrétních materiálů, které následně od zadavatele i obdržel (viz body 33. a 35. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jak bylo Úřadem konstatováno výše (viz bod 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí), významným pomocným nástrojem ke zjištění, jestli je konkrétní nabídková cena mimořádně nízká či nikoli, představuje pro hodnotící komisi zkušenost s cenou dřívější veřejné zakázky s totožným předmětem plnění. Jinými slovy, jako důležitý indikátor pro zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny slouží hodnotící komisi znalost výše nabídkových cen, které byly nabídnuty uchazeči v zadávacích řízeních zadavateli v minulosti, a to na veřejné zakázky, jejichž předmět plnění je totožný či obdobný s předmětem plnění veřejné zakázky, u níž hodnotící komise aktuálně posuzuje nabídkové ceny.
87. Úřad z dokumentace o šetřené veřejné zakázce zjistil, že předmětem jejího plnění je, zjednodušeně řečeno, provádění technických kontrol a případných oprav u železničních vozů (viz bod 2. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Šetřená veřejná zakázka byla přitom zadavatelem rozdělena na 2 části, a to podle řady železničních vozů; konkrétně se jedná o železniční vozy řady „Postw“, a železniční vozy řady „Gbkkqs“ (viz bod 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z dokumentace o původní veřejné zakázce bylo zjištěno, že předmětem plnění této veřejné zakázky bylo provádění oprav a technických kontrol u poštovních železničních vozů řady „Postw“ a „Gbkkqs“ (viz bod 69. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Prima facie se tudíž jeví, že předměty plnění původní a šetřené veřejné zakázky jsou identické. K definitivnímu potvrzení právě řečeného je však nutné přezkoumat předměty plnění obou zakázek i z pohledu nastavení jejich zadávacích podmínek. Výše bylo řečeno, že úkony, jež musí vybraný uchazeč provést v rámci technické kontroly, to, v jakých případech bude nutné vykonat opravu, jakož i přesný soupis opravných prací, zadavatel jak pro část 1 VZ, tak i pro část 2 VZ, podrobným způsobem nadefinoval v přílohách č. 6 „Technické podmínky“ k rámcovým smlouvám na plnění obou částí šetřené veřejné zakázky (viz body 56. a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad přitom dodává, že shora jmenované rámcové smlouvy (č. 3A a 3B) byly zadavatelem prohlášeny za nedílnou součást zadávací dokumentace k šetřené veřejné zakázce (viz bod 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel jako přílohu zadávací dokumentace k původní veřejné zakázce stanovil, mimo jiného, i přílohu č. 3a, tedy technické podmínky pro železniční vozy řady „Postw“, a přílohu č. 3B, tedy technické podmínky pro železniční vozy řady „Gbkkqs“ (viz bod 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Po přezkoumání příloh č. 3a a 3b k zadávací dokumentaci na původní veřejnou zakázku dospěl Úřad k závěru, že tyto technické podmínky obsahují **naprosto identický** soupis úkonů, jež musí stávající dodavatel v rámci technické kontroly provést, to, v jakých případech bude nutné vykonat opravu, jakož i přesný popis opravných prací, jako tomu je u šetřené veřejné zakázky (viz body 71. a 72. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vzhledem k právě řečenému tudíž Úřad uvádí, že předměty plnění původní a veřejné zakázky jsou zcela totožné. Jestliže bylo Úřadem postaveno najisto, že předměty plnění šetřené a původní veřejné zakázky jsou totožné, otevírá se možnost

aplikace onoho „pomocného nástroje“ hodnotící komise pro zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny, a sice znalosti cenových relací nabídek na plnění zadavatelem v minulosti vyhlášených veřejných zakázek s totožným předmětem plnění (viz body 83. a 86. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Nezbyvá tedy než zjistit, zda výše nabídkových cen stávajícího dodavatele a uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. jsou srovnatelné.

88. Jak bylo popsáno již na jiném místě tohoto rozhodnutí, uchazeči o šetřenou veřejnou zakázku měli jejich nabídkovou cenu, podle požadavků zadavatele obsažených v zadávací dokumentaci, strukturovat do čtyř složek, a to pro obě části předmětné veřejné zakázky zvlášť (viz bod 48. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad na tomto místě opětovně konstatuje, že všechny složky nabídkových cen v obou částech šetřené veřejné zakázky byly uchazečem Českomoravská železniční opravna, s. r. o. označeny za jeho obchodní tajemství. Úřad však opakovaně zdůrazňuje, že části nabídek shora jmenovaného uchazeče, z nichž jsou výše jeho nabídkových cen seznatelné, tvoří součást spisového materiálu ke spojeným správním řízením (viz bod 66. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
89. Za účelem zjištění, zda některá ze složek nabídkových cen uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, provede Úřad postupně rozbor všech čtyř složek jeho nabídkových cen. Primárně Úřad provede srovnání nabídkových cen uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. a stávajícího dodavatele v částech týkajících se prací prováděných v rámci technické kontroly železničních vozů. Jak bylo uvedeno již výše, složka A. nabídkové ceny u části 1 VZ, jakož i složka A. nabídkové ceny u části 2 VZ, se týkaly cen za provedení technické kontroly bez materiálu pro jeden železniční vůz (viz bod 48. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel přitom v přílohách č. 2A a č. 2B, jež zadavatel učinil nedílnou součástí zadávací dokumentace k šetřené veřejné zakázce, vymezil soupis prací, které by bylo nutno učinit vybraným uchazečem v rámci technické kontroly u části 1 VZ, a části 2 VZ, a jež měly být ze strany uchazečů o veřejnou zakázku naceněny (viz body 50. – 52. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uchazeč Českomoravská železniční opravna, s. r. o. tento požadavek zadavatele splnil a v jeho nabídce předložil celkovou výši nabídkových cen složek „A.“, tedy nabídkové ceny za soupis všech prací vztahujících se k technické kontrole, a to pro obě části šetřené veřejné zakázky samostatně. Výše nabídkových cen tohoto uchazeče jsou přitom součástí spisového materiálu vedeného Úřadem ke společnému správnímu řízení. Zadavatel v průvodním dopise, jež Úřadu zaslal spolu s dalšími materiály nad rámec dokumentace o šetřené veřejné zakázce, uvádí, že konstrukce nabídkové ceny u původní veřejné zakázky byla odlišná, než konstrukce nabídkové ceny u veřejné zakázky šetřené. Zadavatel dodává, že tento fakt je způsoben tím, že nabídková cena u původní veřejné zakázky sestávala pouze ze dvou složek, kde jedna z nich byla tvořena nabídkovou cenou za provedení technické kontroly železničních vozů, a to včetně následných oprav. Podle slov zadavatele obsažených v průvodním dopise je k tomu, aby mohlo dojít ke srovnání nabídkových cen stávajícího dodavatele a uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. čistě v cenách vztahujících se k provedení technických kontrol, nutné oddělit z nabídkových cen stávajícího dodavatele ceny za provedení prací, jež se vztahují nikoli k technickým kontrolám, nýbrž až k provádění následných oprav. Popsanou separaci přitom zadavatel provedl a přiložil ji k průvodnímu dopisu. V podrobnostech Úřad odkazuje na body 68., 73. a 74. odůvodnění tohoto rozhodnutí, v nichž byla problematika onoho „oddělení“ nabídkových cen stávajícího dodavatele blíže rozebrána. Po srovnání nabídkových cen uchazeče Českomoravská

železniční opravna, s. r. o. a stávajícího dodavatele, jež se týkají prací subsumovaných zadavatelem pod technickou kontrolu železničních vozů, Úřad konstatuje, že nabídková cena uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. je u části 1 VZ (železniční vozy řady Postw), jakož i u části 2 VZ (železniční vozy řady Gbkkqs), sice nižší, než nabídková cena stávajícího dodavatele v části 1 (poštovní vozy řady Postw) i v části 2 (poštovní vozy řady Gbkkqs) původní veřejné zakázky, avšak rozdíl se nejeví nikterak výrazným s ohledem na celkovou nabídkovou cenu. Vzhledem k tomu, že bylo Úřadem shledáno, že předměty plnění původní a šetřené veřejné zakázky jsou totožné (viz bod 87. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a vzhledem k tomu, že Úřad zjistil, že nabídkové ceny uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. nejsou v části nabídkové ceny vztahující se k technické kontrole nikterak markantně nižší, oproti nabídkovým cenám stávajícího dodavatele, nezbyvá než uvést, že hodnotící komise nepostupovala v šetřeném případě v části nabídkové ceny, jež se týká prací za technické kontroly, v rozporu s § 77 odst. 1 zákona, když neshledala nabídkovou cenu uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. v citované složce za nabídkovou cenu mimořádně nízkou.

90. Na tomto místě se Úřad vyjadřuje k argumentu navrhovatele, jenž se týká tvrzení, že podle jeho zkušeností je třeba na technické práce týkající se technické kontroly železničních vozů řady „Postw“ vynaložit alespoň 100 – 120 hodin. Jestliže počet hodin na shora uvedené práce činí u uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. pouze 69 hodin, pak se jedná, podle názoru navrhovatele, o číslo absurdní a nerealizovatelné (viz bod 13. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Obdobný závěr zaujímá navrhovatel, i co se týče části 2 VZ, tedy železničních vozů řady „Gbkkqs“ (viz bod 30. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad předesílá, že nehodlá posuzovat, zda je skutečně nutné na úkony spočívající v technické kontrole železničních vozů řady „Postw“ vynaložit minimálně 100 hodin, jak tvrdí navrhovatel. Jak Úřad zjistil z nabídky uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., celkový počet normohodin za provedení prací spočívajících v technické kontrole činí u části 1 VZ (vozy řady „Postw“) 68,8 hodin (viz bod 64. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z materiálů, jež zadavatel Úřadu zaslal nad rámec dokumentace o šetřené veřejné zakázce, je zřejmé, že počet hodin za práce spočívající v technické kontrole železničních vozů řady „Postw“ (jejichž obsah je totožný jako u části 1 VZ, viz bod 87. odůvodnění tohoto rozhodnutí), činí u stávajícího dodavatele 83,1 hodin (viz bod 74. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Pokud jde o počet hodin za práce spočívající v technické kontrole u části 2 VZ (vozy řady „Gbkkqs“) u uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., pak Úřad zjistil, že počet hodin za předmětné práce u jmenovaného uchazeče vychází celkově na 19,25 hodin (viz bod 65. odůvodnění tohoto rozhodnutí). U stávajícího dodavatele činí počet hodin za práce, jejichž náplní je technická kontrola železničních vozů řady „Gbkkqs“ (obsah těchto prací je přitom totožný s částí 2 VZ, viz opětovně bod 87. odůvodnění tohoto rozhodnutí), celkově 28,1 hodin (viz bod 74. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z výše uvedeného prokazatelně plyne, že rozdíl v počtu hodin, jež se týkají technické kontroly vozů, není u stávajícího dodavatele a u uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. nikterak markantní; výsledný rozdíl činí u části 1 VZ celkem 14,3 hodin, u části 2 VZ celkově 8,85 hodin. Vzhledem k právě řečenému Úřad konstatuje, že nastíněný hodinový rozdíl v pracích týkajících se technické kontroly železničních vozů posiluje závěr o tom, že počet hodin, jež je nutné vynaložit na předmětné práce, není u uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. nereálný pro splnění zadávacích podmínek. Stávající dodavatel, jak bylo popsáno výše, realizuje práce

týkající se technické kontroly vozů řady „Postw“ celkově za 83,1 hodin. Navrhovatel přitom vyslovuje závěr, že lze tyto práce vykonat za nejméně 100 hodin. Výše bylo Úřadem konstatováno, že hodnotící komise musí vždy velice pečlivě zvážit, zda výrazný rozdíl mezi nabídkami není spíše než mimořádně nízkou nabídkovou cenou některého uchazeče způsoben výší nabídkových cen převažující u většiny uchazečů o veřejnou zakázku (viz bod 82. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Tento závěr platí mutatis mutandis i pro jiné údaje obsažené v předložených nabídkách, počet hodin za konkrétní práce nevyjímaje. Jestliže stávající dodavatel provádí práce technické kontroly u vozů řady „Postw“ za 83,1 hodin, a tyto práce koná kvalitně a v plném rozsahu, pak, Úřad uvádí, hodnotící komise neměla důvodu považovat nabídky, v nichž uchazeči o šetřenou veřejnou zakázku uvedli u prací technické kontroly u vozů řady „Postw“ méně než 100 hodin, za nabídky podezřelé a nereálné. Dřívější zkušenost s veřejnou zakázkou totožného předmětu plnění naopak ujistila hodnotící komisi v tom, že lze práce spočívající v technické kontrole realizovat i za výrazně méně než 100 hodin, aniž by tímto utrpěla kvalita plnění.

91. Druhá samostatná složka nabídkové ceny, kterou měli uchazeči o šetřenou veřejnou zakázku v jejich nabídce uvést, byla cena normohodiny za provedení oprav vyplývajících z technické kontroly a za provedení oprav běžných (viz bod 48. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Přesnou specifikaci rozsahu opravných prací přitom zadavatel vymezil v přílohách č. 6 „Technické podmínky“, jež byly součástí vzoru rámcové smlouvy na část 1 VZ, i součástí rámcové smlouvy na část 2 VZ. Úřad přitom pro úplnost opakuje, že ony rámcové smlouvy tvořily přílohu č. 5A, resp. 5B, k zadávací dokumentaci na šetřenou veřejnou zakázku (viz body 55. a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uchazeči o šetřenou veřejnou zakázku tak měli jako složku B. nabídkové ceny nacenit práce spočívající v opravách železničních vozů (viz opětovně bod 48. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jak bylo uvedeno již výše (konkrétně v bodu 66. odůvodnění tohoto rozhodnutí), navrhovatel i tuto složku nabídkové ceny označil za svoje obchodní tajemství.
92. Z průvodního dopisu zadavatele je zřejmé, že u původní veřejné zakázky tvořily práce spočívající v technické kontrole, jakož i práce týkající se následných oprav, jednu složku nabídkové ceny (viz bod 68. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Citované práce tudíž ze strany uchazečů nebyly naceňovány samostatně, nýbrž jako jeden celek. Jinak řečeno, uchazeči u původní veřejné zakázky naceňovali paušálně jak práce technické kontroly, tak i práce týkající se oprav. Pro lepší pochopení Úřad uvádí následující příklad: zadavatel u původní veřejné zakázky určil soupis prací, které požaduje v rámci technické kontroly a oprav vykonat. Uchazeči přitom měli vždy konkretizovat, kolik hodin těmito pracemi dohromady stráví – např. 150 hodin. Dále měli uchazeči v jejich nabídce nacenit 1 normohodinu výše citovaných prací – např. 500,- Kč. Složka nabídkové ceny, jež zahrnovala práce spočívající v technické kontrole a práce týkající se oprav, byla dána prostým násobkem shora uvedených hodnot (150 x 500 = 75 000,- Kč). U šetřené veřejné zakázky však měli uchazeči, podle požadavků zadavatele obsažených v zadávací dokumentaci (viz opětovně bod 48. odůvodnění tohoto rozhodnutí), naceňovat opravné práce samostatně.
93. Úřad provedl komparaci nabídkových cen stávajícího dodavatele a uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., v části týkající se ceny za provádění oprav, přičemž zjistil následující. Nabídková cena uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., za provedení prací týkajících se oprav železničních vozů, je u části 1 VZ, jakož i u části 2 VZ,

stejná. Rovněž u stávajícího dodavatele je nabídková cena za provádění oprav jak u železničních vozů řady „Postw“, tak i u železničních vozů řady „Gbkqqs“, totožná. Nabídková cena stávajícího dodavatele, za práce týkající se oprav, je přitom nižší, než nabídková cena uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., za práce totožného předmětu a rozsahu. Konkrétní výše nabídkové ceny uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. za shora citované práce však nemůže být zveřejněna, jelikož ji, Úřad opakuje, jmenovaný uchazeč označil za svoje obchodní tajemství. Vzhledem ke skutečnosti, že výše nabídkové ceny uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. je vyšší, než nabídková cena stávajícího dodavatele, neshledal Úřad v postupu hodnotící komise, kdy tato neposoudila nabídkovou cenu jmenovaného uchazeče, v části týkající se ceny za provádění oprav, za nabídkovou cenu mimořádně nízkou, nedodržení postupu stanoveného v ustanovení § 77 odst. 1 zákona.

94. Za třetí složku (složku „C“) nabídkové ceny byla zadavatelem pro obě části veřejné zakázky označena nabídková cena za spotřební koš náhradních dílů (viz bod 48. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uchazeči o šetřenou veřejnou zakázku tak měli na základě příloh 3A a 3B k zadávací dokumentaci nacenit náhradní díly, které by bylo třeba, v případě zjištění určité závady, použít za účelem oprav. Celkový počet náhradních dílů činil u části 1 VZ celkem 71 kusů, u části 2 VZ celkově 36 kusů (viz body 53. a 54. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Navrhovatel přitom v návrzích předkládá tvrzení, že nabídkové ceny uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., v části týkající se cen za spotřební koš náhradních dílů, nemůže generovat žádný zisk, a je tak v rozporu se zásadami hospodářské soutěže, na nichž je zadávání veřejných zakázek založeno (viz body 15. a 29. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K tomuto argumentu navrhovatele konstatuje Úřad následující.
95. Jak bylo uvedeno již výše (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel na plnění části 1 VZ obdržel celkem 4 nabídky. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek na část 1 VZ Úřad zjistil, že uchazeč Českomoravská železniční opravna, s. r. o. předložil nejnižší nabídkovou cenu ze všech čtyř uchazečů, co se nabídkové ceny za spotřební koš náhradních dílů týče. Úřad provedl matematický přepočít, přičemž uvádí, že nabídková cena za spotřební koš náhradních dílů byla u uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. přibližně o 12 % nižší, než u uchazeče, který u této složky nabídl druhou nejnižší cenu. Úřad na tomto místě znovu pokládá za nutné zdůraznit, že mimořádně nízká nabídková cena musí být hodnotící komisí posuzována nikoli ve vztahu k cenám ostatních nabídek, nýbrž vzhledem k předmětu veřejné zakázky. Na druhou stranu však Úřad podotýká, že možnost hodnotící komise přihlídnout při zvažování existence mimořádně nízké nabídkové ceny v některé z předložených nabídek i k cenovým relacím ostatních nabídek není ex lege explicitně vyloučena. V důsledku toho, že zákon nestanovuje postup, kterak na základě např. matematického výpočtu dospět k nezpochybnitelnému zjištění o mimořádně nízké nabídkové ceně, spočívá posouzení výskytu mimořádně nízké nabídkové ceny v některé z nabídek čistě na úvaze hodnotící komise. Ta musí mít představu, v jaké cenové hladině je možné daný předmět plnění veřejné zakázky ještě úspěšně realizovat, a jaká nabídková cena je již nereálná, a tedy mimořádně nízká. Nabídkové ceny uchazečů o veřejnou zakázku přitom v praxi kolem oné přípustné cenové hladiny oscilují. Za situace, kdy nabídková cena uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. nevyvolala u hodnotící komise podezření, stran mimořádně nízké nabídkové ceny tohoto uchazeče, nemínil Úřad vstupovat do myšlenkových pochodů jejich členů. Úřad zjistil, že nabídková cena uchazeče

Českomoravská železniční opravna, s. r. o. a uchazeče, jenž nabídl druhou nejnižší cenu, se liší toliko pouze o 12 %. Vzhledem k tomuto faktu Úřad uvádí, že nabídkovou cenu uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. neshledává za nabídkovou cenu mimořádně nízkou. S ohledem ke všem shora předestřeným skutečnostem tudíž Úřad tuto část odůvodnění uzavírá s tvrzením, že neshledal v postupu hodnotící komise, kdy tato neposoudila nabídkovou cenu uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., v části týkající se ceny za spotřební koš náhradních dílů u části 1 VZ, za nabídkovou cenu mimořádně nízkou, nedodržení postupu stanoveného v ustanovení § 77 odst. 1 zákona.

96. Na tomto místě se Úřad vyjadřuje k argumentům navrhovatele, že nabídková cena uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. ze spotřební koš náhradních dílů u části 2 VZ je nabídkovou cenou mimořádně nízkou. Jak bylo uvedeno již výše, zadavatel na plnění části 2 VZ obdržel celkově 3 nabídky. Jeden z uchazečů, jenž předložil nabídku do předmětné části šetřené veřejné zakázky, byl však zadavatelem z další účasti v zadávacím řízení vyloučen, a to z důvodu nesložení jistoty (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí). V zadávacím řízení na část 2 VZ tak zůstaly pouze nabídka navrhovatele a nabídka uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. Navrhovatel přitom považuje nabídkovou cenu jeho jediného konkurenta za mimořádně nízkou. Výše bylo řečeno, že možnost hodnotící komise přihlídnout při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny i k nabídkovým cenám ostatních uchazečů o veřejnou zakázku, při vědomí, že rozhodujícím hlediskem je předmět veřejné zakázky, není zákonem výslovně zakázána. Ve světle právě řečeného proto Úřad nahlédl i do nabídky uchazeče, který byl zadavatelem z účasti v zadávacím řízení vyloučen, jelikož nesložil jistotu. Z této nabídky Úřad zjistil, že vyloučený uchazeč nabídl za spotřební koš náhradních dílů nižší cenu, než uchazeč Českomoravská železniční opravna, s. r. o. Hodnotící komise přitom v protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.7.2013 konstatovala, že neshledala nabídkovou cenu žádného z uchazečů, tedy ani nabídkovou cenu uchazeče, jenž byl posléze zadavatelem z důvodu nesložení jistoty vyloučen, za nabídkovou cenu mimořádně nízkou (viz bod 6. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jak bylo Úřadem předestřeno výše, představu, jaká cenová relace ještě skýtá záruku, že poptávaný předmět plnění bude realizován v celém rozsahu a bezvadně, a jaká cenová hladina již v sobě skrývá nebezpečí z nekvalitně provedeného plnění veřejné zakázky, musí mít hodnotící komise a nikoli Úřad. Jestliže hodnotící komise v šetřeném případě neshledala v části 2 VZ žádnou z nabídkových cen za mimořádně nízkou, fakticky tak vyslala jasný signál, že všechny nabídkové ceny považuje za nabídkové ceny reálné. Argumentum a *minor ad maius*, pokud u hodnotící komise nevyvolala pochybnosti o mimořádně nízké nabídkové ceně ani nabídková cena uchazeče, jenž byl zadavatelem ze zadávacího řízení z důvodu nesložení jistoty vyloučen, a který, Úřad opakuje, nabídl nižší cenu než uchazeč Českomoravská železniční opravna, s. r. o., pak tím spíše nelze považovat za nabídkovou cenu mimořádně nízkou ani cenu, jež byla nabídnuta uchazečem Českomoravská železniční opravna, s. r. o. Vzhledem k právě řečenému proto nezbývá než konstatovat, že v postupu hodnotící komise, kdy tato neposoudila nabídkovou cenu za spotřební koš náhradních dílů u uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. v části 2 VZ za cenu mimořádně nízkou, nelze spatřovat nedodržení postupu stanoveného v § 77 odst. 1 zákona.
97. Konečně se Úřad na tomto místě vypořádává s tvrzením navrhovatele, že i poslední složka nabídkových cen uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. obsahuje v obou částech šetřené veřejné zakázky mimořádně nízké nabídkové ceny (viz body 16. a 29.

odůvodnění tohoto rozhodnutí). Poslední, tedy čtvrtou, složkou nabídkové ceny, kterou měli uchazeči o veřejnou zakázku v jejich nabídce uvést, byla nabídková cena za jeden vůz v chráněné deponii za měsíc. Konstrukce této složky nabídkové ceny byla přitom u obou částí šetřené veřejné zakázky identická (viz body 48. a 49. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Navrhovatel předesílá, že do této složky nabídkové ceny museli uchazeči, podle jeho názoru, zakalkulovat minimálně následující položky: přesun vozu po vlečce, kontrolu vozu včetně fotodokumentace, ostrahu vozu a předání vozu z deponie (viz opětovně bod 16. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel s právě řečeným nesouhlasí, když konstatuje, že některé shora jmenované položky jsou navrhovatelem do nabídkové ceny za deponii započítány chybně, jelikož nemají oporu v zadávacích podmínkách. Podle slov zadavatele ze vzoru rámcové smlouvy na šetřenou veřejnou zakázku prokazatelně plyne, že místem skladování, tzn. místem přijímání a uvolňování vozů, je deponie. Zadavatel přitom podotýká, že přetah vozů z jejich stávajícího umístění do deponie zajišťuje na vlastní náklady sám zadavatel. Náklady na tuto činnost proto nemají tvořit součást nabídkových cen. Zadavatel nad to dodává, že náklady na deponii železničních vozů nemusí být nikterak vysoké, jestliže uchazeč hodlá při plnění šetřené veřejné zakázky využívat vlastní deponii (viz bod 25. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

98. Úřad předně konstatuje, že problematika deponie železničních vozů byla upravena v přílohách č. 8 „Skladování vozů“ k vzorovým smlouvám 5A a 5B, které tvořily nedílnou součást zadávací dokumentace k šetřené veřejné zakázce (viz body 50. a 60. – 61. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Přezkoumáním příloh č. 8 „Skladování vozů“ k výše citovaným vzorům rámcových smluv Úřad zjistil, že smluvní úprava deponie byla jak pro část 1 VZ, tak i pro část 2 VZ, identická. Zadavatel uvádí, že nízké náklady za deponii vozů mohou být, mimo jiného, zapříčiněny i skutečností, že přetah vozů z jejich stávajícího umístění do místa deponie financuje on sám. Navrhovatel oproti právě popsanému vyjadřuje tvrzení, že do nabídkové ceny za deponii měl být ze strany uchazečů o veřejnou zakázku zakalkulován i přetah vozů po vlečce (viz bod 97. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jak bylo uvedeno již na jiném místě tohoto rozhodnutí (viz body 61. a 62. odůvodnění tohoto rozhodnutí), v části 2. „Přijetí vozu do deponie“, příloh č. 8 „Skladování vozů“, zadavatel pro obě části šetřené veřejné zakázky uvedl naprosto shodnou formulaci, a sice: *„objednatel (tedy zadavatel, pozn. Úřadu) na své náklady zajistí přetah vozů z jejich stávajícího umístění do deponie.“* Vzhledem k této formulaci Úřad konstatuje, že lze přisvědčit shora uvedenému tvrzení zadavatele, a sice že do nákladů za deponii neměl být započítán přetah vozů z jejich stávajícího umístění do deponie. Náklady na tuto činnost skutečně ponese zadavatel a nikoli uchazeči o šetřenou veřejnou zakázku, což ostatně pregnantně plyne z formulace obsažené v přílohách č. 8 „Skladování vozů“ (viz výše). Další možností, která lze, podle zadavatele, snížit náklady za deponii vozů, je situace, kdy budou uchazeči využívat při plnění šetřené veřejné zakázky vlastní deponii (viz opětovně bod 97. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad z nabídek uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o. zjistil, že tento u obou částí veřejné zakázky uvedl jako adresu pro deponování vozů adresu Kojetínská 358/71, 751 52 Přerov I – Město. Jde tedy o adresu, která se shoduje se sídlem jmenovaného uchazeče (viz bod 7. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Tím, že uchazeč Českomoravská železniční opravna, s. r. o. hodlá deponovat železniční vozy přímo ve svém sídle, a nebude tak pro tuto činnost využívat služeb jiného subjektu, jemuž by za ni musel platit, lze si skutečně reálně představit, že náklady za skladování vozů mohou být v takovém případě

velice podstatným způsobem sníženy. S ohledem na skutečnost, že Úřad dospěl ke zjištění, že náklady za přetah vozů do deponie neměly být zakomponovány do nabídkových cen, a dále vzhledem k faktu, že uchazeč Českomoravská železniční opravna, s. r. o. bude při deponii vozů u obou částí šetřené veřejné zakázky využívat vlastních kapacit, Úřad konstatuje, že v postupu hodnotící komise, kdy tato neposoudila nabídkové ceny jmenovaného uchazeče, v části týkající se deponie vozů, jako nabídkové ceny mimořádně nízké, neshledává porušení ustanovení § 77 odst. 1 zákona. Nad rámec právě řečeného Úřad dodává následující. Navrhovatel v návrzích konstatuje, že uchazečem Českomoravská železniční opravna, s. r. o. nabídnuté ceny jsou v obou částech šetřené veřejné zakázky mimořádně nízké a v důsledku toho nerealizovatelné. Při posuzování případu Úřad nahlédl i do nabídky uchazeče, který byl zadavatelem z šetřeného zadávacího řízení vyloučen, jelikož nesložil jistotu (viz bod 96. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Tento uchazeč přitom podal nabídku pouze do části 2 VZ (vozy řady „Gbkqs“). Z nabídky vyloučeného uchazeče Úřad zjistil, že tento nabídl za deponování vozů ještě nižší cenu, než uchazeč Českomoravská železniční opravna, s. r. o. Úřad přitom opětovně podotýká, že podmínky deponie byly pro obě části šetřené veřejné zakázky totožné (viz výše). Jestliže tedy vyloučený uchazeč nabídl za deponii vozů ještě nižší cenu, než uchazeč Českomoravská železniční opravna, s. r. o., pak tato skutečnost, podle názoru Úřadu, posiluje závěr, že uchazečem Českomoravská železniční opravna, s. r. o. předložené nabídkové ceny za deponování vozů byly v obou částech šetřené veřejné zakázky reálné. Nezbyvá tedy než znovu zopakovat, že Úřad neshledal, že by hodnotící komise tím, že nabídkové ceny uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., v částech týkajících se cen za deponii vozů, neposoudila jako nabídkové ceny mimořádně nízké, porušila postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona.

99. Na základě všech výše uvedených skutečností a v souvislosti se všemi zjištěnými poznatky Úřad uzavírá, že neshledal v postupu zadavatele rozpor se zákonem, když neposoudil nabídkové ceny uchazeče Českomoravská železniční opravna, s. r. o., ani v jedné ze složek jeho nabídkových cen, za nabídkové ceny mimořádně nízké, a proto podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí a oba návrhy navrhovatele zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká pošta, s.p., Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha - Nové Město
2. Legios Loco a.s., Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy