



UOHSX005JAJX

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S547/2013/VZ-24357/2013/514/JNv

Brno 13. prosince 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 9. 2013 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – město Uherský Brod, IČO 00291463, Masarykovo náměstí 100, 688 17 Uherský Brod,
- vybraný uchazeč – Petr Vykrut, IČO 47165006, U Haldy 1616/68, 700 30 Ostrava – Hrabůvka, navrhovatel – společnosti
- GREEN PROJECT s. r. o., IČO 27195783, Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice,
- OK GARDEN s. r. o., IČO 27571297, Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha 4 – Krč,

které dne 13. 5. 2013 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 23. 9. 2013 Davidem Müllerem, zaměstnancem GREEN PROJECT s. r. o., IČO 27195783, Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatel učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Revitalizace významné sídelní zeleně v Uherském Brodě – II. Etapa“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 20. 3. 2013 a uveřejněno dne 21. 3. 2013 pod ev.č. 345284 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 3. 2013 pod zn. 2013/S 059-097892,

**rozhodl** takto:

I.

Návrh navrhovatele – GREEN PROJECT s. r. o., IČO 27195783, Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice a OK GARDEN s. r. o., IČO 27571297, Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha 4 – Krč, které dne 13. 5. 2013 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, **se** v části týkající se profilu zadavatele podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh v této části nebyl podán oprávněnou osobou.

II.

Zadavatel – město Uherský Brod, IČO 00291463, Masarykovo náměstí 100, 688 17 Uherský Brod – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že vyloučil uchazeče – GREEN PROJECT s. r. o., IČO 27195783, Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice a OK GARDEN s. r. o., IČO 27571297, Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha 4 – Krč, které dne 13. 5. 2013 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky – z účasti v zadávacím řízení z důvodu, že v rámci písemného objasnění prokázání splnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 citovaného zákona nepředložil doklady prokazující splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) citovaného zákona, ačkoliv jmenovaný uchazeč v rámci písemného objasnění k prokázání splnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 citovaného zákona předložil doklad podle § 56 odst. 2 písm. a) bod 2 citovaného zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – město Uherský Brod, IČO 00291463, Masarykovo náměstí 100, 688 17 Uherský Brod – uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší**:

- úkony zadavatele související s posouzením prokázání splnění kvalifikace uchazeče – GREEN PROJECT s. r. o., IČO 27195783, Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice a OK GARDEN s. r. o., IČO 27571297, Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha 4 – Krč, které dne 13. 5. 2013 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky – které jsou zaznamenány v protokolu o dokončení posouzení kvalifikace ze dne 17. 6. 2013, protokolu o dokončení posouzení kvalifikace II ze dne 27. 6. 2013 a protokolu o posouzení nabídek ze dne 27. 6. 2013,
- úkony zadavatele související s hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány v protokolu o hodnocení nabídek ze dne 27. 6. 2013 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27. 6. 2013,
- rozhodnutí zadavatele o vyloučení jmenovaného uchazeče ze zadávacího řízení ze dne 24. 7. 2013,
- rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 7. 2013.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka

nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – město Uherský Brod, IČO 00291463, Masarykovo náměstí 100, 688 17 Uherský Brod – ukládá:

**uhradit náklady řízení** ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – město Uherský Brod, IČO 00291463, Masarykovo náměstí 100, 688 17 Uherský Brod – odeslal do Věstníku veřejných zakázek dne 20. 3. 2013 a uveřejnil dne 21. 3. 2013 pod ev. č. 345284 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 3. 2013 pod zn. 2013/S 059-097892, oznámení otevřeného nadlimitního řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Revitalizace významné sídelní zeleně v Uherském Brodě – II. Etapa“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Jak vyplývá z čl. 6 „vymezení předmětu veřejné zakázky“ zadávací dokumentace, předmětem veřejné zakázky je služba na regeneraci vybraných lokalit veřejné zeleně města Uherský Brod, katastrální území Uherský Brod a Havřice.
3. Zadavatel zvolil jako základní hodnotící kritérium nejnižší nabídkovou cenu.
4. Ze seznamu podaných nabídek ze dne 16. 5. 2013 vyplývá, že zadavatel obdržel 6 nabídek ve lhůtě pro podání nabídek.
5. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27. 6. 2013 je uveden seznam 6 posuzovaných nabídek, z nichž 2 byly ze zadávacího řízení vyřazeny.
6. Zadavatel dne 24. 7. 2013 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Petr Vykrut, IČO 47165006, U Haldy 1616/68, 700 30 Ostrava – Hrabůvka (dále jen „vybraný uchazeč“).
7. Zadavatel obdržel dne 15. 8. 2013 námitky uchazeče
  - GREEN PROJECT s. r. o., IČO 27195783, Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice,
  - OK GARDEN s. r. o., IČO 27571297, Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha 4 – Krč, které dne 13. 5. 2013 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 23. 9. 2013 Davidem Müllerem, zaměstnancem GREEN PROJECT s. r. o., IČO 27195783, Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice (dále jen „účastníci sdružení“, „navrhovatel“, „GREEN PROJECT s. r. o.“ nebo „OK GARDEN s. r. o.“), proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 24. 7. 2013 (které účastníci sdružení obdrželi dne 31. 7. 2013) a proti porušení uveřejňovacích povinností, resp. skutečnosti, že zadavatel nemá zřízený profil zadavatele. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám ze dne 23. 8. 2013 bylo účastníkům sdružení doručeno dne 27. 8. 2013.
8. Vzhledem k tomu, že účastníci sdružení nepovažovali rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podali dne 6. 9. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále

jen „Úřad“). Součástí návrhu byl i návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona (návrh na nařízení předběžného opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení).

9. Úřad obdržel návrh dne 6. 9. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 6. 9. 2013.

## II. Obsah návrhu

10. Navrhovatel předně uvádí, že v námitkách doručených zadavateli dne 15. 8. 2013 původně namítal absenci profilu zadavatele, což zadavatel vyvrátil rozhodnutím o námitkách ze dne 23. 8. 2013.
11. Navrhovatel nově v návrhu namítá, že profil zadavatele uměle omezuje vyhledání veřejných zakázek na něm uveřejněných, neboť dodavatelé vyhledávající relevantní veřejné zakázky se musí na profilu zadavatele registrovat a následně přihlašovat, což ve svém důsledku vytváří umělé bariéry obchodu. Výše uvedený postup je podle názoru navrhovatele v rozporu se zásadami uvedenými v § 6 odst. 1 zákona. Navrhovatel rovněž poukazuje na špatně fungující profil zadavatele, neboť předmětnou veřejnou zakázku se mu podařilo vyhledat až po nepřiměřené námaze ve složce „archiv“, což je nepochopitelné, neboť zadávací řízení na veřejnou zakázku není doposud skončeno.
12. Navrhovatel v návrhu brojí proti vyloučení z předmětného zadávacího řízení a ke svému vyloučení uvádí, že v rámci objasnění předložených informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 zákona zadavateli opakovaně prokázal, že kvalifikaci splnil. Navrhovatel konstatuje, že ve své nabídce uvedl následující referenční zakázky prokazující splnění technického kvalifikačního předpokladu:

název reference	Kč bez DPH	vystavil	pro společnost
Stavební práce a sadové úpravy	6 134 952	KONTREX building management s. r. o., IČO 64581764, Antala Staška 54, 140 00 Praha 4 (dále jen „KONTREX building management s. r. o.“)	GREEN PROJECT s. r. o.
Regenerace zámeckého parku Hradiště, Blovice	3 015 704	Muzeum jižního plzeňska v Blovicích, p. o., IČO 00075710, Hradiště 1, 336 01 Blovice (dále jen „Muzeum jižního Plzeňska v Blovicích, p. o.“)	GREEN PROJECT s. r. o.
Regenerace lázeňské louky	2 664 183	město Říčany, IČO 00240702, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany (dále jen „město Říčany“)	GREEN PROJECT s. r. o.
Přírodní park Dubeč II.	5 023 195	SMP CZ, a. s., IČO 27195147, Evropská 1692/37, 160 41 Praha 6 (dále jen „SMP CZ, a. s.“)	GREEN PROJECT s. r. o.
Stavební a sadovnické úpravy	2 100 000	RNDr. Jakub Strnad, Ph. D., Žitná 172, 251 01 Dobřejovice (dále jen „RNDr. Jakub Strnad, Ph. D.“)	GREEN PROJECT s. r. o.
Realizace parčíku Červený vrch	4 305 945	MČ Praha 6, IČO 00063703, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6 (dále jen „MČ Praha 6“)	OK GARDEN s. r. o.
Regenerace zámeckého parku v Puklicích	5 619 691	obec Puklice, IČO 00286460, 588 31 Puklice 1 (dále jen „obec Puklice“)	Petr Zvědělík, IČO 12159859, Čajkovského 663, 586 01 Jihlava (dále

			jen „Petr Zvědělík“)
Revitalizace vybraných ploch zeleně v Brtnici	4 720 245	město Brtnice, IČO 00285668, nám. Svobody 379, 588 32 Brtnice (dále jen „město Brtnice“)	Petr Zvědělík

V rámci reference „Regenerace zámeckého parku v Puklicích“ je v nabídce uvedeno, že ošetření stromů bylo realizováno v ceně 4 085 111 Kč bez DPH a sadovnické úpravy v ceně 1 534 580 Kč bez DPH. V rámci reference „Revitalizace vybraných ploch zeleně v Brtnici“ je v nabídce uvedeno, že ošetření stromů bylo v ceně 2 028 164 Kč bez DPH a sadovnické práce v ceně 2 692 081 Kč bez DPH. V reakci na postup zadavatele podle § 59 odst. 4 zákona navrhovatel objasnil, že v rámci reference „Stavební práce a sadové úpravy“ byly sadové úpravy v ceně 3 248 650 Kč bez DPH a ošetření a kácení stromů v ceně 1 236 385 Kč bez DPH, v rámci reference „Regenerace zámeckého parku Hradiště, Blovice“ byly sadové úpravy v ceně 2 426 472 Kč bez DPH a ošetření a kácení stromů v ceně 589 232 Kč bez DPH a reference „Přírodní park Dubeč II“ byly sadové úpravy v ceně 2 909 946 Kč bez DPH.

13. Pro účely prokázání reference „Regenerace zámeckého parku v Puklicích“ byly navrhovatelem doplněny údaje, že arboristické práce byly provedeny v ceně 1 150 000 Kč bez DPH a v rámci reference „Revitalizace vybraných ploch zeleně v Brtnici“ byly doplněny údaje, že arboristické práce byly provedeny v ceně 1 025 000 Kč bez DPH. Tyto práce realizovala pro svého zaměstnance Petra Zvědělíka a současně osobu samostatně výdělečně činnou subdodavatelyskými společnostmi OK GARDEN s. r. o. Osvědčení pak vydal pro společnost OK GARDEN s. r. o. Petr Zvědělík, jemuž osvědčení vystavila obec Puklice a město Brtnice, jakožto zhotoviteli. Je tedy zřejmé, že jde o osvědčení podle § 56 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona (osvědčení vydané obcí Puklice a městem Brtnice Petru Zvědělíkovi) a dále o osvědčení podle § 56 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona (osvědčení vydané Petrem Zvědělíkem pro společnost OK GARDEN s. r. o.).
14. Navrhovatel dále uvádí, že všemi osmi předloženými referencemi prokázal, že splnil min. 2 služby, jejichž předmětem byly sadovnické úpravy sídelní či městské zeleně v intravilánu obcí ve finančním objemu min. 2 000 000 Kč bez DPH za každou uvedenou službu a dále třemi referencemi prokázal, že splnil min. 2 služby, jejichž předmětem bylo pěstební opatření v porostech, jako je kácení stromů, ořez a průřez stromů ve finančním objemu 1 000 000 Kč bez DPH za každou uvedenou službu. Navrhovatel se tak domnívá, že prokázal splnění kvalifikace již v reakci na první žádost o objasnění předložených informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace či předložení dalších informací či dokladů k prokázání splnění kvalifikace ze dne 4. 6. 2013 (dále jen „žádost č. 1“). Zadavatel však opětovně vyzval navrhovatele další žádostí o objasnění předložených informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace či předložení dalších informací či dokladů k prokázání splnění kvalifikace ze dne 18. 6. 2013 (dále jen „žádost č. 2“) k prokázání splnění kvalifikace z důvodu, že objednávka není dokladem podle § 56 odst. 2 písm. a) bod 3 zákona, a že požaduje předložit faktury a smlouvy. Uvedené (faktury a smlouvy) však zadavatel podle navrhovatele požadoval nadbytečně, neboť navrhovatel v rámci předmětného zadávacího řízení předložil osvědčení podle § 56 odst. 2 písm. a) bodu 1 a 2 zákona.
15. Navrhovatel dále uvádí, že se zadavatel mýlí, když tvrdí, že objednávka jako doklad prokazující splnění kvalifikace nepostačuje. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že objednávku nelze považovat za doklad podle § 56 odst. 2 písm. a) bod 3 zákona,

jelikož tato je úkonem jednostranným. Navrhovatel tuto interpretaci zadavatele odmítá s odkazem na § 34 a § 43 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“). Z výše uvedených ustanovení vyplývá, že smlouvy mohou být uzavírány ústně i písemně, oproti tomu objednávka je vždy písemná a navíc její vystavení může znamenat zároveň akceptaci. Navrhovatel trvá na skutečnosti, že pro účely prokazování splnění kvalifikace je irelevantní, jde-li o objednávku či smlouvu (případně pokud na službu uzavřena smlouva nebyla), ale postačuje pouze objednávka a současně je prokazatelné, že tato byla realizována.

16. Navrhovatel se domáhá, aby Úřad zrušil rozhodnutí o jeho vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 24. 7. 2013 a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 7. 2013.

### III. Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 11. 9. 2013

17. Zadavatel k části návrhu vztahujícího se k problematice profilu zadavatele uvádí, že tato je nad rámec námitek navrhovatele, neboť ty směřovaly pouze proti údajné absenci profilu zadavatele. Přičemž sám navrhovatel úvodem svého návrhu konstatuje, že profil zadavatele existuje. I přes skutečnost, že je v části týkající se profilu zadavatele návrh podán neoprávněnou osobou, zadavatel uvádí, že se do složky „archiv“ data o příslušné veřejné zakázce přesouvají po uplynutí lhůty pro podání nabídek. K profilu zadavatele zadavatel dále uvádí, že splňuje všechny náležitosti stanovené zákonem a příslušnými prováděcími předpisy. Co se týče požadavku registrace na profilu zadavatele, zadavatel uvádí, že registrace není zadavatelem nijak ověřována ani zkoumána a po registraci má dodavatel přímý a neomezený dálkový přístup k datům o veřejné zakázce. Požadavkem na registraci tak nedochází k žádnému porušení zákona, včetně zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona.
18. K vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení zadavatel uvádí, že odkazuje na odůvodnění rozhodnutí o námitkách ze dne 23. 8. 2013. Zadavatel konstatuje, že požadoval splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, v návaznosti na ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) zákona a vymezil minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu tak, aby odpovídal druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Navrhovatel však v nabídce nepředložil jedno osvědčení, jehož předmětem bylo pěstební opatření v porostech, jako je kácení stromů, ořez a průřez stromů v minimálním finančním objemu 1 000 000 Kč bez DPH. Zadavatel navrhovatele opakovaně vyzýval podle § 59 odst. 4 zákona k doložení písemného objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění technických kvalifikačních předpokladů. V souvislosti s touto argumentací zadavatel odkazuje na obsah žádosti č. 1 a žádosti č. 2.
19. Zadavatel dále uvádí, že v reakci na obě jeho žádosti navrhovatel předložil objednávku vystavenou Petrem Zvědělíkem vztahující se k referencím „Regenerace zámeckého parku v Puklicích“ a „Revitalizace vybraných ploch zeleně v Brtnici“. K objednávce vztahující se k referenci „Realizace parčíku Červený vrch“ doložil navrhovatel daňové doklady a položkové rozpočty. Podle zadavatele zákon jednoznačně upravuje formu v jaké je uchazeč povinen doložit reference ve smyslu ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) zákona. Navrhovatel přesto, že byl na formu prokázání kvalifikace podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona upozorněn, tuto formu v případě reference „Realizace parčíku Červený vrch“ nesplnil. Zadavatel trvá na skutečnosti, že objednávku nelze z právního hlediska považovat za smlouvu ve smyslu, jak tento pojem vykládá občanský zákoník. Objednávka je úkonem jednostranným a nelze

ji tak považovat za dokument ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) bod 3 zákona. Na podporu svého tvrzení zadavatel cituje komentář k ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) bod 3 zákona z ASPI: „Konečně, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli a zároveň není možné získat osvědčení od objednatele dle bodu 2, lze připustit nahrazení takového osvědčení smlouvou s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně, přičemž důvody objektivní nemožnosti v uvedeném smyslu by podle názoru autorů tohoto komentáře mely být v takové smlouvě a dokladu o uskutečnění plnění dodavatele obsaženy. Lze dovodit, že takto předkládaná osvědčení, smlouvy s jinými osobami a doklady o uskutečnění plnění dodavatele by vždy měla (ve spojení se skutečnostmi uvedenými v seznamu významných dodávek) obsahovat minimálně takové informace, aby byl veřejný zadavatel schopen posoudit, zda kvalifikace dodavatele je či není příslušnými dokumenty v této části prokazována.“

20. K osvědčení vystavenému Petrem Zvěďělíkem zadavatel uvádí, že bez ohledu na skutečnost, že navrhovatel vystupoval v případě referencí „Regenerace zámeckého parku v Puklicích“ a „Revitalizace vybraných ploch zeleně v Brtnici“ jako subdodavatel osoby samostatně výdělečně činné a současně svého zaměstnance Petra Zvěďělíka, je nutné, aby osvědčení byla vystavována objednateli. Plnění, které je poskytováno subdodavatelem je nadále plněním poskytovaným nikoliv pro dodavatele, ale pro samotného objednatele, proto je pouze objednatel oprávněn vystavit příslušnému subdodavateli osvědčení o realizovaném plnění. Zadavatel dále upozorňuje na skutečnost, že navrhovatel v reakci na žádost č. 1 a žádost č. 2 uvedl další informace k předloženým referencím (např. rozklad ceny na ošetření stromů, sadovnické práce a kácení stromů). Tyto informace však nebyly uvedeny v nabídce navrhovatele a pro účely posouzení prokázání splnění kvalifikace jsou podle zadavatele zcela irelevantní. Zadavatel v rámci posouzení nabídek vycházel pouze z informací a dokumentů, které mu poskytl navrhovatel v rámci nabídky, resp. na základě žádostí podle § 59 odst. 4 zákona.
21. Závěrem zadavatel uvádí, že při zadávání předmětné veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem.

#### **IV. Průběh správního řízení**

22. Úřad obdržel návrh navrhovatele ze dne 6. 9. 2013 téhož dne a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení.
23. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
24. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S547/2013/VZ-17984/2013/514/JNv ze dne 19. 9. 2013. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S547/2013/VZ-17949/2013/514/JNv ze dne 19. 9. 2013 určil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

25. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S547/2013/VZ-18607/2013/514/JNv ze dne 27. 9. 2013 uložil Úřad zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno, neboť získal pochybnosti o tom, zda zadavatel vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení v souladu se zákonem.
26. Dne 2. 10. 2013 obdržel Úřad žádost navrhovatele o prodloužení lhůt určených usnesením č. j. ÚOHS-S547/2013/VZ-17949/2013/514/JNv ze dne 19. 9. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S547/2013/VZ-19028/2013/514/JNv ze dne 3. 10. 2012 určil Úřad účastníkům řízení nové lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a oprávněni vyjádřit v řízení svá stanoviska, a novou lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

#### **V. Vyjádření zadavatele ze dne 25. 9. 2013**

27. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že v plném rozsahu odkazuje na svá předchozí podání.

#### **VI. Závěry Úřadu**

28. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že v části návrhu týkajícího se profilu zadavatele návrh navrhovatele zamítá, neboť návrh v této části nebyl podán oprávněnou osobou. Současně Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona, tím, že vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení z důvodu, že v rámci písemného objasnění prokázání splnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 zákona nepředložil doklady prokazující splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, ačkoliv jmenovaný uchazeč v rámci písemného objasnění k prokázání splnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 zákona předložil doklad podle § 56 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona předložil, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

29. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
30. Podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat
- a. seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech a v případě oblasti obrany nebo bezpečnosti v posledních 5 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být
    1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
    2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo



3. smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně,
31. Podle § 59 odst. 4 zákona veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace musejí nastat ve lhůtě podle § 52 zákona.
32. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
33. Podle § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvedomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Návrh na uložení zakazu plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.
34. Podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

#### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

35. V čl. 8 „Technické kvalifikační předpoklady“ kvalifikační dokumentace je uvedeno, že zadavatele stanovil rozsah požadovaných informací a dokladů podle § 56 odst. 5 písm. a) zákona předložením seznamu významných služeb podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona. Ke způsobu prokázání předmětného kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 5 písm. b) zákona zadavatel uvedl, že dodavatel prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložením seznamu podepsaného osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, včetně příslušných příloh. Splnění níže vymezené úrovně kvalifikačního předpokladu musí vyplývat z těchto příloh. Pokud bude uchazeč uvádět v seznamu více významných služeb, zřetelně označí ty služby, kterými prokazuje níže uvedenou minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu a přikládá k nim požadované přílohy. K vymezení minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 5 písm. c) zákona zadavatel uvedl, že dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 3 letech realizoval alespoň 4 služby obdobného charakteru a rozsahu, přičemž touto službou se rozumí:
- minimálně 2 služby, jejichž předmětem byly sadovnické úpravy sídelní či městské zeleně v intravilánu obcí, ve finančním objemu min. 2 000 000 Kč bez DPH za každou uvedenou službu,

- minimálně 2 služby, jejichž předmětem bylo pěstební opatření v porostech, jako je kácení stromů, ořez a průřez stromů ve finančním objemu 1 000 000 Kč bez DPH za každou uvedenou službu.

36. V protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 3. 6. 2013 je ve vztahu k posouzení technického kvalifikačního předpokladu uvedeného v čl. 8 „Technické kvalifikační předpoklady“ kvalifikační dokumentace navrhovatele uvedeno, že: „Uchazeč prokazuje splnění daného kvalifikačního předpokladu seznamem služeb a osvědčeními. V předložených osvědčeních na str. 113 – 117 je uvedena celková hodnota zakázky zahrnující vedle sadovnických nebo arboristických prací i jiné služby a stavební práce. Z předložených osvědčení tak není zřejmé, zda v rámci uvedených referenčních služeb byly provedeny 2 služby, jejichž předmětem byly sadovnické úpravy sídelní či městské zeleně v intravilánu obcí ve fin. objemu min. 2 000 000 bez DPH za každou uvedenou službu a 2 služby, jejichž předmětem byla pěstební opatření v porostech jako je kácení stromů, ořez a průřez stromů ve finančním objemu 1 000 000 bez DPH za každou uvedenou službu. A dále uchazeč předkládá osvědčení, kde u žádného není uvedeno, pro kterou společnost jsou objednatelem vystavena, tedy konkrétně kdo uvedenou referenční službu realizoval.“ Dále je uvedeno, že: „Komise žádá o doložení osvědčení o realizovaných službách nebo jiné rovnocenné doklady uvedené výše, ze kterých bude vyplývat:

- a. kým byly provedeny (kdo uvedené služby realizoval) a komu předložené osvědčení objednatel vystavuje,
- b. že obsahuje zadavatelem požadované referenční služby, tzn. že uchazeč provedl 2 služby, jejichž předmětem byly sadovnické úpravy sídelní či městské zeleně v intravilánu obcí ve fin. objemu min. 2 000 000 bez DPH za každou uvedenou službu a 2 služby, jejichž předmětem byla pěstební opatření v porostech jako je kácení stromů, ořez a průřez stromů ve finančním objemu 1 000 000 bez DPH za každou uvedenou službu.

Komise upozorňuje uchazeče, že výše uvedené nelze prokázat čestným prohlášením uchazeče, neboť čestné prohlášení není rovnocenným dokladem. Pokud předloží uchazeč k prokázání smlouvu o plnění s jinou osobou, musí být předloženy také doklady o uskutečněném plnění, ze kterých bude min. úroveň požadovaná zadavatelem pro splnění tohoto kvalifikačního předpokladu vyplývat.“

37. V písemném objasnění prokazující splnění kvalifikace ze dne 12. 6. 2013 (dále jen „objasnění č. 1“) navrhovatel mj. uvádí: „K doložení osvědčení na referenci „PARK ČERVENÝ VRCH“ přikládáme objednávku, kde je jednoznačná specifikace objednatele, dodavatele, i rozsah provedených prací. K doložení osvědčení na arboristické reference na akce „Regenerace zámeckého parku v Puklicích“ a „Revitalizace vybraných ploch zeleně v Brtnici“ dokládáme následující vysvětlení a prohlášení. Osvědčení na výše uvedené reference je adresováno na našeho zaměstnance Petra Zvědělíka, proto on byl garantem zakázky. Společnost OK GARDEN s. r. o. pro něj prováděla práce v rozsahu subdodávky předmětných prací, neboť pan Zvědělík prováděl práce jako OSVČ (zakázku získal). Tuto skutečnost dokládáme formou osvědčení od pana Zvědělíka.“ Jak přílohu zadavatel přiložil:

- a. Objednávku č. ODŽP/254 ze dne 22. 7. 2010 na předmět díla „Realizace parčíku Červený vrch“ kde je mj. uvedeno: „Předmětem plnění zakázky je kompletní úprava

parku Červený vrch podle vypracované projektové dokumentace. V rámci zakázky dojde k úpravě cestní sítě, vybudování pergoly, doplnění parkového mobiliáře, výsadbě nových stromů, založení trvalkových záhonů a keřových skupin, terénní úpravy, rekonstrukce stávajících a doplnění nových travnatých ploch, návrh a realizace naučné stezky, vybudování amfiteátru.“ Celková cena plnění činí 3 803 251, 08 Kč s DPH.

- b. Osvědčení vystavené dne 6. 1. 2013 Petrem Zvědělíkem pro společnost OK GARDEN s. r. o., kde je uvedeno, že společnost OK GARDEN s. r. o. realizovala v letech 2010 – 2012 formou subdodávky arboristické a sadovnické práce na zakázkách „Regenerace zámeckého parku v Puklicích“ a „revitalizace vybraných ploch zeleně v Brtnici“. Předmětem díla „Regenerace zámeckého parku v Puklicích“ bylo zhotovení sadových úprav a arboristické práce v zámeckém parku. Práce byly provedeny v rozsahu 2 500 000 Kč s tím, že arboristická část činila 1 150 000 Kč. Předmětem díla „revitalizace vybraných ploch zeleně v Brtnici“ bylo zhotovení sadových úprav a arboristické práce v městě Brtnici. Práce byly provedeny v rozsahu 1 980 000 Kč s tím, že arboristická část činila 1 025 000 Kč. Dále je uvedeno, že: „Toto osvědčení se vydává pro potřeby společnosti OK GARDEN s. r. o. k prokázání technických kvalifikačních předpokladů, dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona o veřejných zakázkách s tím, že společnosti OK GARDEN s. r. o. jako svému zaměstnavateli poskytují k doložení kvalifikace osvědčení obdržaná zadavateli výše uvedených zakázek.“
- c. Doplnění referenčního listu vystaveného dodavatelem KONTREX building management s. r. o., kde je uvedeno: „Tímto potvrzujeme, že společnost GREEN PROJECT s. r. o., realizovala akci „stavební práce a sadové úpravy“, jejíž součástí byly sadové úpravy v hodnotě 3 248 650 Kč bez DPH a dále ošetření a kácení stromů v hodnotě 1 236 385 Kč bez DPH.“ Doplnění referenčního listu vystavené Muzeem jižního Plzeňska v Blovicích, kde je uvedeno: „Tímto potvrzujeme, že společnost GREEN PROJECT s. r. o., realizovala akci „regenerace zámeckého parku Hradiště, Blovice“, jejíž součástí byly sadové úpravy v hodnotě 2 426 427, 15 Kč bez DPH a dále ošetření stromů a kácení stromů v hodnotě 589 231, 85 Kč bez DPH.“ Doplnění referenčního listu vystaveného dodavatelem SMP CZ, a. s., kde je uvedeno, že: „Tímto potvrzujeme, že společnost GREEN PROJECT s. r. o., realizovala v rámci akce „přírodní park Dubeč II“ vodní prvek vč. osázení rostlin a to v hodnotě 2 909 946 Kč bez DPH.“

#### **K profilu zadavatele**

- 38. Podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
- 39. Přestože navrhovatel v návrhu mj. namítá, že profil zadavatele podle § 17 písm. x) zákona, který má zadavatel zřízen není transparentní, z obdržené dokumentace k veřejné zakázce nevyplývá, že by v této věci byly ze strany navrhovatele řádně a včasné podány námitky. Navrhovatel v námitkách doručených zadavateli dne 15. 8. 2013 brojí proti absenci profilu zadavatele.

40. Vzhledem k tomu, že výše namítaná skutečnost nebyla součástí navrhovatelem podaných námitek, resp. podání návrhu v části týkající se netransparentního profilu zadavatele nepředcházely řádně a včasné podané námítka ve stejné věci, a tudíž tato část návrhu nebyla podána oprávněnou osobou, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K vyloučení navrhovatele**

41. Úřad nejprve shrnuje, že nabídka navrhovatele obsahuje na straně 112 seznam významných služeb, přičemž na straně 113 až 120 nabídky jsou přílohy tohoto seznamu. Strana 113 nabídky obsahuje referenční list vystavený objednatelem KONTREX building management s. r. o. společnosti GREEN PROJECT s. r. o. na referenci „Stavební práce a sadové úpravy“ v ceně 6 134 952 Kč bez DPH. Strana 114 nabídky obsahuje referenční list vystavený objednatelem Muzeum jižního Plzeňska v Blovicích společnosti GREEN PROJECT s. r. o. na referenci „Regenerace zámeckého parku Hradiště, Blovice“ v ceně 3 015 704 Kč bez DPH. Strana 115 nabídky obsahuje referenční list vystavený objednatelem městem Říčany společnosti GREEN PROJECT s. r. o. na referenci „Regenerace lázeňské louky“ v ceně 2 664 183 Kč bez DPH. Strana 116 nabídky obsahuje referenční list vystavený objednatelem SMP CZ, a. s., společnosti GREEN PROJECT s. r. o. na referenci „stavební úpravy, rekultivace a sadovnické úpravy“ v ceně 5 023 195 Kč bez DPH. Strana 117 nabídky obsahuje referenční list vystavený objednatelem RNDr. Jakubem Strnadem, Ph. D., společnosti GREEN PROJECT s. r. o. na referenci „Stavební a sadovnické úpravy, 2000 m<sup>2</sup>“ v ceně 2 100 000 Kč bez DPH. Strana 118 nabídky obsahuje osvědčení objednatele MČ Praha 6 vystavené společnosti OK GARDEN, s. r. o., na referenci „Realizace parčíku Červený vrch“ v ceně 4 305 945 Kč včetně DPH. K výše uvedenému seznamu předložených referencí v nabídce navrhovatele Úřad uvádí, že z něho nevyplývá, zda navrhovatel předložil takové referenční listiny, kterými by prokázal splnění kvalifikačního předpokladu tak, jak jej požadoval zadavatel v čl. 8 kvalifikační dokumentace (viz bod 35 odůvodnění tohoto rozhodnutí), neboť referenční listiny obsahují souhrnnou částku a výčet různorodých prací, bez bližší konkretizace.
42. Dále strana 119 nabídky obsahuje referenční list vydaný obcí Puklice pro Petra Zvěďělíka na referenci „Regenerace zámeckého parku v Puklicích“ v ceně 5 619 691 Kč bez DPH, přičemž dále je uvedeno, že ošetření stromů bylo provedeno v ceně 4 085 111 Kč bez DPH a sadovnické práce byly provedeny v ceně 1 534 580 Kč bez DPH. Strana 120 nabídky obsahuje referenční list vydaný městem Brtnice pro Petra Zvěďělíka na referenci „Revitalizace vybraných ploch zeleně v Brtnici“ v ceně 4 720 245 Kč bez DPH, přičemž dále je uvedeno, že ošetření stromů bylo provedeno v ceně 2 028 164 Kč bez DPH a sadovnické práce byly provedeny v ceně 2 692 081 Kč bez DPH.
43. Úřad uvádí, že v protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 3. 6. 2013 je uvedeno, že z dokladů obsažených v nabídce navrhovatele (viz body 41 a 42 odůvodnění tohoto rozhodnutí) nevyplývá, resp. není z nich zřejmé, zda navrhovatel splnil technický kvalifikační předpoklad uvedený v čl. 8 kvalifikační dokumentace. Zadavatel tak žádostí č. 1 vyzval navrhovatele s ohledem na ustanovení § 59 odst. 4 zákona k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona uvedeného v čl. 8 kvalifikační dokumentace. Obsah žádosti č. 1 je shodný s obsahem protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 3. 6. 2013, resp. obsahem posouzení splnění kvalifikace ve vztahu k nabídce navrhovatele (viz bod 36

odůvodnění tohoto rozhodnutí). Navrhovatel v reakci na žádost č. 1 zaslal objasnění č. 1 (viz bod 37 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

44. Z objasnění č. 1 podle Úřadu vyplývá, že navrhovatel prokázal realizaci minimálně dvou služeb, jejichž předmětem byly sadovnické úpravy ve finančním objemu 2 000 000 mil. Kč bez DPH. Tato skutečnost tedy není předmětem tohoto správního řízení, neboť poskytnutí informace v objasnění č. 1 v této části akceptoval i zadavatel (resp. hodnotící komise). Z doplnění referenčního listu vystaveného objednatelům Muzeum jižního Plzeňska vyplývá, že navrhovatel realizoval v rámci reference „Stavební práce a sadové úpravy“, ošetření a kácení stromů v hodnotě 1 236 385 Kč bez DPH, čímž však navrhovatel prokázal, že splnil pouze jednu službu, jejímž předmětem bylo pěstební opatření v porostech, jako je kácení stromů, ořez a průřez stromů ve finančním objemu 1 000 000 Kč bez DPH.
45. Součástí objasnění č. 1 je osvědčení vydané Petrem Zvědělíkem pro společnost OK GARDEN, s. r. o., ve kterém je uvedeno, že společnost OK GARDEN, s. r. o., realizovala pro Petra Zvědělíka arboristické práce v rámci reference „Regenerace zámeckého parku v Puklicích“ v ceně 1 150 000 Kč a v rámci reference „Revitalizace vybraných ploch zeleně v Brtnici“ v ceně 1 025 000 Kč. Úřad uvádí, že provedenými arboristickými pracemi, jakožto péčí o dřeviny navrhovatel prokazoval, že splnil min. 2 služby, jejichž předmětem bylo pěstební opatření v porostech, jako je kácení stromů, ořez a průřez stromů ve finančním objemu 1 000 000 Kč bez DPH za každou uvedenou službu.
46. Co se týče osvědčení vydaného Petrem Zvědělíkem, jenž je obsahem objasnění č. 1, Úřad uvádí, že navrhovatel tímto předložil osvědčení podle § 56 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona, neboť z osvědčení obsažených na stranách 119 a 120 nabídky navrhovatele (viz bod 42 odůvodnění tohoto rozhodnutí) vydanými veřejnými zadavateli podle § 56 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona vyplývá, že byly vydány pro zhotovitele Petra Zvědělíka, nikoliv pro navrhovatele. Zadavatel navrhovatele v žádosti č. 1 rovněž požádal buď o doložení dalšího osvědčení, nebo dalších rovnocenných dokladů prokazujících splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona. S ohledem na výše uvedené je Úřad názoru, že navrhovatel objasněním č. 1, resp. osvědčením vydaným Petrem Zvědělíkem (s ohledem na osvědčení již obsažená na stranách 119 a 120 nabídky) prokázal, že jako subdodavatel této „jiné osoby“ poskytl obci Puklice a městu Brtnice příslušné služby. V uvedeném případě nelze přisvědčit zadavateli, že by příslušná osvědčení měla být výše uvedenými veřejnými zadavateli vydána přímo navrhovateli, neboť tento byl pouze v postavení subdodavatele Petra Zvědělíka a tedy nevstupoval do přímého vztahu s objednatelům služeb. Z předložených osvědčení, resp. osvědčení vydaných veřejnými zadavateli (obsažených v nabídce) a osvědčení vydaných jinou osobou (předložených v objasnění č. 1) lze podle Úřadu jednoduše dovodit, že fakticky předmětné služby poskytoval navrhovatel.
47. K výše uvedenému Úřad uvádí, že smyslem „referencí“ je předložení důkazu o tom, že dodavatel disponuje potřebnou zkušeností, tj. že v minulosti realizoval obdobné plnění jako je předmět relevantní veřejné zakázky. Pro účely prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, zákon po dodavatelích požaduje předložení dokladu, ze kterého bude vyplývat, že v posledních třech letech poskytl veřejnému zadavateli nebo jiné osobě významnou službu. Předmětnou službu specifikuje zadavatel s ohledem na druh, rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky. Pro tyto účely tak

veřejní zadavatelé nebo jiné osoby mohou vydávat dodavatelům „reference“ resp. osvědčení, že jim byly služby poskytnuty. Z konstrukce ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) zákona je patrné, že podstatou je skutečnost, že příslušný doklad (osvědčení) musí být vydán osobou odlišnou od uchazeče, kde tato deklaruje, že byla příjemcem plnění. Ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) bod 1 je založeno na předpokládané ochotě veřejných zadavatelů tato osvědčení vydávat. Z ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona vyplývá, že obdobně „jiné osoby“ vydávají osvědčení jakožto příjemci plnění. Pakliže není možné od této jiné osoby příslušné osvědčení získat, prokazuje poskytnutí služby sám uchazeč a to doklady o uskutečněném plnění uvedenými v § 56 odst. 2 písm. a) bod 3 zákona, tj. smlouvou s jinou osobou a doklady o uskutečněném plnění. Předložení dokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) bod 3 zákona je však podmíněno nemožností získat osvědčení podle § 56 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona. K uvedenému Úřad konstatuje, že ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) tak obsahuje taxativní výčet dokladů prokazujících reference a současně podmínky, za kterých lze přistoupit k předložení smluv a dokladů o uskutečněném plnění nahrazujících osvědčení.

48. V protokolu o dokončení posouzení kvalifikace ze dne 17. 6. 2013 je ve vztahu k posouzení kvalifikace navrhovatele s ohledem na vysvětlení č. 1 předložené navrhovatelem uvedeno, že z předložených dokladů nevyplývá splnění min. 1 služby, jejichž předmětem bylo pěstební opatření v porostech, jako je kácení stromů, ořez a průřez stromů ve finančním objemu 1 000 000 Kč bez DPH. Dále je uvedeno, že k osvědčení na referenci „Realizace parčíku Červený vrch“ navrhovatel předložil objednávku a k osvědčení na reference „Regenerace zámeckého parku v Puklicích“ a „Revitalizace vybraných ploch zeleně v Brtnici“ osvědčení vydané Petrem Zvědělíkem. Předložené doklady shledal zadavatel jako nedostatečné. K objednávce na referenci „Realizace parčíku Červený vrch“ zadavatel uvedl, že k němu musí navrhovatel předložit i smlouvu a doklad o uskutečněném plnění (fakturu prokazující uskutečnění plnění). Smlouva musí být předložena včetně příloh a položkových rozpočtů, ve kterých musí být označeny položky, kterých se prokázání kvalifikace týká. K osvědčení vystavenému Petrem Zvědělíkem zadavatel uvedl, že vzhledem k tomu, že je v nabídce předloženo osvědčení vystavené objednatelem (obcí Puklice a městem Brtnice pozn. Úřadu) na Petra Zvědělíka, je toto osvědčení nedostatečné, a proto komise žádá k osvědčení předložit smlouvu a doklad o uskutečnění plnění. Smlouva musí být předložena včetně příloh a položkových rozpočtů, ve kterých budou zřetelně označeny položky, kterých se prokázání kvalifikace týká. Na základě výše uvedeného odůvodnění v protokolu o dokončení posouzení kvalifikace ze dne 17. 6. 2013 zadavatel vyzval navrhovatele žádostí č. 2 k prokázání splnění kvalifikace.
49. V objasnění prokázání splnění kvalifikace ze dne 24. 6. 2013 (dále jen „objasnění č. 2“) navrhovatel k referenci „Realizace parčíku Červený vrch“ předložil předávací protokol s daňovými doklady a k referencím „Regenerace zámeckého parku v Puklicích“ a „Revitalizace vybraných ploch zeleně v Brtnici“ předávací protokoly a objednávky s položkovými rozpočty. Úřad uvádí, že z přiložených daňových dokladů na akci „Realizace parčíku Červený vrch“ není zřejmá částka vztahující se ke službě, jejichž předmětem bylo pěstební opatření v porostech, jako je kácení stromů, ořez a průřez stromů ve finančním objemu 1 000 000 Kč bez DPH. V předložených objednávkách k referencím „Revitalizace vybraných ploch zeleně v Brtnici“ a „Regenerace zámeckého parku v Puklicích“ jsou pouze uvedeny souhrnné částky za arboristické práce, tj. 1 150 000 Kč a 1 025 000 Kč uvedené

již v osvědčení, jenž je obsahem objasnění č. 1. V předložených položkových rozpočtech k objednávkám nejsou vyznačeny položky vztahující se k předmětným pracem.

50. Jak již Úřad uvedl, ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) obsahuje taxativní výčet dokladů, které musí uchazeč pro prokázání dispozicí referencemi předložit. Jelikož navrhovatel na žádost č. 1 předložil osvědčení vydané Petrem Zvědílkem, kterým navrhovatel prokazoval splnění kvalifikačního předpokladu (předložení dalšího osvědčení požadoval sám zadavatel), a s ohledem na osvědčení již obsažené na stranách 119 a 120 nabídky navrhovatele, zadavatel z logiky věci a na základě dokladů stanovených ve výše uvedeném ustanovení zákona (které navrhovatel předložil) mohl a měl dovodit, že navrhovatel předmětné služby realizoval.
51. Dne 24. 7. 2013 zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení podle § 60 odst. 1 zákona. Jako důvod uvedl: „Uchazeč nepředložil ve své nabídce 1 osvědčení, jehož předmětem bylo pěstební opatření v porostech, jako je kácení stromů, ořez a průřez stromů ve finančním objemu 1 000 000 Kč bez DPH za uvedenou službu. Komise uchazeče opakovaně vyzývala na doložení písemného objasnění předložených informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle § 59 odst. 4 ZV, ze kterých by tato kvalifikace vyplývala. Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona“.
52. Z vyjádření zadavatele k návrhu (viz bod 20 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a ze závěrů hodnotící komise má Úřad za to, že zadavatel neakceptoval osvědčení vydané Petrem Zvědílkem z důvodu, že toto osvědčení mohlo být vydáno pouze obcí Puklice a městem Brtnice, tj. v podstatě neakceptoval „zřetězení“ předmětných osvědčení a žádal předložit další doklady, resp. smlouvu a doklady o uskutečněném plnění tak, jak je uvedeno v protokolu o dokončení posouzení kvalifikace ze dne 17. 6. 2013, potažmo v žádosti č. 2. Jak již vyplývá z předchozí argumentace Úřadu, Úřad shledává předložené osvědčení vydané Petrem Zvědílkem v reakci na žádost č. 1 jako souladné s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona a současně i v souladu s obsahem žádosti č. 1, neboť navrhovatel tímto osvědčením deklaroval, že realizoval předmětná plnění prokazující splnění technického kvalifikačního předpokladu. Vzhledem k tomu, že navrhovatel předložil ke splnění kvalifikačního předpokladu osvědčení ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona, byl tedy zadavatel podle Úřadu povinen akceptovat tuto formu (způsob) jakým navrhovatel prokazoval splnění technického kvalifikačního předpokladu a nebyl oprávněn požadovat další doklady. Zadavatel tak po objasnění č. 1 nesprávně posoudil předložené osvědčení vydané Petrem Zvělíkem jako nedostatečné.
53. Nad rámec výše uvedeného Úřad dodává, že ačkoliv, jak je výše odůvodněno, navrhovatel prokázal, že pro obec Puklice a město Brtnice vykonal arboristické práce (zadavatel je sám takto nazývá, viz bod 36 odůvodnění tohoto rozhodnutí), tj. práce, do nichž spadá požadované pěstební opatření v porostech, jako je kácení stromů, ořez a průřez stromů, nelze na základě předložených listin navrhovatelem zadavateli ani konstatovat, zda navrhovatel splnil současně kvalifikační předpoklad podle čl. 8 kvalifikační dokumentace, jelikož u částek 1 150 000 Kč a 1 025 000 Kč není uvedeno, zda se jedná o částky s nebo bez DPH (ačkoliv v návrhu je uvedena informace, že tyto částky jsou bez DPH). V daném případě tedy nelze učinit jednoznačný závěr, zda došlo či nedošlo ke splnění požadované referenční služby s ohledem na minimální vymezený finanční objem,

tj. 1 000 000 Kč bez DPH. Skutečnost, že by hodnotící komise vyřadila nabídku navrhovatele a následně jej zadavatel vyloučil ze zadávacího řízení pro nesplnění výše uvedeného minimálního finančního limitu, však z dokumentace o veřejné zakázce podle Úřadu nevyplývá.

54. Vzhledem k tomu, že Úřad konstatoval, že shledává osvědčení vydané Petrem Zvědělíkem předložené v reakci na žádost č. 1 jako relevantní doklad sloužící k prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, avšak zadavatel tento neakceptoval a navrhovatele vyloučil na základě ustanovení § 60 odst. 1 zákona, shledal Úřad vyloučení navrhovatele z uvedeného důvodu jako v rozporu se zákonem, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
55. V šetřeném případě se Úřad také zabýval skutečností, zda by vyřazení nabídky navrhovatele mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. K tomuto Úřadu uvádí následující. Nabídková cena navrhovatele činí 3 127 763, 67 Kč bez DPH. Nabídková cena vybraného uchazeče činí 3 364 457, 30 Kč bez DPH. Jelikož nabídka navrhovatele obsahuje nejnižší nabídkovou cenu a nabídka navrhovatele by se mohla po posouzení a hodnocení nabídek umístit v pořadí nabídek jako první, mohlo jejím vyřazením a následným vyloučením uchazeče dojít k ovlivnění pořadí nabídek.

## **VII. Uložení nápravného opatření**

56. Úřad je při rozhodování podle § 118 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při vyřazení nabídky navrhovatele a jeho následným vyloučením z účasti v zadávacím řízení, musel Úřad zrušit úkony zadavatele související s posouzením prokázání kvalifikace navrhovatele a hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány v protokolu o dokončení posouzení kvalifikace ze dne 17. 6. 2013, protokolu o dokončení posouzení kvalifikace II ze dne 27. 6. 2013, protokolu o posouzení nabídek ze dne 27. 6. 2013, protokolu o hodnocení nabídek ze dne 27. 6. 2013, ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27. 6. 2013, rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 24. 7. 2013 a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 7. 2013 a vrátil tak celé zadávací řízení do stavu před posouzením prokázání splnění kvalifikace navrhovatele.
57. V bodě 53 odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad konstatoval, že navrhovatel v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů uvedených v čl. 8 kvalifikační dokumentace předložil doklady resp. osvědčení v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona, avšak z uvedeného osvědčení není zcela zřejmé splnění uvedené zadávací podmínky s ohledem na požadovaný minimální finanční objem 1 000 000 Kč bez DPH (viz bod 35 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ruší úkony zadavatele související s posouzením nabídky navrhovatele a hodnocením nabídek, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, a zadávací řízení vrací do stavu před posouzením nabídky navrhovatele, má zadavatel možnost nabídku navrhovatele opětovně posoudit s ohledem na splnění minimálního finančního objemu jak je uvedeno v bodě 53 odůvodnění tohoto rozhodnutí.



58. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

### **VIII. Náklady řízení**

59. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
60. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byly zrušeny úkony související s posouzením nabídky navrhovatele a hodnocením nabídek, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, a zadávací řízení bylo vráceno do stavu před posouzením nabídky navrhovatele a hodnocením nabídek, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol – 2013000547.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Čermák  
JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží**

1. město Uherský Brod, Masarykovo náměstí 100, 688 17 Uherský Brod
2. David Müller, GREEN PROJECT s. r. o., K Dálnici 439, 252 43 Průhonice
3. Petr Vykrut, U Haldy 1616/68, 700 30 Ostrava – Hrabůvka

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy