



UOHSX005MGQP

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S538/2013/VZ-2266/2014/521/HKu

Brno 31. ledna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30. 8. 2013, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha,
- navrhovatel – ATH STAV, s.r.o., IČO 28386817, se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Zabezpečení přehlednosti a zřetelnosti hraničního pruhu, volných kruhových ploch a dalších prací na státních hranicích“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 3. 2013 pod ev. č. 348404 a uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 21. 3. 2013 pod ev. č. 2013/S 057-093848,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – ATH STAV, s.r.o., IČO 28386817, se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha – ze dne 30. 8. 2013 **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Odesláním oznámení o zahájení otevřeného řízení do Věstníku veřejných zakázek zadavatel podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zahájil dne 14. 3. 2013 zadávací řízení pro zadání veřejné zakázky „Zabezpečení přehlednosti a zřetelnosti hraničního pruhu, volných kruhových ploch a dalších prací na státních hranicích“. Oznámení o zakázce bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 19. 3. 2013 pod ev. č. 348404 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 21. 3. 2013 pod ev. č. 2013/S 057-093848.
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle oznámení o zakázce *„zabezpečení přehlednosti a zřetelnosti hraničního pruhu, volných kruhových ploch a další práce na státních hranicích v souladu s čl. 7 zákona č. 312/2001 Sb., o státních hranicích, čl. 11, 13 a 23 zákona č. 266/1997 Sb., Smlouvy mezi ČR a SRN o společných hranicích, čl. 10 a 21 zákona č. 181/1996 Sb. Smlouvy o společných hranicích mezi ČR a Polskem, čl. 14 a 25 zákona č. 246/1997 Sb. Smlouvy mezi ČR a Slovenskem a čl. 19, 22 a 36 zákona č. 95/1975 Sb. Smlouvy o společných hranicích mezi ČR a Rakouskem. Celková délka státních hranic ČR je 2 329 km. Činnosti vyplývající ze zákona č. 312/2001 Sb., o státních hranicích se zabezpečují v dvouletých cyklech. Činnosti vyplývající z mezinárodních závazků se zabezpečují v pěti a desetiletých periodách.“*
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 19 800 000 Kč bez DPH.
4. Z „Protokolu o otevírání obálek k veřejné zakázce“ ze dne 21. 5. 2013 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 6 nabídek, přičemž všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 9 zákona. Ze „Zápisu z 1. jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek“ vyplývá, že při posuzování nabídky společnosti ATH STAV, s.r.o., IČO 28386817, se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) se komise shodla na vyřazení nabídky navrhovatele ze zadávacího řízení, z toho důvodu, že jeho *„nabídka nespĺnila podmínky z hlediska obsahu a podmínek stanovených v zadávací dokumentaci“*. Dne 8. 8. 2013 obdržel navrhovatel od zadavatele rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Dne 13. 8. 2013 obdržel zadavatel námitky navrhovatele ze dne 13. 8. 2013 proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Dopisem ze dne 23. 8. 2013 zadavatel námitkám navrhovatele nevyhověl. Navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách dne 23. 8. 2013.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 30. 8. 2013 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).

II. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ

6. Podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 30. 8. 2013, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
7. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel
 - navrhovatel.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S538/2013/VZ-16934/2013/521/HKu ze dne 12. 9. 2013. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S538/2013/VZ-16937/2013/521/HKu ze dne 12. 9. 2013 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedeným usnesením Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení a dále navrhovatelovi stanovil lhůtu k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o složení kauce.
9. Dne 16. 9. 2013 obdržel Úřad od navrhovatele doklad o složení kauce.
10. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S538/2013/VZ-18080/2013/521/HKu ze dne 20. 9. 2013 Úřad uložil zadavateli na návrh navrhovatele zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.

III. OBSAH NÁVRHU

11. V návrhu navrhovatel uvádí, že nesouhlasí s důvody zadavatele vedoucími k rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a trvá na tom, že požadavek zadavatele, aby celková nabídková cena byla sestavena z cen za jednotlivé položky předmětu plnění podle bodu 2. zadávací dokumentace včetně kalkulace jednotkových cen, ve své nabídce splnil, protože nabídková cena navrhovatele obsahuje ceny za jednotlivé položky předmětu plnění podle bodu 2 zadávací dokumentace a stejně tak obsahuje kalkulaci jednotkových cen.
12. Navrhovatel souhlasí, že zadavatel dostatečně vymezil předmět plnění, i když podotýká, že odkaz na ustanovení vyjmenovaných paragrafů zákona o státních hranicích a zákonů souvisejících a na řadu ustanovení vyplývajících z mezinárodních smluv se může jevit poněkud komplikovaně. Navrhovatel má za to, že takové vymezení předmětu plnění je svou složitostí v přímém kontrastu ke složitosti prováděných prací (služeb) dané veřejné zakázky a dodává, že okruh potenciálních dodavatelů, kteří jsou schopni realizovat zadavatelem požadované služby je určitě širší než okruh dodavatelů disponujících explicitní znalostí legislativy vztahující se k údržbě státní hranice.
13. Dále zdůrazňuje, že zadavatel dostatečně nevymezil požadavek na zpracování ceny a dodává, že v průběhu zpracování nabídek se vyskytlo více žádostí o poskytnutí dodatečných informací, směřujících k rozsahu předmětu plnění a způsobu zpracování nabídkové ceny, což mohlo být impulsem pro zadavatele upřesnit požadavky na zpracování ceny.
14. Podle názoru navrhovatele měl zadavatel navrhovatele požádat o písemné vysvětlení nabídky, konkrétně o vysvětlení obsahu dokumentu „Rozbor ceny a předpokládané kalkulace jednotkových cen“ ve vztahu k názoru hodnotící komise, že navrhovatel nenacenoval požadavek na rozdělení předmětu plnění v bodě 2. a) a rovněž činnosti v bodě 2. b), a tak pojal plnění v bodě 2 a) a b) jako celek. Navrhovatel připouští, že část nabídky týkající se rozboru ceny a předpokládané kalkulace jednotkových cen formálně nenaplnuje představu zadavatele a dodává, že zadavatel svou představu formuloval obecně a zčásti ponechával uchazeči možnost vlastní interpretace a volby obsahové formy dokumentů. Dále uvádí, že při

zpracování nabídky si byl dobře vědom, z čeho je nabídková cena sestavena, tedy mimo jiné jak z bodu 2 a), tak z bodu 2 b).

15. Navrhovatel uvádí, že jeho vyloučením z účasti v zadávacím řízení v důsledku nezákonného postupu zadavatele vznikla navrhovateli újma na jeho právech, když jeho nabídka nebyla zařazena do hodnocení, neboť v případě jejího hodnocení by byla nabídkou s nejnižší nabídkovou cenou a žádá, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.

IV. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

16. Ve svém vyjádření k návrhu, které Úřad obdržel dne 10. 9. 2013, zadavatel uvádí, že nadále setrvává na argumentech, které uvedl v odůvodnění rozhodnutí o námitkách ze dne 23. 8. 2013.
17. K nabídce navrhovatele zadavatel uvádí, že tato nabídka neobsahuje rozbor celkové ceny na základě jednotkových cen a předpokládané kalkulace jednotkových cen podle požadovaného předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel uvádí, že z předložené nabídky nelze nezbytné ceny za požadované činnosti zjistit a v předložené nabídce nejsou uvedeny a požadavek, aby celková nabídková cena byla sestavena z cen za jednotlivé položky předmětu plnění podle bodu 2. zadávací dokumentace, není splněn, ani ničím doložen. Zadavatel dále uvádí, že v rozboru ceny a předpokládané kalkulaci jednotkových cen uchazeče pro údržbu pruhu a kruhových ploch jsou uvedeny dva cykly prací pro roky 2014 – 2015 a 2016 – 2017. Tyto cykly korespondují s plněním předmětu zakázky podle zákona č. 312/2001 Sb. Není však kalkulováno plnění předmětu zakázky podle mezinárodních smluv, resp. dvouletý cyklus kalkulaci cen za plnění jednotlivých položek podle bodu 2. b) zadávací dokumentace vylučuje.
18. Zadavatel dále uvádí, že z článku IV. Cena a platební podmínky závazného návrhu smlouvy, který je nedílnou součástí zadávací dokumentace vyplývá, že skutečná cena předmětu plnění v jednotlivých letech bude stanovena na základě rozpisu požadovaných prací předaných objednatelem a násobku jednotek v předmětu plnění a jednotkových cen v cenové kalkulaci v příloze č. 2, z čehož podle názoru zadavatele vyplývá logický požadavek zadavatele na zpracování nabídkové ceny uvedený v bodech 9.a) a d) zadávací dokumentace. Zadavatel dále doplňuje, že jednotlivé požadované činnosti jsou detailně popsány v příloze č. 2 k zadávací dokumentaci.
19. Podle názoru zadavatele nebyla nabídka navrhovatele zpracována podle požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci a je přesvědčen, že postupoval v souladu se zákonem a rozhodovací praxí Úřadu, a že navrhovatele vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce oprávněně. Zadavatel uvádí, že navrhovatel nesplnil stanovené podmínky v požadovaném rozsahu, neboť jeho nabídka neobsahuje nacenění celého předmětu plnění. Závěrem zadavatel dodává, že skutečná cena předmětu plnění v jednotlivých letech bude stanovena na základě rozpisu požadovaných prací předaných objednatelem a násobku jednotek v předmětu plnění a jednotkových cen v cenové kalkulaci uvedené v nabídce, přičemž cenová kalkulace je nedílnou součástí smlouvy jako příloha č. 2.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
21. Zadavatel je podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona povinen v zadávacím řízení dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
22. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
23. Podle § 44 odst. 3 písm. f) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny.
24. Podle § 76 odst. 3 zákona hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Hodnotící komise může rovněž požádat o doplnění dokladů podle § 68 odst. 3. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit, nebo které doklady má uchazeč doplnit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
25. V bodu 2. *Předmět plnění veřejné zakázky* zadávací dokumentace je uvedeno: „*Předmětem veřejné zakázky je zabezpečení přehlednosti a zřetelnosti hraničního pruhu, volných kruhových ploch a další práce na státních hranicích v souladu s čl. 7 zákona č. 312/2001 Sb., o státních hranicích, čl. 11, 13 a 23 zákona č. 266/1997 Sb. Smlouvy mezi Českou republikou (dále jen „ČR“) a Spolkovou republikou Německa o společných hranicích, čl. 10 a 21 zákona č. 181/1996 Sb. Smlouvy mezi ČR a Polskou republikou o společných hranicích, čl. 14 a 25 o společných hranicích a čl. 19, 22 a 36 zákona č. 95/1975 Sb. Smlouvy mezi ČR a Rakouskou republikou o společných hranicích. Celková délka státních hranic ČR je 2329 km. Činnosti vyplývající ze zákona č. 312/2001 Sb. o státních hranicích se zabezpečují ve dvouletých cyklech. Činnosti vyplývající z mezinárodních závazků se zabezpečují v pěti a desetiletých periodách.*

Vymezení plnění:

a) **Udržování hraničního pruhu u přímého vyznačení průběhu státních hranic (celková délka 1408,587 km) a 6582 volných kruhových ploch u nepřímého vyznačení průběhu státních hranic, nacházejících se na území České republiky trvale přehlednými, bez vzrostlé vegetace a jiných překážek ztěžujících viditelnost hraničních znaků a zřetelnost průběhu státních hranic a v případě hraničního pruhu i viditelnost na oba sousední hraniční znaky ve smyslu § 7 odst. 1 a 2 zákona č. 312/2001 Sb., o státních hranicích a o změně zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státních hranicích“) a pokynů uvedených v příloze č. 1 smlouvy o zabezpečování údržby hraničního pruhu ve dvouletých cyklech, v období od roku 2014 do roku 2017,**

b) *Udržování hraničního pruhu o šířce 1m po obou stranách státních hranic a volných kruhových ploch na obou stranách státních hranic v letech 2014 až 2017 v souvislosti s přezkoušením státních hranic podle příslušných mezinárodních smluv a na základě rozpisu požadovaných prací objednatele vyplývajících z rozhodnutí jednotlivých Stálých hraničních komisí...*

ba) *v části hranic se svobodným státem Sasko pro hraniční úseky I, II, V, IX ... a v části hranic se Svobodným státem Bavorsko pro hraniční úseky II, III, VI, VII...u přímého vyznačení průběhu státních hranic hraniční pruh o šířce 1 m po obou stranách státních hranic (celková délka 250,116 km) a 2699 volných kruhových ploch, nacházejících se po obou stranách hraniční čáry u nepřímého vyznačení...*

bb) *v hraničním úseku III... a IV v souladu s bodem 4 Protokolu o 1. Zasedání Stálé česko-polské hraniční komise ... a ustanovením článku ... Smlouvy mezi Českou republikou a Polskou republikou ... u přímého vyznačení průběhu státních hranic hraniční pruh o šířce 1 m po obou stranách státních hranic (celková délka 262,065 km) a 1974 volných kruhových ploch, nacházejících se po obou stranách hraniční čáry u nepřímého vyznačení...*

bc) *v hraničních úsecích II, IV, VI, VIII a IX – v souladu s ustanovením ... Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou ... u přímého vyznačení průběhu státních hranic hraniční pruh o šířce 1 m po obou stranách státních hranic (celková délka 82,972 km) a 727 volných kruhových ploch, nacházejících se po obou stranách hraniční čáry u nepřímého vyznačení...*

bd) *v hraničních úsecích II, V, VII, VIII,... v souladu s ustanovení ... Smlouvy mezi Českou republikou a Rakouskou republikou ... u přímého vyznačení průběhu státních hranic hraniční pruh o šířce 1 m po obou stranách státních hranic (celková délka 127,825 km) a 1138 volných kruhových ploch, nacházejících se po obou ... stranách hraniční čáry u nepřímého vyznačení...*

c) *Umístování a údržba zařízení upozorňujících na průběh státních hranic a ochranných tyčí v letech 2014 až 2017...*“ Dále pod body ca) až cc) jsou uvedeny konkrétní požadované činnosti,

d) *Opevňování ohrožených hraničních znaků v letech 2014 až 2017 v souvislosti s údržbou vyznačení státních hranic...*“ Dále pod body da) a db) jsou uvedeny konkrétní požadované činnosti.

26. V bodu 9. Požadavek na zpracování nabídkové ceny zadávací dokumentace je pod písmenem a) uvedeno: „Uchazeč je povinen stanovit celkovou nabídkovou cenu veřejné zakázky v Kč v členění bez DPH, výše a částka DPH a s DPH. **Celková nabídková cena bude sestavena z cen za jednotlivé položky předmětu plnění dle bodu 2. ZD včetně kalkulace jednotkových cen.**“
27. V návrhu smlouvy v příloze č. 3 k zadávací dokumentaci je v článku IV. Cena a platební podmínky uvedeno: „...**Skutečná cena předmětu plnění v jednotlivých letech bude stanovena na základě rozpisu požadovaných prací předaných objednatelem a násobku jednotek v předmětu plnění a jednotkových cen v cenové kalkulaci v příloze č. 2.**“
28. V dodatečných informacích č. 1 ze dne 25. 3. 2013 zadavatel na dotaz: „V zadávací dokumentaci není k ocenění položkový rozpočet, pouze Pokyny př. č. 2. Má být zakázka

nacena pouze podle nich?“ odpověděl: „Ano. Rozpočet bude zpracován podle Přílohy č. 2 – Pokyny k jednotnému postupu při zabezpečování přehlednosti a zřetelnosti hraničního pruhu, volných kruhových ploch a dalších prací na státních hranicích České republiky.“

29. V dodatečných informacích č. 2 ze dne 7. 5. 2013 zadavatel na **dotaz č. 1:** „V bodě č. 2, odst. a) Zadávací dokumentace je uvedena celková délka přímého vyznačení průběhu státních hranic (1408,587 km) a 6.582 volných kruhových ploch u nepřímého vyznačení průběhu státních hranic. V následujících podbodech ba), bb) bc) a bd) jsou uvedeny jednotlivé délky přímého vyznačení státní hranice a počty volných kruhových ploch v členění po jednotlivých státech. Součet těchto délek neodpovídá celkové délce uvedené v odst. a) (1 408,857 km a 6 582 kruhových ploch). Jakou délku přímého vyznačení průběhu státních hranic a jaký počet volných kruhových ploch u nepřímého vyznačení průběhu státních hranic máme tedy uvést do nabídky?“ odpověděl: „**Délka státních hranic ČR – 2329 km, Délka přímého vyznačení státních hranic – 1408,587 km, Délka nepřímého vyznačení státních hranic – 920,413 km (6.582 kruhových ploch). Tyto údaje platí pro jednostrannou údržbu ve dvouletých cyklech. Úseky státních hranic a počty volných kruhových ploch uvedené v podbodech ba), bb), bc) a bd) zabezpečuje oboustranně Česká republika na základě mezinárodních smluv o státních hranicích.**“ a na **dotaz č. 2:** „V bodě č. 2 odst. a) je uvedeno, že údržba hraničního pruhu bude zabezpečována **ve dvouletých cyklech**. Znamená to tedy, že celková délka přímého a nepřímého vyznačení průběhu státních hranic (viz bod č. 1 tohoto dotazu) **bude provedena 2x?**“ odpověděl: „Ano.“
30. V dodatečných informacích č. 3 ze dne 14. 5. 2013 zadavatel na **dotaz č. 1:** „prosím, ze zadávací dokumentace pro mě není úplně zřejmé, jaký je předpokládaný roční objem prací v rámci veřejné zakázky. V ZD je v článku 2. pod specifikací „Vymezení plnění“ specifikován objem prací ... a) 1408,587 km přímého průběhu a 6 582 volných kruhových ploch. Toto všechno se má udržovat za každý rok nebo ob rok?... Toto je údržba hraničního pruhu o šířce 1m, že? b) ... Pod pojmem udržování hraničního pruhu o šířce 1 m po obou stranách státních hranic a volných kruhových ploch si mám představit pás o šířce 2m, přičemž z toho 1 m bude na cizím státním území? **Volné kruhové plochy budou udržovány jen na území ČR nebo i na cizím státním území?** “ odpověděl: „a) jedná se o údržbu hraničního pruhu o šíři 1 m na českém území. Ročně půjde v průměru o údržbu cca 704,3 km a 3,291 volných kruhových ploch na českém území, **b) jedná se o údržbu hraničního pruhu po obou stranách hraniční čáry (tedy 2m šíře) a volných kruhových ploch po obou stranách hraniční čáry v hraničních úsecích uvedených v bodě 2 písm. ba až bd) Zadávací dokumentace. O konkrétním počtu km a počtu kruhových ploch pro každý rok rozhodují Stálé hraniční komise. Stav pro rok 2014 bude znám koncem roku 2013**“.
31. V příloze č. 2 zadávací dokumentace „Pokyny k jednotnému postupu při zabezpečování přehlednosti a zřetelnosti hraničního pruhu, volných kruhových ploch a dalších prací na státních hranicích České republiky“ (dále jen „Pokyny“) je mj. uvedeno, že Pokyny „upravují zásady pro výkon prací souvisejících s prováděním údržby hraničního pruhu a volných kruhových ploch na státních hranicích České republiky a pro umístování a udržování zařízení upozorňujících na průběh státních hranic...“, dále je zde mj. uveden podrobný výčet a popis činností souvisejících s údržbou hraničního pruhu a volných kruhových ploch na státních hranicích České republiky, a to jak prací prováděných ve smyslu § 7 odst. 1 a 2 zákona č. 312/2001 Sb., o státních hranicích (čl. 6 Pokynů), tak prací prováděných ve smyslu úkolů

vyplývající z příslušných smluv o státních hranicích a na základě rozhodnutí jednotlivých Stálých hraničních komisí (čl. 7 Pokynů).

32. V čl. 1 Pokynů je uvedeno, že:

„Hraničním pruhem se ... rozumí volný pás o šíři 1m podél státních hranic České republiky, které jsou přímo vyznačeny hraničními znaky.

Kruhovou plochou se rozumí plocha o poloměru 1 m kolem každého hraničního znaku, osazeného mimo hraniční čáru (nepřímé vyznačení).“

33. V nabídce navrhovatele jsou v příloze č. 2 ke smlouvě o dílo - „Rozbor ceny (v Kč) a předpokládaná kalkulace jednotkových cen“ na straně 54 uvedeny tabulky:

Údržba pruhu a kruhových ploch

	rok	km		j.c.	celkem
1. cyklus	2014-2015	2329		1805,00	4 203 845,00
2. cyklus	2016-2017	2329		1805,00	4 203 845,00
	celkem	4658			8 407 690,00

Umístování a údržba zařízení upozorňujících na průběh státních hranic a ochranných tyčí

	rok		ks	j.c.	celkem
Umístování zařízení (oválné tabule) a jejich údržba	2014-2017		20	105,00	2100,00
Údržba zařízení (textové tabule)	2014-2017		200	90,00	18 000,00
Umístování ochranných tyčí	2014-2017		500	140,00	70 000,00
	celkem				90 100,00

Opevňování ohrožených hraničních znaků

	rok		ks	j.c.	celkem
Umístování zařízení (oválné tabule) a jejich údržba	2014-2017		60	1020,00	61 200,00
Údržba zařízení (textové tabule)	2014-2017		20	1777,00	35 540,00
	celkem				96 740,00

Součet celkových cen za jednotlivé části plnění (z jednotlivých tabulek) je následně uveden jako celková nabídková cena bez DPH, přičemž je zde uvedena i výše daně a celková nabídková cena, která je o tuto daň navýšena (celkem včetně DPH).

34. Ze zápisu z 1. jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 6. 8. 2013 vyplývá, že při posuzování nabídky navrhovatele komise zjistila „*nesplnění nabídky z hlediska obsahu a podmínek stanovených v zadávací dokumentaci. Nabídka neobsahovala soulad požadavku předmět plnění v bodě a) u nepřímého vyznačení 6 582 volných kruhových ploch a bod b) s bodem 9. Požadavek na zpracování nabídkové ceny... V uvedeném rozboru ceny a předpokládané kalkulaci cen v příloze č. 2 uchazeče č. 6 není naceněna částka za činnosti v bodě 2 a) Udržování hraničního pruhu u přímého vyznačení průběhu státních hranic (celková délka 1408,587 km) a u 6 582 volných kruhových ploch u nepřímého vyznačení průběhu státních hranic ve dvouletých cyklech a v bodě b) Udržování hraničního pruhu o šířce 1 m po obou stranách státních hranic a volných kruhových ploch po obou stranách státních hranic v letech 2014 až 2017 na základě rozpisu jednotlivých Stálých hraničních komisí dle bodů ba) až bd) zadávací dokumentace. Nabídka nesplnila podmínky z hlediska obsahu a podmínek stanovených v ZD. Z tohoto důvodu hodnotící komise se jednomyslně shodla na vyřazení uchazeče č. 6 – společnosti ATH STAV, s. r. o. ...*“
35. V rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 8. 8. 2013 zadavatel uvedl: „*... nabídka nesplnila podmínky stanovené v zadávací dokumentaci, proto Vás v souladu s ustanovením §76 odst. 6 zákona ... vylučuji z další účasti v zadávacím řízení ... důvodem vyloučení je nesplnění zadávacích podmínek stanovených zadavatelem. Nabídka neobsahovala soulad požadavku předmětu plnění v bodě 2. a) a b) s bodem 9. Požadavek na zpracování nabídkové ceny...*“
36. Úřad uvádí, že ze zadávací dokumentace a dodatečných informací (body 25, 28-30 tohoto rozhodnutí) vyplývá, že zadavatel mj. požaduje plnění týkající se údržby hraničního pruhu, a to ve dvou režimech (bod 2., písm. a) a b) zadávací dokumentace – viz bod 25 a) a b) tohoto rozhodnutí), které se liší rozsahem požadované údržby a rovněž periodicitou provádění požadovaného rozsahu plnění.

V prvním režimu podle bodu 2. písm. a) zadávací dokumentace zadavatel konkrétně požaduje údržbu hraničního pruhu na území České republiky (jednostranná údržba) v délce 1408,587 km u přímého vyznačení v šíři 1 m a u nepřímého vyznačení údržbu 6582 volných kruhových ploch („vkp“). Uvedenou **jednostrannou údržbu** hraničního pruhu (přímého i nepřímého vyznačení) zadavatel požaduje provést **ve dvouletých cyklech**, tedy 2x v letech 2014 – 2017.

Ve druhém režimu podle bodu 2. písm. b) zadávací dokumentace zadavatel požaduje údržbu stanovených úseků dle mezinárodních smluv (na hranici se Spolkovou republikou Německo: 250,116 km +2699 vkp, na hranici s Polskou republikou: 262,065 km + 1974 vkp, na hranici se Slovenskou republikou: 82,972 km + 727 vkp a na hranici s Rakouskou republikou: 127,825 km + 1138 vkp). **Na stanovených úsecích státních hranic s jednotlivými republikami** zadavatel požaduje v souladu s příslušnými mezinárodními smlouvami zajistit na základě rozpisu požadovaných prací vyplývajících z rozhodnutí jednotlivých Stálých hraničních komisí údržbu hraničního pruhu u přímého vyznačení v šíři 1m po obou stranách státních hranic (**oboustranná údržba**) a u nepřímého vyznačení průběhu státních hranic údržbu stanoveného počtu volných kruhových ploch nacházejících se po obou stranách hraniční čáry. Z bodu 2. zadávací dokumentace dále vyplývá, že činnosti vyplývající z mezinárodních závazků se zabezpečují **v pětiletých a desetiletých periodách**. V dodatečných informacích ze dne 14. 5. 2013 (viz bod 30 tohoto rozhodnutí) zadavatel dále

upřesnil, že „o konkrétním počtu km a počtu kruhových ploch pro každý rok rozhodují Stálé hraniční komise. Stav pro rok 2014 bude znám koncem roku 2013.“

37. Ze zadávací dokumentace dále vyplývá, že své požadavky na způsob plnění zadavatel konkretizoval v příloze č. 2 zadávací dokumentace - Pokyny (viz bod 31 tohoto rozhodnutí). Dále v zadávací dokumentaci popsal způsob stanovení nabídkové ceny tak, že požadoval, aby celková nabídková cena byla sestavena z cen za jednotlivé položky předmětu plnění podle bodu 2 zadávací dokumentace včetně kalkulace jednotkových cen. Úřad uvádí, že **z uvedeného požadavku na stanovení nabídkové ceny zcela jasně vyplývá, že celková nabídková cena má být výsledkem součtu cen za jednotlivé položky předmětu plnění, který je v bodu 2. zadávací dokumentace podrobně popsán a rozčleněn do položek a), b) - ba) bb) bc) bd), c) - ca) cb) cc), d) - da) db)** (viz bod 25 tohoto rozhodnutí), tedy z cen za:
- a) udržování hraničního pruhu o šířce 1 m u přímého vyznačení a volných kruhových ploch u nepřímého vyznačení, nacházejících se na území České republiky, ve dvouletých cyklech od roku 2014 do roku 2017,
 - b) udržování hraničního pruhu o šířce 1 m po obou stranách státních hranic a volných kruhových ploch na obou stranách státních hranic v letech 2014 až 2017 v souvislosti s přezkoušením státních hranic podle příslušných mezinárodních smluv a na základě rozpisu požadovaných prací objednatel vyplývajících z rozhodnutí jednotlivých Stálých finančních komisí, přičemž v bodech ba) – bd) jsou uvedeny konkrétní úseky státních hranic určené dle mezinárodních smluv k údržbě včetně uvedení jejich celkové délky u přímého vyznačení průběhu státních hranic a počet volných kruhových ploch nacházejících se po obou stranách státních hranic u nepřímého vyznačení průběhu státních hranic,
 - c) umístování a údržba zařízení upozorňujících na průběh státních hranic (oválné tabule, textové tabule a ochranné tyče - pod body ca) až cc) jsou uvedeny konkrétní požadované činnosti),
 - d) opevňování ohrožených hraničních znaků v letech 2014 až 2017 v souvislosti s údržbou vyznačení státních hranic (betonové skruže a provedení zemních prací a vybudování opevnění - pod body da) a db) jsou uvedeny konkrétní požadované činnosti).
38. Z nabídky navrhovatele vyplývá, že celkovou nabídkovou cenu navrhovatel sestavil z cen kalkulovaných v tabulkách:
- 1) Údržba pruhu a kruhových ploch,
 - 2) Umístování a údržba zařízení upozorňujících na průběh státních hranic a ochranných tyčí,
 - 3) Opevňování ohrožených hraničních znaků.
39. Z nabídky navrhovatele dále vyplývá, že k výpočtu ceny za údržbu hraničního pruhu a kruhových ploch (bod 38 tohoto rozhodnutí, add 1) uvedl navrhovatel ve své nabídce **jednu jednotkovou cenu („j.c.“) a ocenil předmětnou údržbu ve dvou obdobích (2014-2015 a 2016-2017), přičemž v rámci každého období násobil uvedenou jednotkovou cenu délkou 2329 km.**
40. Při srovnání požadavku zadavatele (bod 9 písm. a) zadávací dokumentace – „Celková nabídková cena bude sestavena z cen za jednotlivé položky předmětu plnění dle bodu 2. ZD včetně kalkulace jednotkových cen“) a kalkulace celkové nabídkové ceny v nabídce

navrhovatele je zřejmé, že ačkoliv zadavatel rozčlenil předmět plnění do čtyř základních položek (viz písm. a), b), c) a d) bodu 25 nebo bodu 37 tohoto rozhodnutí), kde rozsah údržby hraničního pruhu a volných kruhových ploch je rozepsán ve dvou položkách vzhledem k rozdílným režimům údržby (a) a b) – viz bod 36 tohoto rozhodnutí), navrhovatel provedl nacenění předmětu plnění pouze v rámci tří položek (bod 38 tohoto rozhodnutí), přičemž nacenění údržby hraničního pruhu a kruhových ploch provedl pouze v rámci jedné položky (tabulka *Údržba pruhu a kruhových ploch* viz bod 33 tohoto rozhodnutí).

41. Úřad se zabýval otázkou, zda navrhovatel celkovou nabídkovou cenu sestavil z cen za jednotlivé položky předmětu plnění (podle požadavku zadavatele uvedeného v bodu 9 písm. a) zadávací dokumentace), konkrétně, zda ve své nabídce, v tabulce *Údržba pruhu a kruhových ploch* (viz bod 33 tohoto rozhodnutí) kalkuloval nacenění všech položek předmětu plnění uvedených v bodu 2 písm. a) a b) zadávací dokumentace.
42. Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel v rámci předmětu plnění vymezeného v bodu 2 písm. a) a b) zadávací dokumentace požadoval provedení jednostranné údržby hraničního pruhu a volných kruhových ploch, na území České republiky v rozsahu 1408,587 km + 6582 volných kruhových ploch, a to dvakrát v období 2014-2017 (**1. režim popsany v bodu 2 písm. a) zadávací dokumentace**) a dále zajištění provedení oboustranné údržby stanovených úseků a volných kruhových ploch nacházejících se po obou stranách hraniční čáry, a to podle mezinárodních smluv a na základě rozpisu požadovaných prací vyplývajících z rozhodnutí jednotlivých Stálých hraničních komisí, přičemž o konkrétním počtu km a počtu kruhových ploch pro každý rok rozhodují Stálé hraniční komise (**2. režim popsany v bodu 2 písm. b) zadávací dokumentace**). Zadavatel požadoval, aby celková nabídková cena byla sestavena z cen za jednotlivé položky předmětu plnění včetně kalkulace jednotkových cen.
43. Navrhovatel ve své nabídce v rámci kalkulace položky *Údržba pruhu a kruhových ploch* rozdělil ocenění předmětné údržby do dvou dvouletých období (což z hlediska periodicity odpovídá požadavku zadavatele v bodu 2 písm. a) zadávací dokumentace pro režim jednostranné údržby na území ČR) a při kalkulaci počítal v každém dvouletém období s údržbou **2329 km**. V uvedené kalkulační tabulce již dále nejsou uvedeny položky předmětu plnění, které zadavatel popsal v bodu 2 písm. b) zadávací dokumentace (úseky hraničního pruhu a počet volných kruhových ploch po obou stranách hraniční čáry, jež jsou podle mezinárodních smluv určeny k oboustranné údržbě – viz bod 25 tohoto rozhodnutí).
44. Ke stanovené délce údržby (**2329 km**) v nabídce navrhovatele Úřad uvádí, že s odkazem na upřesnění zadání zadavatele v rámci dodatečných informací č. 2 ze dne 7. 5. 2013 (viz bod 29 tohoto rozhodnutí) lze konstatovat, že navrhovatel ve své kalkulaci počítal vždy pro dvouleté období s údržbou státních hranic v délce **2329 km = 1408,587 + 920,413 km** [u přímého vyznačení v délce 1408,587 km a u nepřímého vyznačení v délce **920,413 km (6 582 volných kruhových ploch)**]. Z bodu 2 písm. a) zadávací dokumentace (viz bod 25 tohoto rozhodnutí) i z dodatečných informací č. 2 ze dne 7. 5. 2013 (viz bod 29 tohoto rozhodnutí) vyplývá, že **6 582 volných kruhových ploch** se nachází na území České republiky a požadavek na jejich údržbu se vztahuje pouze k jednostrannému režimu údržby (**1. režim**).
45. Úřad upozorňuje, že v zadávací dokumentaci ani v dodatečných informacích není uvedeno, jaké délce v km odpovídá počet volných kruhových ploch určených k údržbě podle mezinárodních smluv (tzn. Německo:2699 + Polsko:1974 + Slovensko:727 + Rakousko:1138 =

celkem **6 538 volných kruhových ploch** nacházejících se po obou stranách hraniční čáry), z čehož vyplývá, že pro nacenění oboustranné údržby podle mezinárodních smluv (**2. režim**) nebylo možné vycházet z rozsahu údržby uvedeného pouze v jednotkách km, nýbrž předmětné nacenění oboustranné údržby podle mezinárodních smluv bylo nutné provést zvlášť pro údržbu vybraných úseků přímého vyznačení hraničního pruhu v km o celkové délce 722,978 km (Německo: 250,115 km + Polsko: 262,065 km + Slovensko: 82,972 km + Rakousko: 127,825 km) a zvlášť pro údržbu stanoveného počtu volných kruhových ploch, které se nacházejí na daných úsecích po obou stranách hraniční čáry (Německo:2699 + Polsko:1974 + Slovensko:727 + Rakousko:1138 = celkem 6 538 volných kruhových ploch), což **navrhovatel** ve své cenové nabídce nezohlednil, neboť **v předmětné kalkulaci (tabulka Údržba pruhu a kruhových ploch) cenu za údržbu 6538 volných kruhových ploch** nacházejících se po obou stranách hraniční čáry **neuveďl**. Na základě výše uvedeného tedy lze konstatovat, že navrhovatel ve své nabídce nezahrnul do celkové nabídkové ceny cenu za údržbu volných kruhových ploch podle bodu 2 písm. b) zadávací dokumentace (položky ba – bd bodu 2 písm. b) zadávací dokumentace).

46. Z uvedené kalkulace v nabídce navrhovatele dále **není zřejmé, zda** při výpočtu ceny za údržbu hraničního pruhu **u přímého vyznačení** státních hranic (1408,587km) navrhovatel **ocenil** údržbu v šíři 1m na území České republiky nebo údržbu 1 m po obou stranách hraniční čáry (tedy **jednostrannou** nebo **oboustrannou údržbu**) a vzhledem k uvedené periodicitě údržby (2 cykly, které odpovídají jednostranné údržbě) rovněž **není zřejmé, jakým způsobem** navrhovatel do uvedené nabídkové ceny případně **započítal cenu za oboustrannou údržbu** přímého vyznačení hraničního pruhu **v úsecích stanovených podle mezinárodních smluv**, která je podle jednotlivých smluv prováděna v pěti a desetiletých periodách (přičemž o konkrétním počtu km pro každý rok rozhodují Stálé hraniční komise).
47. Úřad doplňuje, že z rozdělení předmětu plnění do jednotlivých položek v zadávací dokumentaci jasně vyplývá rozdílnost jednotlivých plnění, a to jak rozsahem či periodicitou provedení příslušného druhu údržby hraničního pruhu. Vzhledem k podmínce uvedené **v článku IV. Cena a platební podmínky návrhu smlouvy** („*Skutečná cena předmětu plnění v jednotlivých letech bude stanovena na základě rozpisu požadovaných prací předaných objednatelům a násobku jednotek v předmětu plnění a jednotkových cen v cenové kalkulaci*“) je rovněž zřejmé, že k příslušným položkám předmětu plnění **bylo nutné uvést v cenové kalkulaci jednotkovou cenu takovým způsobem, aby zadavatel měl možnost stanovit cenu skutečnou podle aktuální potřeby provedení prací**. Je zřejmé, že v případě různých jednotek (km nebo kusy) je nutné uvést různé jednotkové ceny (cena/km, cena/ks) a rovněž nelze vyloučit, že cena za 1 km jednostranné údržby hraničního pruhu bude jiná než cena za 1 km oboustranné údržby. Úřad uvádí, že v případě oboustranné údržby podle mezinárodních smluv (2. režim) byla podmínka stanovení jednotkových cen za oboustrannou údržbu 1 km a údržbu 1ks volné kruhové plochy zřejmá nejen z bodu 2 písm. b) zadávací dokumentace, kde zadavatel uvedl jednotlivé úseky hraničního pruhu (v km) a počty volných kruhových ploch určené k oboustranné údržbě (v kusech), ale i z dodatečných informací ze dne 14. 5. 2013, kde zadavatel uvedl, že „*O konkrétním počtu km a počtu kruhových ploch pro každý rok rozhodují Stálé hraniční komise...*“ Úřad konstatuje, že **podle popisu jednotkové ceny v nabídce navrhovatele („j.c.“) se lze pouze dohadovat, zda navrhovatel stanovil „univerzální jednotkovou cenu“** pro údržbu hraničního pruhu v obou režimech, tedy jednotkovou cenu, kterou lze použít k výpočtu ceny **za jednostrannou i oboustrannou**

údržbu hraničního pruhu, neboť z popisu „j.c.“ toto nevyplývá a vzhledem k tomu, že navrhovatel uvedl ve své kalkulaci rozsah plnění pouze v jednotkách „km“, je zřejmé, že předmětná kalkulace neobsahuje jednotkovou cenu za údržbu 1 ks volné kruhové plochy. Vzhledem k tomu, že navrhovatel ve své kalkulaci neuvedl cenu za údržbu volných kruhových ploch podle bodu 2 písm. b) zadávací dokumentace (položky ba – bd bodu 2 písm. b) zadávací dokumentace), a to ani celkovou, ani jednotkovou, je zřejmé, že na základě takto předložené kalkulace by zadavatel neměl možnost stanovit skutečnou cenu za údržbu předmětných volných kruhových ploch určených k údržbě podle mezinárodních smluv.

48. Po srovnání požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci v bodu 2 písm. a) a b) a v bodu 9 písm. a) s kalkulací celkové nabídkové ceny v nabídce navrhovatele, Úřad konstatuje, že kalkulace uvedená v předmětné kalkulační tabulce *Údržba pruhu a kruhových ploch* v nabídce navrhovatele neodpovídá zadávacím podmínkám podle bodu 2 písm. a) a b) (předmět plnění týkající se údržby hraničního pruhu a volných kruhových ploch ve dvou režimech) a s odkazem na požadavek zadavatele na zpracování nabídkové ceny (bod 9. zadávací dokumentace – „*Celková nabídková cena bude sestavena z cen za jednotlivé položky předmětu plnění dle bodu 2. ZD včetně kalkulace jednotkových cen*“) Úřad konstatuje, že navrhovatel daný požadavek zadavatele nesplnil, neboť nabídková cena navrhovatele nebyla sestavena z ceny za některé položky uvedené v bodu 2. písm. b) ba) – bd) zadávací dokumentace, konkrétně z ceny za údržbu volných kruhových ploch podle mezinárodních smluv. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepostupoval při stanovení celkové nabídkové ceny v souladu se zadávací dokumentací a ve své nabídce neuvedl cenu za požadované plnění, je zřejmé, že jeho nabídka nemohla být porovnatelná s nabídkami ostatních uchazečů, kteří požadované ocenění položek plnění provedli v souladu se zadávací dokumentací. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že navrhovatel byl ze zadávacího řízení vyloučen oprávněně.
49. K názoru navrhovatele, že zadání veřejné zakázky se díky odkazům na ustanovení vyjmenovaných paragrafů zákona o státních hranicích a zákonů souvisejících a na řadu ustanovení vyplývajících z mezinárodních smluv může jevit komplikovaně, že takové vymezení předmětu plnění je svou složitostí v přímém kontrastu ke složitosti prováděných prací (služeb) dané veřejné zakázky, a že okruh potenciálních dodavatelů, kteří jsou schopni realizovat zadavatelem požadované služby je určitě širší než okruh dodavatelů disponujících explicitní znalostí legislativy vztahující se k údržbě státní hranice, Úřad uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci odkazuje na příslušnou legislativu, z níž mu vyplývá povinnost provedení předmětné údržby státních hranic, přičemž odkazy na jednotlivé zákony slouží ke zpřesnění předmětu plnění. Vzhledem k tomu, že ze zadávací dokumentace je zřejmé, že zadavatel znalost příslušné legislativy nepožadoval, nemohlo tak uvedením příslušných odkazů na vybraná ustanovení zákonů či mezinárodních smluv v zadávací dokumentaci dojít k omezení soutěže.
50. K argumentu navrhovatele, že zadavatel dostatečně nevymezil požadavek na zpracování ceny, a že žádosti o poskytnutí dodatečných informací, směřujících k rozsahu předmětu plnění a způsobu zpracování nabídkové ceny, mohly být impulsem pro zadavatele upřesnit požadavky na zpracování ceny, Úřad uvádí, že zadavatel předmět plnění popsal podrobně v zadávací dokumentaci, podrobně zodpověděl dotazy, které obdržel v rámci žádostí o poskytnutí dodatečných informací a požadavky na zpracování ceny v rámci nich upřesnil.

Úřad konstatuje, že rozepsání předmětu plnění do jednotlivých položek bylo dostatečným vodítkem pro sestavení celkové nabídkové ceny a z tohoto důvodu nelze s výše uvedeným názorem navrhovatele souhlasit.

51. Podle tvrzení navrhovatele, že zadavatel měl navrhovatele požádat o písemné vysvětlení nabídky, Úřad uvádí, že z výše citovaného ust. § 76 odst. 3 zákona vyplývá, že hodnotící komise může uchazeče požádat o „písemné vysvětlení nabídky“, není tedy povinností hodnotící komise tento úkon provést. Vzhledem k tomu, že navrhovatel předložil zadavateli neúplnou nabídku, neboť do kalkulace celkové nabídkové ceny nezahrnul cenu za údržbu volných kruhových ploch podle mezinárodních smluv (viz závěry Úřadu výše), nebylo již využití institutu vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona možné, neboť pod pojem „písemné vysvětlení nabídky“ nelze zařadit možnost změny nebo doplnění předložených nabídek. Hodnotící komise nemůže uchazeče vyzývat k doplňování jejich nabídky a současně není ani oprávněna přihlížet k případným opravám a doplněním nabídek podaných uchazeči po uplynutí lhůty pro podání nabídek (s výjimkou postupu podle § 59 odst. 4 zákona). Uchazeči podávají svoje nabídky v souladu s ust. § 69 odst. 5 zákona pouze a jen ve lhůtě pro podání nabídek, nabídky doručené po jejím uplynutí nejsou považovány za řádně podané nabídky. Nabídky, které nesplňují požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být podle ust. § 76 odst. 1 zákona vyřazeny a uchazeči, kteří vyřazené nabídky podali, musí být z účasti v zadávacím řízení bezodkladně vyloučeni podle ust. § 76 odst. 6 zákona.
52. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti Úřad poznamenává, že i v případě nesplnění jediného zákonného požadavku či požadavku zadavatele uvedeného v zadávací dokumentaci, je zadavatel povinen takovou nabídku vyřadit a příslušného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení (§ 76 odst. 6 zákona, § 60 odst. 1 zákona). Vzhledem k uvedeným skutečnostem, dospěl Úřad k závěru, že zadavatel postupoval při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení v souladu se zákonem, neboť navrhovatel nesplnil požadavek zadavatele uvedený v zadávací dokumentaci, když do kalkulace celkové nabídkové ceny nezahrnul cenu za údržbu volných kruhových ploch podle mezinárodních smluv a neoceníl tak předmět plnění v požadovaném rozsahu.
53. S ohledem na všechny uvedené skutečnosti Úřad návrh navrhovatele ze dne 30. 8. 2013 podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Česká republika - Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha
ATH STAV, s.r.o., Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy