



UOHSX005HJO7

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S531/2013/VZ-22645/2013/512/MHr

Brno 19. listopadu 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29. 8. 2013 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, IČO 44555601, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 01 Ústí nad Labem,
 - navrhovatel – Adaptech s.r.o., IČO 27196992, se sídlem Za Lužinami 67/9, 155 00 Praha 5,
- ve věci veřejné zakázky malého rozsahu „Nákup kompenzačních pomůcek pro studenty se SVP 2013/0086“, vyhlášené formou výzvy k podání nabídek ze dne 9. 7. 2013,

rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele – Adaptech s.r.o., IČO 27196992, se sídlem Za Lužinami 67/9, 155 00 Praha 5 – **se** podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle citovaného zákona v zadávacím řízení.

ODŮVODNĚNÍ

I. Výběrové řízení

1. Zadavatel – Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, IČO 44555601, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil na webových stránkách www.msmt.cz a v systému E-ZAK https://ezak.ujep.cz/contract_display_285.html písemnou výzvu ze dne 9. 7. 2013 k předložení cenové nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu „Nákup kompenzačních pomůcek pro studenty se SVP 2013/0086“.
2. Proti zadávacím (technickým) podmínkám podal navrhovatel – Adaptech s.r.o., IČO 27196992, se sídlem Za Lužinami 67/9, 155 00 Praha 5 (dále jen „navrhovatel“) – zdůvodněné námitky ze dne 26. 7. 2013, které byly zadavateli doručeny dne 29. 7. 2013.
3. Jak vyplývá z protokolu o otevírání elektronických nabídek ze dne 1. 8. 2013 a zprávy o posouzení a hodnocení nabídek z téhož dne, obdržel zadavatel ve stanovené lhůtě pro podání nabídek 2 nabídky od osmi oslovených dodavatelů. Dle zápisu o posouzení a hodnocení ze dne 8. 8. 2013 a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19. 8. 2013 byla podle hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny vybrána jako nejvhodnější nabídka nabídka uchazeče SPEKTRA, výrobní družstvo nevidomých, IČO 00144860, se sídlem Zátíšská 1914/1, 143 00 Praha 4 (dále jen „vybraný uchazeč“).
4. V rozhodnutí zadavatele ze dne 5. 8. 2013 o námitkách navrhovatele zadavatel uvedl, *„že veřejná zakázka Nákup kompenzačních pomůcek pro studenty se SVP - 2013/0086 byla vypsána jako veřejná zakázka malého rozsahu s předpokládanou hodnotou 986 841,- bez DPH podle vnitřních předpisů zadavatele“, a proto „není zadavateli dána povinnost postupovat podle § 111 ZVZ při přezkoumání námitek.“*
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele za učiněné v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podal přípisem dne 29. 8. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. Obsah návrhu

6. Zadavatel ve svém návrhu ze dne 29. 8. 2013 namítá porušení ustanovení § 6 zákona, zejména zásady nediskriminace tím, že zadavatel definoval v „Podrobné specifikaci položek“ funkce jednotlivých zařízení tak, že odpovídají pouze jedinému distributorovi v České republice, čímž byla porušena práva uchazeče na rovnou účast v zadávacím řízení.
7. Jako příklady diskriminačních požadavků navrhovatel uvádí požadavek na „rozsah zvětšení 1 až 36 v 21 krocích včetně zlomkových úrovní mezi velikostmi 1x až 3x“, neboť je tato *„formulace požadovaných funkcí nesmyslně podrobná“*, požadavek na „přenosný 40-ti znakový braillovský terminál s naváděním kurzoru pod každým znakem“ u braillovského řádku, neboť z hlediska funkčnosti není podstatné, zda je kurzor pod či nad každým znakem. Dále požadavek na „jednotlivý kryt přes braillovské elementy (mezi elementy není pevná mezera)“, kdy *„tento kryt používá pouze jediný výrobce na světě u produktové řady ALVA“* a tento „kryt přitom nemá žádný vliv na funkčnost ani životnost výrobku“, a požadavek na „hmotnost max. 550 g“, kdy podle názoru navrhovatele *„v dnešní době neexistuje braillovský řádek splňující tuto*

podmínku“, avšak v minulosti takový existoval, čímž jsou diskriminováni dodavatelé, kteří tento neaktuální výrobek mají ještě na skladě.

8. Diskriminační je i požadavek na „pohyblivý čtecí stolek v obou osách s preferencí vodorovné osy, možnost blokáce pohybu, nastavitelná výška a sklon“ u položky 1M kamerové zvětšovací stolní lupy, a požadavek na „hmotnost 2,7 kg“ u kamerové zvětšovací lupy (skládací a přenosné), kdy těmto požadavkům neodpovídá žádný výrobek na trhu.
9. Na základě výše uvedeného požaduje navrhovatel zrušení předmětného zadávacího řízení a při vypsání nového zadávacího řízení upravení podrobné specifikace položek v souladu s § 6 zákona.

III. Vyjádření zadavatele k návrhu

10. Zadavatel ve svém vyjádření, které bylo Úřadu doručeno dne 25. 9. 2013, předně uvádí, že se jedná o zakázku malého rozsahu podle § 12 zákona a že navrhovatel směřoval svoji námitku proti „podrobné specifikaci položek“, která byla přílohou č. 1 zadávací dokumentace.
11. Zadavatel uvedl, že nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že se parametry výrobků shodují s nabídkou výrobků jediného distributora do ČR a že požadavky definoval v souladu s ustanovením § 6 zákona a tím splnil povinnost vycházející z § 18 odst. 5 zákona.
12. *„Dále pak zadavatel při specifikaci předmětu plnění postupoval podle § 45 technické podmínky tím, že ve specifikaci požadovaného plnění vymezil požadované technické charakteristiky a požadavky na dodávky objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění pro potřeby studentů se specifickými vzdělávacími potřebami bez použití odkazů na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení či specifická označení zboží. Tím podle § 44 odst. 11 neznevýhodnil ani nevyloučil určité dodavatele nebo výrobky.“*

IV. Průběh správního řízení

13. Úřad obdržel uvedený návrh dne 29. 8. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
14. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - a) zadavatel,
 - b) navrhovatel.
15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům přípisem č. j.: ÚOHS-S531/2013/VZ-17670/2013/512/MHr ze dne 30. 9. 2013. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j.: ÚOHS-S531/2013/VZ-18457/2013/512/MHr z téhož dne, v němž určil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, nebo činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Součástí usnesení byla i lhůta k předložení přílohy č. 1 „vzor čestných prohlášení“ a přílohy č. 2 „zadávací dokumentace“, které nebyly součástí obdržené dokumentace o veřejné zakázce.
16. V usnesení č. j.: ÚOHS-S531/2013/VZ-18831/2013/512/MHr ze dne 1. 10. 2013 Úřad prodloužil lhůtu pro navrhování důkazů, nebo učinění jiných návrhů, a lhůtu, ve které se

mohli účastníci řízení vyjádřit k podkladům rozhodnutí, neboť součástí oznámení o zahájení správního řízení ze dne 30. 9. 2013 nebylo vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 29. 8. 2013.

17. Úřad obdržel dne 10.10.2013 podání zadavatele, jehož přílohou byly dokumenty požadované v usnesení ze dne 30. 9. 2013.
18. Dne 15. 10. 2013 byl Úřadu doručen přípis navrhovatele, ve kterém navrhovatel žádá o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí alespoň do 22. 10. 2013 z důvodu absolvování plánované zahraniční cesty jednatelem společnosti.
19. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S531/2013/VZ-20261/2013/512/MHr ze dne 16. 10. 2013 určil účastníkům řízení novou lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, nebo vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
20. Navrhovatel doručil Úřadu dne 21. 10. 2013 své stanovisko k podkladům rozhodnutí, ve kterém uvádí, že ustanovení § 6 zákona ukládá zadavatelům veřejných zakázek, tedy i zakázek malého rozsahu, dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Navrhovatel se nadále domnívá, že zadavatel stanovil požadavky na jednotlivé položky dodávky tak, že odpovídají produktům jediného výrobce, který má v České republice jediného distributora, čímž vyřadil ze soutěže ostatní produkty vyskytující se na trhu. Na podporu svého názoru navrhovatel dodává, že zadavatel použil okopírované parametry konkrétní firmy jako požadované parametry, což dokládá označení „Big Track“ v zadávací dokumentaci.
21. Dne 22. 10. 2013 byl Úřadu doručen přípis navrhovatele „Vyjádření k podkladům rozhodnutí – shrnutí“, ve kterém rekapituluje své předchozí námítky, zejména rozsah zvětšení, počet kroků a zlomkové zvětšení u položky 1A, umístění naváděcího kurzoru, přítomnost krytu a maximální hmotnost u položky 1L. Navrhovatel také namítá konkrétní hmotnost u položky 1N a dodává, že nadále považuje postup zadavatele za učiněný v rozporu se zákazem diskriminace a zásadou rovného zacházení.

V. Závěr Úřadu

22. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona, zda návrh směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu ze dne 29. 8. 2013 na zahájení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
23. Jak vyplývá z ustanovení § 18 odst. 5 zákona, zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona, a to zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
24. Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě zakázky na stavební práce 3 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.

25. Ustanovení § 17 zákona, které definuje pojmy, mj. pod písm. k) upravuje pojem „zadání“, kterým se rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení. Dále ustanovení § 17 písm. m) zákona definuje „zadávání“ jako závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
26. Z výše citovaných ustanovení zákona je zřejmé, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona.
27. Ustanovení § 118 zákona omezuje uložení nápravného opatření pouze v případě ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky při postupu zadavatele při „zadání“ veřejné zakázky.
28. Jak je zřejmé z bodu 7. zadávací dokumentace, předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 986 841,- Kč bez DPH. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 8. 2013 vyplývá, že nabídková cena vybraného uchazeče byla stanovena v částce 888 887,- Kč bez DPH.
29. Protože předpokládaná hodnota veřejné zakázky nedosáhla částky 1 mil. Kč bez DPH, jedná se podle § 12 odst. 3 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu a zadavatel neměl povinnost zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení.
30. Podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
31. Zadavatel v šetřeném případě nebyl povinen zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení, návrh ze dne 29. 8. 2013 tedy nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, a proto musel Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítnout.
32. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, Pasteurova 3544/1, 400 01 Ústí nad Labem
2. Adaptech s.r.o., Za Lužinami 67/9, 155 00 Praha 5

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy