



UOHSX005EIGL

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S512/2013/VZ-21413/2013/512/JLí

Brno 4. listopadu 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 21.8.2013 na návrh ze dne 20.8.2013, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace, IČO 49056689, se sídlem Myslotínská 1740, 393 01 Pelhřimov,
- navrhovatel – EFektivní OSvětlování s.r.o., IČO 27267806, se sídlem Děčínská 509, 470 01 Česká Lípa,
- vybraný uchazeč – Siemens, s.r.o., IČO 00268577, se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha 13,

ve věci vymezené obsahem návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Komplexní opatření ke snížení energetické náročnosti osv. soustavy Pelhřimov“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 4.7.2013 odesláním výzvy k podání nabídek (zadávací dokumentace k veřejné zakázce) pěti dodavatelům a uveřejněné téhož dne na profilu zadavatele,

a z moci úřední ve věci přezkoumání zda zadavatel výzvou k doplnění nabídek dvěma uchazečům o veřejnou zakázku postupoval v souladu s § 76 odst. 1, 3 a 6 zákona, zda dodržel zásady stanovené v § 6 odst. 1 zákona a zda dodržel ustanovení § 84 odst. 1 písm. e) zákona,

### rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace, IČO 49056689, se sídlem Myslotínská 1740, 393 01 Pelhřimov – nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona

č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když nevyločil uchazeče JP ENERGO s.r.o., IČO 28616448, Komenského 95, 789 01 Zábřeh, a uchazeče Miracle Network, spol. s r.o., IČO 48110817, Dubečská 67, 100 00 Praha 10, z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Komplexní opatření ke snížení energetické náročnosti osv. soustavy Pelhřimov“, ačkoliv nabídky těchto uchazečů nespĺnily požadavek zadavatele na doložení přílohy „Výpočty osvětlení provedeném na běžně akceptovaném výpočetním programu / RELUX, SiSTRA, DIALUX apod. / dle vzorových zadávacích parametrů pro modelové situace uvedené v Příloze č. 1 – Technické podmínky, potvrzené odborným pracovníkem v oboru elektro (projektantem) s odbornou kvalifikací prokázanou autorizací ČKAIT“, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nevhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace, IČO 49056689, se sídlem Myslotínská 1740, 393 01 Pelhřimov – uvedeného ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší předmětné zadávací řízení.

## III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace, IČO 49056689, se sídlem Myslotínská 1740, 393 01 Pelhřimov – ukládá uhradit náklady řízení ve výši **30 000,- Kč** (slovy třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do **dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace, IČO 49056689, se sídlem Myslotínská 1740, 393 01 Pelhřimov (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávání veřejné zakázky „Komplexní opatření ke snížení energetické náročnosti osv. soustavy Pelhřimov“ ve zjednodušeném podlimitním řízení dne 4.7.2013 odesláním výzvy k podání nabídek (zadávací dokumentace k veřejné zakázce) pěti dodavatelům, kterou uveřejnil téhož dne na profilu zadavatele.
2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v zadávacích podmínkách uvedl nejnižší nabídkovou cenu. Zadavatel stanovil, že hodnocení bude provedeno elektronickou aukcí.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 22.7.2013 vyplývá, že nabídku podalo osm uchazečů, a že všechny nabídky vyhověly kontrole podle § 71 odst. 9 zákona.
4. Z protokolu ze dne 22.7.2013 „o zasedání hodnotící komise“ mj. vyplývá, že požadavkům ZD vyhověla pouze jedna nabídka – uchazeče Siemens s.r.o., IČO 00268577, se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha 13 (dále jen „vybraný uchazeč“). Komise se dále rozhodla vyzvat

uchazeče JP ENERGO s.r.o., IČO 28616448, Komenského 95, 789 01 Zábřeh (dále jen „uchazeč JP ENERGO s.r.o.“) a uchazeče Miracle Network, spol. s r.o., IČO 48110817, Dubečská 67, 100 00 Praha 10, JP ENERGO s.r.o. (dále jen „uchazeč Miracle Network, spol. s r.o.“), „...k doplnění nabídky o Přílohu: Výpočty osvětlení provedeném na běžně akceptovaném výpočetním programu dle vzorových zadávacích parametrů pro modelové situace uvedené v Příloze č. 1 – Technické podmínky, potvrzené odborným pracovníkem v oboru elektro (projektantem) s odbornou kvalifikací prokázanou autorizací ČKAIT.“ Ostatní nabídky, které nevyhověly kontrole úplnosti, byly vyřazeny a příslušní uchazeči vyloučeni z účasti v zadávacím řízení rozhodnutími ze dne 22.7.2013.

5. Dne 24.7.2013 uchazeči JP ENERGO s.r.o. a Miracle Network, spol. s r.o. doručili „doplnění nabídky“ požadované zadavatelem (viz předchozí bod).
6. Z protokolu ze dne 26.7.2013 „o zasedání hodnotící komise II“ vyplývá, že hodnotící komise odsouhlasila výsledky e-aukce a doporučila zadavateli zadat zakázku vybranému uchazeči. Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům, jejichž nabídky byly hodnoceny, dopisy ze dne 30.7.2013.
7. Proti rozhodnutí ze dne 22.7.2013 o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, které obdržel dne 24.7.2013, podal uchazeč EFektivní OSvětlování s.r.o., IČO 27267806, se sídlem Děčínská 509, 470 01 Česká Lípa (dále jen „navrhovatel“), námitky, které zadavatel obdržel dne 1.8.2013 a jejich doplnění dne 5.8.2013.
8. Zadavatel podaným námitkám rozhodnutím ze dne 8.8.2013, které navrhovatel obdržel dne 15.8.2013, nevyhověl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 20.8.2013 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

## **II. Obsah návrhu**

9. Navrhovatel v návrhu mj. uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí zařídění komunikací dle třídy na základě normy ČSN CEN/TR 13201-1 a dále jím požadované parametry. Zde podle navrhovatele dochází k duplicitě zadání. Buď mají být plněny požadavky normy (viz výše) dle příslušné třídy – např. ME5, nebo mají být splněny hodnoty požadované zadavatelem, které se od normy liší. Toto považuje navrhovatel za matoucí a uvádí, že v jeho nabídce byly splněny požadavky normy. Pokud je potřeba zvýšit bezpečnost na příslušných komunikacích, jak uvádí zadavatel, je vhodnější postupovat podle výše citované normy, na niž se zadavatel sám odvolává, a komunikaci zařadit dle této normy přísněji a vyžadovat splnění přísnějších, ale normovaných, veličin. Samovolné upravování požadavků jen některých normovaných hodnot vzbuzuje podezření o účelovosti takového postupu směřujícího k předem zvolenému řešení (navrhovatel uvádí, že ve výkazu výměr se vyskytovalo konkrétní svítidlo typu SR – výrobce SITECO). Navrhovatel se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele a současně zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách.

## **III. Vyjádření zadavatele k návrhu**

10. Zadavatel k návrhu ve svém vyjádření ze dne 28.8.2013 mj. uvedl, že v zadávací dokumentaci stanovil požadavky, které navrhovatel nesplnil, a proto byl vyloučen. Zadavatel

nevyužil možnost podat námitky proti zadávacím podmínkám, a tudíž není oprávněn nyní zadávací podmínky zpochybňovat.

#### **IV. Průběh správního řízení**

11. Úřad obdržel návrh dne 21.8.2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. S512/2013/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 22.8.2013.
12. Dne 5.9.2013 Úřad obdržel od zadavatele oskenovanou stránku knihy odeslané poštou prokazující datum odeslání výzvy k podání nabídky pěti dodavatelům.
13. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
  - zadavatel,
  - navrhovatel
  - vybraný uchazeč.
14. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S512/2013/VZ-16730/2013/512/JLÍ ze dne 10.9.2013, ve kterém je současně seznámil se skutečnostmi zjištěnými Úřadem nad rámec návrhu z moci úřední, které se týkaly postupu zadavatele při posuzování nabídek, neboť zejména získal pochybnosti, zda zadavatel výzvou k doplnění nabídek dvěma uchazečům o veřejnou zakázku namísto jejich vyloučení ze zadávacího řízení postupoval v souladu s § 76 odst. 1 a 6 zákona, čímž se vyhnul povinnosti zrušit zadávací řízení podle § 84 odst. 1 písm. e) zákona. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S512/2013/VZ-17138/2013/512/JLÍ z téhož dne účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zadavateli Úřad rovněž stanovil lhůtu k doložení informací a k zaslání dokumentace o úkonech, které provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
15. Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S512/2013/VZ-17178/2013/512/JLÍ ze dne 10.9.2013 Úřad zamítl návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření které mělo spočívat v pozastavení zadávacího řízení. Tímž rozhodnutím Úřad z moci úřední zadavateli jako předběžné opatření nařídil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
16. Dne 16.9.2013 Úřad obdržel vyjádření zadavatele ve správním řízení, ve kterém mj. uvedl, že „uchazeči byli vyzváni k upřesnění nabídky předložením požadovaných výpočtů osvětlenosti v souladu s požadavkem ZD – Příloha č. 1 proto, jelikož jejich nabídka byla mimo tyto propočty kompletní a jelikož se z předložených materiálů – katalog. listů, které byly technickým ekvivalentem nabídky Fy. Siemens – a tedy splňovali jinak požadované technické standardy na kvalitu a provedení, dalo usuzovat na splnění také požadavků na osvětlení komunikací. Vyřazením bez dožádání upřesnění nabídky by zadavatel ztratil možnost objektivně posoudit, zda je uchazeči navržené řešení optimální a zaručuje energetickou efektivnost projektu. U jiných uchazečů, kteří jasně a prokazatelně dle obsahu předložených nabídek, nesplnili požadované parametry na osvětlení komunikací (zejména z důvodu neuvedených typů svítidel nebo předložené hodnoty výpočtů osvětlení nesplňovaly prokazatelně parametry a požadavky ZD), bylo přikročeno k jejich vyřazení právě pro jasný a průkazný doklad sníženého efektu energetických úspor daných Energetickým auditem....

Postup pro upřesnění nabídek u uchazečů, u kterých byl předpoklad splnění jinak všech požadovaných parametrů na kvalitu a předpoklad efektu energetických úspor byl zvolen také z důvodu časové tísně pro uzavření VŘ pro časový limit čerpání finančních prostředků na uvedenou akci z dotačního titulu EFEKT 2013 z Ministerstva průmyslu a obchodu do konce roku 2013, kterou zadavatel má již přislíbenou a podmínky čerpání jsou platné pouze do 31.12.2013.“

17. Ostatní účastníci řízení se ve stanovených lhůtách ani později ve správním řízení nevyjádřili.

#### **V. Závěry Úřadu**

18. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona postup zadavatele v zadávacím řízení a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce a vyjádření předložených účastníků řízení rozhodl o zrušení zadávacího řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

19. Podle § 76 odst. 1 hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Podle § 76 odst. 3 zákona hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Hodnotící komise může rovněž požádat o doplnění dokladů podle § 68 odst. 3. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit, nebo které doklady má uchazeč doplnit. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.
20. Podle § 74 odst. 1 zákona činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
21. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
22. Podle § 84 odst. 1 písm. e) zákona zadavatel zruší bez zbytečného odkladu zadávací řízení, pokud obdržel pouze jednu nabídku nebo po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka; to neplatí v případech uvedených v § 71 odst. 7 větě druhé.

#### **Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

23. V zadávací dokumentaci zadavatel mj. uvedl:
- Tato zadávací dokumentace slouží jako závazný podklad pro vypracování nabídek uchazečů v rámci zjednodušeného podlimitního řízení a obsahuje soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezující předmět veřejné zakázky. Požadavky uvedené v této ZD – Příloha č. 1 - Technické podmínky - požadavky na zařízení VO při výběrovém řízení - jsou pro uchazeče při zpracování nabídky závazné.

- Nabídky, které nebudou splňovat technické požadavky dle přílohy Zadávací dokumentace – Příloha č. 1 – Technické podmínky - požadavky na zařízení VO při výběrovém řízení – budou z dalšího řízení vyloučeny.
24. Dále zadavatel v části zadávací dokumentace „LHŮTA, ZPŮSOB PODÁNÍ a ZPRACOVÁNÍ NABÍDEK“ v rámci požadavku na předložení nabídky v jednotném členění mj. stanovil, aby nabídka obsahovala přílohu „Výpočty osvětlení provedeném na běžně akceptovaném výpočetním programu / RELUX, SiSTRA, DIALUX apod. / dle vzorových zadávacích parametrů pro modelové situace uvedené v **Příloze č. 1 – Technické podmínky**, potvrzené odborným pracovníkem v oboru elektro (projektantem) s odbornou kvalifikací prokázanou autorizací ČKAIT“.
25. Z protokolu ze dne 22.7.2013 „o zasedání hodnotící komise“ mj. vyplývá, že požadavkům ZD vyhověla pouze jedna nabídka – uchazeče Siemens s.r.o. Komise se dále rozhodla vyzvat uchazeče JP ENERGO s.r.o. a Miracle Network, spol. s r.o. „...k doplnění nabídky o Přílohu: Výpočty osvětlení provedeném na běžně akceptovaném výpočetním programu dle vzorových zadávacích parametrů pro modelové situace uvedené v Příloze č. 1 – Technické podmínky, potvrzené odborným pracovníkem v oboru elektro (projektantem) s odbornou kvalifikací prokázanou autorizací ČKAIT.“ V závěru protokolu je uvedeno, že „Vyhodnocení doplnění provede komise ve středu v 11:00 hod – bude odesláno e-mailem jednotlivým členům komise, kteří odsouhlasí jejich úplnost (popř. neúplnost). Pokud bude alespoň jedno doplnění úplně odešle ing. ... firmám, které nebudou vyřazeny pozvánku k e-aukci...“
26. Ostatní nabídky, které nevyhověly kontrole úplnosti, byly ze soutěže vyřazeny a příslušní uchazeči vyloučeni z účasti v zadávacím řízení.
27. Úřad k případu konstatuje, že postup zadavatele, resp. hodnotící komise, při posouzení nabídek je zákonem upraven. Z výše citovaného § 76 odst. 3 zákona vyplývá, že hodnotící komise může uchazeče požádat pouze o „písemné vysvětlení nabídky“, nikoliv však již o její doplnění nebo změnu nabídky. Takový postup zákon neumožňuje. Smyslem a účelem tohoto ustanovení je dát hodnotící komisi možnost, aby si v případě potřeby mohla před samotným hodnocením nabídek vyjasnit informace deklarované uchazeči v nabídkách, nikoliv umožnit doplnění již předložené nabídky. Hodnotící komisi zákon ani neopravňuje k tomu, aby přihlížela k případným opravám a doplněním nabídek podaným uchazeči po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Uchazeči podávají svoje nabídky v souladu s § 69 odst. 5 zákona pouze a jen ve lhůtě pro podání nabídek, nabídky doručené po jejím uplynutí či doplněné nabídky nelze posuzovat a hodnotit jako řádně podané nabídky. Nabídky, které nesplňují požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být podle § 76 odst. 1 zákona vyřazeny a uchazeči, kteří vyřazené nabídky podali, musí být z účasti v zadávacím řízení bezodkladně vyloučeni podle § 76 odst. 6 zákona.
28. V souvislosti s textem ustanovení § 76 odst. 3 zákona „...Hodnotící komise může rovněž požádat o doplnění dokladů podle § 68 odst. 3. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit, nebo které doklady má uchazeč doplnit...“ Úřad podotýká, že možnost doplnění dokladů se týká výhradně dokladů podle § 68 odst. 3 zákona, a to na základě novely zákona provedené zákonem č. 55/2012 Sb. Pro úplnost Úřad poznamenává, že § 59 odst. 4 zákona upravuje možnost, aby veřejný zadavatel požadoval po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo

předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, přičemž skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace musí nastat ve lhůtě podle § 52 zákona. Možnost veřejného zadavatele požádat podle § 59 odst. 4 zákona dodavatele o doplnění dalších dokladů se však týká výhradně dokladů prokazujících kvalifikaci. V šetřeném případě se však nejedná ani o doplnění dokladů podle § 68 odst. 3 zákona ani o doplnění dokladů podle § 59 odst. 4 zákona.

29. Z protokolu ze dne 22.7.2013 „o zasedání hodnotící komise“ je zřejmé, že nabídky uchazečů JP ENERGO s.r.o. a Miracle Network, spol. s r.o. nesplnily požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách (viz bod 25 odůvodnění) a měly být vyřazeny a příslušní uchazeči zadavatelem bezodkladně vyloučeni ve smyslu § 76 odst. 7 zákona z další účasti v zadávacím řízení. Z výše zmíněného protokolu je zřejmé, že plně požadavkům ZD vyhověla pouze jedna nabídka, a to nabídka vybraného uchazeče; nabídky uchazečů ENERGO s.r.o. a Miracle Network, spol. s r.o. neobsahovaly přílohu „výpočty osvětlení“. K tomu Úřad uvádí, že není rozhodující množství či míra zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, které nebyly splněny uchazečem v jeho nabídce. Jediný nesplněný požadavek je tudíž důvodem pro vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení stejně jako více nesplněných požadavků. V případě nevyloučení uchazeče, jehož nabídka nesplňuje požadavky zadavatele, je tento uchazeč zvýhodněn oproti ostatním, jejichž nabídky splňují požadavky zadavatele, i oproti těm, jejichž nabídky rovněž nesplňují požadavky zadavatele, avšak byly vyřazeny a příslušní uchazeči vyloučeni z další účasti v zadávacím řízení. V důsledku takového postupu také není zejména naplněna zásada rovného zacházení, kterou je zadavatel povinen dodržovat při postupu podle zákona, jejímž principem je, že žádný z dodavatelů (uchazečů) nesmí být oproti ostatním zvýhodněn, resp. znevýhodněn.
30. V šetřeném případě došlo ke zvýhodnění uchazečů ENERGO s.r.o. a Miracle Network, spol. s r.o., tím, že jim zadavatel umožnil doplnit nabídky tak, aby mohly být dále hodnoceny, přičemž nelze vyloučit, že v následné elektronické aukci mohla být některá z těchto nabídek vybrána jako nejvhodnější. Skutečnost, že po provedeném hodnocení byla nejvhodnější nabídkou nabídka vybraného uchazeče na nezákonném postupu zadavatele nic nemění. V šetřeném případě totiž postupem zadavatele došlo „nepřímo“ i ke zvýhodnění vybraného uchazeče, neboť pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a vyřadil by všechny nabídky, které nesplňovaly požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, zbyla by zadavateli k hodnocení pouze jediná nabídka vybraného uchazeče a v takovém případě je zadavatel povinen zadávací řízení podle § 84 odst. 1 písm. e) zákona zrušit. Jestliže by tedy zadavatel postupoval v souladu se zákonem při posuzování nabídek, nemohla být ani nabídka vybraného uchazeče vybrána jako nejvhodnější.
31. Dále Úřad uvádí, že se vzhledem k tomu, že jako nápravné opatření ve smyslu § 118 odst. 1 zákona bylo nutno zrušit zadávací řízení, dále nezabýval obsahem návrhu navrhovatele, a to na základě jedné ze základních zásad činnosti správních orgánů, a to zásady procesní ekonomie upravené v § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady. Za situace, kdy je zrušeno celé zadávací řízení, by totiž bylo nadbytečné provádět na základě návrhu další šetření za účelem přezkoumávání jednotlivých dílčích kroků zadavatele. Jakýkoli výsledek takového přezkumu (tj. ať již konstatace, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, nebo závěr, že postup stanovený zákonem

nedodržel) totiž nemůže mít žádný vliv na konečné rozhodnutí ve věci, kterým se zadávací řízení ruší. Prováděním takového přezkumu by také vznikaly jak správnímu orgánu, tak případně i jeho účastníkům, jen zbytečné náklady.

32. V této souvislosti lze rovněž poukázat i na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2A2/99 ze dne 24.6.1999, ve kterém soud konstatoval, že „zkoumání dalších důvodů vyloučení uchazeče za situace, že alespoň jediný důvod je oprávněný, je nadbytečné“. Tento závěr je analogicky aplikovatelný i na situaci v předmětném správním řízení, a to v tom smyslu, že byl-li shledán alespoň jeden důvod pro zrušení zadávacího řízení jako celku, je nadbytečné provádět další šetření týkající se zákonnosti jednotlivých úkonů zadavatele v tomto zadávacím řízení učiněných.

### **Nápravné opatření**

33. Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona při posuzování nabídek, a proto Úřad rozhodl o zrušení zadávacího řízení tak, jak je uvedeno ve výroku č. III tohoto rozhodnutí. Ze skutečností uvedených výše je totiž zřejmé, že po posouzení nabídek měla zbýt k hodnocení pouze jedna nabídka, a tudíž jiný způsob nápravy než zrušení zadávacího řízení, ke kterému měl přistoupit již zadavatel po posouzení nabídek, nepřipadá v úvahu.
34. Pro úplnost Úřad k argumentaci zadavatele „časovou tísní“ uvedenou v jeho vyjádření ze dne 13.9.2013 Úřad konstatuje, že v případě zákonného postupu (tj. v případě zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 1 písm. e) zákona), by zadavatel s vysokou mírou pravděpodobnosti mohl mít v době vydání tohoto rozhodnutí již ukončené nové zadávací řízení, jak lze usuzovat z délky trvání šetřeného zadávacího řízení, které bylo zahájeno dne 4.7.2013, přičemž výběr nejvhodnější nabídky byl zadavatelem oznámen dopisy ze dne 30.7.2013, tedy v době kratší než jeden měsíc.

### **VI. Náklady řízení**

35. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis.
36. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
37. Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil bodem III. výroku tohoto rozhodnutí zadávací řízení, rozhodl o uložení povinnosti uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí.
38. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000512.



## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží**

Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace, Myslotínská 1740, 393 01 Pelhřimov  
EFektivní OSvětlování s.r.o., Děčínská 509, 470 01 Česká Lípa  
Siemens, s.r.o., Siemensova 1, 155 00 Praha 13

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy