



UOHSX005DKK0

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S500/2013/VZ-17675/2013/513/EDo

Brno 16. září 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 16.8.2013 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov,
- navrhovatel – NESS Czech s.r.o., IČO 45786259, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4,
- vybraný uchazeč – T-SOFT a.s., IČO 40766314, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4-Lhotka,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Implementace rozvoje služeb eGovernmentu - Statutární město Chomutov“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 28.1.2013 pod ev. č. 344119 a opraveno dne 20.3.2013 a dne 29.4.2013 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 30.1.2013 pod evidenčním číslem 2013/S 021-032769,

rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele – NESS Czech s.r.o., IČO 45786259, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4 – ze dne 16.8.2013 na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli – statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov – podle § 117 odst. 1 a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, uložen zákaz uzavřít

smlouvu v zadávacím řízení „Implementace rozvoje služeb eGovernmentu - Statutární město Chomutov“, **se zamítá**.

II.

Správní řízení **se** podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – NESS Czech s.r.o., IČO 45786259, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4 – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov (dále jen „zadavatel“) – uveřejnilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve Věstníku veřejných zakázek dne 28.1.2013 pod ev. č. 344119 a opravilo dne 20.3.2013 a dne 29.4.2013 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejnilo dne 30.1.2013 pod evidenčním číslem 2013/S 021-032769 oznámení o zahájení nadlimitního otevřeného zadávacího řízení „Implementace rozvoje služeb eGovernmentu - Statutární město Chomutov“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel pověřil výkonem zadavatelských činností dle § 151 zákona eNovation s.r.o., IČO 27909751, se sídlem Štěpánská 621/34, 110 00 Praha 1.
3. Zadavatel v bodě II.1.5) „Stručný popis zakázky“ oznámení o zakázce uvedl, že předmětem veřejné zakázky je portálové řešení, dlouhodobé důvěryhodné úložiště, manažerský informační systém a datový sklad.
4. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky podle bodu II.2.1) „Celkové množství nebo rozsah“ oznámení o zakázce činí 58 000 000,- Kč bez DPH.
5. Zadavatel v příloze č. 3 – „Přesné vymezení předmětu plnění“ zadávací dokumentace v bodě 2) „Řešení bezpečnosti IT“ písm. d. „Definice základních požadavků, parametrů a kritérií této veřejné zakázky na realizaci IS“ pod písm. i. „Platforma“ mimo jiné uvedl: *„V rámci zakázky musí být vybudováno HW řešení zajišťující minimálně u portálového řešení a datového skladu vysokou dostupnost a provoz v režimu 24x7. Vysoká dostupnost musí být zajištěna na HW (nikoli virtualizační) úrovni pomocí clusteru, mirroringu resp. balancingu“*.
6. Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3.5.2013 obdržel zadavatel 5 nabídek.
7. Dle protokolu o dokončení posouzení nabídek (3. fáze) ze dne 19.6.2013 byla nabídka společnosti NESS Czech s.r.o., IČO 45786259, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“) vyřazena s tímto odůvodněním: *„Uchazeč v nabídce navrhl pouze 1 diskové pole, čímž nesplnil požadavek na zajištění vysoké dostupnosti 24x7 na HW úrovni. Toto komise vyhodnotila jako nesplnění požadavků zadavatele, uvedeném v zadávací dokumentaci, v příloze č. 3 - „Přesné vymezení předmětu plnění“, bodu 2/d/i“*.

8. Dle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8.7.2013 se na prvním místě umístila nabídka společnosti T-SOFT a.s., IČO 40766314, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4-Lhotka (dále jen „vybraný uchazeč“).
9. Rozhodnutím zadavatele ze dne 10.7.2013 byl navrhovatel dle § 76 odst. 6 zákona vyloučen z účasti v zadávacím řízení s totožným odůvodněním jako v protokolu o dokončení posouzení nabídek (3. fáze) ze dne 19.6.2013 (viz bod 7 odůvodnění rozhodnutí).
10. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče dne 16.7.2013.
11. Písemností ze dne 30.7.2013 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení.
12. Vzhledem k tomu, že zadavatel svým rozhodnutím ze dne 7.8.2013, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, nevyhověl námitkám, podal navrhovatel dne 16.8.2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“), který byl doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) téhož dne. Dne 16.8.2013, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu též dne 16.8.2013.

II. Obsah návrhu

13. Navrhovatel v návrhu ze dne 16.8.2013 uvedl své přesvědčení, že zadavatel v rozporu s § 76 odst. 6 v návaznosti na § 76 odst. 1 zákona vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení, byť dle jeho mínění nabídka splňuje zadávací podmínky, a tedy zadavatel rozhodl dle navrhovatele věcně nesprávně, když důvod vyloučení nemá oporu ve skutkových okolnostech a je po technické stránce nepravdivý. Důvody jeho vyloučení nemají dle navrhovatele oporu v zadávací dokumentaci; zadavatel opakovaně vytýká navrhovateli předložení jednoho diskového pole, avšak zadávací dokumentace neobsahuje požadavek, aby předložené řešení mělo více než jedno diskové pole.
14. Navrhovatel dále napadl rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele s tím, že se zadavatel dle mínění navrhovatele nevypořádal dostatečně s námitkami navrhovatele, z čehož navrhovatel dovozuje, že toto rozhodnutí zadavatele o námitkách je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, tedy je v rozporu se zásadou transparentnosti a nediskriminace dle § 6 odst. 1 zákona. V rozhodnutí o námitkách navrhovatele uvedl zadavatel dle mínění navrhovatele nové důvody vyloučení, se kterými nebyl navrhovatel seznámen v rozhodnutí o jeho vyloučení, a tedy proti nim nemohl podat námitky, což sledává navrhovatel rovněž v rozporu se zásadou transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona.
15. Dále navrhovatel poukazuje na skutečnost, že hodnotící komise zadavatele v průběhu posuzování nabídek nevyzvala navrhovatele k písemnému vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona ohledně pochybnosti, která následně byla důvodem vyřazení nabídky navrhovatele.
16. Na základě výše uvedených skutečností navrhovatel navrhl, aby Úřad podle § 118 odst. 1 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení i všechny následné úkony zadavatele, zejména rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli uložil zařadit navrhovatele zpět do posuzování a hodnocení nabídek. Současně navrhl, aby Úřad vydal podle § 117 odst. 1 zákona předběžné opatření, jímž by zakázal zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

III. Vyjádření zadavatele k návrhu

17. Dne 23.8.2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 22.8.2013, v němž zadavatel k zpochybnění svého rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění technických požadavků stanovených v zadávací dokumentaci uvedl, že odůvodnil vyloučení navrhovatele nesplněním požadavku na stanovení vysoké dostupnosti 24x7 a požadavku dvou diskových polí, kterýžto požadavek dle zadavatele vyplývá z přílohy č. 3 zadávací dokumentace, kde je výslovně stanoven požadavek na vysokou dostupnost a provoz v režimu 24x7 a dále je zde podmínka, že vysoká dostupnost musí být zajištěna na HW (nikoliv virtualizační) úrovni pomocí clusteru, mirroringu resp. balancingu. Navrhovatel však dle zadavatele nabídl řešení založené na jednom diskovém poli, které nemá všechny komponenty zdvojené. Již z uvedených faktů je dle zadavatele zřejmé, že takto navržené řešení neodpovídá podmínkám zadávací dokumentace.
18. Zadavatel shledává jako účelové tvrzení, že se ve svém rozhodnutí o námitkách navrhovatele nevypořádal s námitkami dostatečně. Zadavatel podotkl, že nemůže v rozhodnutí o námitkách uvádět nové skutečnosti pro své rozhodnutí, jelikož by se tak dostal do přímého rozporu se zásadou transparentnosti, proto v rozhodnutí pouze ubezpečil navrhovatele, že si za svým rozhodnutím stojí. Současně zadavatel podotýká, že vždy záleží na samotných uvedených tvrzeních než na rozsahu těchto tvrzení. Zadavatel má za to, že neuvedl žádný nový důvod vyloučení navrhovatele oproti tomu uvedenému v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, důvod v rozhodnutí o námitkách pouze upřesnil. Zadavatel se tak nedomnívá, že z jeho strany došlo k porušení zásad uvedených v § 6 zákona.
19. Zadavatel upozorňuje, že přesné znění § 76 odst. 3 zákona nestanoví povinnost hodnotící komise žádat o písemné vysvětlení uchazeče, nicméně hodnotící komisi dává takovou možnost, současně tento institut slouží k vysvětlení již podané nabídky, nikoliv k doplňování chybějících skutečností v nabídce.
20. Závěrem svého vyjádření zadavatel podotkl, že z návrhu není zřejmé, zda došlo navrhovatelem ke složení kauce na účet Úřadu ve výši 1 % nabídkové ceny v souladu s § 115 zákona.

IV. Průběh správního řízení

21. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
22. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům pod č.j. ÚOHS-S500/2013/VZ-16505/2013/513/EDo ze dne 30.8.2013. Současně Úřad účastníkům řízení stanovil usnesením č.j. ÚOHS-S500/2013/VZ-16513/2013/513/EDo z téhož dne lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Citovaným usnesením Úřad stanovil navrhovateli lhůtu tří dnů ode dne doručení usnesení k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu. Uvedené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 30.8.2013.
23. Vybraný uchazeč se ve správním řízení ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

24. Dne 2.9.2013 obdržel Úřad žádost navrhovatele o prodloužení lhůty pro doručení dokladu o složení kauce z téhož dne, v němž navrhovatel konstatoval, že vzhledem k doručení usnesení Úřadu, jímž mu byla stanovena dodatečná lhůta k doplnění návrhu o doklad o složení kauce, v pátek odpoledne, uplyne lhůta pro provedení tohoto úkonu v pondělí 2.9.2013, což je nejbližší následující pracovní den. Navrhovatel tak dle svého vyjádření měl možnost složit předmětnou částku na účet Úřadu nejdříve až poslední den stanovené lhůty. Navrhovatel se domnívá, že takto stanovenou lhůtu není možno považovat za lhůtu přiměřenou dle § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) zejména pokud by Úřad do této lhůty započítával kromě platebního příkazu a odepsání příslušné částky z účtu navrhovatele i další úkony, které souvisejí s bezhotovostními finančními transakcemi. Navrhovatel požádal o prodloužení zmíněné lhůty o dva pracovní dny od doručení této žádosti.

V. Závěry Úřadu

25. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona náležitosti návrhu navrhovatele a rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. rozhodnutí

26. Podle § 117 odst. 1 zákona může Úřad před vydáním rozhodnutí ve správním řízení zahájeném podle § 113 zákona v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu řízení nařídit zadavateli toto předběžné opatření:
- a) zakázat uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, nebo
 - b) pozastavit zadávací řízení.
27. Návrhem ze dne 16.8.2013 navrhovatel požádal o vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 zákona z důvodu, že má za to, že jeho vyloučení zadavatelem z účasti v zadávacím řízení bylo učiněné v rozporu se zákonem s tím, že požadoval podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
28. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí, že při zvažování návrhu na nařízení předběžného opatření podle § 117 odst. 1 zákona vycházel Úřad z obsahu návrhu navrhovatele, z oznámení o zakázce a z obdržené dokumentace o veřejné zakázce a skutečností zjištěných v průběhu správního řízení. V šetřené veřejné zakázce neshledal Úřad důvody k uložení předběžného opatření, a proto zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. rozhodnutí

29. Návrh musí podle § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.

30. S podáním návrhu je navrhovatel podle § 115 odst. 1 zákona povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1% z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
31. Podle § 117a písm. a) zákona Úřad zahájení řízení zastaví, jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní.
32. Podle § 117a písm. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem.
33. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č.j. ÚOHS-S500/2013/VZ-16513/2013/513/EDo ze dne 30.8.2013 lhůtu k provedení úkonu, a to doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a to do tří dnů ode dne obdržení tohoto usnesení.
34. Zároveň Úřad navrhovatele upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží a nedoloží doklad o jejím složení, zahájené správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastaví.
35. Shora citované usnesení Úřadu bylo navrhovateli prokazatelně doručeno dne 30.8.2013. Lhůta k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 2.9.2013, přičemž navrhovatel v této lhůtě kauci na účet Úřadu nesložil, ani nedoložil doklad o jejím složení. Navrhovatel Úřadu dne 2.9.2013 předložil doklad o odepsání částky ve výši 296 500,- Kč ze svého účtu dne 2.9.2013 v čase 15.12, resp. 15.14 hod.
36. Jak Úřad zjistil z výpisu účtu Úřadu ze dne 3.9.2013, navrhovatel téhož dne složil na účet Úřadu kauci ve výši 296 500,- Kč, tedy ve výši odpovídající ust. § 115 odst. 1 zákona, neboť nabídková cena navrhovatele činila 29 650 000,- Kč bez DPH.
37. K uvedenému Úřad uvádí, že zákon v § 117a výslovně odlišuje důvod pro zastavení správního řízení podle písm. a), tedy že návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní (kdy náležitostí návrhu podle § 114 odst. 3 zákona je i doklad o složení kauce podle § 115 zákona), a důvod pro zastavení správního řízení podle písm. b), tedy, že nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem.
38. Zákon tedy rozlišuje v souvislosti s kaucí dvě povinnosti. Za první je to povinnost samotného složení kauce na účet Úřadu. Za druhé je to povinnost učinit součástí návrhu doklad o složení kauce. Zatímco povinnost doložení dokladu o složení kauce je možné splnit i po lhůtě stanovené Úřadem (dokud Úřad správní řízení nezastaví), u povinnosti složení kauce toto nelze.
39. K tomu Úřad dále dodává, že důvod pro zastavení správního řízení stanovený v § 117a písm. b) zákona je nutno vykládat restriktivně, a to tak, že složit kauci podle § 115 odst. 1 zákona je

nutné s podáním návrhu nebo v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem. Nesplnění této podmínky již není možné nijak zhojit a Úřad je povinen správní řízení zastavit. Zákon totiž vůbec neupravuje situaci, kdy by byla kauce uhrazena po dodatečně lhůtě stanovené Úřadem. Z tohoto lze dovodit, že úhrada kauce po dodatečně lhůtě stanovené Úřadem není možná, jak bylo též deklarováno v rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. ÚOHS-R196/2012/VZ-4098/2013/310/DBa ze dne 6. března 2013, na které Úřad v této souvislosti odkazuje.

40. K okamžiku složení kauce Úřad konstatuje, že v § 115 odst. 1 zákona je výslovně zakotveno, že navrhovatel je povinen složit kauci na účet Úřadu, a tedy je nutno z prostého jazykového a logického výkladu tohoto ustanovení dovodit, že tato povinnost navrhovatele je splněna tehdy, když se na účtu Úřadu příslušná částka kauce skutečně nachází. Kauce tak musí být připsána na účet Úřadu v době podání návrhu, nejpozději však v dodatečně lhůtě navrhovateli k tomu stanovené Úřadem. Proto pouhé odepsání částky kauce z účtu navrhovatele ve stanovené lhůtě ke splnění jeho povinnosti podle § 115 odst. 1 zákona nepostačuje, když zákon explicitně vyžaduje „složení kauce na účet Úřadu“. Jedině výklad § 115 odst. 1 zákona ve smyslu splnění tohoto zákonného požadavku připsáním kauce na účet Úřadu ve stanovené lhůtě odpovídá požadavku právní jistoty a rovnosti účastníků řízení. Jinými slovy v kontextu jednoznačného ustanovení § 115 odst. 1 zákona není možné připustit možnost splnění povinnosti složit kauci navrhovatelem pouhým odepsáním z jeho bankovního účtu, pokud se fakticky tímto okamžikem na účtu Úřadu částka kauce nenachází.
41. K zpochybnění přiměřenosti lhůty stanovené navrhovateli Úřadem v usnesení č.j. ÚOHS-S500/2013/VZ-16513/2013/513/EDo ze dne 30.8.2013 Úřad konstatuje, že ji neshledává v rozporu s § 37 odst. 3 správního řádu. Úřad upozorňuje na skutečnost, že navrhovatel je povinen primárně složit kauci na účet Úřadu již s podáním návrhu, jak je stanoveno v § 115 odst. 1 zákona v návaznosti na § 114 odst. 3 zákona. Nicméně, jak vyplývá z § 117a písm. b) zákona, zákon dává navrhovateli náhradní možnost splnit tuto povinnost sekundárně, a to v dodatečně lhůtě, jejíž stanovení je v kompetenci Úřadu. Každopádně navrhovatel od podání návrhu musí počítat s tím, že kauci bude muset složit pod sankcí zastavení správního řízení Úřadem. Tato povinnost vyplývá přímo ze zákona a nelze se jí jakkoli zprostit. Jestliže navrhovatel iniciuje zahájení správního řízení u Úřadu podáním svého návrhu, a přitom s tímto návrhem nesloží zákonnou kauci, musí alespoň vykázat připravenost tuto kauci bez prodlení složit v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
42. Úřad podotýká, že navrhovatel podal svůj návrh u Úřadu dne 16.8.2013, dne 30.8.2013 ve 12.20 hod. (viz doručka datové zprávy) bylo navrhovateli doručeno výše zmíněné usnesení Úřadu, jímž mu byla stanovena dodatečná lhůta tří dnů k doplnění návrhu o doklad o složení kauce. Navrhovatel nechal odepsat částku ve výši odpovídající kauci ze svého účtu dne 2.9.2013 v 15.12, resp. 15.14 hod. Úřad upozorňuje, že navrhovatel si musel být vědom své povinnosti složit na účet Úřadu kauci, jak odpovídá znění § 115 odst. 1 zákona v návaznosti na § 114 odst. 3 zákona, nejpozději v den podání svého návrhu 16.8.2013, tuto svou povinnost mohl splnit kdykoli od podání návrhu až do dne 2.9.2013. Navrhovatel tak měl přinejmenším 18 kalendářních dnů na splnění povinnosti složit kauci na účet Úřadu. I pokud se navrhovatel spolehnul na dodatečnou lhůtu stanovenou citovaným usnesením Úřadu, měl možnost své povinnosti dostát přinejmenším tak, že by danou částku ve výši kauce složil v hotovosti na účet Úřadu již v den obdržení citovaného usnesení, případně v poslední den lhůty dne 2.9.2013.

43. V šetřeném případě tedy navrhovatel složil kauci až po uplynutí lhůty stanovené Úřadem. Jak bylo uvedeno výše, úhrada kauce po uplynutí dodatečné lhůty stanovené Úřadem není možná.
44. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že navrhovatel nesplnil povinnost složit kauci s podáním návrhu nebo ve lhůtě dodatečně stanovené Úřadem.
45. Vzhledem k výše uvedenému Úřad rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne doručení rozhodnutí podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření nemá podle § 117 odst. 4 zákona odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Proti výroku II. tohoto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne doručení rozhodnutí podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Statutární město Chomutov, Zborovská 4602, 430 28 Chomutov
2. NESS Czech s.r.o., V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4
3. T-SOFT a.s., Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4-Lhotka

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy