



UOHSX005GDAO

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S490,493/2013/VZ-19859/2013/511/KČe

Brno 21.1.2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení o návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 9.8.2013, který byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže doručen téhož dne, a o návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 12.8.2013, který byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže doručen dne 13.8.2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Úholičky, IČO 00640727, se sídlem 252 64 Úholičky č.p. 6,
- navrhovatel – PROXIMA a.s., IČO 60916478, se sídlem Charlese de Gaulla 3/800, 160 00 Praha 6,
- navrhovatel – Skanska a. s., IČO 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4,
- vybraný uchazeč – Chládek & Tintěra, a.s., IČO 62743881, se sídlem Nerudova 16, 412 01 Litoměřice,

ve věci veřejné zakázky „Rekonstrukce souboru budov č.p. 10 – dokončení Úholičky“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30.5.2013 a uveřejněno dne 31.5.2013 pod ev. č. 352724, vydává toto

usnesení:

Správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádosti navrhovatelů

- PROXIMA a.s., IČO 60916478, se sídlem Charlese de Gaulla 3/800, 160 00 Praha 6, ze dne 9.8.2013 a
- Skanska a. s., IČO 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, ze dne 12.8.2013 se staly zjevně bezpředmětnými.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Obec Úholičky, IČO 00640727, 252 64 Úholičky č.p. 6 (dále jen „zadavatel“), zadává formou otevřeného řízení veřejnou zakázku „Rekonstrukce souboru budov č.p. 10 – dokončení Úholičky“, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30.5.2013 a uveřejněno dne 31.5.2013 pod ev. č. 352724. Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, předmětem veřejné zakázky je dokončení rekonstrukce souboru budov. Jedná se o rozestavěnou stavbu, která byla zastavena v dubnu 2013 z důvodu insolvence realizační firmy. Jako předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadavatel v oznámení uvedl částku 30 mil. Kč. Zadavatel základním hodnotícím kritériem stanovil ekonomickou výhodnost nabídky s tím, že jako dílčí hodnotící kritéria uvedl: „výše nabídkové ceny bez DPH uvedená ve SOD“ s váhou 60 %, „záruka za dílo v měsících (s omezením od 36 do 72 měsíců)“ s váhou 20 % a „plán organizace výstavby“ s váhou 20 %. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 24.6.2013 je zřejmé, že zadavatel obdržel pět nabídek. Jak vyplývá z protokolu z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) z téhož dne, komise po vyhodnocení nabídek doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem Chládek & Tintěra, a.s., IČO 62743881, Nerudova 16, 412 01 Litoměřice (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel dne 8.7.2013 rozhodl v tomto smyslu o výběru nejvhodnější nabídky.

II. Ke správnímu řízení zahájenému dne 9.8.2013 na návrh uchazeče PROXIMA a.s., IČO 60916478, Charlese de Gaulla 3/800, 160 00 Praha 6 (dále v této části jen „navrhovatel“), vedenému Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) pod sp.zn. ÚOHS-S490/2013/VZ

2. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky navrhovatel obdržel dne 10.7.2013. Dopisem ze dne 11.7.2013 navrhovatel zadavatele požádal o umožnění nahlédnutí do protokolu o otevírání obálek s nabídkami, do protokolu o posouzení kvalifikace a do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Navrhovatel následně dopisem ze dne 24.7.2013 podal u zadavatele námitky proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel nedatovaným rozhodnutím, doručeným navrhovateli dne 1.8.2013, námitkám navrhovatele nevyhověl. Navrhovatel následně podal u Úřadu návrh ze dne 9.8.2013 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Současně na účet Úřadu složil kauci ve výši 327 774,00 Kč. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 9.8.2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S490/2013/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 12.8.2013.

Obsah návrhu navrhovatele ze dne 9.8.2013

3. Navrhovatel uvádí, že po převzetí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky požádal o nahlédnutí do protokolu o otevírání obálek, do protokolu o posouzení kvalifikace a do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Poté nabyl přesvědčení, že postup zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky nebyl v souladu se zákonem, a proto podal u zadavatele námitky. Porušení zákona navrhovatel spatřuje ve skutečnosti, že z uvedených dokumentů není možné zjistit, zda došlo k posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek. Z dokumentů lze také jen dovozovat hodnocení nabídek v dílčím kritériu „Plán organizace

výstavby“, neboť neobsahují popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním v rámci předmětného kritéria. Takový postup je podle navrhovatele v rozporu s § 79 odst. 4, resp. § 80 odst. 1 zákona. Při hodnocení nabídek tak byla porušena zásada transparentnosti, kterou je zadavatel ve smyslu § 6 odst. 1 zákona povinen dodržet. Navrhovatel dále upřesňuje, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nelze zjistit, zda komise posoudila nabídky ve smyslu § 76 a § 77 zákona, neboť tyto údaje ve zprávě chybí. Ve zprávě dále absentují údaje o způsobu hodnocení nabídek v dílčím kritériu „Plán organizace výstavby“, tedy zda hodnocení proběhlo v souladu se způsobem hodnocení stanoveným v zadávacích podmínkách, resp. v čem a nakolik jsou „Plány organizace výstavby“ předložené jednotlivými uchazeči kvalitativně odlišné a proč je komise tak ohodnotila. Navrhovatel dále namítá, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 8.7.2013 neobsahuje veškeré náležitosti dle § 81 odst. 5 zákona, a tudíž je neplatné.

4. Navrhovatel v návrhu dále cituje z odůvodnění rozhodnutí zadavatele o námitkách, ke kterému uvádí, že doklady vypracované hodnotící komisí neodpovídají svými názvy ani obsahem požadavkům stanoveným v zákoně. Ačkoliv navrhovatel zadavatele požádal o poskytnutí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, tuto de facto neobdržel, neboť žádný ze zadavatelem předložených dokumentů se tak nenazývá a ani neobsahuje všechny náležitosti stanovené v § 80 odst. 1, resp. v § 79 odst. 3 zákona, aby jej bylo možné akceptovat. Zadavatel k rozhodnutí o námitkách přiložil dokument nazvaný „Zdůvodnění hodnocení subkritéria POV“ s tím, že tento byl podkladem pro „Protokol o hodnocení nabídek“. Takový postup zadavatele je však nevěrohodný a netransparentní a navrhovatel tak neměl možnost se účinně bránit proti postupu zadavatele již v námitkách. Vzhledem ke skutečnosti, že „Protokol o hodnocení nabídek“ neobsahuje žádnou informaci o tom, že jeho přílohou je i „Zdůvodnění hodnocení subkritéria POV“, bylo podle názoru navrhovatele toto zdůvodnění vyhotoveno až dodatečně po podání námitek. Jinak by bylo povinností zadavatele jej navrhovateli poskytnout jako součásti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Kromě toho popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci „Zdůvodnění hodnocení subkritéria POV“ neobsahuje odůvodnění přiřazení konkrétních bodových hodnot v takových podrobnostech, aby bylo možné přezkoumat, na základě jakých konkrétních údajů přiřadila komise jednotlivým nabídkám bodové hodnocení. V některých případech pak ze způsobu hodnocení dle navrhovatele vyplývá, že komise přiřazovala body na základě preferencí, které v zadávacích podmínkách nebyly vymezeny. Navrhovatel dále upozorňuje, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách navrhovatele nevypořádal s body 1., 2., a 4. námitek, čímž podle jeho názoru porušil ustanovení § 111 odst. 1 zákona, neboť nepřezkoumal podané námitky v plném rozsahu. Zadavatel současně ve smyslu ustanovení § 111 odst. 2 zákona v rozhodnutí o námitkách navrhovatele nepoučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
5. Navrhovatel se z výše uvedených důvodů domáhá toho, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 8.7.2013 a zadavateli uložil provést nové posouzení a hodnocení nabídek. Dále navrhuje, aby Úřad před vydáním rozhodnutí zadavateli nařídil předběžné opatření, spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 14.8.2013 k návrhu navrhovatele

6. Zadavatel k návrhu navrhovatele uvedl, že předmětem veřejné zakázky je dokončení rozestavěné stavby, kdy původní dodavatel skončil v insolvenční. Následně proto byla vypsaná tato nová veřejná zakázka na její dokončení. Hodnotící kritéria zadavatel zvolil na základě zkušeností z předchozího výběrového řízení, přičemž dílčí hodnotící kritérium „Plán organizace výstavby“ bylo specifikováno v zadávací dokumentaci. Bylo zde uvedeno, jaká subkritéria zadavatel hodlá hodnotit a počty bodů, které se v závislosti na míře naplnění požadavků budou jednotlivým nabídkám přidělovat. Při hodnocení dílčího kritéria „Plán organizace výstavby“ byl pořízen zápis o hodnocení jednotlivých subkritérií, včetně slovního zdůvodnění přidělených bodů. Uchazečům byly poskytnuty přílohy „Protokolu o posuzování a hodnocení nabídek“, kde bylo uvedeno každé kritérium, jeho bodové hodnocení, hodnocení jednotlivých subkritérií, včetně vah. Zadavatel se rozhodl pro transparentnost řízení zveřejnit přílohu „Zápis o hodnocení jednotlivých subkritérií“, včetně slovního zdůvodnění přidělených bodů, který byl podkladem pro „Protokol o hodnocení nabídek“ a je součástí spisu. Zadavatel již v předchozím zadávacím řízení usiloval o výběr uchazeče, který bude dostatečně způsobilý a schopen zakázku plnit. Přesto došlo k insolvenční vybraného uchazeče a stavba zůstala rozestavěná. Na základě této zkušenosti a na základě velmi špatného stavu nemovitosti byla váha kritéria „cena“ snížena na 60 % a byla doplněna subkritéria „záruka za dílo“ a „POV“, vše za účelem kvalitně a hospodárně dokončit rekonstrukci budov. Kritérium POV je běžně využívaným kritériem i v jiných zadávacích řízeních. Jeho hodnocení formou přidělení bodů hodnotící komisí, která byla složena kromě zástupců obce také ze 2 odborníků, bylo dle zadavatele transparentní a nediskriminační.

Řízení před správním orgánem

7. Účastníky tohoto správního řízení jsou podle § 116 zákona:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
8. Zahájení správního řízení vedeného Úřadem pod sp.zn ÚOHS-S490/2013/VZ oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č.j. ÚOHS-S490/2013/VZ-15559/2013/511/KČe ze dne 20.8.2013. Usnesením č.j. ÚOHS-S490/2013/VZ-15563/2013/511/KČe z téhož dne Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy a vyjádřit se v řízení. Úřad na návrh navrhovatele rozhodnutím č.j. ÚOHS-S490/2013/VZ-16337/2013/510/KČe ze dne 28.8.2013 zadavateli nařídil předběžné opatření, spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.9.2013.

III. Ke správnímu řízení zahájenému dne 13.8.2013 na návrh navrhovatele Skanska a. s., IČO 26271303, Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 (dále v této části jen „navrhovatel“), a vedenému Úřadem pod sp.zn ÚOHS-S493/2013/VZ

9. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky navrhovatel obdržel dne 10.7.2013. Navrhovatel následně dopisem ze dne 24.7.2013 podal u zadavatele námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel nedatovaným rozhodnutím, doručeným navrhovateli dne 5.8.2013, námitkám navrhovatele nevyhověl. Navrhovatel následně podal u Úřadu návrh ze dne 12.8.2013 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad

obdržel návrh navrhovatele dne 13.8.2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S493/2012/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 14.8.2013.

Obsah návrhu navrhovatele ze dne 12.8.2013

10. Navrhovatel v návrhu uvedl, že zadavatel k rozhodnutí o námitkách připojil dokument nazvaný „Zdůvodnění hodnocení subkritérií POV“. Tento dokument však neobsahuje patřičné náležitosti, které by umožnily přezkoumat a posoudit, zda úkony zadavatele při hodnocení nabídek byly učiněny v souladu se zákonem a zadávací dokumentací, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje žádné ukazatele a veličiny, které uchazeči v rámci kritéria „Plán organizace výstavby“ nabídli. Zadavatel v protokolu z jednání komise neuvedl nejen jednotlivé hodnoty nabídnuté uchazeči pro každé subkritérium, ale ani samotný výpočet přidělených bodů, pouze jejich konečnou hodnotu. Hodnocení nabídek tak vykazuje porušení zásady transparentnosti a je nepřezkoumatelné. Oznámení zadavatele o výběru nevhodnější nabídky pak obsahuje pouze označení nevhodnější nabídky a seznam nabídek, respektive uchazečů, kteří splnili kvalifikační předpoklady. Zadavatel navrhovateli sice poskytl jednotlivé tabulky, kde byla jednotlivá kritéria hodnocena, nicméně tyto obsahují pouze pořadí a počet bodů přidělených jednotlivým nabídkám. Dále hodnoty délky poskytnuté záruky a výše nabídkových cen, nikoli však již způsob hodnocení subkritéria „Plán organizace výstavby“. Není tak zřejmé, jak jednotlivé nabídky naplnily požadavky zadavatele v tomto kritériu a jak zadavatel tyto parametry hodnotil. Navrhovatel dále uvádí, že „Zdůvodnění hodnocení subkritérií POV“ od zadavatele obdržel až při rozhodnutí o námitkách, přičemž tento dokument není datován ani podepsán členy hodnotící komise. Není tak doloženo, zda může být považován za originál, který dokládá postup zadavatele, a zda byl skutečně vytvořen v době hodnocení hodnotící komisí. Navrhovatel tedy až v návaznosti na obsah rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách v návrhu napadá i způsob hodnocení jednotlivých subkritérií v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Plán organizace výstavby“, a to konkrétně u subkritérií č. 2 „organizace stavebních prací, včetně harmonogramu stavebních prací“, č. 3 „opatření proti negativním vlivům“ a č. 5 „způsob komunikace s objednatelem“. Navrhovatel v této souvislosti v návrhu podrobněji uvádí skutečnosti, které podle jeho názoru svědčí o netransparentnosti postupu hodnotící komise.
11. Navrhovatel dále namítá, že i jednotlivé tabulky s hodnotícími kritérii působí zmatečně, neboť obsahují jen čtyři nabídky z pěti, přičemž není jasné, jak bylo naloženo s pátou nabídkou. Proces posuzování a hodnocení nabídek pak dle navrhovatele trpí další procesní vadou spočívající v tom, že protokol z jednání hodnotící komise, ve kterém bylo provedeno vyhodnocení nabídek, je datován dnem 24.6.2013. Zadávací řízení, respektive posuzování nabídek, však dále pokračovalo, neboť navrhovatel obdržel dne 27.6.2013 žádost zadavatele o vysvětlení nabídky. Navrhovatel dodává, že protokol o jednání hodnotící komise odkazuje v úvodu na zakázku malého rozsahu, přičemž s ohledem na výši nabídkové ceny se jedná o zakázku podlimitní. Uvedené skutečnosti byly součástí námitek navrhovatele proti výběru nevhodnější nabídky, nicméně zadavatel se s nimi žádným způsobem v rozhodnutí o námitkách navrhovatele nevypořádal. Z výše uvedených důvodů navrhovatel požaduje, aby Úřad rozhodl o zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky ze dne 8.7.2013 a zadavateli nařídil nové hodnocení a nový výběr nevhodnější nabídky. V této

souvislosti navrhovatel taktéž navrhuje, aby Úřad zadavateli nařídil předběžné opatření, spočívající v zakázku uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

Vyjádření zadavatele ze dne 14.8.2013 k návrhu navrhovatele

12. Zadavatel k návrhu navrhovatele uvedl, že předmětem veřejné zakázky je dokončení rozestavěné stavby. Hodnotící kritéria zadavatel zvolil na základě zkušeností z předchozího výběrového řízení, přičemž kritérium „Plán organizace výstavby“ bylo specifikováno v zadávací dokumentaci. Bylo zde uvedeno, jaká subkritéria budou hodnocena a současně počty bodů, které v závislosti na míře naplnění požadavků budou přiděleny. Při hodnocení kritéria „Plán organizace výstavby“ byl pořízen zápis o hodnocení jednotlivých subkritérií, včetně slovního zdůvodnění přidělených bodů. Uchazečům byly poskytnuty přílohy „Protokolu o posuzování a hodnocení nabídek“, kde bylo uvedeno každé kritérium, jeho bodové hodnocení a hodnocení jednotlivých subkritérií, včetně vah. Zadavatel se rozhodl pro transparentnost řízení tuto přílohu, včetně slovního zdůvodnění přidělených bodů, která byla podkladem pro protokol a je součástí spisu, zveřejnit. K námitkám navrhovatele ke způsobu hodnocení jednotlivých subkritérií v rámci dílčího kritéria „Plán organizace výstavby“, které uvedl v návrhu, zadavatel konstatuje, že výpočet bodového hodnocení je podrobně popsán v zadávací dokumentaci. Zápis ve formě: hodnota daného kritéria, bodového ohodnocení a výsledného pořadí je dle zadavatele dostatečným vyjádřením hodnocení každé nabídky. Zadavatel se dále podrobněji vyjadřuje k argumentaci navrhovatele, týkající se hodnocení jednotlivých subkritérií v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Plán organizace výstavby“, a to konkrétně u subkritérií č. 2 „organizace stavebních prací, včetně harmonogramu stavebních prací“, č. 3 „opatření proti negativním vlivům“ a č. 5 „způsob komunikace s objednatelem“.
13. K námitce navrhovatele, že tabulky hodnocení působí zmatečně zadavatel uvádí, že nabídka č. 4 uchazeče Stav.Servis Lakam s.r.o., Kralupy nad Vltavou, byla vyřazena ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění kvalifikace. Zadavatel připouští pochybení v „Protokolu z jednání hodnotící komise“. Jedná se o neuvedení data přerušování zadávacího řízení a data nového jednání hodnotící komise, které proběhlo dne 4.7.2013. Protokol obsahuje pouze jedno datum, a to 24.6.2013. Jedná se tedy pouze o administrativní chybu. Co se týče odkazu na zakázku malého rozsahu, jedná se pouze o formální pochybení, kdy celé zadávací řízení bylo vedeno jako u podlimitní veřejné zakázky.

Řízení před správním orgánem

14. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
15. Zahájení správního řízení vedeného Úřadem pod sp.zn ÚOHS-S493/2013/VZ oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č.j. ÚOHS-S493/2013/VZ-15564/2013/511/KČe ze dne 20.8.2013. Usnesením č.j. ÚOHS-S493/2013/VZ-15565/2013/511/KČe z téhož dne Úřad účastníkům řízení určil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy a vyjádřit se v řízení. Navrhovateli současně určil lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115

odst. 1 zákona. Navrhovatel dopisem ze dne 20.8.2013 doplnil návrh o doklad o složení kauce ve výši 345 191,00 Kč.

IV. Ke společnému správnímu řízení

16. V zájmu dodržení zásady uvedené v § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a vzhledem k tomu, že se výše uvedená správní řízení týkají stejné veřejné zakázky, Úřad obě správní řízení vedená pod sp.zn. ÚOHS-S490/2013/VZ a pod sp.zn. ÚOHS-S493/2013/VZ usnesením č.j. ÚOHS-S490,493/2013/VZ-16490/2013/511/KČe ze dne 9.9.2013 spojil.
17. Navrhovatel – PROXIMA a.s., IČO 60916478, Charlese de Gaulla 3/800, 160 00 Praha 6, je dále v odůvodnění rozhodnutí uváděn jako „navrhovatel PROXIMA“ a navrhovatel – Skanska a. s., IČO 26271303, Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, je dále v odůvodnění rozhodnutí uváděn jako „navrhovatel Skanska“.
18. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S490,493/2013/VZ-16492/2013/511/KČe ze dne 9.9.2013 účastníkům řízení oznámil spojení správních řízení a současně jim stanovil lhůty pro navrhování důkazů a vyjádření stanoviska ve spojeném správním řízení i lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že Úřad na návrh navrhovatele PROXIMA zadavateli nařídil předběžné opatření, spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S490,493/2013/VZ-17474/2013/510/KČe ze dne 12.9.2013 zamítl návrh navrhovatele Skanska na nařízení obsahově stejného předběžného opatření.
19. Úřad dne 23.9.2013 obdržel sdělení zadavatele ze dne 20.9.2013, ve kterém zadavatel Úřadu sdělil, že předmětné zadávací řízení zrušil. Přílohou sdělení zadavatele byla kopie rozhodnutí zadavatele ze dne 20.9.2013 o zrušení zadávacího řízení „Rekonstrukce souboru budov č.p. 10 – dokončení Úholičky“ podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, z důvodu, že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Tyto důvody zadavatel blíže specifikuje v odůvodnění předmětného rozhodnutí.

V. Závěry Úřadu

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ z hlediska naplnění podmínek řízení a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
21. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
22. Jelikož v průběhu správního řízení zadavatel zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce souboru budov č.p. 10 – dokončení Úholičky“ zrušil, zaniklo tak zadávací řízení, které má být Úřadem přezkoumáno. Návrhy navrhovatele PROXIMA a navrhovatele Skanska („žádosti“ v terminologii správního řádu) se tak staly zjevně bezpředmětnými, a Úřad proto podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu rozhodl usnesením o zastavení řízení o těchto návrzích tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Obec Úholičky, 252 64 Úholičky č.p. 6
2. PROXIMA a.s., Charlese de Gaulla 3/800, 160 00 Praha 6
3. Skanska a. s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4
4. Chládek & Tintěra, a.s., Nerudova 16, 412 01 Litoměřice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy