



UOHSX005EO2D

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S488/2013/VZ-21432/2013/511/MOn

Brno 4. listopadu 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9.8.2013 na návrh ze dne 6.8.2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Vysoké učení technické v Brně, IČO 00216305, se sídlem Antonínská 548/1, 601 90 Brno,
- navrhovatel – Bartoň a Partner s.r.o., IČO 26810093, se sídlem Chválkovice 580, 779 00 Olomouc, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 31.1.2013 JUDr. Erikem Orletem, advokátem, se sídlem tř. Svobody 645/2, 779 00 Olomouc,
- vybraný uchazeč – GSUS absolutní čistota a.s., IČO 24666238, se sídlem Příčná 726, 252 19 Rudná,

vedeném ve věci veřejné zakázky „Úklid objektu FEKT na ulici Technická 12 v Brně“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 17.6.2013, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Vysoké učení technické v Brně, IČO 00216305, se sídlem Antonínská 548/1, 601 90 Brno, nedodržel postup stanovený v § 101 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 101 odst. 6 citovaného zákona, tím, že při hodnocení nabídek výši nabídkové ceny uchazeče GSUS absolutní čistota a.s., IČO 24666238, se sídlem Příčná 726, 252 19 Rudná snížil o 15 %, aniž by jmenovaný uchazeč potvrzením místně příslušné krajské pobočky Úřadu práce prokázal, že pro toto snížení nabídkové ceny jsou splněny

podmínky stanovené v § 101 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž uvedený postup zadavatele podstatným způsobem ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší** rozhodnutí zadavatele – Vysoké učení technické v Brně, IČO 00216305, se sídlem Antonínská 548/1, 601 90 Brno – ze dne 16.7.2013 o výběru nejvhodnější nabídky v předmětném zadávacím řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Vysoké učení technické v Brně, IČO 00216305, se sídlem Antonínská 548/1, 601 90 Brno – **ukládá uhradit náklady řízení** ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Dne 18.6.2013 odeslal zadavatel – Vysoké učení technické v Brně, IČO 00216305, se sídlem Antonínská 548/1, 601 90 Brno (dále jen „zadavatel“) – výzvu k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení na veřejnou zakázku „Úklid objektu FEKT na ulici Technická 12 v Brně“ (samotná výzva je datována 17.6.2013). Zadavatel ve výzvě stanovil konec lhůty pro podání nabídek na 8.7.2013.
2. Předmětem plnění zadávané veřejné zakázky je zajištění pravidelných úklidových služeb v budově Fakulty elektrotechniky a komunikačních technologií VUT Brno na ulici Technická 12 v Brně.
3. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 7 nabídek včetně nabídky navrhovatele – Bartoň a Partner s.r.o., IČO 26810093, se sídlem Chválkovice 580, 779 00 Olomouc, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 31.1.2013 JUDr. Erikem Orletem, advokátem, se sídlem tř. Svobody 645/2, 779 00 Olomouc (dále jen „navrhovatel“).
4. Rozhodnutím ze dne 16.7.2013 zadavatel rozhodl, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče GSUS absolutní čistota a.s., IČO 24666238, se sídlem Příčná 726, 252 19 Rudná (dále jen „vybraný uchazeč“). Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uveřejněno na profilu zadavatele dne 16.7.2013. Možnost uveřejnit oznámení o výběru nejvhodnější nabídky na profilu zadavatele si zadavatel vyhradil v zadávacích podmínkách.
5. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel dopisem ze dne 22.7.2013, který zadavatel obdržel dne 23.7.2013, námitky. Námitky navrhovatel podal v zákonné patnáctidenní lhůtě. Navrhovatel v námitkách uvedl, že v případě vybraného uchazeče nebyly splněny zákonné podmínky pro zvýhodnění dodavatele zaměstnávajícího osoby se zdravotním postižením.

6. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto nevyhověl svým rozhodnutím ze dne 1.8.2013. Ke svému rozhodnutí zadavatel uvádí, že námitce navrhovatele nevyhovuje, neboť tento zadavateli nepředložil doklad, který by zpochybnil příslušný dokument předložený vybraným uchazečem v jeho nabídce.
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel považoval rozhodnutí zadavatele ze dne 1.8.2013 o námitkách ze dne 22.7.2013 za učiněné v rozporu se zákonem, podal dne 9.8.2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

8. Navrhovatel považuje rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky za nesprávné a nezákonné.
9. Navrhovatel uvádí, že vybraný uchazeč podal nabídku s nabídkovou cenou 1 986 564,- Kč, když tato byla na základě ustanovení § 101 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) pro účely hodnocení nabídek snížena o 15 %, tj. na částku 1.688.579,40 Kč, a proto byla zadavatelem hodnocena jako nejnižší. Navrhovatel se dle svého vyjádření umístil jako druhý v pořadí, když podal nabídku s nabídkovou cenou ve výši 2.018.099,- Kč, která byla rovněž snížena dle § 101 ZVZ o 15 %, tj. na částku 1.715.384,15 Kč.
10. Navrhovatel má za to, že nabídková cena vybraného uchazeče byla pro účely hodnocení nabídek snížena neoprávněně, neboť podle jemu dostupných informací tento uchazeč nesplňuje podmínky pro zvýhodnění dodavatele zaměstnávajícího osoby se zdravotním postižením stanovené v § 101 zákona.
11. Navrhovatel uvádí, že dotazem na příslušný Úřad práce, který vydává potvrzení podle § 101 odst. 2 zákona, zjistil, že vybraný uchazeč nesplňuje podmínky podle § 101 odst. 4 zákona ani podmínku podle § 101 odst. 5 zákona.
12. Navrhovatel uvádí, že podle jeho informací vybraný uchazeč nedosahuje potřebného celkového počtu 25 zaměstnanců. Navrhovatel má za to, že vybraný uchazeč nemohl splňovat tyto podmínky ve všech 4 předchozích kalendářních čtvrtletích přede dnem zahájení zadávacího řízení. Poněvadž podle navrhovatele vybraný uchazeč nesplňuje podmínky pro snížení nabídkové ceny pro účely hodnocení nabídek podle § 101 zákona, je v takovém případě nabídková cena navrhovatele nižší než nabídková cena vybraného uchazeče.
13. Navrhovatel konstatuje, že s ohledem na skutečnost, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ve smyslu § 78 odst. 1 písm. b) zákona nejnižší nabídková cena, měla být jako nejvhodnější nabídka vybrána jeho nabídka.
14. Navrhovatel uvádí, že námitky byly podány na základě informací zjištěných dotazem na příslušném Úřadu práce. Podle navrhovatele mohl zadavatel totožnou informaci zjistit buď obdobně jako navrhovatel ústním dotazem na příslušném Úřadu práce, nebo formálním dotazem dle zákona o svobodném přístupu k informacím.
15. Postup zadavatele, který uvádí, že prověřování skutečností uvedených dodavateli je jeho právo, nikoli povinnost, navrhovatel považuje za účelový a diskriminační. Tento jeho postup měl v daném případě dle navrhovatele navíc vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

16. V této souvislosti navrhovatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S195/2009/VZ-10616/2009/510/KČe ze dne 7.10.2009, ve kterém Úřad mj. konstatoval, že pokud jsou zadavateli předloženy kvalifikované a konkrétní námitky, které důvodně zpochybňují či popírají pravdivost údajů o kvalifikaci některého z uchazečů a zadavatel je schopen si je adekvátním způsobem ověřit, pak je nemůže bez dalšího pominout, ale je povinen takto zpochybňované splnění kvalifikace přezkoumat a ověřit, zda příslušný uchazeč či zájemce kvalifikaci splňuje.
17. Navrhovatel se domnívá, že postupem zadavatele mu byla způsobena újma spočívající v tom, že mu bylo znemožněno uspět v předmětném zadávacím řízení, přestože podle jeho názoru měla být jeho nabídka vyhodnocena jako nejvhodnější.
18. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad uložil nápravné opatření spočívající v tom, že zruší rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16.7.2013 a zadavateli uloží provést nové hodnocení nabídek. Navrhovatel rovněž žádá o vydání předběžného opatření, kterým by Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

19. Úřad obdržel návrh dne 9.8.2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh dne 9.8.2013.
20. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč – GSUS absolutní čistota a.s., IČO 24666238, se sídlem Příčná 726, 252 19 Rudná.
21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S488/2013/VZ-15745/2013/511/MOn ze dne 21.8.2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S488/2013/VZ-15752/2013/511/MOn ze dne 21.8.2013 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy, resp. vyjádřit své stanovisko v řízení.
22. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení příslušné kauce na účet Úřadu a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S488/2013/VZ-15752/2013/511/MOn ze dne 21.8.2013 lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona, a to ve výši 50 000,- Kč.
23. Kauce v požadované výši byla složena na účet Úřadu dne 22.8.2013, přičemž navrhovatel doručil doklad o složení kauce Úřadu ve lhůtě stanovené shora uvedeným usnesením.
24. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 26.8.2013.
25. Zadavatel má za to, že návrh navrhovatele nebyl podán v souladu se zákonem. Zadavatel uvádí, že podle ustálené rozhodovací praxe nelze za doručené podání považovat emailovou elektronickou korespondenci. Zadavatel uvádí, že pokud uchazeč chtěl využít elektronické komunikace se zadavatelem, měl v souladu se zákonem č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, využít tohoto certifikovaného nástroje. Podle

zadavatele návrh nemá nezbytné náležitosti, neboť součástí obdrženého návrhu není doklad o složení kauce.

26. Zadavatel se neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že nabídková cena vybraného uchazeče byla pro účely hodnocení nabídek snížena neoprávněně, a to z důvodu, že nebyly splněny podmínky stanovené v § 101 zákona.
27. Zadavatel trvá na tom, že navrhovatel podal návrh na přezkoumání úkonů zadavatele pouze na základě své domněnky, a nikoli na základě podložených informací, které si mohl sám ověřit.
28. Zadavatel uvádí, že k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení (jak uvádí navrhovatel v návrhu) nedošlo.
29. Podle zadavatele je zřejmé, že ze strany navrhovatele nelze průkazně doložit jeho tvrzení, že došlo k neoprávněnému zvýhodnění vybraného uchazeče. Zadavatel uvádí, že nezjistil, že by v průběhu zadávacího řízení některým svým úkonem porušil zákon.
30. Zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl, neboť nejsou dány důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 zákona.
31. Vzhledem k tomu, že Úřad po předběžném posouzení předložené dokumentace o veřejné zakázce získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v zadávacím řízení se zákonem, a to zejména v tom ohledu, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem při hodnocení nabídek, vydal dne 28.8.2013 na návrh navrhovatele rozhodnutí č. j. ÚOHS-S488/2013/VZ-16363/2013/511/MOn, kterým zadavateli nařídil předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.
32. Usnesením č. j. ÚOHS-S488/2013/VZ-16855/2013/511/MOn ze dne 5.9.2013 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
33. K podkladům rozhodnutí se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 12.9.2013, ve kterém uvádí, že navrhovatel poskytl zadavateli jistotu formou bankovní záruky, přičemž tato bankovní záruka byla platná do 8.9.2013. Zadavatel uvádí, že poněvadž bankovní záruka po 8.9.2013 zanikla, navrhovatel přestal splňovat podmínku pro účast v předmětném zadávacím řízení.
34. Vybraný uchazeč se v průběhu správního řízení nevyjádřil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

35. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, stanovisek předložených zadavatelem a navrhovatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě nedodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Ke snížení nabídkové ceny vybraného uchazeče pro hodnocení nabídek

36. Podle § 101 odst. 4 věty první zákona účastní-li se otevřeného řízení, užšího řízení nebo zjednodušeného podlimitního řízení při zadávání podlimitní veřejné zakázky na dodávky

nebo služby dodavatel zaměstnávající více než 25 zaměstnanců, z nichž je více než 50 % zaměstnanců osobami se zdravotním postižením, je pro hodnocení nabídek rozhodná výše nabídkové ceny tohoto dodavatele snižena o 15 %.

37. Skutečnosti podle § 101 odst. 4 zákona musí dodavatel prokázat ve vztahu ke každému ze čtyř předchozích kalendářních čtvrtletí přede dnem zahájení zadávacího řízení. Pro zjištění celkového počtu zaměstnanců dodavatele a zaměstnanců, kteří jsou osobami se zdravotním postižením, je rozhodný průměrný čtvrtletní přepočtený počet zaměstnanců podle zvláštního právního předpisu (viz § 101 odst. 5 zákona).
38. Podle § 101 odst. 6 zákona je hodnocení nabídkové ceny dodavatele podle § 101 odst. 4 zákona možné pouze tehdy, pokud jsou skutečnosti podle § 101 odst. 4 zákona prokázány v nabídce předložením potvrzení místně příslušné krajské pobočky Úřadu práce.
39. Z výše uvedeného tedy plyne, že aby zadavatel (hodnotící komise) mohl pro účely hodnocení nabídek snížit nabídkovou cenu dodavatele o 15 %, musí platit, že tento dodavatel ve své nabídce doloží potvrzení místně příslušné krajské pobočky Úřadu práce, ze kterého vyplývá, že v každém ze čtyř předchozích kalendářních čtvrtletí přede dnem zahájení zadávacího řízení tento dodavatel zaměstnával více než 25 zaměstnanců, z nichž bylo více než 50 % osob se zdravotním postižením.
40. Aby tedy v šetřeném případě některému z dodavatelů mohla být pro účely hodnocení nabídky snižena jeho nabídková cena o 15 %, musel by tento dodavatel ve své nabídce doložit potvrzení místně příslušné krajské pobočky Úřadu práce, ze kterého vyplývá, že ve 2. čtvrtletí roku 2012, ve 3. čtvrtletí roku 2012, ve 4. čtvrtletí roku 2012 a v 1. čtvrtletí roku 2013 tento dodavatel zaměstnával více než 25 zaměstnanců, z nichž bylo více než 50 % zaměstnanců osobami se zdravotním postižením.
41. Vybraný uchazeč ve své nabídce předložil neověřenou kopii potvrzení Úřadu práce ČR – krajské pobočky v Příbrami ze dne 25.1.2013, ve kterém se uvádí, že vybraný uchazeč zaměstnával v 1. čtvrtletí 2012 49,37 %, ve 2. čtvrtletí 2012 52,72 %, ve 3. čtvrtletí 2012 59,41 % a ve 4. čtvrtletí 72,69 % osob se zdravotním postižením. Uvedený doklad však neobsahuje celkový počet zaměstnanců vybraného uchazeče, a to v žádném z uvedených období.
42. Součástí nabídky vybraného uchazeče je i ověřená kopie potvrzení Úřadu práce ČR – krajské pobočky v Příbrami ze dne 3.7.2013, ve kterém se uvádí, že vybraný uchazeč zaměstnával v 1. čtvrtletí 2013 i ve 2. čtvrtletí 2013 100 % osob se zdravotním postižením. Uvedený doklad rovněž obsahuje informaci o tom, že k datu 3.7.2013 vybraný uchazeč zaměstnává více než 26 osob se zdravotním postižením.
43. Z výše uvedeného vyplývá, že na základě potvrzení příslušné krajské pobočky Úřadu práce předložených v nabídce vybraného uchazeče sice lze zjistit procentuální zastoupení zaměstnanců vybraného uchazeče se zdravotním postižením za rozhodné období 2. čtvrtletí 2012 až 1. čtvrtletí 2013 (včetně), nelze však zjistit celkový průměrný čtvrtletní přepočtený počet zaměstnanců vybraného uchazeče v jednotlivých čtvrtletích rozhodného období, a nelze tudíž ověřit, zda vybraný uchazeč v každém čtvrtletí rozhodného období splňoval podmínku, že zaměstnává více než 25 osob.

44. Z ustanovení § 101 odst. 6 vyplývá, že hodnocení nabídkové ceny dodavatele podle § 101 odst. 4 zákona je možné pouze tehdy, pokud jsou skutečnosti podle § 101 odst. 4 zákona prokázány v nabídce příslušného dodavatele.
45. Úřad s ohledem na výše uvedené konstatuje, že skutečnosti podle § 101 odst. 4 zákona v nabídce vybraného uchazeče zákonným způsobem prokázány nejsou (z nabídky nevyplývá celkový průměrný čtvrtletní přepočtený počet zaměstnanců vybraného uchazeče v jednotlivých čtvrtletích rozhodného období), a tudíž zadavatel nebyl oprávněn pro účely hodnocení nabídky vybraného uchazeče snížit výši jeho nabídkové ceny o 15 %.
46. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.7.2013 však vyplývá, že zadavatel pro účely hodnocení nabídky vybraného uchazeče výši jeho nabídkové ceny (1 986 564,- Kč bez DPH) o 15 % snížil (na cenu 1 688 579,40 Kč bez DPH), v důsledku čehož byla nabídková cena vybraného uchazeče hodnocena lépe než nabídková cena navrhovatele (2 018 099,- Kč bez DPH, tj. 1 715 384,15 Kč bez DPH při použití ustanovení § 101 odst. 4 zákona).
47. Pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, měl při hodnocení nabídek v případě vybraného uchazeče hodnotit jeho nabídkovou cenu ve výši 1 984 564,- Kč bez DPH a v případě navrhovatele při použití postupu podle § 101 odst. 4 zákona cenu ve výši 1 715 384,15 Kč bez DPH.
48. Skutečnost, že zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě 13. „Hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky“ stanovil, že základním hodnotícím kritériem je podle § 78 odst. 1 písm. b) zákona nejnižší nabídková cena, znamená, že postup zadavatele, kdy vybranému uchazeči v rozporu se zákonem snížil jeho nabídkovou cenu pro hodnocení o 15 %, ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel postupoval tak, jak mu ukládá zákon, musel by dojít k závěru, že nabídka navrhovatele obsahuje pro účely hodnocení nižší nabídkovou cenu než je nabídková cena vybraného uchazeče, a tudíž měla být nabídka navrhovatele hodnocena a následně i vybrána jako nejvhodnější.
49. Tím, že při hodnocení nabídek výši nabídkové ceny vybraného uchazeče zadavatel snížil o 15 %, aniž by tento uchazeč prokázal, že pro snížení nabídkové ceny jsou splněny podmínky stanovené v § 101 odst. 4 zákona, nedodržel postup stanovený v § 101 odst. 4 zákona v návaznosti na § 101 odst. 6 zákona, přičemž uvedený postup podstatným způsobem ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

K ostatním argumentům uváděným zadavatelem

50. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 26.8.2013 k obdržení návrhu navrhovatele uvádí, že „Dle ustálené rozhodovací praxe nelze za doručené podání považovat emailovou korespondenci. V případě, že uchazeč chtěl využít elektronické komunikace se zadavatelem, měl v souladu se zákonem č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, využít tohoto certifikovaného nástroje“.
51. K výše uvedenému vyjádření zadavatele Úřad uvádí, že zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů (dále jen „zákon o elektronických úkonech“) v § 17 odst. 1 stanoví, že umožňuje-li to povaha dokumentu, orgán veřejné moci jej doručuje jinému orgánu veřejné moci prostřednictvím datové schránky, pokud se nedoručuje na místě. Umožňuje-li to povaha dokumentu a má-li fyzická osoba, podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba zpřístupněnu svou datovou schránku,

orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky, pokud se nedoručuje veřejnou vyhláškou nebo na místě. Doručuje-li se způsobem podle tohoto zákona, ustanovení jiných právních předpisů upravující způsob doručení se nepoužijí.

52. Zákon o elektronických úkonech ani jiný právní předpis nestanoví soukromým osobám (kterou navrhovatel bezpochyby je) povinnost doručovat písemnosti v elektronické podobě výlučně prostřednictvím datových schránek.
53. V této souvislosti Úřadu není známa žádná rozhodovací praxe, která by stanovila právníkům osobám povinnost doručovat písemnosti v elektronické podobě výlučně formou datových schránek nebo dokonce stanovila, že emailová korespondence se automaticky považuje za nedoručenou, jak argumentuje zadavatel.
54. Pro úplnost Úřad konstatuje, že elektronické právní úkony podepsané zaručeným elektronickým podpisem jsou postaveny na roveň písemným, a to jak v rovině soukromého práva (§ 40 odst. 4 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů), tak veřejného práva (§ 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).
55. Nad rámec výše uvedeného je možno též uzavřít, že pokud podle § 149 odst. 4 zákona je pro podání žádosti o účast, pro podání námitek proti úkonům zadavatele, pro prokázání splnění kvalifikace, atd. dostatečné zaslání datové zprávy opatřené platným zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu, je nepochybně dostačující pokud touto formou doručí dodavatel stejnopolis návrhu zadavateli.
56. K argumentu zadavatele, že navrhovatel poskytl zadavateli jistotu formou bankovní záruky, přičemž tato bankovní záruka po 8.9.2013 zanikla a navrhovatel přestal splňovat podmínku pro účast v předmětném zadávacím řízení Úřad uvádí, že podle zákona neznamená zadavatelem popsáná skutečnost automatický zánik dodavatelovy účasti v zadávacím řízení bez dalšího (zákon v žádném svém ustanovení nestanoví, že by v důsledku předmětné skutečnosti účast uchazeče v zadávacím řízení bez dalšího zanikala).

K uložení nápravného opatření

57. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
58. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem při hodnocení nabídek a tento nezákonný postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K uložení úhrady nákladů řízení

59. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis.
60. Podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen

„vyhláška“), paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, činí 30 000 Kč.

61. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zrušeno rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000488.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Vysoké učení technické v Brně, Antonínská 548/1, 601 90 Brno
2. JUDr. Erik Orlet, advokát, tř. Svobody 645/2, 779 00 Olomouc
3. GSUS absolutní čistota a.s., Příčná 726, 252 19 Rudná

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy