



UOHSX005FHB4

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S485/2013/VZ-23633/2013/522/PLy

Brno 3. prosince 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8. 8. 2013, na návrh ze dne 7. 8. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ing. K. M., ve správním řízení zastoupený na základě plné moci Mgr. Terezou Benešovou, advokátkou, advokátní kancelář Štourač & Benešová, IČO 73735701, se sídlem Palác Padowetz, Masarykova 413/34, 602 00 Brno,
- navrhovatel – GREEN PROJECT s.r.o., IČO 27195783, se sídlem Dobřešovická 194, 252 43 Průhonice,

ve věci podlimitní veřejné zakázky „Regenerace zeleně na zámku v Bludově“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 27. 5. 2013, odeslané zájemcům téhož dne, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Ing. K. M. – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 77 odst. 1 a ustanovení § 77 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona, když na základě provedeného posouzení nabídek vyloučil uchazeče – GREEN PROJECT s.r.o., IČO 27195783, se sídlem Dobřešovická 194, 252 43 Průhonice – z důvodu, že neodůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, přičemž zadavatel v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 17. 6. 2013 dostatečně nespecifikoval, jakým způsobem má být tato mimořádně nízká nabídková cena odůvodněna, čímž porušil zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkony zadavatele – Ing. K. M. – provedené v souvislosti s posouzením výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky „Regenerace zeleně na zámku v Bludově“ a s hodnocením nabídek uchazečů, které byly zdokumentovány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 7. 2013 a současně ruší všechny následující úkony učiněné zadavatelem v předmětném zadávacím.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Ing. K. M. – ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých)**.

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 8. 8. 2013 návrh na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Ing. K. M., ve správním řízení zastoupený na základě plné moci Mgr. Terezou Benešovou, advokátkou, advokátní kancelář Štourač & Benešová, IČO 73735701, se sídlem Palác Padowetz, Masarykova 413/34, 602 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – ve veřejné zakázce „Regenerace zeleně na zámku v Bludově“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 27. 5. 2013, odeslané zájemcům téhož dne (dále jen „veřejná zakázka“).

Průběh zadávacího řízení

2. Z dokumentace k veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel vyzval k účasti v zadávacím řízení celkem 5 dodavatelů, přičemž další dva dodavatelé si vyžádali zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 14. 6. 2013 dále vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky od tří uchazečů.
3. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13. 6. 2013 vyplývá, že hodnotící komise provedla posouzení nabídek dle § 77 zákona a konstatovala, že u dvou nabídek je nabídková cena mimořádně nízká ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Hodnotící komise dále doporučila zadavateli, aby si od dotčených uchazečů, vyžádal písemné zdůvodnění nízkého ocenění některých částí rozpočtu.
4. Navrhovatel – GREEN PROJECT s.r.o., IČO 27195783, se sídlem Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice (dále jen „navrhovatel“) – od zadavatele obdržel dne 19. 6. 2013 výzvu k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 17. 6. 2013. Ve výzvě zadavatel žádal navrhovatele, aby do 3 pracovních dnů zaslal vysvětlení některých položek rozpočtu.

5. Na výzvu zadavatel odpověděl navrhovatel vysvětlením ze dne 21. 6. 2013, kde se úvodem snažil vysvětlit způsob, jakým stanovil nabídkové ceny, načež k jednotlivým zadavatelem vytýkaným položkám rozpočtu v obecné rovině uvedl, jakým způsobem je schopen dosáhnout nabízené ceny. Závěrem svého vysvětlení navrhovatel ubezpečil zadavatele o svojí odbornosti, pečlivosti a svědomitosti.
6. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 7. 2013 vyplývá, že hodnotící komise obdržela navrhovatelovo vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž dále uvedla, že toto vysvětlení zcela ignoruje požadavek vysvětlit dané položky, neobsahuje ani žádný z argumentů, uvedené v zákoně, dále chybí jakékoliv číselné a věcně technické zdůvodnění. Hodnotící komise tak shledala, že navrhovatelovo vysvětlení nelze akceptovat, neboť nebylo vysvětleno mj. nízké ocenění materiálu, dílčí podcenění práce pod výkonnostní a mzdové zatřídění a dále dodala, že nejistota o nepřiměřenosti cen tak stále zůstala. Závěrem této zprávy komise konstatovala, že navrhovatelovo vysvětlení, není vysvětlením dle zákona a jako takové ho nelze akceptovat. Z těchto uvedených důvodů proto komise rozhodla o vyřazení nabídky navrhovatele z hodnocení nabídek.
7. Dne 8. 7. 2013 rozhodl zadavatel svým rozhodnutím o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, kde se v odůvodnění ztotožnil s názory hodnotící komise.
8. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel v zákonné lhůtě námitky, kde mj. uvádí, že ve výzvě k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel nestanovil jakým způsobem má navrhovatel tuto cenu doložit a proto své slovní vysvětlení považoval za dostačující. Z těchto důvodů považuje navrhovatel své vyloučení z další účasti na zadávacím řízení jako neoprávněné a v rozporu se zásadami stanovenými v § 6 odst. 1 zákona.
9. Zadavatel námitky navrhovatele přezkoumal a dne 27. 7. 2013 rozhodl o jejich zamítnutí s odůvodněním, že mimořádně nízká nabídková cena požadovaných položek rozpočtu nebyla zdůvodněna výhradně objektivními příčinami, jak vyžaduje zákon a dodal, že je přesvědčen, že z jeho strany nedošlo k porušení zákona.
10. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám obdržel navrhovatel dne 30. 7. 2013. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele.
11. Úřad obdržel návrh dne 8. 8. 2013, a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Obsah návrhu

12. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 7. 7. 2013 nejprve namítá, že ve výzvě zadavatele k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny nejsou požadavky na zdůvodnění mimořádně nízké ceny. Podle názoru navrhovatele zadavatel pouze konstatuje, že hodnotící komise shledala cenu nízkou a vyzývá k vysvětlení některých částí nabídky. Tyto předmětné části nabídky však uvedl pouze v úrovni rozpočtových objektů (položek z rekapitulace rozpočtu), tedy celků rozpočtu, nikoliv konkrétní položky rozpočtu. Navrhovatel dále namítá, že zadavatel ve výzvě neuvedl, v čem konkrétně spatřuje nejasnost, neuvedl na základě jakých skutečností vyhodnotil nabídkové ceny navrhovatele jako mimořádně nízké, o jaké skutečnosti se opírá posouzení ceny. Zadavatel rovněž ve výzvě neuvedl, jak konkrétně

požaduje nabídkovou cenu vysvětlit či jakými doklady a materiály má navrhovatel doložit své zdůvodnění ceny.

13. Dále ve svém návrhu navrhovatel popisuje obsah rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení v souvislosti s obsahem svého vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, k čemuž dále dodává, že vzhledem k obecnosti výzvy zadavatele shledává navrhovatel své vysvětlení ceny jako zcela dostačující a odpovídající úrovni požadavků pro vysvětlení stanovených zadavatelem. K vysvětlení ceny navrhovatel nepředkládal detailní kalkulace, obchodní podmínky, či nabídky, neboť zadavatel tyto doklady nepožadoval, ani nespecifikoval způsob, úroveň či doklady, které požaduje k vysvětlení ceny doložit.
14. K odůvodnění zamítnutí námitek zadavatelem navrhovatel uvádí, že se opírá o nesprávný výklad zákona, především ustanovení § 77, k čemuž navrhovatel dále konstatuje, že vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení nelze argumentovat nesplněním požadavků, které zadavatel nestanovil a které zákon uvádí pouze v obecném rozsahu a pouze jako možné, nikoliv povinné.
15. Navrhovatel dále ve svém návrhu upozorňuje na některé neurčitě specifikované položky, které mohly mít vliv na celkovou kalkulaci, ze které zadavatel vycházel.
16. Navrhovatel dále dodává, že pokud měl splnit požadavky zadavatele pro objektivní zhodnocení nabídkové ceny a její zdůvodnění, měl zadavatel tyto své požadavky na zdůvodnění a doložení z důvodu zajištění objektivitu specifikovat. Zadavatel ve své výzvě k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny neuvedl, které skutečnosti zakládají pochybnosti o nerealnosti nabídkové ceny a ani nespecifikoval, jakým způsobem požaduje její prokázání. Navrhovatel tak nemohl uvést a doložit konkrétní údaje. Zadavatel tak svým postupem neumožnil navrhovateli vyvrátit pochybnosti týkající se nabídkové ceny. Podle navrhovatele byl tak postup zadavatele v zadávacím řízení neobjektivní a netransparentní a ve svém důsledku diskriminační, a tedy v rozporu se zákonem a zejména pak s § 6 zákona.
17. Závěrem navrhovatel žádá zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče GREEN PROJECT s.r.o. ze zadávacího řízení, které nebylo v souladu se zákonem a dále jako nápravu navrhuje, aby zadavatel provedl znovu hodnocení nabídek, v němž bude hodnocena podle kritérií stanovených v zadávacím řízení rovněž nabídka navrhovatele. K zajištění účelu správného řízení navrhovatel dále navrhuje vydat předběžné opatření na zákaz zadavateli uzavřít smlouvu v předmětné veřejné zakázce.

Řízení před správním orgánem

18. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
19. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S485/2013/VZ-15628/2013/522/PLy ze dne 21.8.2013. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S485/2013/VZ-15632/2013/522/PLy z téhož dne účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

20. V průběhu šetření získal Úřad podezření, zda zadavatel nezrušil předmětné zadávací řízení, neboť ve Věstníku veřejných zakázek bylo dne 18. 7. 2013 uveřejněno Zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Regenerace zeleně na zámku v Bludově“, proto Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S485/2013/VZ-17964/2013/522/PLy ze dne 20. 9. 2013 vyzval zadavatele k zaslání vyjádření, zda zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku bylo zrušeno či nikoliv, což měl dále prokázat zasláním příslušných podkladů.
21. Zadavatel na uvedené usnesení odpověděl dne 23. 9. 2013 dopisem, kde sdělil, že zrušení zadávacího řízení bylo zveřejněno nedopatřením a je tedy neplatné.
22. Vzhledem k odpovědi zadavatele ohledně zrušení předmětného zadávacího řízení, postupoval Úřad dále v tomto správním řízení tak, jako by ke zrušení zadávacího řízení nedošlo.
23. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S485/2013/VZ-18725/2013/522/PLy ze dne 30. 9. 2013 uložil Úřad zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno, neboť získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v zadávacím řízení se zákonem, a to zejména, zda zadavatel při posouzení údajné mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce navrhovatele a při jeho následném vyloučení z účasti v zadávacím řízení, postupoval v souladu se zákonem.

Vyjádření zadavatele k návrhu

24. Dne 15. 8. 2013 obdržel Úřad od zadavatele stanovisko ze dne 13. 8. 2013 k obsahu návrhu, ve kterém zadavatel mj. uvádí, že podkladem zadavatele ke zpracování nabídkové ceny je standardní položkový výkaz výměr v úrovni prováděcí dokumentace. Uchazeči tedy naceňují každou jednotlivou položku. Hodnotící komise pak posuzuje ceny v této podrobnosti vůči standardním ceníkům stavebních prací ÚRS (dále jen „ceník ÚRS“) a také ve skupinových cenách materiálů a prací, které uplatňuje jako běžné a přiměřené poskytovatel dotace Ministerstvo životního prostředí ČR, resp. Státní fond životního prostředí ČR při svém hodnocení projektů při přidělování dotace. Zadavatel dále rozebírá specifika prací na chráněném parku, který obsahuje množství vzácných dřevin.
25. K nabídce navrhovatele zadavatel uvádí, že se hodnotící komisi jevila jako „rozkolísaná“. V součtech rozpočtových objektů byla cena cca o 50 % nižší a v jednotlivých položkách šlo i o více než 70 % (nebo pro opačný podíl 300 %). Podle názoru zadavatele hodnotící komise je vázána etalonem kvality a nákladů schválené dokumentace, přičemž není jejím právem, aby slevovala z nastavených řešení. Nemůže sama vysvětlovat konkrétní nesoulady v nabídce a podsouvat je uchazeči a zadavateli, nesmí ani hledat důvody a nabízet alternativy. Ty zná jen nabízející a je povinen je zřetelně vysvětlit a doložit, dodává zadavatel.
26. Zadavatel se dále vyjádřil k navrhovatelovu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Podle názoru zadavatele navrhovatel v textu zdůvodnění neuvádí žádný doložený argument, nevztahuje ho k žádné položce ani rozpočtovému objektu, jak byl vyzván, zároveň nepodává žádné ze zdůvodnění demonstrativně uváděných zákonem, ale ani jiné. Zdůvodněním nelze chápat jeho frázovité sdělení o jeho odborných zkušenostech či velkých obratech. Zadavatel dále konstatuje, že nemůže předjímat objektivní důvody mimořádně nízkých nabídkových cen v nabídce a tedy ani konkretizovat způsob, jakým má uchazeč argumentovat.

27. Podle názoru zadavatele, měl navrhovatel dvě možnosti, aby přesvědčil o důvodech konkrétních cen, vysvětlení a námitky. To neprovedl, stejně jako si při přípravě nabídky nebyl prohlédnout dané objekty a nevyžádal si dodatečné informace k zadávacím podmínkám, dodává ve svém vyjádření zadavatel.
28. Zadavatel je přesvědčen, že postup navrhovatele je proto účelový s cílem získat zakázku bez ohledu na hodnotu plnění. Podle svého vyjádření poskytl zadavatel navrhovateli řádně prostor, aby argumenty o souladu hodnoty a ceny formou vysvětlení označených položek rozpočtových objektů poskytl. To navrhovatel nevyužil, pouze sdělil, že má zkušenosti, odbornost a personál. Zadavatel ve smyslu zákona toto sdělení nepřijal jako dostatečné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny a rozhodl o vyřazení jeho nabídky.
29. Své vyjádření zadavatel uzavírá konstatováním, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele dle § 114 a násl. zákona, je dle zadavatele snahou navrhovatele poškodit zadavatele na jeho právech neobjektivní interpretací zákona. Tím se navrhovatel snaží zadavatele tísnit v realizaci projektu podpořeného z veřejných zdrojů, čímž přenáší rizika neefektivnosti i na tyto zdroje. Zadavatel navrhuje, aby správní orgán návrh navrhovatele zamítl.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí

30. Dne 17. 9. 2013 obdržel Úřad od navrhovatele vyjádření k podkladům rozhodnutí, ve kterém se především vyjadřuje k tvrzením zadavatele obsažených v jeho vyjádření ze dne 13. 8. 2013.
31. Podle názoru navrhovatele, z vyjádření zadavatele je zřejmé, že zadavatel nspecifikoval, v čem shledává nejasnosti v nabídce uchazeče. K argumentaci zadavatele ohledně specifikace položek ve výzvě k vysvětlení navrhovatel uvádí, že jde o zjevný omyl zadavatele, neboť žádost o dodatečné informace i prohlídka místa plnění jsou možné před podáním nabídky, nikoliv po výzvě k zdůvodnění ceny. Dále navrhovatel dodává, že podal vysvětlení i námitky, přičemž absolvovat prohlídku místa plnění a podávat žádost o dodatečné informace nemá uchazeč povinnost, toto nemůže být argumentem pro neuznání zdůvodnění ceny.
32. Navrhovatel také odmítá tvrzení, že má snahu poškodit zadavatele na jeho právech či jej tísnit v realizaci projektu. Navrhovatel k tomu dodává, že využití zákonných možností k ochraně práva a rovněž dohledu nad dodržováním zákona nelze označovat za snahu někoho poškodit, tísnit, či získat neobjektivní výhodu.
33. Dále se ve svém vyjádření navrhovatel vyjadřuje k svojí praxi v účasti na zadávacích řízeních, a dále uvádí, že posouzení, jaká cena je nepřiměřeně nízká a jaká již je akceptovatelná, musí být opřeno o jasně definovaná, určitá a objektivní kritéria, nikoliv o subjektivní názor.
34. Závěrem svého vyjádření navrhovatel konstatuje, že všechny jím uvedené skutečnosti dokládají, že zadavatel vyloučil navrhovatele z důvodu nedoložení vysvětlení v podrobnostech, které nspecifikoval a v úrovni, kterou neurčil a dokladů, které nepožadoval, což v důsledku znamenalo, že navrhovatel tak nemohl splnit požadavky zadavatele úplně a správně, když tyto nebyly zadavatelem jasně a úplně specifikovány. Navrhovatel trvá na tom, že jeho vyloučení bylo neoprávněné, a navrhuje Úřadu, aby rozhodnutí zadavatele o vyloučení zrušil.

Závěry Úřadu

35. Úřad přezkoumal na základě § 112 odst. 1 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o veřejné zakázce a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při posouzení nabídek nepostupoval v souladu se zákonem, když na základě provedeného posouzení nabídek vyloučil navrhovatele z důvodu, že neodůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, přičemž zadavatel v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 17. 6. 2013 dostatečně nespécifikoval, jakým způsobem má být tato mimořádně nízká nabídková cena odůvodněna, čímž porušil zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

36. V ustanovení § 6 odst. 1 zákona, který stanovuje zásady postupu zadavatele, se uvádí, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

37. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

38. Ustanovení § 77 odst. 2 zákona stanoví, že hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména

- a. ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
- b. objektivními technickými řešeními nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
- c. originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
- d. souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
- e. potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.

39. Podle § 77 odst. 6 neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.

Odůvodnění závěrů Úřadu

40. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13. 6. 2013 vyplývá, že hodnotící komise provedla podrobné posouzení nabídek dle § 77 zákona a konstatovala, že u dvou z celkového počtu tří nabídek je nabídková cena mimořádně nízká ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
41. K institutu mimořádně nízké ceny Úřad v obecné rovině uvádí, že tento není v zákoně definován a jako neurčitý právní pojem vyžaduje další interpretaci. V této souvislosti Úřad odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2 A 9/00 ze dne 1. 2. 2001, v němž byl tento závěr učiněn. Obecně je smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny umožnit identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět zakázky řádně splnit. Zákon tak chrání zadavatele před tím, aby byl nucen uzavřít smlouvu s uchazečem, který by nebyl schopen plnění za nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by je neposkytl řádně.
42. Zadavatel na doporučení hodnotící komise vyzval navrhovatele k písemnému zdůvodnění nízkého ocenění některých částí rozpočtu nabídky. Úřad pro úplnost uvádí plné znění této výzvy: „Hodnotící komise posoudila výši nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Vaši nabídkovou cenu shledala jako mimořádně nízkou. Žádáme Vás, abyste v zákonné lhůtě 3 pracovních dnů zaslal vysvětlení k mimořádně nízké nabídkové ceně. Jedná se o vysvětlení položek Rostlinný materiál – Keře v částech rozpočtu A a B; Dřeviny pro živý plot v části rozpočtu C; Odstranění nevhodných dřevin – odstranění keřů v části A rozpočtu; Ořezy, ošetřování stromů v části C rozpočtu.“
43. Navrhovatel ve stanovené lhůtě podal zadavateli zdůvodnění nabídkové ceny. V první části zdůvodnění navrhovatel obecně uvedl, že při stanovení ceny vycházel ze zkušeností získaných v obdobných veřejných zakázkách. Dále se navrhovatel vyjádřil k cenám rostlinného materiálu, kterých je dle svého tvrzení schopen dosáhnout díky velkým obrátům u svých dodavatelů. Cenu za práci navrhovatel odůvodnil odbornými zkušenostmi svých pracovníků společně s kvalitním strojním vybavením, jímž disponuje a dále také díky velkým obrátům u subdodavatelů provádějících arboristické práce. Úřad v této souvislosti konstatuje, že se navrhovatel ve zdůvodnění nabídkové ceny vyjádřil ke všem položkám, uvedeným v žádosti o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
44. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek Úřadu vyplývá, že zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatele nebylo pro hodnotící komisi vysvětlením podle zákona, a proto jej odmítla s odůvodněním, že navrhovatelovo vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny zcela ignoruje požadavek vysvětlit požadované položky, není zde žádný z argumentů, které uvádí zákon, a dále chybí jakékoliv číselné a věcně technické zdůvodnění. V odůvodnění je dále uvedeno, že navrhovatelovo vysvětlení nelze akceptovat, neboť nebylo vysvětleno, mj. nízké ocenění materiálu či dílčí podcenění práce, v důsledku čehož nejistota přiměřenosti cen na straně zadavatele zůstává.
45. Na základě uvedených skutečností a v souladu s rozhodovací praxí Úřadu v dané problematice Úřad v obecné rovině konstatuje, že zkoumání, zda nabídka neobsahuje ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je obligatorní součástí procesu posuzování nabídek hodnotící komisí. Ta má při posuzování výše nabídkových cen dvě základní povinnosti. Předně je to posoudit, zda nabídka uchazeče neobsahuje ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a

následně v případě jejího zjištění si od uchazeče vyžádat písemné zdůvodnění těch částí jeho nabídky, které jsou pro vyšší nabídkové ceny podstatné.

46. Úřad vzal při svém rozhodování v potaz též argumentaci Krajského soudu v Brně z rozsudku 62 Ca 11/2009 – 46, kde mj. konstatuje, že zákon výslovně nestanovuje, aby součástí výzvy k písemnému zdůvodnění bylo i sdělení, z jakých důvodů hodnotící komise nabídkovou cenu uchazeče považuje za mimořádně nízkou, avšak takový požadavek lze dovést především ze zásady transparentnosti, kterou má být celé zadávací řízení ovládáno a dále pak ze samotné logiky věci, neboť relevantní zdůvodnění může být podáno pouze tehdy, pokud budou uchazeči známy konkrétní námitky proti jeho nabídkové ceně. Z pohledu Úřadu jsou uvedené skutečnosti důležité také proto, že ze správné aplikace uvedených povinností se pak odvíjí nejen další úkony zadavatele v zadávacím řízení, ale i reálná možnost přezkumu správnosti a zákonnosti postupu hodnotící komise při posuzování výše nabídkových cen.
47. Ve vztahu k šetřenému případu Úřad uvádí, že nijak nezpochybňuje postup hodnotící komise, když pro posouzení nabídkové ceny zvolila metodu porovnání s ceníkem ÚRS, resp. s ceníky materiálů a prací, které uplatňuje poskytovatel dotace. Podle názoru Úřadu však zadavatel s ohledem na metodu, kterou toto posouzení nabídkové ceny provedl a na jejímž základě požadoval v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, tak s určitostí mohl vědět a navrhovateli sdělit měl, jaké informace a podklady bude k relevantnímu posouzení zdůvodnění nabídkové ceny od navrhovatele potřebovat.
48. Jak však Úřadu vyplynulo z výzvy k vysvětlení mimořádně nízké ceny, zadavatel v ní jen stručně uvedl, že shledal nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou, a proto žádá ve stanovené lhůtě vysvětlení několika částí rozpočtu, výčet konkrétních částí rozpočtu (nikoliv položek, jak nepřesně uvádí zadavatel), u nichž hodnotící komise vysvětlení nabídkové ceny požadovala, avšak bez bližší konkretizace výhrad proti nabídkové ceně.
49. K uvedené skutečnosti Úřad v obecné rovině uvádí, že zadavatel by měl v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovateli nejen sdělit, které části jeho nabídky vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, ale především upřesnit, jaké důvody ho k pochybnostem o reálnosti nabízených cen vedly a jaké podklady bude požadovat tak, aby toto posouzení mohlo být v rámci zvolené metody kvalifikovaně a transparentně provedeno. Pokud tedy v žádosti konkrétní důvody a požadavky na podklady absentovaly, nemohl zadavatel absenci těchto podkladů v rámci vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele vyhodnotit jako důvod pro jeho vyloučení.
50. Úřad dále konstatuje, že pokud v šetřeném případě hodnotící komise, v souvislosti se zdůvodněním nabídkové ceny navrhovatele konstatovala, že „vysvětlení zcela ignoruje požadavek vysvětlit položky“ nebo že „chybí jakékoliv číselné a věcně technické zdůvodnění“ lze připustit, že navrhovatelem poskytnuté podklady nemusely být pro posouzení jeho nabídkové ceny v tomto smyslu dostačující. Tuto skutečnost však nelze dávat v daném případě k tíži navrhovateli, neboť tomu sice bylo hodnotící komisí v žádosti o zdůvodnění sděleno, které části nabídkového rozpočtu má zdůvodnit, nikoliv však již jakým způsobem tak má učinit – tj. např., předložením cenových nabídek subdodavatelů, doložením cen materiálů apod. – a to třeba v závislosti na metodě, která byla při posouzení výše nabídkových cen v daném případě použita.

51. Úřad proto konstatuje, že pokud hodnotící komise posoudí nabídkovou cenu uchazeče jako mimořádně nízkou, musí si od uchazeče vyžádat písemné zdůvodnění těch částí, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, přičemž tato žádost musí být s ohledem na ustanovení § 77 odst. 1, resp. obecně § 6 odst. 1 zákona, natolik přesná a konkrétní, aby vyzvaný uchazeč mohl v dané věci podat relevantní zdůvodnění nabídkové ceny a celý tento proces mohl být považován za transparentní a následně za přezkoumatelný.
52. Jak Úřadu vyplývá z výše uvedených zjištění, hodnotící komise navrhovateli neposkytla informace o tom, jaké konkrétní skutečnosti a jakým způsobem je musí zadavateli prokázat, aby jeho nabídka nebyla označena za mimořádně nízkou a proto zadavatel nebyl oprávněn vyloučit navrhovatele z toho důvodu, že vysvětlení navrhovatele takového podklady odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny neobsahovalo.
53. Z výše uvedených důvodů Úřad konstatuje, že zadavatel při posouzení nabídek nepostupoval v souladu se zákonem, když na základě provedeného posouzení nabídek vyloučil navrhovatele z důvodu, že neodůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, přičemž zadavatel v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 17. 6. 2013 dostatečně nespécifikoval, jakým způsobem má být tato mimořádně nízká nabídková cena odůvodněna, čímž porušil zásadu transparentnosti. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky s ohledem na stanovený způsob hodnocení nabídek, neboť nabídka navrhovatele obsahuje nejnížší nabídkovou cenu, přičemž dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. rozhodnutí.

Uložení nápravného opatření

54. Dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
55. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 77 odst. 1 a ustanovení § 77 odst. 6 zákona, v návaznosti na § 6 citovaného zákona, když na základě provedeného posouzení nabídek vyloučil navrhovatele z důvodu, že neodůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, přičemž zadavatel v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 17. 6. 2013 dostatečně nespécifikoval, jakým způsobem má být tato mimořádně nízká nabídková cena odůvodněna, čímž porušil zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
56. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad zadávacího řízení, tj. zásady transparentnosti, stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel při posouzení nabídek nepostupoval v souladu se zákonem, když na základě provedeného posouzení nabídek vyloučil navrhovatele z důvodu, že neodůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, přičemž zadavatel v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 17. 6. 2013 dostatečně nespécifikoval, jakým způsobem má být tato mimořádně

nízká nabídková cena odůvodněna, čímž porušil zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, musel Úřad zrušit úkony zadavatele s posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny související a taktéž úkony na ně navazující. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

57. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadávacího řízení nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
58. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení jednotlivých úkonů zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
59. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000485.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Mgr. Tereza Benešová, advokátní kancelář Štourač & Benešová, Palác Padowetz, Masarykova 413/34, 602 00 Brno
2. GREEN PROJECT s.r.o., Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy