



UOHSX005SI6X

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S484/2013/VZ-8527/2014/514/MPr

Brno 22. dubna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 5. 8. 2013 na návrh ze dne 1. 8. 2013 a rozšířeném z moci úřední dne 14. 1. 2014, jehož účastníky jsou

- zadavatel – 4-Energetická a.s., IČO 28550901, Táborská 350/32, 140 45 Praha 4 – Nusle,
- navrhovatel – ZIEGLER ZZ s.r.o., IČO 25707311, Husitská 48/50, 130 00 Praha 3 – Žižkov, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 22. 1. 2013 JUDr. Vladimírem Tögelem, advokátem, ev. č. ČAK: 4993, Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5 – Smíchov,

ve věci veřejné zakázky „Provoz a servis plynových kotelen společnosti 4-Energetická, a.s.“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 8. 12. 2012 a uveřejněno dne 12. 12. 2012 pod ev. č. 240582, ve znění oprav provedených dne 18. 12. 2012, dne 13. 2. 2013, dne 20. 2. 2013 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 12. 2012 pod ev. č. 2012/S 240-395419, ve znění oprav dne 15. 2. 2013 pod ev. č. 2013/S 033-050956, dne 23. 2. 2013 pod ev. č. 2013/S 039-060642,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – 4-Energetická a.s., IČO 28550901, Táborská 350/32, 140 45 Praha 4 – Nusle – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Provoz a servis plynových kotelen společnosti 4-Energetická, a.s.“ postup stanovený v ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb.,

o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona, když v článku 8 zadávací dokumentace dostatečně jasně, v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky nevymezil informace týkající se hodnotících kritérií pro zadání veřejné zakázky: rychlost dodání oběhového čerpadla s váhou kritéria 30 % a cena jednoho oběhového čerpadla s váhou kritéria 10 %, jelikož dostatečně přesně nekonkretizoval, jakým způsobem mají uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku stanovit „rychlost dodání oběhového čerpadla“, neboť v zadávací dokumentaci nejsou k tomu požadavku bližší upřesňující údaje vztahující se k místu dodání oběhového čerpadla a druhu oběhového čerpadla požadovaného zadavatelem a u dílčího hodnotícího kritéria „cena jednoho oběhového čerpadla“ zadavatel nespécifikoval, který druh (typ) oběhového čerpadla mají uchazeči ocenit, čímž nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení** „Provoz a servis plynových kotelen společnosti 4-Energetická, a.s.“, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 8. 12. 2012 a uveřejněno dne 12. 12. 2012 pod ev. č. 240582, ve znění oprav provedených dne 18. 12. 2012, dne 13. 2. 2013, dne 20. 2. 2013 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 12. 2012 pod ev. č. 2012/S 240-395419, ve znění oprav dne 15. 2. 2013 pod ev. č. 2013/S 033-050956, dne 23. 2. 2013 pod ev. č. 2013/S 039-060642.

III.

Podle ustanovení § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – 4-Energetická a.s., IČO 28550901, Táborská 350/32, 140 45 Praha 4 – Nusle – **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

IV.

Zadavatel – 4-Energetická a.s., IČO 28550901, Táborská 350/32, 140 45 Praha 4 – Nusle – se při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v zadávacím řízení „Provoz a servis plynových kotelen společnosti 4-Energetická, a.s.“, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 8. 12. 2012 a uveřejněno dne 12. 12. 2012 pod ev. č. 240582, ve znění oprav provedených dne 18. 12. 2012, dne 13. 2. 2013, dne 20. 2. 2013 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 12. 2012 pod ev. č. 2012/S 240-395419, ve znění oprav dne 15. 2. 2013 pod ev. č. 2013/S 033-050956, dne 23. 2. 2013 pod ev. č. 2013/S 039-060642, při vyřizování námitek uchazeče ZIEGLER ZZ s.r.o., IČO 25707311, Husitská 48/50, 130 00 Praha 3 – Žižkov ze dne 10. 7. 2013, které byly zadavateli doručeny téhož dne, postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 citovaného zákona, když stěžovateli neodeslal rozhodnutí o podaných námitkách ve lhůtě 10 dnů od jejich obdržení.

V.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku IV. tohoto rozhodnutí se zadavateli – 4-Energetická a.s., IČO 28550901, Táborská 350/32, 140 45 Praha 4 – Nusle – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 15 000 Kč (patnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – 4-Energetická a.s., IČO 28550901, Táborská 350/32, 140 45 Praha 4 – Nusle (dále jen „zadavatel“) – odeslal oznámení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), do Věstníku veřejných zakázek dne 8. 12. 2012, jež bylo uveřejněno dne 12. 12. 2012 pod ev. č. 240582, ve znění oprav provedených dne 18. 12. 2012, dne 13. 2. 2013, dne 20. 2. 2013 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 13. 12. 2012 pod ev. č. 2012/S 240-395419, ve znění oprav dne 15. 2. 2013 pod ev. č. 2013/S 033-050956, dne 23. 2. 2013 pod ev. č. 2013/S 039-060642 za účelem zadání veřejné zakázky „Provoz a servis plynových kotelen společnosti 4-Energetická, a.s.“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky vymezeném zadavatelem v článku 2. zadávací dokumentace je

Provoz zdrojů tepla:

- a. Komplexní provoz zdrojů tepla a teplé vody „(provozování zdroje, kontroly technologie, provádění úprav, nastavení elektroniky a drobné údržby. Na příkaz odpovědné osoby, provádění jednorázových kontrol, odstavení, spouštění a útlum tepelných zdrojů)“.
- b. Zajištění a kontrola obsluhy zdrojů tepla a TV (vedení kolektivu obsluh TZ, jejich školení, vedení a kontrola činnosti).
- c. Likvidace odpadů vzniklých při provozu zdrojů tepla a TV.
- d. Provozní měření emisí zdrojů tepla a TV.
- e. Vedení provozní evidence ve formě provozních deníků, výkazů, evidence oprav a údržby.
- f. Údržba dle provozního řádu tak, aby nedocházelo ke znehodnocování provozního zařízení (provádění údržby v souladu s právními předpisy ČR, péče o svěřené zařízení takovým způsobem, aby nedocházelo k jeho znehodnocení).
- g. Vedení podrobné evidence o nákladech (dokumentace vzniku havarijní situace předání informace o rozsahu havárie, délce a rozsahu odstávky, návrh řešení odstranění havárie a kompletní dokumentaci odstranění havárie).

- h. Provádění oprav dle objednávek (provádění oprav, rekonstrukcí a investic dle potřeb a zadání, včetně zajištění vlastní projektové činnosti a činností s tím spojených).

Havarijní služba:

- a. Zřízení a provozování havarijní hot-line linky s 24 hodinovým provozem.
 - b. Zabezpečení a realizace havarijních výjezdů.
 - c. Zabezpečení realizace havarijních oprav.
3. Předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena ve výši 32 000 000,- Kč bez DPH.
 4. Základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky, kterým byla ekonomická výhodnost nabídky, zadavatel uvedl v bodu 8. zadávací dokumentace. Dílčí hodnotící kritéria zadavatel stanovil následovně:
 - a. Nabídková cena bez DPH (váha 60 %).
 - b. Rychlost dodání oběhového čerpadla (váha 30 %).
 - c. Cena jednoho oběhového čerpadla (váha 10 %).
 5. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 23. 3. 2013 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 5 nabídek.
 6. Z protokolu o posouzení kvalifikace a posouzení nabídek ze dne 17. 4. 2013 vyplývá, že hodnotící komise nevyřadila žádnou nabídku a požádala o písemné vysvětlení nabídky všechny uchazeče o veřejnou zakázku.
 7. Z protokolu o dokončení posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 5. 2013 vyplývá, že se při hodnocení nabídek na 1. místě v pořadí umístila nabídka uchazeče COM – TIP s.r.o., IČO 45788677, Družstevní 1395, 140 00 Praha 4 (dále jen „vybraný uchazeč“ nebo „COM – TIP s.r.o.“) s celkovým počtem bodů 77,5.
 8. Dne 12. 6. 2013 rozhodl zadavatel o vyloučení uchazeče ZIEGLER ZZ s.r.o., IČO 25707311, Husitská 48/50, 130 00 Praha 3 – Žižkov (dále jen „navrhovatel“ nebo „ZIEGLER ZZ s.r.o.“) z další účasti v předmětném zadávacím řízení. Zadavatel uvedl jako důvody vyloučení uchazeče ZIEGLER ZZ s.r.o., nedoručení písemného vysvětlení nabídky uchazeče ZIEGLER ZZ s.r.o., ke kterému byl vyznán hodnotící komisí a nesplnění zadávacích podmínek.
 9. Oznámením ze dne 21. 6. 2013 bylo uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku sděleno rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, kterou podal uchazeč COM – TIP s.r.o.
 10. Dne 10. 7. 2013 podal uchazeč ZIEGLER ZZ s.r.o., námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
 11. Zadavatel rozhodnutím ze dne 19. 7. 2013 námítky navrhovatele směřující proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení odmítl. Zadavatel rozhodnutí o námitkách odeslal dne 30. 7. 2013.
 12. Vzhledem k tomu, že uchazeč ZIEGLER ZZ s.r.o., nepovažoval rozhodnutí zadavatele ze dne 19. 7. 2013 o odmítnutí námitek ze dne 10. 7. 2013 za učiněné v souladu se zákonem,

podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dne 5. 8. 2013 návrh ze dne 1. 8. 2013 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v předmětné veřejné zakázce. Součástí návrhu byl i návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona (návrh na uložení zákazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení).

II. Obsah návrhu

13. Navrhovatel uvádí, že dne 10. 7. 2013 doručil prostřednictvím svého právního zástupce zadavateli řádně odůvodněné námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, a to formou elektronické zprávy opatřené zaručeným elektronickým podpisem a současně datovou zprávou.
14. Navrhovatel má za to, že zadavatel byl povinen v souladu s § 111 odst. 1 zákona odeslat navrhovateli rozhodnutí o námitkách do dne 22. 7. 2013. Navrhovatel konstatuje, že zadavatel odeslal rozhodnutí o námitkách dne 30. 7. 2013, tj. 9 dní po lhůtě stanovené zákonem.
15. Navrhovatel dále uvádí, že v plném rozsahu odkazuje na podané námitky a doplňuje je o následující. Dne 25. 6. 2013 bylo navrhovateli doručeno „rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze dne 12. 6. 2013“. V rozhodnutí o vyloučení zadavatel uvádí, že navrhovatel nedoručil písemné vysvětlení nabídky, ke kterému ho vyzvala hodnotící komise podle ustanovení § 76 odst. 3 zákona. Navrhovatel tvrdí, že v rámci předmětného zadávacího řízení nebyl ani jedenkrát vyzván k vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona. Navrhovatel se domnívá, že ze strany zadavatele došlo u písemného vysvětlení nabídky k záměně předmětného zadávacího řízení se zadávacím řízením na veřejnou zakázku „Provoz a servis rozvodného zařízení tepla společnosti 4-Energetická, a.s.“, v důsledku čehož byl navrhovatel neoprávněně vyloučen a zkrácen na svých právech.
16. Navrhovatel má za to, že zadavatel v předmětném zadávacím řízení postupoval v rozporu s § 6 odst. 1 zákona, jelikož „*vůči navrhovateli nepostupoval stejně jako vůči ostatním uchazečům*“.
17. Navrhovatel konstatuje, že obdržel opožděně, tj. dne 30. 7. 2013 rozhodnutí zadavatele o námitkách, kde je podle navrhovatele v bodě 8 uvedeno, že „*navrhovatel odeslal datovou zprávu (e-mail), jež obsahovala přílohu v podobě textu námítky podepsaného dovnitř dokumentu formátu PDF zaručeným elektronickým podpisem, nepodepsal však zprávu samotnou, tj. úkon sám, a tudíž nebylo možné ověřit, zda byl platně učiněn stěžovatelem. Nejednalo se tedy o platné podání podle zákona o veřejných zakázkách*“. Navrhovatel uvádí, že jím podané námitky byly odeslány e-mailem zástupci zadavatele a prostřednictvím datové schránky zadavateli a byly podepsány v souladu se zákonem. Navrhovatel upozorňuje na to, že novelou zákona bylo změněno ustanovení § 149 odst. 4 zákona, na které zadavatel v rozhodnutí o námitkách odkazuje a že se již dokument nepodepisuje zaručeným elektronickým podpisem, ale uznávaným elektronickým podpisem.
18. Navrhovatel uvádí, že vzhledem k tomu, že zadavatel přiložil k rozhodnutí ze dne 19. 7. 2013 o námitkách žádost o písemné vysvětlení nabídky, která měla být „*údajně*“ doručena navrhovateli, podal trestní oznámení na Policii České republiky, neboť se domnívá, že došlo

k naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu podvodu, když zadavatel zaměnil obsah zasílaných písemností v obálkách u dvou současně probíhajících zadávacích řízení.

19. Navrhovatel je toho názoru, že zadavatel od počátku usiluje o vyřazení navrhovatele z účasti v předmětném zadávacím řízení, což navrhovatel dokládá námitkami, jež podal proti zadávacím podmínkám, ve kterých brojil proti bodu 9.7. zadávací dokumentace, ve kterém zadavatel původně stanovil podmínku, že „*uchazeč a ani jeho subdodavatelé, kteří se budou podílet na plnění předmětu zakázky, není a nebyl v posledních 3 letech v soudním sporu se zadavatelem*“. Navrhovatel v této souvislosti uvádí, že „*v období od 10. 10. 2011 do 1. 10. 2012 podal u soudu opakovaně proti zadavateli 43 návrhů na zahájení řízení z důvodu neuhrazených faktur ze strany zadavatele v celkové částce cca 5,7 mil. Kč, přičemž v současné době bylo již ve 24 případech pravomocně rozhodnuto ve prospěch navrhovatele*“. Navrhovatel dodává, že námitkám navrhovatele směřujícím proti zadávacím podmínkám zadavatel v plném rozsahu vyhověl.
20. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel v oznámení o zakázce neuvedl požadavek na prokázání základních kvalifikačních předpokladů. V souvislosti s povinností zadavatele uvést požadavek na základní kvalifikační předpoklady již v oznámení o zahájení zadávacího řízení navrhovatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S216,224/2010/VZ-12032/2010/510/HOd ze dne 4. 10. 2010.
21. Navrhovatel má vzhledem k výše uvedenému za to, že se zadavatel dopustil zásadního porušení zákona, které má podstatný vliv na pořadí nabídek jednotlivých uchazečů o veřejnou zakázku a výběr nejvhodnější nabídky.
22. V souvislosti s nevyřízením námitek odkazuje navrhovatel na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S11/2011/VZ-3040/2011/510/Mon ze dne 12. 4. 2011.
23. Navrhovatel uvádí, že součástí návrhu je doklad o opětovném složení jistoty a navrhuje provedení důkazu dokumentací o veřejné zakázce a potvrzením o řádném doručení námitek.
24. Navrhovatel požaduje zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, provedení nového posouzení a hodnocení nabídek a navrhuje vydání předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení. Navrhovatel se domáhá zrušení celého zadávacího řízení, pokud by Úřad dospěl k závěru, že se zadavatel při zadávání veřejné zakázky dopustil nezhojitelných vad.

III. Průběh správního řízení

25. Úřad obdržel návrh dne 5. 8. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumávání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.
26. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
27. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S484/2013/VZ-15275/2013/514/MPr ze dne 16. 8. 2013. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S484/2013/VZ-15276/2013/514/MPr ze dne 16. 8. 2013 určil účastníkům řízení lhůtu,

ve které byli oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad tímto usnesením dále určil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty, a to do pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Úřad tímto usnesením dále určil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – předložení dokumentace o veřejné zakázce a zaslání vyjádření k obdrženému návrhu, a to do pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Úřad tímto usnesením rovněž určil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

28. Dne 16. 8. 2013 byla Úřadu doručena dokumentace vztahující se k předmětné veřejné zakázce.
29. Dne 19. 8. 2013 byl Úřadu doručen navrhovatelem doklad o opětovném složení jistoty.
30. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S484/2013/VZ-15973/2013/514/MPr ze dne 22. 8. 2013 nařídil Úřad na návrh navrhovatele zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavření smlouvy v předmětném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno, neboť získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v zadávacím řízení se zákonem, a to zejména zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když z další účasti v zadávacím řízení vyloučil uchazeče ZIEGLER ZZ s.r.o., a když přípisem ze dne 19. 7. 2013 odmítl námítky navrhovatele.
31. Dne 26. 8. 2013 Úřad obdržel rozklad zadavatele z téhož dne proti rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S484/2013/VZ-15973/2013/514/MPr ze dne 22. 8. 2013.
32. Usnesením č. j. ÚOHS-S484/2013/VZ-16302/2013/514/MPr ze dne 27. 8. 2013 určil Úřad navrhovateli a vybranému uchazeči lhůtu k provedení úkonu – podání vyjádření k rozkladu zadavatele ze dne 26. 8. 2013 směřujícímu proti rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S484/2013/VZ-15973/2013/514/MPr ze dne 22. 8. 2013.
33. Přípisem č. j. ÚOHS-S484/2013/VZ-24423/2013/514/MPr ze dne 14. 1. 2014 seznámil Úřad účastníky správního řízení s novými skutečnostmi ve správním řízení. Úřad účastníkům správního řízení sdělil, že z předložené dokumentace o veřejné zakázce získal pochybnosti, zda zadavatel při stanovení dílčích hodnotících kritérií „rychlost dodání oběhového čerpadla“ a „cena jednoho oběhového čerpadla“ neporušil ustanovení § 44 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 zákona, tedy zda zadavatel v zadávacích podmínkách dostatečně jasně, v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky a transparentně vymezil informace týkající se výše uvedených hodnotících kritérií, resp. zda zadavatel dostatečně pregnantně uvedl, jakým způsobem mají uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku stanovit „rychlost dodání oběhového čerpadla“, jelikož zadávací dokumentace neobsahuje bližší údaje, na základě kterých by bylo možno dovodit skutečnost, kam (konkrétní místo) mají uchazeči oběhové čerpadlo dodat a o dodání jakého druhu oběhového čerpadla se jedná, přičemž výše specifikované skutečnosti mají přímý vliv na obsah jednotlivých nabídek. Dále Úřad účastníkům správního řízení sdělil, že získal pochybnosti o tom, zda zadavatel řádně specifikoval dílčí hodnotící kritérium „cena jednoho oběhového čerpadla“, když neuvedl, které oběhové čerpadlo má být oceněno, ačkoliv ze zadávacích podmínek vyplývá, že uchazeči v rámci předmětné veřejné zakázky nabízejí více druhů (typů) oběhových

čerpadel. Úřad ve výše uvedeném přípisu seznámil účastníky řízení se svými pochybnostmi o tom, zda zadavatel nastavil hodnotící kritéria tak, aby mohl v rámci předmětné veřejné zakázky obdržet vzájemně porovnatelné nabídky. Současně Úřad účastníkům správního řízení sdělil, že získal pochybnosti, zda se zadavatel při vyřizování námitek navrhovatele ze dne 10. 7. 2013 nedopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, když podané námítky odmítl a rozhodnutí o nich odeslal dne 30. 7. 2013, ačkoliv námítky obdržel dne 10. 7. 2013.

34. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S484/2013/VZ-24471/2013/514/MPr ze dne 14. 1. 2014 určil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
35. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-R250/2013/VZ-3649/2014/310/LPa ze dne 19. 2. 2014, které nabylo právní moci téhož dne, potvrdil předseda Úřadu rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S484/2013/VZ-15973/2013/514/MPr ze dne 22. 8. 2013 a rozklad zadavatele ze dne 26. 8. 2013 zamítl.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 9. 8. 2013

36. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 9. 8. 2013 uvádí, že „*si stojí za svými tvrzeními*“, které uvedl v rozhodnutí ze dne 19. 7. 2013 o námítkách ze dne 10. 7. 2013.
37. Zadavatel uvádí, že i v případě, že by navrhovatel své vysvětlení nabídky doručil, lze předpokládat, že by toto písemné vysvětlení nabídky bylo totožné s vysvětlením podaným ve veřejné zakázce „Provoz a servis rozvodného zařízení tepla společnosti 4-Energetická a.s.“ a že by zadavatel, resp. hodnotící komise udělila navrhovateli v rámci hodnotícího kritéria „rychlost dodání oběhového čerpadla“ 0 bodů. Navrhovatel by se tedy podle názoru zadavatele nestal vybraným uchazečem, nerealizoval by předmět veřejné zakázky, a tak mu nemohla být způsobena škoda, jež by pramenila z postupu zadavatele.
38. Zadavatel závěrem uvádí, že svým postupem při zadávání předmětné veřejné zakázky nikoho nepoškodil a neporušil zákon.

Vyjádření zadavatele ze dne 26. 8. 2013

39. Zadavatel má za to, že návrh uchazeče ZIEGLER ZZ s.r.o. ze dne 1. 8. 2013 není důvodný, resp. trpí procesními vadami, a tak by měl být Úřadem zamítnut.
40. Zadavatel úvodem shrnuje kroky, které provedl v předmětném zadávacím řízení a argumentaci navrhovatele zakomponovanou do návrhu, který zadavatel obdržel dne 5. 8. 2013.
41. K námítkám navrhovatele ze dne 10. 7. 2013 zadavatel uvádí následující. Právní zástupce navrhovatele podáním učiněným dne 10. 7. 2013 prostřednictvím emailu podal námítky proti rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení podle § 110 odst. 4 zákona. Zadavatel dále uvádí, že vlastní datová zpráva nebyla podepsána uznávaným elektronickým podpisem a obsahovala následující přílohy: text námitek ve formátu PDF, jež byl dovnitř dokumentu podepsán neznámým podpisem, plnou moc právního zástupce navrhovatele bez uznávaného elektronického podpisu či doložky o autorizované konverzi a ceník oběhových čerpadel bez uznávaného elektronického podpisu. Zadavatel konstatuje, že

navrhovatel učinil obsahově identické podání prostřednictvím datové schránky navrhovatele dne 10. 7. 2013.

42. Zadavatel uvádí, že se nejprve zabýval podáním námitek z hlediska formální stránky, jak mu ukládá § 110 odst. 7 zákona. Zadavatel je toho názoru, že systematický výklad ustanovení § 110 odst. 7 zákona zadavateli ukládá, aby za učiněný úkon považoval i imperfektní podání, kterým se má zadavatel zabývat „*nejméně ve formě odmítnutí*“. Zadavatel konstatuje, že podle § 148 odst. 2 zákona lze písemnosti doručit mimo jiné prostředky elektronické komunikace. Zadavatel dále konstatuje, že podle § 149 odst. 4 zákona, podává-li dodavatel námitky proti úkonům zadavatele prostředky elektronické komunikace, musí být datová zpráva podepsána uznávaným elektronickým podpisem.
43. Dále zadavatel odkazuje na § 2 písm. d) zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve znění pozdějších předpisů a na § 11 odst. 3 posledně citovaného zákona. Dále zadavatel v souvislosti s podpisem dokumentu odkazuje na § 37 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“).
44. Zadavatel je toho názoru, že „*navrhovatel odeslal datovou zprávu (email)*“, jež obsahovala přílohu v podobě textu námitek podepsaného dovnitř dokumentu formátu PDF elektronickým podpisem, nepodepsal však datovou zprávu samotnou, tzn., u úkonu nebylo možné ověřit, zda byl učiněn „*platně*“ a nejednalo se tedy o podání učiněné v souladu se zákonem, z čehož vyplývá, že zadavatel měl právo námitky navrhovatele odmítnout.
45. Zadavatel pro úplnost dodává, že uznávaný elektronický podpis je „*legislativní zkratkou pro platný zaručený elektronický podpis*“ založený na kvalifikovaném certifikátu.
46. K duplicitnímu podání obsahově identických námitek zadavatel uvádí, že ke druhému podání vzhledem ke specifické úpravě doručování prostřednictvím prostředků elektronické komunikace zakotvené v zákoně nepřihlížel a v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. S147/2012/VZ-6827/2012/540/JNv ze dne 1. 8. 2012.
47. V souvislosti s uveřejněním, resp. neuveřejněním požadavků na prokázání základních kvalifikačních předpokladů v oznámení o zakázce zadavatel odkazuje na § 53 zákona a uvádí, že jejich neuvedením nelze zatížit zadávací řízení takovou vadou, jež by způsobila neplatnost zadávacího řízení, či by některý z uchazečů o veřejnou zakázku získal nepřiměřenou výhodu oproti ostatním uchazečům.
48. K rozhodnutí Úřadu č. j. S216,224/2010/VZ-12032/2010/510/HOd ze dne 4. 10. 2010, kterým argumentuje navrhovatel, zadavatel uvádí, že bylo vydáno v rozporu s § 2 odst. 4 správního řádu, jelikož v době vydání výše uvedeného rozhodnutí existovalo rozhodnutí Úřadu č. j. S181/2008/VZ-15975/2008/530/JW ze dne 17. 12. 2008, ze kterého mimo jiné vyplývá, že neoznačení požadavků na základní kvalifikační předpoklady v oznámení o veřejné zakázce nezakládá podstatné porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek.
49. Zadavatel pro úplnost uvádí, že námitky navrhovatele vztahující se k neuveřejnění požadavků na základní kvalifikační předpoklady byly učiněny opožděně a má za to, že navrhovatel v této části podal zjevně právně nepřijatelný návrh.
50. V souvislosti s vyloučením navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení odkazuje zadavatel na § 76 odst. 3 zákona a uvádí, že výše uvedené ustanovení zákona svěřuje hodnotící komisi

právo v případě nejasností požádat uchazeče o veřejnou zakázku o písemné vysvětlení nabídky. Dále zadavatel uvádí, že hodnotící komise je povinna nabídku uchazeče vyřadit, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.

51. Zadavatel má za to, že navrhovatel ve své nabídce nedostatečně jasně uvedl údaj o nabídkové ceně a nedostatečně jasně označil dobu dodání oběhového čerpadla. Zadavatel konstatuje, že hodnotící komise vypracovala dne 17. 4. 2013 žádost o písemné vysvětlení nabídky, ve které specifikovala nejasnost nabídky navrhovatele a poskytla mu k písemnému vysvětlení nabídky lhůtu 5 pracovních dnů od doručení žádosti. Zadavatel uvádí, že žádost o vysvětlení nabídky byla navrhovatelovi doručena dne 22. 4. 2013. Zadavatel dále uvádí, že navrhovatel nepožádal o prodloužení výše uvedené lhůty k doručení písemného vysvětlení nabídky a ani po uplynutí lhůty nepožádal o prominutí této lhůty. Zadavatel tvrdí, že navrhovatel na žádost o vysvětlení nabídky nereagoval a nabídku nevysvětlil.
52. Zadavatel je toho názoru, že veškeré úkony a komunikace ze strany zadavatele je dokumentována a označována způsobem, aby nedošlo k záměně předmětného zadávacího řízení s dalšími zadávacími řízeními.
53. Zadavatel uvádí, že z dokumentace o veřejné zakázce je patrné, že žádost o písemné vysvětlení nabídky *„byla označena platným číslem uveřejněným ve věstníku veřejných zakázek a platným názvem“* a byla doručena prostřednictvím České pošty s.p., a *„jako forma způsobu doručení byla volena doporučená zásilka s dodejkou (doručenkou), zabalená a odeslaná v obálce schváleného tvaru, jež obsahovala předepsané údaje“*.
54. Zadavatel má za to, že práva a povinnosti spojené s doručováním jsou částečně upraveny v zákoně a dále je potřeba aplikovat obecná pravidla pro doručování. Zadavatel uvádí, že podle *„ustálené judikatury doručenky potvrzené držitelem poštovní licence představují veřejnou listinu a prokázání nesprávnosti údajů na nich uvedených je následně na tom, kdo se dovolává jejich neplatnosti...“*. V této souvislosti odkazuje zadavatel na rozhodnutí Nejvyššího soudu č. j. 21 Cdo 658/2008 ze dne 28. 1. 2009 a č. j. 23 Cdo 236/2008 ze dne 27. 1. 2010.
55. Zadavatel je toho názoru, že z doložených dodejek je vzhledem ke značce v pravé horní části pod uvedením odesílatele zřejmé, že se jedna vztahovala k veřejné zakázce „Provoz a servis rozvodného zařízení tepla společnosti 4-Energetická, a.s.“ a druhá se vztahovala k veřejné zakázce „Provoz a servis plynových kotelen společnosti 4-Energetická, a.s.“. Zadavatel konstatuje, že obě předmětné doručky jsou opatřeny unikátním kódem České pošty, s. p., podle něhož může Česká pošta, s. p., uskutečnit vyhledání v systému doručování.
56. Zadavatel tvrdí, že navrhovatele neuvedl v omyl a nezkrátil žádného z uchazečů o veřejnou zakázku na jeho právech.
57. Zadavatel podotýká, že navrhovatel poskytl jistotu ve formě bankovní záruky s dobou trvání pouze do dne 31. 12. 2013, což považuje z hlediska časových nároků správného řízení za nedostatečné.
58. Zadavatel má za to, že odmítnutí námitek navrhovatele bylo provedeno v souladu se zákonem a že z jeho strany nedošlo ke spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona.

59. Zadavatel vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby Úřad správní řízení ve všech částech zastavil a návrh navrhovatele ze dne 1. 8. 2013 zamítl.

Vyjádření zadavatele ze dne 26. 1. 2014

60. Zadavatel má za to, že návrh navrhovatele není důvodný, trpí procesními vadami, a tak by měl Úřad správní řízení zastavit, resp. návrh zamítnout.
61. Zadavatel je toho názoru, že nově zjištěné skutečnosti Úřadu neobstojí jako podklad pro další vedení správního řízení a má za to, že by mohlo být předmětné řízení zastaveno.
62. Zadavatel ve vztahu ke svému postupu v zadávacím řízení plně odkazuje na vyjádření ze dne 26. 8. 2013.
63. Zadavatel podotýká, že podal proti rozhodnutí Úřadu o předběžném opatření rozklad, který nebyl ze strany Úřadu do dnešního dne vyřízen a uvádí, že délka vyřízení rozkladu nekoresponduje s § 71 správního řádu.
64. Zadavatel dále shrnuje pochybnosti Úřadu, jež jsou uvedeny v přípisu Úřadu č. j. ÚOHS-S484/2013/VZ-24423/2013/514/MPr „Seznámení s novými skutečnosti ve správním řízení“ ze dne 14. 1. 2014.
65. Zadavatel v souvislosti s námitkami navrhovatele opakuje svou argumentaci, jež je obsažena ve vyjádření zadavatele ze dne 26. 8. 2013 a nově dodává, že rozhodnutí o odmítnutí námitek nelze považovat za rozhodnutí v meritu věci, a tak se nejedná o rozhodnutí, jež je vázáno lhůtou, vyjma požadavku na bezodkladné písemné uvědomění. Zadavatel dále uvádí, že termín bezodkladně je termínem neurčitým a je nutné ho vykládat v co nejširším možném světle. Zadavatel konstatuje, že odmítl námitky v souladu se zákonem a bezodkladně vyzooměl navrhovatele, tzn., nemohl naplnit skutkovou podstatu správního deliktu.
66. Ve vztahu k zadávací dokumentaci odkazuje zadavatel na své vyjádření ze dne 26. 8. 2013 a nad rámec tohoto dodává následující. V zadávací dokumentaci bylo konkrétně označeno, o jakou soustavu plynových kotelen se jedná a kde se tato nachází, přičemž byla uchazečům o veřejnou zakázku umožněna prohlídka celé soustavy. Zadavatel dále uvádí, že z povahy provozu a servisu plyne, že měla být soustava plynových kotelen udržována v nezměněném stavu vzhledem k účelu, ke kterému je provozována s přihlédnutím k obvyklému opotřebení. Zadavatel konstatuje, že s ohledem na dobu plnění závazků ze smlouvy, která by byla na základě výsledku zadávacího řízení uzavřena, je patrné, že se bude jednat o neuzavřený a náhodný počet událostí určených k plnění, který vyplyne z povahy soustavy plynových kotelen, jejich stáří a jejich vlastností.
67. V souvislosti s konkrétností a „dostatečností“ zadávacích podmínek zadavatel uvádí, že je toho názoru, že zadávací podmínky neumožňují různou interpretaci. Zadavatel dále uvádí, že soustava plynových kotelen ve vlastnictví zadavatele, který je veřejnoprávní korporací, resp. její extenzí, je vedena ve veřejném rejstříku. Zadavatel konstatuje, že soustava, která obsahuje uzavřený počet plynových kotelen s vlastnostmi, které si mohl každý uchazeč sám ověřit v rámci prohlídky, neumožňuje z povahy své vlastní existence dvojí výklad ani termínu místa dodání ani vlastností tepelných čerpadel do ní dodávaných.

Zadavatel dodává, že předmětem veřejné zakázky není „zlepšení soustavy nebo její změna, ale její udržení v provozu, tj. nezměněném stavu s přihlédnutím k běžnému opotřebení“.

68. Zadavatel dále uvádí, že „je zcela zřejmé území, kde soustava operuje (Praha 4) a za jakým účelem je provozována“.
69. Zadavatel podotýká, že nosným výkladovým pravidlem v rámci zákona je důraz na ochranu trhu a hospodářské soutěže před „deformací“.
70. Zadavatel má za to, že detailní popis dodávaného čerpadla nebo místa by mohl ohrozit zadání předmětné veřejné zakázky, protože by předlohou pro detailní vykreslení musel být konkrétní výrobek, konkrétního výrobce, čímž by zadavatel porušil pravidla a narušil hospodářskou soutěž.
71. Zadavatel vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.

IV. Závěry Úřadu

72. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel při zadávání předmětné veřejné zakázky postup stanovený v ustanovení § 44 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když v článku 8 zadávací dokumentace dostatečně jasně, v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky nevymezil informace týkající se hodnotících kritérií pro zadání veřejné zakázky: rychlost dodání oběhového čerpadla s váhou kritéria 30 % a cena jednoho oběhového čerpadla s váhou kritéria 10 %, jelikož dostatečně přesně nekonkretizoval, jakým způsobem mají uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku stanovit „rychlost dodání oběhového čerpadla“, neboť v zadávací dokumentaci nejsou k tomu požadavku bližší upřesňující údaje vztahující se k místu dodání oběhového čerpadla a druhu oběhového čerpadla požadovaného zadavatelem a u dílčího hodnotícího kritéria „cena jednoho oběhového čerpadla“ zadavatel nespecifikoval, který druh (typ) oběhového čerpadla mají uchazeči ocenit, čímž nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Současně se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, tím, že při vyřizování námitek uchazeče ZIEGLER ZZ s.r.o., ze dne 10. 7. 2013, které byly zadavateli doručeny téhož dne, postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona, když stěžovateli neodeslal rozhodnutí o podaných námitkách ve lhůtě 10 dnů od jejich obdržení.

Relevantní ustanovení zákona

73. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
74. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.

75. Z ustanovení § 78 odst. 1 zákona vyplývá, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je
- a) ekonomická výhodnost nabídky, nebo
 - b) nejnižší nabídková cena.
76. Podle § 110 odst. 4 zákona námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 zákona nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
77. Podle § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 zákona může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.
78. Podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
79. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
80. Z ustanovení § 120 odst. 1 písm. g) zákona vyplývá, že se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona.
81. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
82. Podle § 149 odst. 4 zákona podává-li dodavatel nabídku, žádost o účast, námitky proti úkonům zadavatele nebo prokazuje-li splnění kvalifikace elektronickými prostředky nebo jde-li o žádost o účast či o návrh v soutěži o návrh nebo odesílá-li zadavatel elektronickými prostředky vyhlášení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek či výzvu o zahájení zadávacího řízení, výzvu k jednání nebo k podání nabídky v zadávacím řízení či k účasti v soutěžním dialogu, oznámení o zadání veřejné zakázky, oznámení o způsobu vyřízení námitek či rozhodnutí o nejvhodnějším návrhu v soutěži o návrh, musí být datová zpráva podepsána uznávaným elektronickým podpisem. Zadavatel je oprávněn požadovat podepsání datové zprávy uznávaným elektronickým podpisem nebo označení datové zprávy

uznávanou elektronickou značkou u jakýchkoliv datových zpráv zasílaných elektronickými prostředky.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

83. V bodu 8 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky, s tím, že dílčí kritéria byla stanovena následovně:
- Nabídková cena bez DPH (váha 60 %).
 - Rychlost dodání oběhového čerpadla (váha 30 %).
 - Cena jednoho oběhového čerpadla (váha 10 %).
84. V bodu 8 zadávací dokumentace zadavatel stanovil požadavek, že uchazeč ve své nabídce uvede:
- vyšší nabídkové ceny v Kč bez DPH,
 - rychlost dodání oběhového čerpadla v hodinách,
 - cenu jednoho oběhového čerpadla v Kč bez DPH.
85. V bodu 8 zadávací dokumentace zadavatel stanovil následující způsob hodnocení nabídek. *„Pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé jednotlivé nabídce je dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, například nabídková cena, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nevhodnější nabídce. Bude-li hodnotící komise považovat hodnotu jiného dílčího kritéria, než je cena, za zjevně nepřiměřenou, výše uvedený postup nepoužije a nabídce v rámci tohoto kritéria přiřadí 0 bodů. Tento postup je hodnotící komise povinna odůvodnit ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.“*
86. Dne 10. 1. 2013 zadavatel reagoval na následující dotaz: *„V rámci hodnocení nabídek bude posuzována i cena a rychlost dodání jednoho oběhového čerpadla, nikde však není specifikováno, o jaký druh čerpadla se jedná. Žádáme zaslání přesné specifikace oběhového čerpadla, ke kterému se má nabídková cena a rychlost dodání vztahovat.“* Zadavatel uchazečům dodatečnými informacemi č. 4 sdělil následující. *„Jedná se o rychlost a cenu dodávky klíčové součástky otopné soustavy – oběhových čerpadel v dimenzích DN 100 a DN 200.“*
87. Dodatečnými informacemi č. 10 ze dne 17. 1. 2013 reagoval zadavatel na následující dotaz. *„V oznámení (IV.2.1)) a v zadávací dokumentaci (čl. 8) jsou uvedena hodnotící kritéria „Rychlost dodání oběhového čerpadla“ s váhou 30% (B) a Cena jednoho oběhového čerpadla*

s váhou 10% (C). Zadávací dokumentace neobsahuje označení typu oběhového čerpadla. Zadávací dokumentace neobsahuje ani typy a výkony tepelných zařízení instalovaných v plynových kotelnách a ve výměňkových a předávacích stanicích (Příloha č. 2 ZD – Seznam zdrojů), aby dodavatel mohl udělat odborný odhad, jaký typ čerpadla, resp. čerpadel, bude třeba ocenit. Tento postup na základě odborného odhadu typu čerpadla nelze použít, neboť každý z dodavatelů může dojít k jiným závěrům, takže každý by ocenil něco jiného a nabídky by nebyly porovnatelné. Zadávací dokumentace je tak neúplná. Dále je tu rozpor v tom, že hodnotící kritéria (B) a (C) jsou stanovena pro jeden typ oběhového čerpadla. Nelze předpokládat, že všechna tepelná zařízení (plynové kotelny, výměňkové stanice, předávací stanice) jsou osazena stejným typem čerpadel, příp. i stejných technických parametrů (výkon, připojovací rozměry, účinnost atd.). Proto ani zde z výše uvedených důvodů nelze použít odborný odhad dodavatele, aby ze všech typů oběhových čerpadel zvolil jeden z typů (např. nejčastěji se vyskytující, nejdražší, nejlevnější aj.) a ten ocenil a uvedl rychlost dodání. Žádáme zadavatele o sdělení typu jednoho oběhového čerpadla nebo více oběhových čerpadel. V případě více typů oběhových čerpadel žádáme o stanovení metody hodnocení (např. aritmetický průměr hodnot, vážený průměr aj.).“ Zadavatel na výše uvedený dotaz odpověděl dodatečnou informací č. 10 a uvedl následující. „Jedná se o oběhová čerpadla v dimenzích DN 100 a DN 200.“

88. Dodatečné informace č. 16 ze dne 17. 1. 2013 jsou identické s dodatečnými informacemi č. 10 z téhož dne.
89. Dodatečnými informacemi č. 34 reagoval zadavatel na následující dotaz. „Vzhledem k charakteru posuzování nabídky z hlediska dodání oběhového čerpadla, jehož parametry nebyly dosud přesně specifikovány. Žádáme konkrétní specifikaci čerpadla.“ Zadavatel uchazečům dodatečnými informacemi č. 34 sdělil následující. „Jedná se o čerpadla DN 100 a DN 200. Čerpadla nabízená uchazečem blíže specifikovat s ohledem na zákon o veřejných zakázkách a požadavek rovného zacházení. Čerpadla nabízená uchazečem musí splňovat uvedenou specifikaci.“
90. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2013 vyplývá následující. Uchazeč SYB s. r. o., nabídl rychlost dodání oběhového čerpadla v čase 50 minut a cenu jednoho oběhového čerpadla DN 100 ve výši 27 783,- Kč a jednotkovou cenu oběhového čerpadla DN 200 neuvedl. Uchazeč COM – TIP s.r.o., nabídl rychlost dodání oběhového čerpadla v čase 1 hodina a cenu jednoho oběhového čerpadla DN 100 ve výši 8 600,- Kč a cenu jednoho oběhového čerpadla DN 200 ve výši 8 600,- Kč. Uchazeč ERDING, a.s., nabídl rychlost dodání oběhového čerpadla v čase 0,25 hodiny a cenu jednoho oběhového čerpadla DN 100 ve výši 26 880,- Kč a cenu jednoho oběhového čerpadla DN 200 ve výši 26 880,- Kč. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2013 dále vyplývá, že hodnotící komise z další účasti v zadávacím řízení vyřadila nabídky uchazečů ZIEGLER ZZ s.r.o. a BETOSAN a.s. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2013 rovněž vyplývá, že se při hodnocení nabídek na 1. místě v pořadí umístila nabídka uchazeče COM – TIP s.r.o.
91. Dne 10. 7. 2013 podal navrhovatel námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

92. Z dokumentu vztahujícímu se k námitkám proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 10. 7. 2013, který předložil navrhovatel v příloze návrhu ze dne 1. 8. 2013, vyplývá, že z e-mailové adresy togel.advokat@verzak.cz byl dne 10. 7. 2013 v 14:56 hodin na e-mailovou adresu hajkova@aaazakazky.cz odeslán e-mail. V kolonce podepsáno je uvedena identifikace elektronického podpisu: togel.advokat@verzak.cz. Přílohou výše uvedeného e-mailu byly následující dokumenty: „námitka proti vyloučení.pdf“, „Plná moc – plynové kotelny.PDF“.
93. Z pořízeného snímku (kopie) obrazovky předloženého navrhovatelem v příloze návrhu ze dne 1. 8. 2013 vyplývá, že námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení v souborovém formátu PDF (Portable Document Format) zobrazeném prostřednictvím softwaru Adobe Reader byly dne 10. 7. 2013 podepsány JUDr. Vladimírem Tögalem.
94. Z detailu odeslané zprávy prostřednictvím datové schránky ve smyslu zákona 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „datová schránka“) ID 145819622 vztahující se k námitkám proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 10. 7. 2013 předložené navrhovatelem v příloze návrhu ze dne 1. 8. 2013 vyplývá, že námitky byly doručeny do datové schránky ID fk3drr5 dne 10. 7. 2013 v 15:08:54 hodin. Z detailu odeslané zprávy ID 145819622 vyplývá, že námitky navrhovatele byly odeslány z datové schránky xvff4wu uživatele Vladimíra Tögela – JUDr. Vladimír Tögel, advokát, ev. č. ČAK: 4993, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5 – Smíchov. Z výše specifikovaného dokumentu dále vyplývá, že přílohami odeslané datové zprávy byly následující dokumenty: „námitka proti vyloučení.pdf (231,58 kB)“, „plná moc – plynové kotelny.PDF (660,49 kB)“.
95. Zadavatel rozhodnutím ze dne 19. 7. 2013 námitky uchazeče ZIEGLER ZZ s.r.o., směřující proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení odmítl. Rozhodnutí o námitkách zadavatel odeslal dne 30. 7. 2013 a navrhovateli bylo rozhodnutí o námitkách doručeno dne 1. 8. 2013.

K výroku I. – vymezení dílčích hodnotících kritérií „rychlost dodání oběhového čerpadla“ a „cena jednoho oběhového čerpadla“

96. Úřad v rámci předmětného správního řízení sice neobdržel návrh směřující do zadávacích podmínek, avšak po prošetření případu dospěl Úřad k závěru, že k primárnímu pochybení zadavatele došlo již při stanovení zadávacích podmínek, přičemž důsledky tohoto pochybení se projeví až v pozdější fázi zadávacího řízení. S ohledem na výše uvedené seznámil Úřad účastníky správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S484/2013/VZ-24423/2013/514/MPr ze dne 14. 1. 2014 s novými skutečnostmi ve správním řízení, a to, že Úřad získal mimo jiné pochybnosti o souladu postupu zadavatele s § 44 odst. 1 zákona. Jak již Úřad uvedl výše, zásadním a primárním pochybením zadavatele bylo nesprávné nastavení zadávacích podmínek.
97. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že zadávací dokumentace je rozhodujícím podkladem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, a proto zákon ukládá zadavateli povinnost vymežit prostřednictvím zadávací dokumentace veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatelé mohli řádně zpracovat své nabídky.

Zadávací dokumentace musí být transparentní, dostatečně konkrétní a srozumitelná tak, aby na jejím základě mohla proběhnout korektní soutěž, v jejímž rámci bude vybrána nejvhodnější nabídka. Požadavky zadavatele musí být rovněž stanoveny jednoznačně, tj. nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad. Požadavek jednoznačnosti a přesnosti plyne z obecné zásady transparentnosti zakotvené v ustanovení § 6 odst. 1 zákona. Zároveň musí zadávací dokumentace obsahovat požadavky a technické podmínky v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, a zároveň aby byla jasná, srozumitelná a určitá.

98. Úřad dále v obecné rovině konstatuje, že při stanovení zadávacích podmínek je zadavatel povinen dodržovat mimo jiného obecné zásady při zadávání veřejných zakázek, uvedených v § 6 odst. 1 zákona, tedy i zásadu nediskriminace. Nesprávné nastavení zadávacích podmínek totiž může způsobit zvýhodnění některého z uchazečů, aniž by to bylo ve fázi přípravy zadávacích podmínek zřejmé. Důsledky takové formulace obsažené v zadávacích podmínkách se tedy mohou projevit až v pozdější fázi zadávacího řízení. Úřad má tedy za to, že zadávací dokumentace, resp. zadávací podmínky musí být zadavatelem stanoveny tak, aby byly v souladu s ust. § 44 zákona a současně se zadavatel nedopustil porušení základních zásad tak, jak jsou vymezeny v § 6 odst. 1 zákona. Zadavatel je tedy povinen určit zadávací podmínky tak, aby byly jednoznačné a objektivní. Současně je nutno podotknout, že v případě, kdy by bylo možné stanovené zadávací podmínky vykládat vícerym způsobem, nelze tuto skutečnost přičítat k tíži uchazeče.
99. Úřad dále uvádí, že problematika řádného vypracování zadávací dokumentace v souvislosti se zásadou transparentnosti byla řešena mimo jiné např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2009 č. j. 2 Afs 86/2008-222. Ve zmiňovaném rozsudku je uvedeno, že zadávací dokumentace musí být jednoznačná, jelikož musí být zcela patrné v jakých otázkách a jak konkrétně spolu budou jednotlivé nabídky „soutěžit“. Nemůže tedy obstát taková zadávací dokumentace, v níž požadavky na zpracování nabídky nejsou zcela srozumitelné a jednoznačné, tj. pokud objektivně připouštějí rozdílný výklad a vzniká interpretační nejistota.
100. K obdobným závěrům dospěl i Úřad např. ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S4/2009/VZ-1997/2009/520/Ema ze dne 11. 3. 2009, kde konstatoval, že požadavky zadavatele musí být v zadávací dokumentaci vymezeny především objektivně, tj. takovým způsobem, který bude vnímán a chápán všemi dotčenými subjekty, jak zadavatelem, tak dodavatelem, stejným způsobem. Požadavky zadavatele musí být rovněž stanoveny jednoznačně, tj. nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad.
101. Z výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu a z rozhodnutí Úřadu plyne závěr, že nepřesnosti v zadávací dokumentaci nemohou jít k tíži uchazeče, neboť stanovit zadávací podmínky a požadavky přesně a jednoznačně, aby neumožňovaly různý výklad, je povinností zadavatele. Tento závěr vyplývá i z konstantní rozhodovací činnosti Úřadu.
102. Zadavatel stanovil v šetřeném případě jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky, s tím, že dílčími kritérii byly nabídková cena bez DPH, rychlost dodání oběhového čerpadla a cena jednoho oběhového čerpadla. Z dokumentace o veřejné zakázce (viz body 83 a 84 tohoto rozhodnutí) vyplývá, že zadavatel

blíže nespécifikoval dílčí hodnotící kritéria rychlost dodání oběhového čerpadla a cena jednoho oběhového čerpadla.

103. Ve vztahu k hodnotícímu kritériu rychlost dodání oběhového čerpadla Úřad uvádí, že je toho názoru, že rychlost (čas) dodání oběhového čerpadla lze exaktně číselně vyjádřit jen v případě, že mimo rychlosti dopravního prostředku zvoleného k přepravě oběhového čerpadla je známo přesné výchozí místo (tzn. odkud) a cílové místo (tj. kam) má být oběhové čerpadlo dodáno. Názor Úřadu je založen na formální logice a na jednoduchém vzorci užívaném ve fyzice, kterým je $v = s \div t$, resp. $t = s \div v$, resp. $s = t \times v$ (příčmež písmeno v je označením pro rychlost v kilometrech za hodinu, písmeno s označuje dráhu v kilometrech a písmeno t značí čas v hodinách). Z výše uvedeného vyplývá, že pokud má být vypočítán celkový čas, ve kterém má být dodáno konkrétní oběhové čerpadlo zadavateli, je nutno znát dráhu (vzdálenost), kterou bude muset dodavatel oběhového čerpadla překonat, aby přepravil předmětnou věc z bodu A (výchozí místo) do bodu B (cílové místo) a rychlost dopravního prostředku, který hodlá dodavatel použít k přepravě. Vzhledem k tomu, že zadavatel v zadávací dokumentaci a ani jinde neuvedl, kam (cílové místo) bude oběhové čerpadlo přepravováno, potenciální dodavatelé neměli dostatek informací pro výpočet času, ve kterém jsou schopni dodat oběhové čerpadlo a byli tak nuceni provést pouhý odhad. Úřad má za to, že rychlost (čas) dodání oběhového čerpadla je rovněž závislá na typu čerpadla, které má být dodáno, jelikož např. potenciální dodavatel nemusí mít všechny typy čerpadel skladem a zadavatel blíže nekonkretizoval, k jakému typu čerpadla toto hodnotící kritérium váže.
104. K nejednoznačnosti hodnotícího kritéria cena jednoho oběhového čerpadla Úřad konstatuje následující. Úřad je toho názoru, že cenu jednoho oběhového čerpadla lze stanovit jen v případě, je-li znám druh (typ) oběhového čerpadla, které má být oceněno, jelikož ceny oběhových čerpadel dostupných na trhu nejsou jednotné. Cena oběhových čerpadel se liší u jednotlivých výrobců a je výrazně ovlivněna jednotlivými komponenty, ze kterých je čerpadlo vyrobeno. Cena čerpadla je dále ovlivněna např. dimenzí připojení, výtlačkem, průtokem, spotřebou, apod. Ostatně z nabídek jednotlivých uchazečů podaných v rámci tohoto zadávacího řízení jednoznačně vyplývá, jak rozdílné jsou cenové hladiny u různých typů čerpadel.
105. Z dodatečných informací č. 4, č. 10, č. 16 a č. 34 (viz body 86 až 89 odůvodnění tohoto rozhodnutí) vyplývá, že uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku postrádali informace o specifikaci čerpadla či čerpadel, která budou předmětem hodnocení. Úřad má za to, že ani poskytnutím dodatečných informací se zadavateli nepodařilo rozptýlit nejasnosti uchazečů o veřejnou zakázku, neboť z nabídek jednotlivých uchazečů je patrné, že neměli najisto postaveno, které oběhové čerpadlo či čerpadla mají být pro účely hodnocení oceněna a u kterého oběhového čerpadla či čerpadel bude hodnocena rychlost dodání. Úřad je toho názoru, že nabídky byly vytvářeny na základě neúplných údajů, což zapříčinilo nemožnost porovnání předmětných nabídek (viz bod 90 odůvodnění tohoto rozhodnutí, ze kterého vyplývá, že uchazeči ke stanovení hodnot rychlosti dodání oběhového čerpadla a cena jednoho oběhového čerpadla přistupovali nejednotně, jelikož byli vystaveni informační nouzi).
106. Zadavatel poměrně jednoznačně stanovil, že jde o 2 oběhová čerpadla DN 100 a DN 200, i to ale vytváří nejistotu a nejasnost, protože dílčí hodnotící kritéria jsou koncipována jako

rychlost dodání oběhového čerpadla a cena jednoho oběhového čerpadla. I z toho vyplývá, že není zřejmé, zda měli uchazeči ocenit obě čerpadla, jedno čerpadlo nebo vypočítat průměr cen oběhových čerpadel DN 100 a DN 200.

107. Rozdílnost, resp. neporovnatelnost podaných nabídek je zřejmá, např. ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2013, ze kterého mimo jiné vyplývá, že uchazeč SYB s. r. o., nabídl rychlost dodání oběhového čerpadla v čase 50 minut a cenu jednoho oběhového čerpadla DN 100 ve výši 27 783,- Kč a jednotkovou cenu oběhového čerpadla DN 200 neuvedl. Uchazeč COM – TIP s.r.o., nabídl rychlost dodání oběhového čerpadla v čase 1 hodina a cenu jednoho oběhového čerpadla DN 100 ve výši 8 600,- Kč a cenu jednoho oběhového čerpadla DN 200 ve výši 8 600,- Kč. Uchazeč ERDING, a.s., nabídl rychlost dodání oběhového čerpadla v čase 0,25 hodiny a cenu jednoho oběhového čerpadla DN 100 ve výši 26 880,- Kč a cenu jednoho oběhového čerpadla DN 200 ve výši 26 880,- Kč. Z výše uvedeného především vyplývá, že zadavatel nemohl porovnat nabídky výše uvedených uchazečů o veřejnou zakázku, jelikož nabídka uchazeče SYB s. r. o., neobsahovala jednotkovou cenu oběhového čerpadla DN 200.
108. Jak vyplývá z výše uvedeného, zadavatel obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky, z čehož lze dovozovat, že již samotné zadávací podmínky jsou stíženy vadou, resp. nejsou dostatečně konkrétní. Uchazeči tedy u kritéria „rychlost dodání oběhového čerpadla“ uvedli tento údaj bez znalosti informací, kam má být oběhové čerpadlo dodáno a konkretizace druhu (typu) oběhového čerpadla, jež je předmětem dodávky. U kritéria „cena jednoho oběhového čerpadla“ uchazeči o veřejnou zakázku neměli najisto postaveno, které čerpadlo či čerpadla mají ocenit a které čerpadlo či čerpadla (resp. jejich cena) budou následně předmětem hodnocení.
109. Úřad je s ohledem na výše uvedené skutečnosti toho názoru, že prvotním pochybením zadavatele jsou již nesprávně stanovené zadávací podmínky, tak jak již Úřad nastínil v bodu 96 odůvodnění tohoto rozhodnutí. To, že zadavatel vymezil v zadávací dokumentaci dílčí hodnotící kritérium „rychlost dodání oběhového čerpadla“ tak, jak je uvedeno výše, způsobilo, že zadavatel obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky, neboť neobsahují vzájemně porovnatelné hodnoty. Zadávací podmínky nejsou v rámci šetřené veřejné zakázky podle Úřadu dostatečně konkrétní a zapříčinily, že uchazeči předložené nabídky vykazují velké rozdíly, které brání objektivnímu posouzení nabídek. V případě, kdy by Úřad rozhodoval pouze v intencích podaného návrhu směřujícího proti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, považoval by Úřad tento postup za nevhodný, neboť by nedošlo k odstranění zásadní vady šetřené veřejné zakázky.
110. Nad rámec již uvedeného Úřad konstatuje, že zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek je vedle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem dodržena v průběhu celého zadávacího řízení. Požadavek transparentnosti je považován za nesplněný v případě, že jsou v zadavatelově postupu sledovány takové prvky, které by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným, nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Jak je uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010 – 159 ze dne 15. 9. 2010, je tento závěr rovněž v plném souladu s výkladem zásady transparentnosti ze strany Soudního dvora Evropské unie, neboť stanovisko generální advokátky Stix-Hackl ve věci Coname, které shrnuje dosavadní

judikaturu Soudního dvora Evropské unie, k problému zásady transparentnosti mimo jiné uvádí, že princip transparentnosti představuje vůdčí zásadu pro celé zadávací řízení, a k tomu patří rovněž například přezkoumatelnost rozhodnutí zadavatele a obecně objektivní postup během zadávacího řízení. Za netransparentní lze dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 62 Ca 77/2008-45 ze dne 4. 11. 2010 tedy považovat jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.

111. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tedy že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Provoz a servis plynových kotelen společnosti 4-Energetická, a.s.“ postup stanovený v ustanovení § 44 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když v článku 8 zadávací dokumentace dostatečně jasně, v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky nevymezil informace týkající se hodnotících kritérií pro zadání veřejné zakázky: rychlost dodání oběhového čerpadla s váhou kritéria 30 % a cena jednoho oběhového čerpadla s váhou kritéria 10 %, jelikož dostatečně přesně nekonkretizoval, jakým způsobem mají uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku stanovit „rychlost dodání oběhového čerpadla“, neboť v zadávací dokumentaci nejsou k tomu požadavku bližší upřesňující údaje vztahující se k místu dodání oběhového čerpadla a druhu oběhového čerpadla požadovaného zadavatelem a u dílčího hodnotícího kritéria „cena jednoho oběhového čerpadla“ zadavatel nspecifikoval, který druh (typ) oběhového čerpadla mají uchazeči ocenit, čímž nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Jelikož výše uvedená dílčí hodnotící kritéria nebyla vymezena určitě nelze vyloučit, že kdyby je zadavatel specifikoval v podrobnostech potřebných pro sestavení nabídky, mohl by obdržet i nabídky od jiných uchazečů, stejně tak hodnoty uchazečů, kteří podali nabídky v předmětném zadávacím řízení, mohli být při jednoznačném stanovení zadávacích podmínek jiné a vzájemně porovnatelné.

K dalším namítaným skutečnostem

112. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil již při zpracování zadávací dokumentace a Úřad zrušil předmětné zadávací řízení, považuje Úřad za nadbytečné zabývat se ostatními argumenty účastníků správního řízení a zejména pak námitkou navrhovatele vztahující se k nedoručení žádosti zadavatele o písemné vysvětlení nabídky navrhovatele a následnému vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, stejně tak považuje Úřad za nadbytečné vyjadřovat se k námitce navrhovatele vztahující se k neuveřejnění požadavků na prokázání základních kvalifikačních předpokladů v oznámení o zakázce. Úřad má za to, že šetření uvedených skutečností by nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A2/99, ze kterého lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.
113. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tedy že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, čímž mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Uložení nápravného opatření

114. Podle ustanovení § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření, kterým zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
115. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel při zadávání výše uvedené veřejné zakázky postup stanovený v ustanovení § 44 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když v článku 8 zadávací dokumentace dostatečně jasně, v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky nevymezil informace týkající se hodnotících kritérií pro zadání veřejné zakázky: rychlost dodání oběhového čerpadla s váhou kritéria 30 % a cena jednoho oběhového čerpadla s váhou kritéria 10 %, jelikož dostatečně přesně nekonkretizoval, jakým způsobem mají uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku stanovit „rychlost dodání oběhového čerpadla“, neboť v zadávací dokumentaci nejsou k tomu požadavku bližší upřesňující údaje vztahující se k místu dodání oběhového čerpadla a druhu oběhového čerpadla požadovaného zadavatelem a u dílčího hodnotícího kritéria „cena jednoho oběhového čerpadla“ zadavatel nspecifikoval, který druh (typ) oběhového čerpadla mají uchazeči ocenit, čímž nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
116. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a nezákonný postup uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
117. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad zadávacího řízení, tj. zásady transparentnosti, stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil již při vymezení dílčích hodnotících kritérií pro zadání veřejné zakázky: „rychlost dodání oběhového čerpadla“ a „cena jednoho oběhového čerpadla“, a tudíž tento postup mohl mít vliv mimo jiné i na účast jiných potenciálních dodavatelů, příp. mohl obdržet jiné nabízené hodnoty uchazečů o veřejnou zakázku, kteří do předmětného zadávacího řízení podali nabídky, musel Úřad zrušit celé zadávací řízení.
118. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pouze pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Podle § 84 odst. 9 zákona, zruší-li zadávací řízení Úřad, užijí se odstavce 7 a 8 obdobně, přičemž lhůty počínají běžet ode dne, kdy se zadavatel dozví o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.

V. Náklady řízení

119. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
120. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení celého zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
121. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000484.

K výroku IV. – postupu zadavatele při vyřizování námitek

122. Jak vyplývá z výroku IV. tohoto rozhodnutí, Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil při zadávání předmětné veřejné zakázky správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, tím, že při vyřizování námitek uchazeče ZIEGLER ZZ s.r.o., ze dne 10. 7. 2013, které byly zadavateli doručeny téhož dne, postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona, když stěžovateli neodeslal rozhodnutí o podaných námitkách ve lhůtě 10 dnů od jejich obdržení.
123. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že dne 10. 7. 2013 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, které zadavatel obdržel téhož dne.
124. Zadavatel rozhodnutím ze dne 19. 7. 2013 námitky navrhovatele směřující proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení odmítl ve smyslu § 110 odst. 7 zákona. Rozhodnutí o odmítnutí podaných námitek ze dne 19. 7. 2013 bylo odesláno dne 30. 7. 2013 a doručeno navrhovateli dne 1. 8. 2013.
125. Úřad k výše uvedenému konstatuje, že zákon v ustanovení § 111 odst. 1 ukládá zadavateli povinnost přezkoumat podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odeslat stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, včetně uvedení důvodu. Podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona v případě, že zadavatel podané námitky odmítne, je zadavatel povinen bezodkladně stěžovatele o této skutečnosti písemně informovat. Úřad je toho názoru, že pojem „bezodkladně“, jakožto neurčitý právní pojem, je v případě odmítnutí námitek nutno vykládat s ohledem na další lhůty vázící se ke lhůtám pro vyřízení námitek a lhůtám, které jsou spjaty s možností podat návrh k Úřadu. Při výkladu pojmu bezodkladně, zakotveného v ustanovení § 110 odst. 7 zákona je tedy nutno brát v potaz lhůtu uvedenou pro vyřízení námitek v § 111 odst. 1 zákona a stejně tak lhůty zakotvené v ustanovení § 114 zákona související s možností podání návrhu. Úřad má za to, že v daném případě je možno jako maximální možnou akceptovatelnou lhůtu pro odmítnutí námitek považovat stejnou lhůtu, jaká je zadavateli stanovena pro odeslání

rozhodnutí o podaných námitkách, jelikož s úkonem zadavatele souvisejícím s posouzením námitek jsou úzce spjata další práva stěžovatele (potažmo navrhovatele).

126. Jak vyplývá z výše popsaného, zadavatel obdržel námitky dne 10. 7. 2013, zadavatel měl tedy o podaných námitkách odeslat rozhodnutí, případně sdělení stěžovateli, že podané námitky odmítá, a to ve lhůtě 10 dnů od jejich obdržení. Vzhledem k tomu, že zadavatel prokazatelně obdržel výše uvedené námitky dne 10. 7. 2013, přičemž tuto skutečnost nerozporuje ani zadavatel, počala běžet 10-ti denní lhůta pro vyřízení námitek, následující den po doručení námitek, tedy dne 11. 7. 2013. Zadavatel tedy měl rozhodnutí o námitkách/sdělení o odmítnutí námitek odeslat do dne 20. 7. 2013, vzhledem k tomu, že na toto datum připadla sobota, tedy den pracovního klidu, posledním dnem lhůty pro odeslání rozhodnutí o námitkách byl nejbližší následující pracovní den, tedy pondělí 22. 7. 2013. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel odeslal rozhodnutí o odmítnutí námitek ze dne 19. 7. 2013 až dne 30. 7. 2013, tedy po marném uplynutí lhůty pro vyřízení námitek, příp. odmítnutí námitek.
127. Úřad má za to, že primárním pochybením zadavatele při vyřizování námitek podaných navrhovatelem v daném případě je skutečnost, že se s podanými námitkami včas nevypořádal, tedy marně uplynula lhůta pro odeslání rozhodnutí o podaných námitkách/sdělení o odmítnutí podaných námitek. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatoval porušení ustanovení § 111 odst. 1 zákona zadavatelem, jelikož již dne 23. 7. 2013 mohl navrhovatel postupovat ve smyslu ustanovení § 114 odst. 5 zákona a podat návrh k Úřadu, aniž by byl srozuměn s postojem zadavatele, že podané námitky odmítl podle § 110 odst. 7 zákona. Přičemž tato skutečnost, možnost postupu navrhovatele ve smyslu § 114 odst. 5 zákona, podporuje podle Úřadu výše nastíněný výklad k pojmu „bezodkladně“, tak jak je zákonodárcem zamýšlen v ustanovení § 110 odst. 7 zákona, tedy že lhůta pro odmítnutí podaných námitek nemůže překračovat lhůtu stanovenou pro vyřízení námitek ve smyslu § 111 odst. 1 zákona. Za bezodkladné vyrozumění o odmítnutí námitek tak podle Úřadu nelze považovat lhůtu 20 dnů, jak tomu bylo v šetřeném případě.
128. Nad rámec uvedeného Úřad doplňuje, že má za to, že v daném případě byly námitky navrhovatelem podány v souladu se zákonem a zadavatel nebyl oprávněn podané námitky odmítnout ve smyslu § 110 odst. 7 zákona.
129. Z obsahu rozhodnutí o námitkách ze dne 19. 7. 2013 vyplývá, že zadavatel má za to, že datová zpráva, kterou odeslal navrhovatel, obsahovala přílohu v podobě textu námitek, jež byla podepsaná dovnitř dokumentu formátu PDF zaručeným elektronickým podpisem, zpráva samotná podepsaná nebyla, tzn., zadavatel shledává úkon navrhovatele neplatným, jelikož není možné ověřit, zda byl učiněn navrhovatelem.
130. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí následující. Z hlediska obsahové náplně musí stěžovatel v námitkách povinně vždy uvést:
- identifikační údaje stěžovatele, resp. kdo je podává,
 - specifikaci úkonu zadavatele, proti kterému stěžovatel v námitkách brojí,
 - popis domnělého porušení zákona zadavatelem.

V námitkách proti konkrétnímu úkonu či úkonům zadavatele, v námitkách proti zadávacím podmínkám a v námitkách proti záměru zadavatele uzavřít smlouvu (podle § 110 odst. 5

zákona), musí stěžovatel uvést, jaká újma mu v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Pokud se jedná o námitky, jež směřují proti jinému úkonu zadavatele než proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, je stěžovatel v námitkách povinen obligatorně uvést také relevantní údaje, ze kterých bude zřejmý moment, kdy se stěžovatel o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Jestliže námitky neobsahují některou z podstatných náležitostí, musí zadavatel takové námitky odmítnout a o tomto faktu stěžovatele informovat. Úřad uvádí, že v rozhodnutí o odmítnutí námitek je zadavatel povinen uvést důvody jejich odmítnutí. Úřad podotýká, že pokud námitky obsahují všechny zákonem vyžadované náležitosti a zadavatel s uvedenými důvody předloženými stěžovatelem nesouhlasí, je povinen o námitkách rozhodnout a případně je zamítnout. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.

131. Z výše uvedeného vyplývá, že námitky navrhovatele ze dne 10. 7. 2013 měli obsahovat informace o tom, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují, v čem je spatřováno porušení zákona, jaká újma navrhovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se navrhovatel domáhá.
132. Úřad má za to, že námitky navrhovatele ze dne 10. 7. 2013 obsahují všechny zákonem vyžadované náležitosti a uvádí následující. Informace o tom, kdo námitky ze dne 10. 7. 2013 podává je uvedena na titulní straně námitek, kde je jako stěžovatel označen uchazeč ZIEGLER ZZ s.r.o., jež je zastoupen JUDr. Vladimírem Tögelem. Na titulní straně námitek je dále uvedeno „*námitka stěžovatele proti vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení dle § 110 odst. 4 ZVZ*“, což je vymezení úkonu zadavatele, proti kterému námitky směřují. Navrhovatel ve svém návrhu neopomenul specifikovat, v čem je spatřováno porušení zákona, jelikož je zřejmé, že navrhovatel brojí zejména proti vyloučení z další účasti v zadávacím řízení a má za to, že zadavatel postupoval v rozporu s § 6 zákona, neboť vůči navrhovateli nepostupoval stejně jako vůči ostatním uchazečům o veřejnou zakázku. Navrhovatel na str. 2 námitek vymezil újmu, která mu vznikla, jelikož uvedl: „*Nesprávným postupem hodnotící komise a následným chybným rozhodnutím zadavatele byl stěžovatel zcela neoprávněně vyloučen a tím zásadním způsobem zkrácen na svých právech*“. Navrhovatel se domáhá zrušení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, a provedení nového posouzení a hodnocení nabídek.
133. Úřad je toho názoru, že námitky navrhovatele ze dne 10. 7. 2013 byly řádně podány a doručeny zadavateli. Námitky splňují požadavky podle § 110 zákona a stejně tak splňují požadavky na komunikaci prostřednictvím nástrojů elektronické komunikace, jež jsou zakotveny především v § 149 zákona (resp. v daném případě v § 149 odst. 4 zákona).
134. Z důkazu předloženého navrhovatelem, který byl přílohou podaného návrhu, vyplývá, že navrhovatel dne 10. 7. 2013 odeslal e-mail, u kterého bylo v kolonce podepsáno uvedeno togel.advokat@verzak.cz.
135. Jak již Úřad uvedl v bodu 92 odůvodnění tohoto rozhodnutí, z důkazu předloženého navrhovatelem, kterým je dokument vztahující se ke způsobu podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 10. 7. 2013 předložený navrhovatelem v příloze návrhu ze dne 1. 8. 2013, vyplývá,

že JUDr. Vladimír Tögel odeslal dne 10. 7. 2013 v 14:56 hodin z e-mailu togel.advokat@verzak.cz na adresu hajkova@aaazakazky.cz e-mail z jehož obsahu a příloh je zřejmé podání námitek navrhovatelem. V kolonce podepsáno je uvedeno togel.advokat@verzak.cz. Přílohou výše uvedeného e-mailu bylo následující: „*námitka proti vyloučení.pdf*“, „*Plná moc – plynové kotelny.PDF*“.

136. Z pořízeného snímku (kopie) obrazovky předloženého navrhovatelem v příloze návrhu ze dne 1. 8. 2013 vyplývá, že námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení v souborovém formátu PDF (Portable Document Format) zobrazeném prostřednictvím softwaru Adobe Reader byly dne 10. 7. 2013 podepsány JUDr. Vladimírem Tögalem (viz bod 93 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
137. Současně jak vyplývá z bodu 94 odůvodnění tohoto rozhodnutí, navrhovatel podal námitky prostřednictvím datové schránky, z detailu odeslané zprávy ID 145819622 vztahující se k námitkám proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 10. 7. 2013 předložené navrhovatelem v příloze návrhu ze dne 1. 8. 2013 vyplývá, že námitky navrhovatele byly doručeny do datové schránky ID fk3drr5 dne 10. 7. 2013 v 15:08:54 hod. Z detailu odeslané zprávy ID 145819622 dále vyplývá, že námitky navrhovatele byly odeslány z datové schránky xvff4wu uživatele Vladimíra Tögela. Z výše specifikovaného dokumentu dále vyplývá, že přílohami odeslané datové zprávy byly následující dokumenty: „*námitka proti vyloučení.pdf (231,58 kB)*“, „*plná moc – plynové kotelny.PDF (660,49 kB)*“.
138. Vzhledem k výše uvedenému má Úřad za to, že námitky navrhovatele byly řádně podány a zadavateli doručeny, neboť e-mail ze dne 10. 7. 2013 byl elektronicky podepsán (viz kolonka podepsáno), stejně tak příloha „*námitka proti vyloučení*“ ve formátu PDF byla podepsána uznávaným elektronickým podpisem. S ohledem na výše uvedené má Úřad za to, že zadavatel byl povinen podané námitky řádně přezkoumat a ve lhůtě podle § 111 odst. 1 zákona navrhovateli odeslat rozhodnutí o podaných námitkách, což zadavatel neučinil.
139. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, tím, že při vyřizování námitek uchazeče ZIEGLER ZZ s.r.o, ze dne 10. 7. 2013, které byly zadavateli doručeny téhož dne, postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona, když stěžovateli neodeslal rozhodnutí o podaných námitkách ve lhůtě 10 dnů od jejich obdržení. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

Uložení sankce

140. Z obsahu tohoto rozhodnutí vyplývá, že se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona.
141. Podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona.
142. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že při vyřizování námitek uchazeče ZIEGLER ZZ s.r.o, ze dne 10. 7. 2013, které byly zadavateli doručeny téhož dne, postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona,

když stěžovateli neodeslal rozhodnutí o podaných námitkách ve lhůtě 10 dnů od jejich obdržení.

143. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezažávil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
144. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona dozvěděl z návrhu na zahájení řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky, který Úřad obdržel dne 5. 8. 2013. Ke spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona došlo marným uplynutím lhůty pro vyřízení námitek podle § 111 odst. 1 zákona, tedy dne 23. 7. 2013.
145. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
146. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
147. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, tím, že při vyřizování námitek uchazeče ZIEGLER ZZ s.r.o, ze dne 10. 7. 2013, které byly zadavateli doručeny téhož dne, postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona, když stěžovateli neodeslal rozhodnutí o podaných námitkách ve lhůtě 10 dnů od jejich obdržení. Výše specifikovaný správní delikt Úřad považuje z hlediska závažnosti za závažný správní delikt.
148. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, Úřad konstatuje, že jednáním zadavatele byla naplněna skutková podstata správního deliktu, kdy zadavatel při vyřizování řádně a včas podaných námitek nedodržel zákonem výslovně stanovenou podmínku přezkoumání námitek a do 10 dnů od jejich obdržení neodeslal stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, případně včas neodeslal sdělení, že podané námitky odmítá, avšak jak Úřad uvedl v odůvodnění tohoto rozhodnutí (body 131 – 138 odůvodnění tohoto rozhodnutí) zadavatel nebyl v daném případě oprávněn podané námitky odmítnout. Vzhledem k tomu, že zákon výslovně pamatuje na situaci, kdy se zadavatel dopustí porušení ustanovení § 111 odst. 1 zákona, musel Úřad konstatovat, že se zadavatel dopustil správního deliktu, neboť úkony spojené s vyřízením podaných námitek nebyly zadavatelem vykonány v zákonné lhůtě.
149. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že následkem jednání zadavatele je v daném případě situace, kdy postupem zadavatele nedošlo ve vztahu k stěžovateli (navrhovateli) k zákonem upravenému postupu podle § 111 odst. 1 zákona, který navrhovatel legitimně očekával, tedy, že jeho námitky budou zadavatelem v zákonem stanovené lhůtě přezkoumány, příp. § 110 odst. 7 zákona, že bude bezprostředně informován o odmítnutí podaných námitek.
150. Jako k polehčující okolnosti přihlédl Úřad k tomu, že se zadavatel k námitkám navrhovatele věcně vyjádřil.

151. Úřad neshledal další přitěžující ani polehčující okolnosti v šetřeném případě.
152. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele. Z účetní závěrky zadavatele za rok 2012 dostupné na webových stránkách (<http://www.4-energeticka.cz>) vyplývá, že zadavatel v roce 2012 vykázal tržby celkem za prodej vlastních výrobků a služby v běžném období ve výši 122 454 000,- Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, s nimiž zadavatel hospodařil, považovat za likvidační.
153. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má obecně plnit dvě základní funkce, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení jeho porušování, resp. k jednání, které je s ním v souladu. Po zvážení všech okolností šetřeného případu a uvážení všech argumentů, Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil její výši stanovenou na 15 000,- Kč vzhledem k souvislostem případu a ve vztahu k výše uvedenému, jako dostačující, poněvadž naplňuje obě funkce právní odpovědnosti. Podle závěru Úřadu pokuta uložená v této výši nemůže ohrozit ekonomickou stabilitu zadavatele.
154. Pro úplnost Úřad uvádí, že pokuta, jakkoliv se může jevit jako relativně nízká, je schopna podle Úřadu naplnit „výchovnou“, tedy preventivní funkci spočívající v předcházení porušování zákona.
155. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem k zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty ve výši 15 000,- Kč, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.
156. Pokuta uložená zadavateli ve výroku V. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. 4-Energetická a.s., Tábořská 350/32, 140 45 Praha 4 – Nusle
2. JUDr. Vladimír Tögel, advokát, Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5 – Smíchov

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy