



UOHSX004WQJL

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S48/2013/VZ-5538/2013/514/JNv

Brno 26. března 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17. 1. 2013 na návrh na uložení zákazu plnění smlouvy z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Královohradecký kraj, IČO 70889546, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové,
- navrhovatel – IMG a. s., IČO 63080419, Kvestorská 287/2, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 8. 1. 2013 JUDr. Petrem Kotrlíkem, advokátem, ČAK 1258, Jungmannova 31, 110 00 Praha 1, zastoupeným na základě substituční plné moci ze dne 17. 1. 2013 Mgr. Jaroslavem Heydukem, advokátem, ČAK 13687, Jungmannova 31, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – OK GROUP a. s., IČO 25561804, Mánesova 3014/16, 612 00 Brno, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 2. 1. 2013 JUDr. Pavlem Škvrnou, advokátem, ČAK 09731, Koniklecová 545/8, 634 00 Brno,

ve věci veřejné zakázky malého rozsahu „Poskytování služeb pojišťovacího makléře pro Královohradecký kraj“ zadávané na základě výzvy k podání nabídek na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 19. 11. 2012, na kterou byla dne 31. 12. 2012 uzavřena smlouva,

**rozhodl takto:**

Návrh navrhovatele – IMG a. s., IČO 63080419, Kvestorská 287/2, 140 00 Praha 4 – ze dne 17. 1. 2013 **se** podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,

ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměruje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Průběh výběrového řízení

1. Zadavatel – Královohradecký kraj, IČO 70889546, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil dne 21. 11. 2012 na svém webovém sídle oznámení o výzvě k podání nabídek ze dne 19. 11. 2012 (dále jen „výzva“) na veřejnou zakázku malého rozsahu „Poskytování služeb pojišťovacího makléře pro Královohradecký kraj“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle čl. I „Vymezení předmětu veřejné zakázky“ výzvy, je předmětem plnění veřejné zakázky zpracování komplexní analýzy pojistných rizik, zpracování návrhu pojistných programů, poskytování konzultačních a poradenských služeb v oblasti pojišťovnictví, provádění správy uzavřených pojistných smluv, spolupráce s pojišťovnou při likvidaci pojistných událostí, spolupráce se zadavatelem na zpracování zadávacích podmínek pro výběr pojišťovny, spolupráce při uzavření pojistné smlouvy s vybraným pojistitelem (popř. pojistiteli), návrhy aktualizace a modifikace pojistných smluv podle skutečného stavu majetku, potřeb zadavatele, aktuálního vývoje v oblasti pojištění a požadavků klienta po celou dobu (jejich) platnosti, minimálně jednou ročně školení pro zaměstnance zadavatele a další jím přizvané osoby v oblasti likvidace pojistných událostí a prevence rizik.
3. Zadavatel zvolil jako základní hodnotící kritérium nejnižší nabídkovou cenu bez daně z přidané hodnoty.
4. V protokolu o otevírání obálek ze dne 11. 12. 2012 je uvedeno, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek 7 nabídek.
5. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14. 12. 2012 vyplývá, že z výběrového řízení byly vyřazeny 3 nabídky, z toho nabídka uchazeče IMG a. s., IČO 63080419, Kvestorská 287/2, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 8. 1. 2013 JUDr. Petrem Kotlíkem, advokátem, ČAK 1258, Jungmannova 31, 110 00 Praha 1, zastoupeným na základě substituční plné moci ze dne 17. 1. 2013 Mgr. Jaroslavem Heydukem, advokátem, ČAK 13687, Jungmannova 31, 110 00 Praha 1 (dále jen „IMG a. s.“ nebo „navrhovatel“), byla vyřazena pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
6. Výpisem usnesení z 39. schůze Rady Královohradeckého kraje, konané dne 17. 12. 2012 (dále jen „usnesení“) rozhodl zadavatel mj. o vyřazení uchazeče IMG a. s. a výběru nejvhodnější nabídky uchazeče OK GROUP a. s., IČO 25561804, Mánesova 3014/16, 612 00 Brno, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 2. 1. 2013 JUDr. Pavlem Škvrnou, advokátem, ČAK 09731, Koniklecová 545/8, 634 00 Brno (dále jen „vybraný uchazeč“).
7. Dne 31. 12. 2012 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu.
8. Dne 31. 12. 2012 obdržel zadavatel námitky uchazeče IMG a. s. ze dne 28. 12. 2012 proti jeho vyloučení z účasti ve výběrovém řízení, o kterém se uchazeč IMG a. s. dozvěděl z usnesení uveřejněného na webovém sídle zadavatele dne 20. 12. 2012. Dne 2. 1. 2013

zadavatel námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám bylo uchazeči IMG a. s. doručeno dne 7. 1. 2013.

9. Vzhledem k tomu, že uchazeč IMG a. s. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 17. 1. 2013 návrh na uložení zákazu plnění smlouvy k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
10. Úřad obdržel návrh dne 17. 1. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 17. 1. 2013.

## **II. Obsah návrhu**

11. Navrhovatel uvádí, že Úřad je oprávněn přezkoumávat veřejné zakázky malého rozsahu, a to na základě vztahu mezi ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ustanovením § 18 odst. 5 zákona, větou za středníkem, ustanovením § 112 odst. 1 zákona a ustanovením § 114 zákona.
12. Podle ustanovení § 112 odst. 1 zákona je Úřad oprávněn vykonávat dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek, a je tedy oprávněn rozhodovat o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Podle ustanovení § 18 odst. 5 zákona platí, že zadavatel není povinen zadávat veřejné zakázky malého rozsahu podle zákona, ale současně je podle věty za středníkem tohoto ustanovení povinen dodržet zásady uvedené v § 6 odst. 1 zákona. Navrhovatel je tak na základě návrhu podle ustanovení § 113 zákona, který lze podle ustanovení § 114 zákona podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady uvedené v § 6 odst. 1 zákona oprávněn podat návrh o přezkoumání úkonů zadavatele.
13. Z výše uvedeného vyplývá, že co se týče zásad uvedených v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, je Úřad oprávněn zakázky malého rozsahu přezkoumávat, neboť podle § 112 odst. 1 zákona Úřad vykonává dohled nad postupem zadavatelů při zadávání veřejných zakázek (tedy posuzuje, zda zadavatel postupoval podle ustanovení § 18 odst. 5 zákona věty za středníkem). Zadavatel je tak vždy povinen dodržet zásady uvedené v ustanovení § 6 odst. 1 zákona ve spojení s ustanovením § 18 odst. 5 zákona věty za středníkem v průběhu zadávacího řízení i při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.
14. Na podporu svého tvrzení navrhovatel cituje z rozsudků Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 132/2009 ze dne 26. 1. 2011 a č. j. 2 Afs 55/2010 ze dne 15. 12. 2010 a rozsudků Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 30/2008 ze dne 11. 8. 2009 a č. j. 62 Ca 72/2008 ze dne 2. 3. 2010.
15. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel v usnesení nijak neodůvodnil rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazečů včetně navrhovatele a rovněž odůvodnění rozhodnutí o námitkách ze dne 2. 1. 2013 je nedostatečné a netransparentní.
16. Podle navrhovatele zadavatel rovněž porušil zásadu rovného zacházení, když navrhovatel splnil všechny zadávací podmínky a jeho nabídková cena byla nejnižší, přesto však byla jeho nabídka vyřazena. Navrhovatel uvádí, že nabídková cena vybraného uchazeče byla téměř dvakrát vyšší než jeho nabídková cena a lze tedy učinit závěr, že zadavatel nepoužil hodnotící kritérium nejnižší nabídkové ceny, ale hodnotící kritérium zcela neznámé.

17. Navrhovatel závěrem žádá Úřad o uložení zákazu plnění smlouvy, nebo uložení sankce zadavateli za porušení ustanovení § 18 odst. 5 zákona ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 zákona.

### **III. Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 22. 1. 2013**

18. Navrhovatel uvádí, že rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení uvedené v usnesení nebylo nijak odůvodněno. K uvedenému zadavatel konstatuje, že odůvodnění všech dílčích rozhodnutí zadavatele uvedených v usnesení je obsaženo v dokumentaci o veřejné zakázce. Možnost seznámit se z dokumentací o veřejné zakázce byla navrhovateli výslovně nabídnuta v rozhodnutí o námitkách ze dne 2. 1. 2013. Této možnosti však navrhovatel nevyužil.
19. Pokud jde o postup zadavatele při vyřizování námitek, zadavatel odkazuje na ustanovení § 110 odst. 1 zákona, ze kterého vyplývá, že postup přezkoumání námitek upravený v ustanovení § 111 zákona nedopadá na veřejné zakázky malého rozsahu.
20. Tvrzení navrhovatele, že jeho nabídka splnila zadávací podmínky, není pravdivé. Zadavatel ve výzvě v čl. II bod 2 písm. c) požadoval, aby uchazeči v nabídce předložili zdůvodnění nabídkové ceny tak, aby zadavatel analogicky s ustanovením § 77 zákona mohl posoudit, zda nabídková cena nevykazuje znaky mimořádně nízké nabídkové ceny. Odůvodnění, ze kterého vyplývá důvod vyřazení nabídky navrhovatele, je uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14. 12. 2012.
21. Zadavatel závěrem uvádí, že podle § 114 odst. 2 zákona lze podat návrh jen v případech v tomto ustanovení uvedených, což však není případ řešený v tomto rozhodnutí a žádá Úřad, aby návrh navrhovatele zamítl.

### **IV. Řízení před správním orgánem**

22. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S48/2013/VZ-2155/2013/514/JNv ze dne 6. 2. 2013. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S48/2013/VZ-2169/2013/514/JNv ze dne 6. 2. 2013 určil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit se v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
24. Dne 15. 2. 2013 nahlédl JUDr. Pavel Škvrna, zástupce vybraného uchazeče, na základě plné moci ze dne 2. 1. 2013 do příslušného správního spisu.

### **V. Vyjádření zadavatele ze dne 13. 2. 2013**

25. Zadavatel uvádí, že pro určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky je rozhodující výše provize, kterou makléř obdrží. V souladu s ustanovením § 13 odst. 2 zákona zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na základě údajů a informací o veřejných

zakázkách stejného či obdobného předmětu plnění, přičemž rovněž vycházel se závěrů rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S521/2011/VZ-20678/2011/513/RNi ze dne 7. 8. 2012.

26. Vzhledem k rozsahu pojištěného majetku, pojistných událostí apod. předpokládal zadavatel dotaci činností makléře ve výši 800 až 1000 hodin ročně s hodinovou sazbou 180 až 220 Kč, tj.  $1000 \cdot 220 \cdot 4 = 880\,000$  Kč při zohlednění inflace za každý rok ve výši 3 % pak zadavatel předpokládal nejvyšší hodnotu veřejné zakázky 980 000 Kč. Shora uvedený předpoklad byl potvrzen i nabídkovými cenami uchazečů.
27. Zadavatel rovněž uvádí, že zadávací podmínkou bylo, že se vybraný uchazeč zaváže nepobírat a nepožadovat žádné provize, odměny apod., přímé či nepřímé, z pojištění, které zadavatel bude mít nebo s ním bezprostředně související, kromě odměny inkasované přímo od zadavatele na základě smlouvy vzešlé z této veřejné zakázky, která bude jedinou odměnou inkasovanou vybraným uchazečem za činnosti vykonávané pro zadavatele na základě smlouvy, přičemž tato podmínka je rovněž obsahem uzavřené smlouvy. Zadavatel tak vyloučil riziko, že výsledná hodnota veřejné zakázky tak bude jiná než předpokládaná.
28. Rovněž Úřad v rozhodnutí č. j. S257/2008/VZ-23325/2008/530/RP ze dne 19. 12. 2008 uvedl, že: *„Při zadání zakázky na služby makléře lze soutěžit o nabídnutou výši provize a vybraného uchazeče smluvně zavázat k tomu, že výši provize, inkasovanou posléze od určité pojišťovny, nelze překročit. V opačném případě by zadavatel zcela ztrácel kontrolu nad cenou služby, kterou poptává. Nelze v této souvislosti přehlédnout, že princip konkurence působící na výši provizí funguje i v druhém výše nastíněném modelu. Pokud by totiž makléři předkládali nabídky již na uzavření konkrétní pojistné smlouvy byla by jejich provize přímo kalkulována v nabízeném pojistném (ceně) a v zájmu podání konkurenceschopné nabídky by byli makléři motivováni k nabídnutí pokud možno co nejnižší výše provize.“*
29. Zadavatel má za to, že argumentu uvedenému v předchozím bodě tohoto rozhodnutí lze podrobit i předmětnou veřejnou zakázku, která stanoví přímý platební vztah mezi zadavatelem a pojišťovacím makléřem, resp. vybraným uchazečem a vylučuje jakékoliv další odměny pro vybraného uchazeče.

#### **VI. Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 18. 2. 2013**

30. Vybraný uchazeč uvádí, že podle jeho názoru bylo v zadávacím řízení postupováno v souladu se zákonem a interními předpisy zadavatele. Nabídka vybraného uchazeče splňovala zadávací podmínky a nabídková cena byla řádově srovnatelná s nabídkovými cenami ostatních uchazečů, přičemž nevykazovala znaky mimořádně nízké nabídkové ceny. Vybraný uchazeč se zcela ztotožňuje s vyjádřeními zadavatele, jež jsou součástí správního spisu.
31. Na základě výše uvedeného vybraný uchazeč žádá Úřad, aby návrh navrhovatele zamítl.

#### **VII. Závěry Úřadu**

32. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona, zda návrh směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zamítnutí návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy ze dne 17. 1. 2013. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### **VIII. Relevantní ustanovení zákona**

33. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
34. Podle § 12 odst. 3 zákona veřejnou zakázkou malého rozsahu se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 3 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
35. Podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona se předpokládaná hodnota veřejné zakázky na dodávky stanoví na základě předpokládané výše celkového peněžitého závazku zadavatele za 48 měsíců, má-li být smlouva uzavřena na dobu neurčitou nebo na dobu, jejíž trvání nelze přesně vymežit.
36. Podle § 15 odst. 1 zákona ustanovení § 14 odst. 1, 3 a 4 se pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na služby stanoví obdobně.
37. Podle § 17 písm. k) se pro účely tohoto zákona rozumí zadáním rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení.
38. Podle § 17 písm. m) se pro účely tohoto zákona rozumí zadáním závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
39. Podle § 18 odst. 5 zákona zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6.
40. Podle § 112 odst. 1 zákona Úřad vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, při kterém
  - a) vydává předběžná opatření (§ 117),
  - b) rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky a soutěži o návrh postupoval v souladu s tímto zákonem,
  - c) ukládá nápravná opatření (§ 118),
  - d) kontroluje úkony zadavatele při zadávání veřejných zakázek podle zvláštního právního předpisu.Tím není dotčena působnost jiných orgánů vykonávajících takovou kontrolu podle zvláštních právních předpisů.

### **IX. Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

41. V oznámení o výzvě uveřejněném dne 21. 11. 2012 na webovém sídle zadavatele je uvedena předpokládaná hodnota veřejné zakázky do 1 000 000 Kč.
42. Ve výzvě v čl. „Obchodní podmínky, včetně platebních podmínek“ je v bodě 1 c) uvedeno: „Vítězný uchazeč se zaváže nepobírat a nepožadovat žádné provize, odměny apod. přímé či nepřímé, z pojištění, které zadavatel má nebo bude mít nebo s ním bezprostředně

související, kromě odměny inkasované přímo od zadavatele na základě smlouvy vzešlé z této veřejné zakázky malého rozsahu, která tak bude jedinou odměnou inkasovanou vítězným uchazečem za činnosti vykonávané pro zadavatele na základě smlouvy uzavřené na základě této veřejné zakázky malého rozsahu.“, v bodě 1 g) uvedeno, že: „Zadavatel požaduje, aby mu byl předložen návrh smlouvy na dobu neurčitou s účinností od 1. 1. 2013.“ a v bodě 2 d) uvedeno, že: „Odměna bude uchazeči hrazena zadavatelem pololetně. Celková odměna za čtyři roky plnění nesmí překročit finanční limit pro zakázku malého rozsahu.“

43. Ve smlouvě s vybraným uchazečem je v čl. IV. „Odměna a náhrada vynaložených nákladů a platební podmínky“ uvedeno v bodě 1: „Za poskytnuté služby se zavazuje klient hradit makléři částku 180 000 Kč (slovy jednostoosmdesát tisíc korun českých) ročně.“, v bodě 3: „Makléř se zavazuje, že nebude pobírat ani požadovat žádné provize, odměny apod., přímé či nepřímé z pojištění klienta, které makléř spravuje, kromě odměny inkasované přímo od klienta na základě této smlouvy.“

#### **X. K příslušnosti Úřadu vykonávat dohled nad veřejnými zakázkami malého rozsahu**

44. Z ustanovení § 17 písm. m) zákona vyplývá, že **zadávání** je závazný postup zadavatele podle zákona (viz bod 38 odůvodnění tohoto rozhodnutí) vedoucí k **zadání** veřejné zakázky, resp. rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy podle ustanovení § 17 písm. k) zákona. V ustanovení § 18 odst. 5 zákona je uvedeno, že zadavatel není povinen **zadávat** podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu, je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona.
45. Kompetence Úřadu jsou vymezeny ustanovením § 112 zákona, kde podle § 112 odst. 1 písm. b) zákona **Úřad vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání** veřejných zakázek, při kterém rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, případně podle § 112 odst. 1 písm. c) zákona ukládá nápravná opatření (§ 118 zákona).
46. Z výše uvedených ustanovení zákona vyplývá, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona.
47. Rovněž ustanovení § 118 zákona omezuje uložení nápravného opatření pouze v případě ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky při postupu zadavatele při **zadání** veřejné zakázky.
48. Jelikož předpokládaná hodnota veřejné zakázky na služby nedosahuje částky 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty (viz bod 41 odůvodnění tohoto rozhodnutí), jedná se podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu.
49. Rovněž zadávací podmínkou promítnutou do smlouvy s vybraným uchazečem (viz body 42 a 43 odůvodnění tohoto rozhodnutí) zadavatel zajistil, aby vybraný uchazeč inkasoval odměny za služby vykonávané pro zadavatele vycházející z předmětu plnění veřejné zakázky pouze od zadavatele a nepřesahující finanční limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu.
50. Jelikož předpokládaná hodnota veřejné zakázky nedosahuje částky 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty, jedná se podle § 12 odst. 3 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu a **zadavatel neměl povinnost zadat předmětnou veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení**, resp. neměl povinnost postupovat podle zákona.

51. Podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
52. Zadavatel v šetřeném případě nebyl povinen zadat veřejnou zakázku v některém zadávacím řízení, návrh na uložení zakazu plnění smlouvy ze dne 17. 1. 2013 tedy nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, a proto musel Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítnout.
53. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

1. Královohradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové
2. JUDr. Petr Kotrlík, advokát, Jungmannova 31, 110 00 Praha 1
3. JUDr. Pavel Škvřina, advokát, Koniklecová 545/8, 634 00 Brno

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy