



UOHSX005CBNP

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S438/2013/VZ-8396/2014/514/MPr

Brno 18. dubna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20. 7. 2013 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Město Český Krumlov, IČO 00245836, se sídlem nám. Svornosti 1, 381 01 Český Krumlov,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem – Město Český Krumlov, IČO 00245836, se sídlem nám. Svornosti 1, 381 01 Český Krumlov, v souvislosti s uzavřením

- smlouvy o údržbě IT infrastruktury č. 09t01 ze dne 23. 2. 2009 s TranSoft a.s., IČO 15770281, Vrbenská 2082, 370 21 České Budějovice,
- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t03 ze dne 14. 5. 2009 s TranSoft a.s., IČO 15770281, Vrbenská 2082, 370 21 České Budějovice, k níž byl dne 13. 1. 2010 uzavřen dodatek č. 1,
- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t11 ze dne 18. 5. 2009 s TranSoft a.s., IČO 15770281, Vrbenská 2082, 370 21 České Budějovice, k níž byl dne 13. 1. 2010 uzavřen dodatek č. 1,
- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t07 ze dne 26. 5. 2009 s TranSoft a.s., IČO 15770281, Vrbenská 2082, 370 21 České Budějovice, k níž byl dne 13. 1. 2010 uzavřen dodatek č. 1,

- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t08 ze dne 10. 6. 2009 s TranSoft a.s., IČO 15770281, Vrbenská 2082, 370 21 České Budějovice, k níž byl dne 13. 1. 2010 uzavřen dodatek č. 1,
- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t10 ze dne 14. 6. 2009 s TranSoft a.s., IČO 15770281, Vrbenská 2082, 370 21 České Budějovice, k níž byl dne 13. 1. 2010 uzavřen dodatek č. 1,
- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t09 ze dne 17. 6. 2009 s TranSoft a.s., IČO 15770281, Vrbenská 2082, 370 21 České Budějovice, k níž byl dne 13. 1. 2010 uzavřen dodatek č. 1,
- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t05 ze dne 23. 6. 2009 s TranSoft a.s., IČO 15770281, Vrbenská 2082, 370 21 České Budějovice, k níž byl dne 13. 1. 2010 uzavřen dodatek č. 1,
- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t06 ze dne 26. 6. 2009 s TranSoft a.s., IČO 15770281, Vrbenská 2082, 370 21 České Budějovice, k níž byl dne 13. 1. 2010 uzavřen dodatek č. 1,
- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t04 ze dne 29. 6. 2009 s TranSoft a.s., IČO 15770281, Vrbenská 2082, 370 21 České Budějovice, k níž byl dne 13. 1. 2010 uzavřen dodatek č. 1,

**rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Město Český Krumlov, IČO 00245836, se sídlem nám. Svornosti 1, 381 01 Český Krumlov – se při uzavření

- smlouvy o údržbě IT infrastruktury č. 09t01 ze dne 23. 2. 2009,
- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t03 ze dne 14. 5. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010,
- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t11 ze dne 18. 5. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010,
- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t07 ze dne 26. 5. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010,
- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t08 ze dne 10. 6. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010,
- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t10 ze dne 14. 6. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010,
- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t09 ze dne 17. 6. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010,
- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t05 ze dne 23. 6. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010,

- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t06 ze dne 26. 6. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010,
- smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t04 ze dne 29. 6. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010,

dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 citovaného zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky vymezený výše uvedenými smlouvami na deset veřejných zakázek malého rozsahu, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 citovaného zákona, v důsledku čehož nezadal tuto veřejnou zakázku v některém z druhů zadávacích řízení uvedených v § 21 odst. 1 citovaného zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel smlouvy na plnění veřejné zakázky.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **se** zadavateli – Město Český Krumlov, IČO 00245836, se sídlem nám. Svornosti 1, 381 01 Český Krumlov – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

**pokuta ve výši 90 000,- Kč** (devadesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Postup Úřadu před zahájením správního řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 29. 1. 2013 podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Město Český Krumlov, IČO 00245836, se sídlem nám. Svornosti 1, 381 01 Český Krumlov (dále jen „zadavatel“) – při uzavření smlouvy o údržbě IT infrastruktury č. 09t01 ze dne 23. 2. 2009, smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t03 ze dne 14. 5. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010, smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t11 ze dne 18. 5. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010, smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t07 ze dne 26. 5. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010, smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t08 ze dne 10. 6. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010, smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t08 ze dne 10. 6. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010, smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t10 ze dne 14. 6. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010, smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t09 ze dne 17. 6. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010, smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t05 ze dne 23. 6. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010, smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t06 ze dne 26. 6. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010, smlouvy o nájmu a poskytování služeb č. 09t04 ze dne 29. 6. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 1. 2010.

2. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal písemné vyjádření k podanému podnětu a veškerou dokumentaci pořízenou v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou podle § 155 zákona.
3. Vzhledem k tomu, že z předložených materiálů získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel uzavřením výše uvedených smluv, neporušil ustanovení § 21 zákona v návaznosti na porušení zákazu stanoveného v ustanovení § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky na deset veřejných zakázek malého rozsahu, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, zahájil dne 20. 7. 2013 správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S438/2013/VZ.

## II. Průběh správního řízení

4. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S438/2013/VZ-13594/2013/514/MPr ze dne 18. 7. 2013, ve kterém účastníka řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, jež budou podkladem pro rozhodnutí. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S438/2013/VZ-13596/2013/514/MPr ze dne 18. 7. 2013 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí a lhůtu k zaslání účetního dokladu či dokladů, ve kterých bude uvedena částka celkem uhrazená společností TranSoft a.s., IČO 15770281, Vrbenská 2082, 370 21 České Budějovice (dále jen „TranSoft a.s.“ nebo „vybraný uchazeč“) na základě smlouvy č. 09t01 ze dne 23. 2. 2009 o údržbě IT infrastruktury na plnění předmětu veřejné zakázky „Údržba IT infrastruktury“, či ze kterých bude možno zjistit celkovou částku uhrazenou společností TranSoft a.s. v členění bez DPH a včetně DPH.
6. Zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení dne 20. 7. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona správní řízení zahájeno.
7. Ke zjištěním Úřadu, uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení (viz výše), se zadavatel vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 25. 7. 2013 doručeném Úřadu dne 29. 7. 2013. Téhož dne byly Úřadu doručeny i účetní doklady, jež si Úřad vyžádal v rámci usnesení č. j. ÚOHS-S438/2013/VZ-13596/2013/514/MPr ze dne 18. 7. 2013.

### Vyjádření zadavatele ze dne 25. 7. 2013

8. Úřad obdržel dne 29. 7. 2013 vyjádření zadavatele ze dne 25. 7. 2013, ve kterém zadavatel uvádí, že jeho úmyslem při uzavírání předmětných smluv „*nebylo rozdělit předmět veřejné zakázky modernizace serverového vybavení městského úřadu na deset veřejných zakázek malého rozsahu*“.
9. Zadavatel dále uvádí, že jeho cílem bylo zadat „veřejnou zakázku“ v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona. Zadavatel je toho názoru, že byly splněny podmínky pro použití jednacím řízení bez uveřejnění, tj. že postupoval v souladu s § 23 odst. 4 písm. b) zákona a v souladu s § 23 odst. 5 písm. b) zákona.
10. Zadavatel odůvodňuje pořizování nového vybavení neudržitelným provizorním stavem „tehdějšího“ hardwaru, stupňujícími se výpadky sítě a zvýšenými nároky na vybavení, jež souviselo s elektronizací veřejné správy a zavedením elektronické spisové služby, která

měla od dne 1. 6. 2009 fungovat ve zkušebním provozu, aby došlo k včasnému odstranění veškerých nedostatků.

11. Zadavatel dodává, že společnost Transoft a.s., pro zadavatele již v minulosti zabezpečovala vybavení a jeho správu „na základě smlouvy o zajištění údržby IT infrastruktury“. Zadavatel je toho názoru, že „dodávka byla částečnou náhradou původní dodávky nebo rozšířením stávajícího rozsahu dodávky“ a v této souvislosti odkazuje na Zákon o veřejných zakázkách s komentářem (ASPI, rok 2006, str. 118).
12. Zadavatel tvrdí, že šetřená veřejná zakázka je veřejnou zakázkou „s dílčími plněními“, přičemž dílčími plněními jsou jednotlivé uzavřené smlouvy. Na základě výše uvedeného má zadavatel za to, že postupoval v souladu se zákonem.
13. Zadavatel se domnívá, že při šetření Úřadu, zda došlo k nedovolenému rozdělení veřejné zakázky na více veřejných zakázek malého rozsahu, by měl Úřad vycházet z následujícího:
  - „Jaký byl úmysl zadavatele zadat veřejnou zakázku (zda to bylo jednacím řízením bez uveřejnění).“
  - „Co bylo účelem a předmětem veřejné zakázky, tj. jaké plnění mělo být poskytnuto.“
  - „Zda byly splněny podmínky pro použití jednacím řízením bez uveřejnění“.
14. Zadavatel je toho názoru, že by Úřad při posuzování předmětné veřejné zakázky neměl vycházet pouze z označení protokolů o uzavření jednotlivých smluv. Zadavatel má za to, že by měl Úřad zkoumat obsah jednotlivých úkonů zadavatele v širších souvislostech. Zadavatel dále uvádí, že by měl Úřad zkoumat „časovou a věcnou souvislost jednotlivých dílčích plnění“.
15. Zadavatel závěrem uvádí, že v předmětném případě nedošlo k neoprávněnému rozdělení jedné veřejné zakázky na více veřejných zakázek malého rozsahu, ale jednalo se o jednu veřejnou zakázku s dílčím plněním, jež byla zadávána v režimu podle § 34 zákona.

### III. Závěry Úřadu

16. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nepostupoval v souladu s § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky do deseti samostatných veřejných zakázek malého rozsahu, které vykazují znaky věcné, místní a časové souvislosti, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 zákona a v důsledku toho neprovedl zadávací řízení podle § 21 zákona a na veřejnou zakázku uzavřel smlouvy s vybraným uchazečem.

#### Relevantní ustanovení zákona

17. Podle § 7 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy.

18. Podle § 7 odst. 3 zákona se veřejné zakázky podle výše jejich předpokládané hodnoty dělí na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu.
19. Podle § 12 odst. 1 zákona se nadlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 zákona bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb.
20. Podle § 12 odst. 2 zákona se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle odstavce 1 citovaného ustanovení.
21. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
22. Podle § 13 odst. 1 zákona se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.
23. Zadavatel podle ustanovení § 13 odst. 3 zákona nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod zákonné finanční limity stanovené v § 12 zákona.
24. Podle § 13 odst. 8 zákona při stanovení předpokládané hodnoty je zadavatel povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období. To neplatí pro dodávky, jejichž jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel tyto dodávky pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb; zadavatel je však povinen vždy dodržet zásady podle § 6 zákona.
25. V ustanovení § 21 odst. 1 zákona jsou uvedeny druhy zadávacích řízení, které zákon upravuje. Jedná se o tyto druhy zadávacích řízení a) otevřené řízení, b) užší řízení, c) jednací řízení s uveřejněním, d) jednací řízení bez uveřejnění, e) soutěžní dialog, f) zjednodušené podlimitní řízení.
26. Podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění rovněž tehdy, jestliže je veřejnou zakázku nezbytné zadat v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat, a z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení.
27. Podle § 23 odst. 5 písm. b) zákona v jednacím řízení bez uveřejnění může být veřejná zakázka na dodávky zadána, jestliže jde o dodatečné dodávky od téhož dodavatele, s nímž již byla uzavřena smlouva, které jsou určeny jako částečná náhrada původní dodávky nebo jako rozšíření stávajícího rozsahu dodávky, a to za předpokladu, že by změna dodavatele nutila zadavatele pořizovat zboží odlišných technických parametrů, které by měly za následek

neslučitelnost s původní dodávkou nebo by znamenaly nepřiměřené technické obtíže při provozu a údržbě původní dodávky; celková doba trvání původní smlouvy, včetně doby trvání smlouvy na dodatečné dodávky podle tohoto ustanovení, nesmí v případě veřejného zadavatele přesáhnout dobu 3 let, pokud to není odůvodněno zvláštními okolnostmi.

28. Podle § 34 odst. 1 zákona v písemné výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění oznamuje zadavatel zájemci nebo omezenému počtu zájemců svůj úmysl zadat veřejnou zakázku v tomto zadávacím řízení.
29. Podle § 34 odst. 2 zákona písemná výzva k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění musí obsahovat alespoň
  - a. informaci o předmětu veřejné zakázky,
  - b. identifikační údaje zadavatele,
  - c. zadávací dokumentaci nebo podmínky přístupu či poskytnutí zadávací dokumentace podle § 48; to neplatí, pokud jde o případy podle § 23 odst. 4 písm. b), odst. 5 písm. c) až e) a odst. 8 písm. b),
  - d. místo, den a hodinu konání prvního jednání včetně uvedení, v jakém jazyce bude jednáno,
  - e. způsob a zásady jednání, bude-li jednání vedeno s více zájemci,
  - f. termín posledního možného jednání, a to zejména s přihlédnutím ke lhůtě pro podání nabídek,
  - g. lhůtu a místo pro podání nabídek, pokud nemají být tyto údaje dohodnuty až v rámci jednání,
  - h. požadavky na prokázání splnění kvalifikace, může-li být zadavatelem prokázání splnění kvalifikace požadováno, a
  - i. údaje o hodnotících kritériích podle § 78, pokud nejsou uvedeny v zadávací dokumentaci a není-li veřejná zakázka zadávána jedinému zájemci.

**Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce, na kterou byla dne 23. 2. 2009 uzavřena smlouva o údržbě IT infrastruktury č. 09t01**

30. Zadavatel uzavřel dne 23. 2. 2009 smlouvu o údržbě IT infrastruktury č. 09t01 (dále jen „smlouva č. 09t01“) s dodavatelem TranSoft a.s. Ze smlouvy č. 09t01 vyplývá, resp. z článku II. bod 1, že předmětem jejího plnění je údržba a správa síťových prvků v síti objednatele, Helpdesk a Hotline, převod, vytvoření a údržba mail-serveru včetně účtů a domény, služba File serveru, administrace serverů a software, údržba shaper a upgrade serverových systémů, kontrola chodu připojení do sítě Internet, zaškolení obsluhy a konzultace po telefonu, splatnost 30 dní na dodávky hardware a software, spolupráce a podpora při instalacích a upgradech aplikačního software.
31. V článku III. bodu 3 smlouvy č. 09t01 je uvedeno, že místem provádění údržby jsou budovy Městského úřadu Český Krumlov, které sídlí na adresách Kaplická 439 a Náměstí Svornosti 1.
32. V článku IX. bodu 1 smlouvy č. 09t01 je uvedeno, že smluvní měsíční paušální odměna činí 35 000,- Kč bez DPH.

33. V článku IX. bodu 7 smlouvy č. 09t01 je uvedeno, že příslušné DPH bude účtováno podle platných daňových předpisů.
34. Z faktur vystavených v roce 2009 v souvislosti se smlouvou č. 09t01 vyplývá, že za údržbu IT infrastruktury zadavatel uhradil TranSoft a.s., částku 350 000,- Kč bez DPH (tj. 10 x 35 000,- Kč za období 10 měsíců – březen až prosinec 2009), což při 19 % zdanění činí částku 416 500,- Kč včetně DPH (tj. 10 x 41 650,- Kč za období 10 měsíců – březen až prosinec 2009).
35. Z faktur vystavených v roce 2010 v souvislosti se smlouvou č. 09t01 vyplývá, že za údržbu IT infrastruktury zadavatel uhradil TranSoft a.s., částku 420 000,- Kč bez DPH (tj. 12 x 35 000,- Kč za 12 měsíců – leden až prosinec 2010), což při 20 % zdanění činí částku 504 000,- Kč včetně DPH (tj. 12 x 42 000,- Kč za 12 měsíců – leden až prosinec 2010).
36. Z faktur vystavených v roce 2011 souvislosti se smlouvou č. 09t01 vyplývá, že za údržbu IT infrastruktury zadavatel uhradil TranSoft a.s., částku 420 000,- Kč bez DPH (tj. 12 x 35 000,- Kč za období 12 měsíců – leden až prosinec 2011), což při 20 % zdanění činí částku 504 000,- Kč včetně DPH (tj. 12 x 42 000,- Kč za 12 měsíců – leden až prosinec 2011).
37. Z faktur vystavených v roce 2012 v souvislosti se smlouvou č. 09t01 vyplývá, že za údržbu IT infrastruktury zadavatel uhradil TranSoft a.s., částku 420 000,- Kč bez DPH (tj. 12 x 35 000,- Kč za období 12 měsíců – leden až prosinec 2012), což při 20 % zdanění činí částku 504 000,- Kč včetně DPH (tj. 12 x 42 000,- Kč za 12 měsíců – leden až prosinec 2012).
38. Z faktur vystavených v roce 2013 v souvislosti se smlouvou č. 09t01 vyplývá, že za údržbu IT infrastruktury zadavatel uhradil TranSoft a.s., částku 63 750,- Kč bez DPH (35 000,- + 28 750,- za leden a únor roku 2013), což při 21 % zdanění činí částku 77 138,- Kč včetně DPH (42 350,- + 34 788,- za leden a únor roku 2013).
39. Z faktur vystavených v letech 2009 až 2013, v souvislosti se smlouvou č. 09t01 vyplývá, že zadavatel uhradil TranSoft a.s., částku **1 673 750,- Kč bez DPH**, tj. 2 005 638,- Kč včetně DPH.

**Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce, na kterou byla dne 14. 5. 2009 uzavřena smlouva o nájmu a poskytování služeb č. 09t03 a dne 13. 1. 2010 dodatek ke smlouvě č. 1**

40. Z „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 18. 5. 2009 vyplývá, že veřejná zakázka, jejíž předmět byl v tomto dokumentu označen „Postupná obnova IT infrastruktury: Serverová stříž-HW“ byla zadávaná na základě „vyhlášení“ ze dne 13. 5. 2009.
41. Místem plnění veřejné zakázky byl Městský úřad Český Krumlov.
42. V „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 18. 5. 2009 je uvedeno, že celková nabídková cena uchazeče TranSoft a.s., činila částku 580 704,- Kč včetně DPH.
43. Zadavatel na plnění předmětu veřejné zakázky uzavřel s uchazečem TranSoft a.s., smlouvu o nájmu a poskytování služeb č. 09t03 ze dne 14. 5. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 ze dne 13. 1. 2010 (dále jen „smlouva č. 09t03“). Ze smlouvy č. 09t03 vyplývá, že jejím předmětem byl nájem věci (zařízení v konfiguraci IBM eServer BladeCenter(tm) H Chassis with 2x2900W PSU UltraSlim Enhanced Multi-Burner, IBM BladeCenter(tm) H 2900W AC



Power Supply Modules, 3 Year Onsite Repair 24x7 24 Hour Committed Service(CS), 5 Year Onsite Repair 24x7 4 Hour Response, BNT Layer 2/3 Copper Gb Ethernet Switch Module for IBM BladeCenter, IBM 8 Gb SFP + SW Optic Transceiver, BladeCenter Redundant KVM/Advanced Management Module, 2.8m, 200-240V, Triple 16A IEC 320-C20) a poskytování služeb. Smlouva č. 09t03 byla uzavřena na dobu určitou a to od 1. 6. 2009 do 31. 5. 2013 a termínem dodání předmětu nájmu byl červen roku 2009.

44. Celková cena za předmět nájmu a služeb byla v bodu 4. smlouvy č. 09t03 vyčíslena částkou **580 704,- Kč bez DPH**. V bodu 5. smlouvy č. 09t03 bylo především stanoveno, že měsíční nájemné za předmět nájmu a služeb činí 12 098,- Kč bez DPH (14 397,- Kč včetně DPH) a odkupní cena při skončení smlouvy o pronájmu je **1 000,- Kč bez DPH**.

**Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce, na kterou byla dne 18. 5. 2009 uzavřena smlouva o nájmu a poskytování služeb č. 09t11 a dne 13. 1. 2010 dodatek ke smlouvě č. 1**

45. Z „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 11. 5. 2009 vyplývá, že veřejná zakázka, jejíž předmět byl v tomto dokumentu označen „Postupná obnova IT infrastruktury: Základní suport ve specifikaci: HW – UPS – Záložní zdroje“ byla zadávaná na základě „vyhlášení“ ze dne 5. 5. 2009.
46. Místem plnění veřejné zakázky byl Městský úřad Český Krumlov.
47. V „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 11. 5. 2009 je uvedeno, že celková nabídková cena uchazeče TranSoft a.s., činila částku 219 960,- Kč včetně DPH.
48. Zadavatel na plnění předmětu veřejné zakázky uzavřel smlouvu o nájmu a poskytování služeb č. 09t11 ze dne 18. 5. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 ze dne 13. 1. 2010 (dále jen „smlouva č. 09t11“). Ze smlouvy č. 09t11 vyplývá, že jejím předmětem byl nájem věci (zařízení v konfiguraci UPS APC SURT8000RMXLi) a poskytování služeb. Smlouva č. 09t11 byla uzavřena na dobu určitou a to od 1. 6. 2009 do 31. 5. 2011 a termínem dodání předmětu nájmu byl červen roku 2009.
49. Celková cena za předmět nájmu a služeb byla v bodu 4. smlouvy č. 09t11 vyčíslena částkou **219 960,- Kč bez DPH**. V bodu 5. smlouvy č. 09t11 bylo především stanoveno, že měsíční nájemné za předmět nájmu a služeb činí 9 165,- Kč bez DPH (10 906,- Kč včetně DPH) a odkupní cena při skončení smlouvy o pronájmu je **1 000,- Kč bez DPH**.

**Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce, na kterou byla dne 26. 5. 2009 uzavřena smlouva o nájmu a poskytování služeb č. 09t07 a dne 13. 1. 2010 dodatek ke smlouvě č. 1**

50. Z „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 30. 6. 2009 vyplývá, že veřejná zakázka, jejíž předmět byl v tomto dokumentu označen „Postupná obnova IT infrastruktury: HW komponent Blade server 4“ byla zadávaná na základě „vyhlášení“ ze dne 26. 6. 2009.
51. Místem plnění veřejné zakázky byl Městský úřad Český Krumlov.
52. V „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 30. 6. 2009 je uvedeno, že celková nabídková cena uchazeče TranSoft a.s., činila částku 599 520,- Kč včetně DPH.

53. Zadavatel na plnění předmětu veřejné zakázky uzavřel smlouvu o nájmu a poskytování služeb č. 09t07 ze dne 26. 5. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 ze dne 13. 1. 2010 (dále jen „smlouva č. 09t07“). Ze smlouvy č. 09t07 vyplývá, že jejím předmětem byl nájem věci (zařízení v konfiguraci HS22, Xeon Quad Core X5560 95W 2.80GHz/1333MHz/8MB L2, 2x2GB, O/Bay 2.5inSATA/SAS, Intel Xeon QC Processor Model X5560 95W 2.80GHz/1333MHz/8MB L2, 4GB Dual Rank PC3-10600 CL9 ECC DDR3 VLP RDIMM 1333MHz, IBM 73 GB 2.5in SFF Slim-HS 15K SAS HDD, QLogic Ethernet and 8Gb Fibre Channel Expansion Card (CFFh) for IBM BladeCenter, 5 Year Onsite Repair 9x5 4 Hour Response, QLogic(R) 20-port 8 Gb SAN Switch Module for IBM BladeCenter) a poskytování služeb. Smlouva č. 09t07 byla uzavřena na dobu určitou a to od 1. 6. 2009 do 31. 5. 2013 a termínem dodání předmětu nájmu byl červen roku 2009.
54. Celková cena za předmět nájmu a služeb byla v bodu 4. smlouvy č. 09t07 vyčíslena částkou **599 520,- Kč bez DPH**. V bodu 5. smlouvy č. 09t07 bylo především stanoveno, že měsíční nájemné za předmět nájmu a služeb činí 12 490,- Kč bez DPH (14 863,- Kč včetně DPH) a odkupní cena při skončení smlouvy o pronájmu je **1 000,- Kč bez DPH**.

**Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce, na kterou byla dne 10. 6. 2009 uzavřena smlouva o nájmu a poskytování služeb č. 09t08 a dne 13. 1. 2010 dodatek ke smlouvě č. 1**

55. Z „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 23. 6. 2009 vyplývá, že veřejná zakázka, jejíž předmět byl v tomto dokumentu označen „Postupná obnova IT infrastruktury: HW Diskové úložiště Storage SAS“ byla zadávaná na základě „vyhlášení“ ze dne 19. 6. 2009.
56. Místem plnění veřejné zakázky byl Městský úřad Český Krumlov.
57. V „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 23. 6. 2009 je uvedeno, že celková nabídková cena uchazeče TranSoft a.s., činila částku 554 736,- Kč včetně DPH.
58. Zadavatel na plnění předmětu veřejné zakázky uzavřel smlouvu o nájmu a poskytování služeb č. 09t08 ze dne 10. 6. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 ze dne 13. 1. 2010 (dále jen „smlouva č. 09t08“). Ze smlouvy č. 09t08 vyplývá, že jejím předmětem byl nájem věci (zařízení v konfiguraci IBM System Storage DS3400 Dual Controller, IBM 450GB 3.5in HS 15K SAS HDD, 5 Year Onsite Repair 24x7 24 Hour Committed Service (CS), 5m Fiber Optic Cable LC-LC, DS3000 1GB Cache Memory upgrade) a poskytování služeb. Smlouva č. 09t08 byla uzavřena na dobu určitou a to od 1. 6. 2009 do 31. 5. 2013 a termínem dodání předmětu nájmu byl červen roku 2009.
59. Celková cena za předmět nájmu a služeb byla v bodu 4. smlouvy č. 09t08 vyčíslena částkou **554 736,- Kč bez DPH**. V bodu 5. smlouvy č. 09t08 bylo především stanoveno, že měsíční nájemné za předmět nájmu a služeb činí 11 557,- Kč bez DPH (13 753,- Kč včetně DPH) a odkupní cena při skončení smlouvy o pronájmu je **1 000,- Kč bez DPH**.

**Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce, na kterou byla dne 14. 6. 2009 uzavřena smlouva o nájmu a poskytování služeb č. 09t10 a dne 13. 1. 2010 dodatek ke smlouvě č. 1**

60. Z „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 16. 6. 2009 vyplývá, že veřejná zakázka, jejíž předmět byl v tomto dokumentu označen „Postupná obnova IT infrastruktury: SW

podpůrný komerční SW pro virtualizaci“ byla zadávaná na základě „vyhlášení“ ze dne 12. 6. 2009.

61. Místem plnění veřejné zakázky byl Městský úřad Český Krumlov.
62. V „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 16. 6. 2009 je uvedeno, že celková nabídková cena uchazeče TranSoft a.s., činila částku 560 016,- Kč včetně DPH.
63. Zadavatel na plnění předmětu veřejné zakázky uzavřel smlouvu o nájmu a poskytování služeb č. 09t10 ze dne 14. 6. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 ze dne 13. 1. 2010 (dále jen „smlouva č. 09t10“). Ze smlouvy č. 09t10 vyplývá, že jejím předmětem byl nájem věci (zařízení v konfiguraci VMware Infrastructure Standard High Availability Acceleration Kit for 8 Processor – Gold Support 1yr) a poskytování služeb. Smlouva č. 09t10 byla uzavřena na dobu určitou a to od 1. 6. 2009 do 31. 5. 2011 a termínem dodání předmětu nájmu byl červen roku 2009.
64. Celková cena za předmět nájmu a služeb byla v bodu 4. smlouvy č. 09t10 vyčíslena částkou **560 016,- Kč bez DPH**. V bodu 5. smlouvy č. 09t10 bylo především stanoveno, že měsíční nájemné za předmět nájmu a služeb činí 23 334,- Kč bez DPH (27 767,- Kč včetně DPH) a odkupní cena při skončení smlouvy o pronájmu je **1 000,- Kč bez DPH**.

**Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce, na kterou byla dne 17. 6. 2009 uzavřena smlouva o nájmu a poskytování služeb č. 09t09 a dne 13. 1. 2010 dodatek ke smlouvě č. 1**

65. Z „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 13. 5. 2009 vyplývá, že veřejná zakázka, jejíž předmět byl v tomto dokumentu označen „Postupná obnova IT infrastruktury: HW Diskové úložiště Storage SATA“ byla zadávaná na základě „vyhlášení“ ze dne 12. 5. 2009.
66. Místem plnění veřejné zakázky byl Městský úřad Český Krumlov.
67. V „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 13. 5. 2009 je uvedeno, že celková nabídková cena uchazeče TranSoft a.s., činila částku 377 184,- Kč včetně DPH.
68. Zadavatel na plnění předmětu veřejné zakázky uzavřel smlouvu o nájmu a poskytování služeb č. 09t09 ze dne 17. 6. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 ze dne 13. 1. 2010 (dále jen „smlouva č. 09t09“). Ze smlouvy č. 09t09 vyplývá, že jejím předmětem byl nájem věci (zařízení v konfiguraci IBM System Storage DS3400 Dual Controller, 1000 GB Dual Port Hot Swap SATA, 5 Year Onsite Repair 24x7 24 Hour Committed Service (CS), 5m Fiber Optic Cable LC-LC, DS3000 1GB Cache Memory upgrade) a poskytování služeb. Smlouva č. 09t09 byla uzavřena na dobu určitou a to od 1. 6. 2009 do 31. 5. 2013 a termínem dodání předmětu nájmu byl červen roku 2009.
69. Celková cena za předmět nájmu a služeb byla v bodu 4. smlouvy č. 09t09 vyčíslena částkou **377 184,- Kč bez DPH**. V bodu 5. smlouvy č. 09t09 bylo především stanoveno, že měsíční nájemné za předmět nájmu a služeb činí 7 858,- Kč bez DPH (9 351,- Kč včetně DPH) a odkupní cena při skončení smlouvy o pronájmu je **1 000,- Kč bez DPH**.

**Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce, na kterou byla dne 23. 6. 2009 uzavřena smlouva o nájmu a poskytování služeb č. 09t05 a dne 13. 1. 2010 dodatek ke smlouvě č. 1**

70. Z „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 9. 6. 2009 vyplývá, že veřejná zakázka, jejíž předmět byl v tomto dokumentu označen „Postupná obnova IT infrastruktury: HW komponent Blade server 2“ byla zadávaná na základě „vyhlášení“ ze dne 4. 6. 2009.
71. Místem plnění veřejné zakázky byl Městský úřad Český Krumlov.
72. V „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 9. 6. 2009 je uvedeno, že celková nabídková cena uchazeče TranSoft a.s., činila částku 427 680,- Kč včetně DPH.
73. Zadavatel na plnění předmětu veřejné zakázky uzavřel smlouvu o nájmu a poskytování služeb č. 09t05 ze dne 23. 6. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 ze dne 13. 1. 2010 (dále jen „smlouva č. 09t05“). Ze smlouvy č. 09t05 vyplývá, že jejím předmětem byl nájem věci (zařízení v konfiguraci HS22, Xeon Quad Core X5560 95W 2.80GHz/1333MHz/8MB L2, 2x2GB, O/Bay 2.5inSATA/SAS, Intel Xeon QC Processor Model X5560 95W 2.80GHz/1333MHz/8MB L2, 4GB Dual Rank PC3-10600 CL9 ECC DDR3 VLP RDIMM 1333MHz, IBM 73 GB 2.5in SFF Slim-HS 15K SAS HDD, QLogic Ethernet and 8Gb Fibre Channel Expansion Card (CFFh) for IBM BladeCenter, 5 Year Onsite Repair 9x5 4 Hour Response, Multi-Switch Interconnect Module for IBM BladeCenter) a poskytování služeb. Smlouva č. 09t05 byla uzavřena na dobu určitou a to od 1. 6. 2009 do 31. 5. 2013 a termínem dodání předmětu nájmu byl červen roku 2009.
74. Celková cena za předmět nájmu a služeb byla v bodu 4. smlouvy č. 09t05 vyčíslena částkou **427 680,- Kč bez DPH**. V bodu 5. smlouvy č. 09t05 bylo především stanoveno, že měsíční nájemné za předmět nájmu a služeb činí 8 910,- Kč bez DPH (10 603,- Kč včetně DPH) a odkupní cena při skončení smlouvy o pronájmu je **1 000,- Kč bez DPH**.

**Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce, na kterou byla dne 26. 6. 2009 uzavřena smlouva o nájmu a poskytování služeb č. 09t06 a dne 13. 1. 2010 dodatek ke smlouvě č. 1**

75. Z „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 26. 6. 2009 vyplývá, že veřejná zakázka, jejíž předmět byl v tomto dokumentu označen „Postupná obnova IT infrastruktury: HW komponent Blade server 3“ byla zadávaná na základě „vyhlášení“ ze dne 24. 6. 2009.
76. Místem plnění veřejné zakázky byl Městský úřad Český Krumlov.
77. V „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 26. 6. 2009 je uvedeno, že celková nabídková cena uchazeče TranSoft a.s., činila částku 599 520,- Kč včetně DPH.
78. Zadavatel na plnění předmětu veřejné zakázky uzavřel smlouvu o nájmu a poskytování služeb č. 09t06 ze dne 26. 6. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 ze dne 13. 1. 2010 (dále jen „smlouva č. 09t06“). Ze smlouvy č. 09t06 vyplývá, že jejím předmětem byl nájem věci (zařízení v konfiguraci HS22, Xeon Quad Core X5560 95W 2.80GHz/1333MHz/8MB L2, 2x2GB, O/Bay 2.5inSATA/SAS, Intel Xeon QC Processor Model X5560 95W 2.80GHz/1333MHz/8MB L2, 4GB Dual Rank PC3-10600 CL9 ECC DDR3 VLP RDIMM 1333MHz, IBM 73 GB 2.5in SFF Slim-HS 15K SAS HDD, QLogic Ethernet and 8Gb Fibre Channel Expansion Card (CFFh) for IBM BladeCenter, 5 Year Onsite Repair 9x5 4 Hour Response,

QLogic(R) 20-port 8 Gb SAN Switch Module for IBM BladeCenter) a poskytování služeb. Smlouva č. 09t06 byla uzavřena na dobu určitou a to od 1. 6. 2009 do 31. 5. 2013 a termínem dodání předmětu nájmu byl červen roku 2009.

79. Celková cena za předmět nájmu a služeb byla v bodu 4. smlouvy č. 09t06 vyčíslena částkou **599 520,- Kč bez DPH**. V bodu 5. smlouvy č. 09t06 bylo především stanoveno, že měsíční nájemné za předmět nájmu a služeb činí 12 490,- Kč bez DPH (14 863,- Kč včetně DPH) a odkupní cena při skončení smlouvy o pronájmu je **1 000,- Kč bez DPH**.

**Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce, na kterou byla dne 29. 6. 2009 uzavřena smlouva o nájmu a poskytování služeb č. 09t04 a dne 13. 1. 2010 dodatek ke smlouvě č. 1**

80. Z „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 25. 5. 2009 vyplývá, že veřejná zakázka, jejíž předmět byl v tomto dokumentu označen „Postupná obnova IT infrastruktury: Serverový komponent Blade Server dle specifikace-HW“ byla zadávaná na základě „vyhlášení“ ze dne 20. 5. 2009.
81. Místem plnění veřejné zakázky byl Městský úřad Český Krumlov.
82. V „Protokolu o zkráceném výběrovém řízení“ ze dne 25. 5. 2009 je uvedeno, že celková nabídková cena uchazeče TranSoft a.s., činila částku 427 680,- Kč včetně DPH.
83. Zadavatel na plnění předmětu veřejné zakázky uzavřel smlouvu o nájmu a poskytování služeb č. 09t04 ze dne 29. 6. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 ze dne 13. 1. 2010 (dále jen „smlouva č. 09t04“). Ze smlouvy č. 09t04 vyplývá, že jejím předmětem byl nájem věci (zařízení v konfiguraci HS22, Xeon Quad Core X5560 95W 2.80GHz/1333MHz/8MB L2, 2x2GB, O/Bay 2.5inSATA/SAS, Intel Xeon QC Processor Model X5560 95W 2.80GHz/1333MHz/8MB L2, 4GB Dual Rank PC3-10600 CL9 ECC DDR3 VLP RDIMM 1333MHz, IBM 73 GB 2.5in SFF Slim-HS 15K SAS HDD, QLogic Ethernet and 8Gb Fibre Channel Expansion Card (CFFh) for IBM BladeCenter, 5 Year Onsite Repair 9x5 4 Hour Response, Multi-Switch Interconnect Module for IBM BladeCenter) a poskytování služeb. Smlouva č. 09t04 byla uzavřena na dobu určitou a to od 1. 6. 2009 do 31. 5. 2013 a termínem dodání předmětu nájmu byl červen roku 2009.
84. Celková cena za předmět nájmu a služeb byla v bodu 4. smlouvy č. 09t04 vyčíslena částkou **427 680,- Kč bez DPH**. V bodu 5. smlouvy č. 09t04 bylo především stanoveno, že měsíční nájemné za předmět nájmu a služeb činí 8 910,- Kč bez DPH (10 603,- Kč včetně DPH) a odkupní cena při skončení smlouvy o pronájmu je **1 000,- Kč bez DPH**.

**K postupu zadavatele při rozdělení předmětu veřejné zakázky**

85. Úřad obecně uvádí, že zadavatel má právo vymezit předmět veřejné zakázky podle vlastního uvážení, je však vždy povinen dodržet mj. i pravidlo zákazu dělení předmětu veřejné zakázky, pokud by v důsledku toho došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona. Je však potřebné vymezit, co je možné považovat za jedinou veřejnou zakázku. Při posouzení, zda se jedná o jednu či více veřejných zakázek, musí Úřad přihlížet zejména k místním, časovým a věcným souvislostem, a rovněž ke skutečnosti, zda předmět plnění veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek. Úřad se proto nejprve zabýval otázkou, zda šetřená veřejná zakázka výše uvedená kritéria splňuje.

86. Úřad dále obecně k problematice dělení veřejných zakázek dodává, že hodlá-li zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky a zadávat je samostatně, musí dbát na omezující opatření uvedené v § 13 odst. 3 zákona tak, že rozdělením předmětu veřejné zakázky nesmí předpokládaná hodnota poklesnout pod zákonné limity stanovené v § 12 zákona. Účelem předmětných ustanovení zákona je, aby se zadavatelé nemohli dělením předmětu veřejné zakázky vyhýbat zákonným postupům pro zadání veřejné zakázky.
87. K otázce vymezení předmětu plnění veřejné zakázky z hlediska toho, zda se jedná o veřejnou zakázku jedinou, nebo naopak, kdy lze poptávat plnění ve více veřejných zakázkách, se vyslovil také Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 7. 3. 2013, č. j. 62 Af 68/2011-50, kde uvedl, že: *„Při tomto určování je zapotřebí vycházet z obecného pravidla, racionálně a logicky zdůvodnitelného, podle něhož jde-li o plnění, jež má být ve prospěch zadavatele podle předmětu veřejné zakázky uskutečňováno, svým charakterem totožné či obdobné, pak jde o plnění stejného nebo srovnatelného druhu, a tedy jde o plnění, které je jedinou veřejnou zakázkou.“* (obdobně bylo judikováno mj. také v rozsudcích Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 44/2009, sp. zn. 62 Af 44/2010). Nejvyšší správní soud pak v rozsudku ze dne 15. 12. 2010, č. j. 2 Afs 55/2010-173 (obdobně také v dřívějším rozsudku ze dne 26. 7. 2007, č. j. 2 Afs 198/2006-69), kterým byla zamítnuta kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 2. 3. 2010, č. j. 62 Ca 72/2008-114, uvedl, že *„zadáním jedné veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, je nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se tato zadání plnění spolu úzce souvisejících zejména z hledisek místních, urbanistických, funkčních, časových nebo technologických“*. V posledně citovaném rozsudku Nejvyšší správní soud, s odkazem na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 2. 3. 2010, č. j. 62 Ca 72/2008-114, dále zobecnil, že *„pro určení, zda konkrétní plnění ve prospěch zadavatele je jedinou veřejnou zakázkou nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami, je totiž dle krajského soudu rozhodující věcný charakter takového plnění; poptává-li zadavatel plnění svým charakterem totožné či obdobné (plnění stejného nebo srovnatelného druhu uskutečňované pro téhož zadavatele v témže časovém období a za týchž podmínek co do charakteru plnění), pak takové plnění musí zadávat jako jedinou veřejnou zakázku podle zákona o veřejných zakázkách. Není však v případě zadávání takové jediné veřejné zakázky vyloučeno připustit podávání nabídek jen na její jednotlivé části.“*
88. Úřad zprvu konstatuje, že se v případě zadávání předmětné veřejné zakázky nejprve zabýval skutečností, zda v šetřeném případě byla naplněna hlediska, která byla Nejvyšším správním soudem judikována, tj. hledisko místní, funkční, časové a v té souvislosti, zda se jedná toliko o jedinou veřejnou zakázku či nikoli.
89. Hledisko místní je přirozeně dáno místem výskytu poskytovaných služeb a dodávek. V šetřených případech je místní souvislost nepochybně dána, neboť místem plnění veřejné zakázky byly budovy Městského úřadu Český Krumlov. Smlouvy č. 09t03, č. 09t11, č. 09t07, č. 09t08, č. 09t10, č. 09t09, č. 09t05, č. 09t06, č. 09t04 se vztahovaly na předmět plnění poskytovaný na adrese Kaplická 439 v Českém Krumlově a pouze v případě plnění ze smlouvy č. 09t01 bylo plnění poskytováno na adresách Kaplická 439 a Náměstní Svornosti 1 v Českém Krumlově. Vzhledem k tomu, že plnění veřejné zakázky je poskytováno ve stejném městě a v 9 z 10 případů dokonce na stejné adrese, avšak vždy v sídle zadavatele, je zřejmé, že v daném případě je dána místní souvislost.

90. Je nepochybné, že v šetřeném případě je splněno také hledisko funkční, protože se jedná o údržbu a postupnou obnovu konkrétní IT infrastruktury (sítí, serverů, aplikací), která umožňuje jejím uživatelům efektivní a kvalitní využívání výpočetní techniky a vzhledem k provázanosti jednotlivých prvků, resp. jejich vzájemné závislosti a součinnosti, tak tvoří jeden funkční celek, který je nezbytný k zajištění plynulého chodu Městského úřadu v Českém Krumlově.
91. Co se týče věcného hlediska, Úřad konstatuje, že se v případě všech uzavřených smluv jedná o obdobný charakter plnění, neboť jde o zajištění lepšího materiálního vybavení, tj. především dodávek hardwaru v podobě komponentů blade serverů, diskového úložiště, serverové skříně a softwaru pro virtualizaci a s tím souvisejících služeb. Prostřednictvím plnění uzavřených smluv zadavatel zajistil vybudování Blade architektury, kdy jako dohledový systém nad chodem serverů byl použit VMware (viz smlouva č. 09t10) a pro ukládání dat byla použita disková úložiště Storage SATA a Storage SAS (viz smlouva č. 09t09, smlouva č. 09t08) a funkci záložního zdroje plní UPS (viz smlouva č. 09t11). Úřad má za to, že infrastruktura, jejíž údržbu a obnovu zadavatel prostřednictvím předmětných veřejných zakázek zrealizoval, představuje ucelenou technologii a řešení vyhovující konkrétním potřebám zadavatele. Z předmětu plnění jednotlivých uzavřených smluv je zřejmé, že spolu souvisí a vzájemně se doplňují. Vzhledem k tomu, že se jedná o takto propojená a vzájemně se doplňující plnění sloužící jednotnému účelu, má Úřad za to, že v šetřeném případě je naplněna věcná souvislost mezi jednotlivými veřejnými zakázkami malého rozsahu.
92. K časové souvislosti předmětu plnění veřejné zakázky uvádí Úřad následující. O skutečnosti, že jednotlivá plnění spolu souvisejí také z hlediska časového, svědčí průběh jednotlivých výběrových řízení, časový sled uzavření jednotlivých smluv, jež Úřad uvádí v následujícím textu.
93. Úřad má za to, že z dokumentace o veřejné zakázce, která byla Úřadu zadavatelem předložena, nevyplývá, jakým úkonem zahájil zadavatel výběrové řízení vztahující se k veřejné zakázce, jejímž předmětem byla „Údržba IT infrastruktury“ na níž byla následně uzavřena smlouva č. 09t01. Veřejná zakázka, jejímž předmětem byla „Postupná obnova IT infrastruktury: Serverová skříně-HW“ byla zadávaná na základě „vyhlášení“ ze dne 13. 5. 2009. Veřejná zakázka, jejímž předmětem byla „Postupná obnova IT infrastruktury: Základní suport ve specifikaci: HW – UPS – Záložní zdroje“ byla zadávaná na základě „vyhlášení“ ze dne 5. 5. 2009. Veřejná zakázka, jejímž předmětem byla „Postupná obnova IT infrastruktury: HW komponent Blade server 4“ byla zadávaná na základě „vyhlášení“ ze dne 26. 6. 2009. Veřejná zakázka, jejímž předmětem byla „Postupná obnova IT infrastruktury: HW Diskové úložiště Storage SAS“ byla zadávaná na základě „vyhlášení“ ze dne 19. 6. 2009. Veřejná zakázka, jejímž předmětem byla „Postupná obnova IT infrastruktury: SW podpůrný komerční SW pro virtualizaci“ byla zadávaná na základě „vyhlášení“ ze dne 12. 6. 2009. Veřejná zakázka, jejímž předmětem byla „Postupná obnova IT infrastruktury: HW Diskové úložiště Storage SATA“ byla zadávaná na základě „vyhlášení“ ze dne 12. 5. 2009. Veřejná zakázka, jejímž předmětem byla „Postupná obnova IT infrastruktury: HW komponent Blade server 2“ byla zadávaná na základě „vyhlášení“ ze dne 4. 6. 2009. Veřejná zakázka, jejímž předmětem byla „Postupná obnova IT infrastruktury: HW komponent Blade server 3“ byla zadávaná na základě „vyhlášení“ ze dne 24. 6. 2009. Veřejná zakázka, jejímž předmětem byla „Postupná obnova IT

infrastruktury: Serverový komponent Blade server dle specifikace-HW“ byla zadávané na základě „vyhlášení“ ze dne 20. 5. 2009. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel zahájil výběrová řízení na veřejné zakázky na základě „vyhlášení“ v období ode dne 5. 5. 2009 do dne 26. 6. 2009, tedy v období cca 2 měsíců téhož kalendářního roku. Úřad je toho názoru, že blízkost dat, ve kterých zadavatel „vyhlásil“ šetřené veřejné zakázky, svědčí o časové souvislosti předmětných veřejných zakázek.

94. Dále Úřad upozorňuje na časovou souvislost při uzavírání jednotlivých smluv, kdy smlouva č. 09t01 byla uzavřena dne 23. 2. 2009, smlouva č. 09t03 byla uzavřena dne 14. 5. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 byl uzavřen dne 13. 1. 2010, smlouva č. 09t11 byla uzavřena dne 18. 5. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 byl uzavřen dne 13. 1. 2010, smlouva č. 09t07 byla uzavřena dne 26. 5. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 byl uzavřen dne 13. 1. 2010, smlouva č. 09t08 byla uzavřena dne 10. 6. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 byl uzavřen dne 13. 1. 2010, smlouva č. 09t10 byla uzavřena dne 14. 6. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 byl uzavřen dne 13. 1. 2010, smlouva č. 09t09 byla uzavřena dne 17. 6. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 byl uzavřen dne 13. 1. 2010, smlouva č. 09t05 byla uzavřena dne 23. 6. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 byl uzavřen dne 13. 1. 2010, smlouva č. 09t06 byla uzavřena dne 26. 6. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 byl uzavřen dne 13. 1. 2010, smlouva č. 09t04 byla uzavřena dne 29. 6. 2009 a dodatek ke smlouvě č. 1 byl uzavřen dne 13. 1. 2010. Z výše uvedeného vyplývá, že smlouvy na plnění předmětu veřejných zakázek byly uzavřeny v období ode dne 23. 2. 2009 do dne 29. 6. 2009, tedy v období cca 4 měsíců téhož kalendářního roku. Z výše uvedeného dále vyplývá, že dodatky ke smlouvám č. 09t03, č. 09t11, č. 09t07, č. 09t08, č. 09t10, č. 09t09, č. 09t05, č. 09t06, č. 09t04, byly uzavřeny téhož dne, a to dne 13. 1. 2010.
95. Výše nastíněný časový rámec jednoznačně dokládá sladěný postup zadavatele při výběrových řízeních, a proto je podle Úřadu nesporné, že časová souvislost v daném případě byla jednoznačně prokázána. S ohledem na výše uvedené má Úřad za to, že byla v šetřeném případě naplněna i časová souvislost, resp. časové hledisko.
96. Úřad k výše uvedenému konstatuje, že ze smluv č. 09t01, č. 09t03, č. 09t11, č. 09t07, č. 09t08, č. 09t10, č. 09t09, č. 09t05, č. 09t06, č. 09t04 a dodatků k těmto smlouvám vyplývá, že jejich předmět vykazuje znaky věcné, místní, funkční i časové souvislosti. Proto bylo nutné zadat veřejné zakázky společně v některém z odpovídajících druhů zadávacího řízení postupem podle zákona.
97. Při zjišťování celkové hodnoty veřejné zakázky vycházel Úřad z údajů, které byly zadavatelem Úřadu předloženy dne 29. 7. 2013 a dne 27. 3. 2014. Finanční objem za poskytnutí předmětných plnění, který zadavatel uhradil TranSoft a.s., činil částku **6 029 750,- Kč bez DPH**. Celková výše uvedená částka 6 029 750,- Kč bez DPH je součtem plnění ze smlouvy č. 09t01, které činí částku 1 673 750,- Kč, plnění ze smlouvy č. 09t03, které činí částku 580 704,- Kč + 1 000,- Kč, plnění ze smlouvy č. 09t11, které činí částku 219 960,- Kč + 1 000,- Kč, plnění ze smlouvy č. 09t07, které činí částku 599 520,- Kč + 1 000,- Kč, plnění ze smlouvy č. 09t08, které činí částku 554 736,- Kč + 1 000,- Kč, plnění ze smlouvy č. 09t10, které činí částku 560 016,- Kč + 1 000,- Kč, plnění ze smlouvy č. 09t09, které činí částku 377 184,- Kč + 1 000,- Kč, plnění ze smlouvy č. 09t05, které činí částku 427 680,- Kč + 1 000,- Kč, plnění ze smlouvy č. 09t06, které činí částku 599 520,- Kč + 1 000,- Kč, plnění ze smlouvy č. 09t04, které činí částku 427 680,- Kč + 1 000,- Kč. Zadavatel tak měl povinnost



veřejnou zakázku na předmětná plnění zadat jako nadlimitní veřejnou zakázku v některém z druhů zadávacích řízení podle § 21 zákona.

98. Přestože měl zadavatel povinnost zadat předmět plnění veřejné zakázky v některém z druhů zákonem upravených zadávacích řízeních (ust. § 21 odst. 1 zákona), postupoval pro něj jednodušším způsobem a v rozporu s ust. § 13 odst. 3 zákona, rozdělil předmět plnění veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v ust. § 12 zákona a uzavřel smlouvy na předmět plnění (jediné) veřejné zakázky, jakoby se jednalo o veřejné zakázky malého rozsahu. Zadavatel rovněž mohl využít možnosti dané mu ust. § 98 zákona, podle něhož lze rozdělít předmět plnění veřejné zakázky na části, pokud to s ohledem na povahu předmětu plnění lze a následně mohl umožnit podávání nabídek do jednotlivých částí. Takový postup zadavatele by byl souladný se zákonem.
99. Další varianta plnění veřejné zakázky v režimu zákona spočívala v umožnění uchazečům předložit nabídky, ve kterých by byla předem specifikovaná část veřejné zakázky, popř. části zadány jednomu či více subdodavatelům. Zadavatel žádné z možností nabízených zákonem při zadávání šetřených veřejných zakázek nevyužil.
100. Úřad uvádí, že účelnost a hospodárnost vynakládání veřejných finančních prostředků souvisí s vytvářením soutěžního prostředí v procesu zadávání veřejných zakázek. Pokud objektivně neexistují překážky pro vytváření soutěžního prostředí, tzn. v případě, kdy se o veřejnou zakázku může ucházet více zájemců, je povinností zadavatele rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky pro zabezpečení svých potřeb při zachování základních principů zákona. Nelze tedy akceptovat omezování přístupu zájemců o veřejnou zakázku např. tím, že veřejná zakázka není zadána v zadávacím řízení, aniž by bylo skutečně prokázáno, že k takovému postupu vedly zadavatele oprávněné objektivní důvody.
101. K tvrzení zadavatele obsaženému ve vyjádření ze dne 25. 7. 2013, že předmětnou veřejnou zakázku na modernizaci serverového vybavení městského úřadu nerozdělil na deset veřejných zakázek malého rozsahu, ale že jeho úmyslem bylo danou veřejnou zakázku zadat v jednacím řízení bez uveřejnění, s tím, že v šetřeném případě byla splněna podmínka pro zadání veřejné zakázky podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona a současně byla splněna i podmínka pro postup podle § 23 odst. 5 písm. b) zákona, uvádí Úřad následující. Stanovisko a argumentaci zadavatele považuje Úřad za účelovou a lichou, neboť již ze samotného vyjádření vyplývá, že ani sám zadavatel nemá na jisto postaveno, na základě jakého důvodu byl oprávněn zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění, nehledě na skutečnost, že postup zadavatele při uzavírání jednotlivých smluv není v souladu s postupem pro zadávání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění, který upravuje zákon. Stejně tak nelze souhlasit s právním názorem zadavatele, že postupoval tak, že předmět veřejné zakázky nerozdělil, ale uzavíral dílčí smlouvy.
102. Ve vztahu k jednacím řízením bez uveřejnění Úřad v obecné rovině uvádí, že se jedná o takový typ zadávacího řízení, který svou povahou představuje výjimečný postup zadavatele, který je zadavatel oprávněn užít pouze za předpokladu, že naplní zákonem taxativně vymezené podmínky. Důvodem je, že tento druh zadávacího řízení je jediným druhem zadávacího řízení, který nevyžaduje, resp., pro nějž neplatí zákonná povinnost uveřejnit jeho zahájení vůči neomezenému počtu potenciálních dodavatelů a zadavatel v případě užití tohoto druhu zadávacího řízení oslovuje pouze předem určené subjekty

a z povahy věci tak de facto dochází k omezení hospodářské soutěže, avšak jedná se o omezení hospodářské soutěže zákonem předvídaného. Vzhledem k tomu, že důvody pro možnost užití jednacích řízení bez uveřejnění jsou v zákoně uvedeny taxativně, je nutno konstatovat, že výčet důvodů pro užití tohoto druhu zadávacího řízení je úplný a z jiných než v daném ustanovení stanovených důvodů nemůže zadavatel tento druh zadávacího řízení využít.

103. V případě užití zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 23 odst. 4 písm. b) zákona je nutno konstatovat, že zadavatel je oprávněn využít tento druh zadávacího řízení za kumulativního splnění těchto předpokladů, které musí být propojeny příčinnou souvislostí:
- musí se jednat o krajně naléhavý případ,
  - tento krajně naléhavý případ zadavatel svým jednáním nezpůsobil,
  - zadavatel tento krajně naléhavý případ nemohl předvídat,
  - z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení.
104. Zadavatel v případě, že využije jednacích řízení ve smyslu výše citovaného ustanovení, musí být vždy schopen prokázat, že objektivně došlo k současnému naplnění všech výše uvedených podmínek pro možnost využití postupu podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona.
105. Jak vyplývá z předložené dokumentace o veřejné zakázce, nejsou v daném případě naplněny předpoklady pro užití jednacích řízení bez uveřejnění ve smyslu § 23 odst. 4 písm. b) zákona, stejně tak ani neodpovídá postup zadavatele, kdy z dokumentace předložené Úřadu nevyplývá, že by písemnou formou vyzval zájemce či oznamoval jim svůj úmysl zadat předmětnou veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění. Základním nedostatkem a tedy nenaplněním prvního pojmového znaku k uplatnění postupu podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona je absence krajně naléhavého případu. Skutečnost, že zadavatel potřebuje modernizovat své technické zázemí nelze v daném případě vsunout do kategorie krajně naléhavého případu, jedná se o běžnou situaci, kterou řeší de facto každý veřejný zadavatel. Nehledě na skutečnost, že vyjma výše citovaného vyjádření zadavatele nikde není zmínka o zadávacím řízení ve smyslu § 23 odst. 4 písm. b) zákona. Vzhledem k tomu, že zadavatel nenaplnil již první podmínku – existenci krajně naléhavého případu, je zřejmé, že nemůže dojít ke kumulativnímu splnění zákonem taxativně stanovených podmínek pro možnost užití jednacích řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona.
106. Stejný závěr Úřad zastává i k zadavatelem uváděnému zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 5 písm. b) zákona. Podle ustanovení § 23 odst. 5 písm. b) zákona může být veřejná zakázka na dodávky zadána v jednacím řízení bez uveřejnění, jestliže jde o dodatečné dodávky od téhož dodavatele, s nímž již byla uzavřena smlouva, které jsou určeny jako částečná náhrada původní dodávky nebo jako rozšíření stávajícího rozsahu dodávky, a to za předpokladu, že by změna dodavatele nutila zadavatele pořizovat zboží odlišných technických parametrů, které by měly za následek neslučitelnost s původní dodávkou nebo by znamenaly nepřiměřené technické obtíže při provozu a údržbě původní dodávky; celková doba trvání původní smlouvy, včetně doby trvání smlouvy na dodatečné dodávky podle tohoto ustanovení, nesmí v případě veřejného zadavatele přesáhnout dobu 3 let, pokud to není odůvodněno zvláštními okolnostmi.

107. Z uvedeného ustanovení § 23 odst. 5 písm. b) zákona tedy vyplývá, že pro použití jednacímho řízení musí být kumulativně splněny následující podmínky:
- a. musí se jednat o plnění, které je dodávkou,
  - b. musí jít o dodatečné dodávky od téhož dodavatele, s nímž byla uzavřena předchozí smlouva,
  - c. dodávky představují částečnou náhradu původní dodávky nebo jsou rozšířením stávajícího rozsahu dodávky,
  - d. změna dodavatele by pro zadavatele znamenala pořízení zboží odlišných technických parametrů, které by měly za následek neslučitelnost s původní dodávkou nebo by znamenaly nepřiměřené technické obtíže při provozu a údržbě původní dodávky, a
  - e. celková doba trvání původní smlouvy, včetně doby trvání smlouvy na dodatečné dodávky, nesmí v případě veřejného zadavatele přesáhnout dobu 3 let, pokud to není odůvodněno zvláštními okolnostmi.
108. Zadavatel ani v tomto případě podle Úřadu nenaplnil podmínky pro užití výše uvedeného typu jednacímho řízení bez uveřejnění, jelikož zadavatel nedoložil skutečnosti, kterými by prokázal kumulativní naplnění podmínek pro jednacím řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 5 písm. b) zákona. Úřad připouští, že byla naplněna podmínka, aby se jednalo o dodávky. Z předložené dokumentace Úřadu však již nevyplývá, že by byla splněna druhá podmínka v podobě dodatečných dodávek, od téhož dodavatele, s nímž byla uzavřena předchozí smlouva, což je podle Úřadu i vyloučeno povahou předmětu plnění jednotlivých smluv, potažmo šetřené veřejné zakázky, stejně tak Úřadu není zřejmé, na základě čeho by byla splněna třetí podmínka, že by se jednalo o dodávky, které by představovaly náhradu původní dodávky. Vzhledem k tomu, že již nejsou splněny tyto podmínky, je zřejmé, že zadavatel by ani nebyl oprávněn zadávat šetřenou veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 5 písm. b) zákona.
109. Stěžejním v daném případě však podle Úřadu je skutečnost, že se z pohledu zákona, s ohledem na uplatněný postup zadavatele jedná o uzavření deseti smluv jako deseti veřejných zakázek malého rozsahu, kdy takovýmto postupem se zadavatel dopustil porušení zákona, neboť jak vyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí, mezi všemi veřejnými zakázkami malého rozsahu, na které byly uzavřeny v tomto rozhodnutí specifikované smlouvy lze zřetelně a bezproblémově označit souvislost věcnou, místní, funkční a časovou.
110. V případě, že by Úřad připustil argumentaci zadavatele, že zadával jednu veřejnou zakázku s dílčími plněními (což je s ohledem na již učiněné závěry Úřadu vyloučeno) v blíže nespecifikovaném jednacím řízení bez uveřejnění, nebyl zadavatel oprávněn ani k takovémuto postupu, jak vyplývá z bodů 102 až 109 odůvodnění tohoto rozhodnutí.
111. Úřad nad rámec uvedeného doplňuje, že neopomenutelnou skutečností je i to, že zadavatel uzavřel všech 10 smluv se stejným dodavatelem a jak již bylo uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí, předměty plnění jednotlivých smluv se doplňují (souvisí spolu), plnění je poskytováno de facto v totožném časovém období. Za uměle zadavatelem rozdělená plnění zadavatel v součtu uhradil 6 029 750,- Kč bez DPH (7 229 164,- Kč vč. DPH).

112. Celková částka vynaložená v souvislosti se smlouvou č. 09t01 činila **2 005 638,- Kč vč. DPH** (viz bod 39 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
113. Na základě smlouvy č. 09t03 byla zadavatelem vynaložena částka, při započítání aktuální základní sazby DPH pro jednotlivé roky, kdy bylo ze smlouvy plněno, ve výši **697 832,- Kč vč. DPH**.
114. Na základě smlouvy č. 09t11 byla zadavatelem vynaložena částka, při započítání aktuální základní sazby DPH pro jednotlivé roky, kdy bylo ze smlouvy plněno, ve výši **264 508,- Kč vč. DPH**.
115. Na základě smlouvy č. 09t07 byla zadavatelem vynaložena částka, při započítání aktuální základní sazby DPH pro jednotlivé roky, kdy bylo ze smlouvy plněno, ve výši **720 384,- Kč vč. DPH**.
116. Na základě smlouvy č. 09t08 byla zadavatelem vynaložena částka, při započítání aktuální základní sazby DPH pro jednotlivé roky, kdy bylo ze smlouvy plněno, ve výši **666 649,- Kč vč. DPH**.
117. Na základě smlouvy č. 09t10 byla zadavatelem vynaložena částka, při započítání aktuální základní sazby DPH pro jednotlivé roky, kdy bylo ze smlouvy plněno, ve výši **671 586,- Kč vč. DPH**.
118. Na základě smlouvy č. 09t09 byla zadavatelem vynaložena částka, při započítání aktuální základní sazby DPH pro jednotlivé roky, kdy bylo ze smlouvy plněno, ve výši **453 687,- Kč vč. DPH**.
119. Na základě smlouvy č. 09t05 byla zadavatelem vynaložena částka, při započítání aktuální základní sazby DPH pro jednotlivé roky, kdy bylo ze smlouvy plněno, ve výši **514 248,- Kč vč. DPH**.
120. Na základě smlouvy č. 09t06 byla zadavatelem vynaložena částka, při započítání aktuální základní sazby DPH pro jednotlivé roky, kdy bylo ze smlouvy plněno, ve výši **720 384,- Kč vč. DPH**.
121. Na základě smlouvy č. 09t04 byla zadavatelem vynaložena částka, při započítání aktuální základní sazby DPH pro jednotlivé roky, kdy bylo ze smlouvy plněno, ve výši **514 248,- Kč vč. DPH**.
122. Ze součtu výše uvedených hodnot (viz body 112 až 121 odůvodnění tohoto rozhodnutí) je tedy zřejmé, že celkové poskytnuté finanční plnění zadavatelem činí částku ve výši **7 229 164,- Kč vč. DPH** (6 029 750,- Kč bez DPH), jak již Úřad uvedl v bodu 111 odůvodnění tohoto rozhodnutí.
123. Vzhledem k učiněným závěrům obsažených v odůvodnění tohoto rozhodnutí, je zřejmé, že se v daném případě jedná o veřejnou zakázku, která měla být zadána jako jedna veřejná zakázka, nikoliv samostatně, kdy rozdělením veřejné zakázky došlo ke snížení finančního limitu, a zadavatel veřejnou zakázku zadával jako deset veřejných zakázek malého rozsahu. S ohledem na finanční objem šetřené veřejné zakázky se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, v rámci které měl zadavatel povinnost při jejím zadávání postupovat podle ustanovení zákona, která upravují zadávání nadlimitních veřejných zakázek a danou veřejnou zakázku zadat v otevřeném nebo užším zadávacím řízení.

124. Ve vztahu k výše uvedenému Úřad konstatuje, že postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel provedl řádné zadávací řízení a zadal předmět plnění veřejné zakázky v některém z druhů zadávacích řízení podle zákona, mohl by obdržet i jiné nabídky od dalších dodavatelů, kteří navíc mohli nabídnout výhodnější smluvní podmínky pro zadavatele, a v důsledku toho mohlo dojít k úspoře financí z veřejných zdrojů, přičemž zadavatel již na plnění veřejné zakázky uzavřel deset dílčích smluv.
125. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že se zadavatel svým jednáním dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmětnou veřejnou zakázku na deset veřejných zakázek malého rozsahu, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 zákona, v důsledku čehož porušil ustanovení § 21 odst. 1 zákona. S ohledem na skutečnosti uvedené v odůvodnění tohoto rozhodnutí rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **IV. Uložení sankce**

126. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
127. V šetřeném případě se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 odst. 1 zákona a neprovedl zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel smlouvy na plnění veřejné zakázky.
128. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvy na plnění šetřené veřejné zakázky s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
129. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do pěti let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do deseti let ode dne, kdy byl spáchán.
130. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 29. 1. 2013. Ke spáchání správního deliktu došlo při uzavírání smlouvy č. 09t01 dne 23. 2. 2009, smlouvy č. 09t03 dne 14. 5. 2009, smlouvy č. 09t11 dne 18. 5. 2009, smlouvy č. 09t07 dne 26. 5. 2009, smlouvy č. 09t08 dne 10. 6. 2009, smlouvy č. 09t10 dne 14. 6. 2009, smlouvy č. 09t09 dne 17. 6. 2009, smlouvy č. 09t05 dne 23. 6. 2009, smlouvy č. 09t06 dne 26. 6. 2009, smlouvy č. 09t04 dne 29. 6. 2009, s vybraným uchazečem. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
131. Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil Úřad k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka je již realizována a nápravy tedy nelze dosáhnout jinak.

132. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odst. 1 písm. a) tohoto zákona.
133. V daném případě se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu rozdělením předmětu veřejné zakázky v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 zákona a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí celkem částku 7 229 164,- Kč včetně DPH.
134. Horní hranice možné pokuty za spáchaný správní delikt v souladu s ustanovením § 120 odst. 2 písm. a) zákona (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 361 459,- Kč.
135. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
136. Úřad při stanovení výše pokuty vzal v první řadě v úvahu závažnost správního deliktu, za který ukládá sankci. Nezákonné rozdělení veřejné zakázky v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 zákona lze považovat za jedno z nejzávažnějších porušení zákona, neboť zadavatel svým postupem obešel zákon a uzavřel smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky, ačkoli byl povinen předmět plnění veřejné zakázky zadat v některém z druhů zadávacích řízení stanovených zákonem. Zadavatel svým postupem neumožnil podání nabídek dalších potenciálních dodavatelů a narušil tak soutěžní prostředí, neboť ne zahájil zadávací řízení v souladu se zákonem tak, aby o jeho úmyslu zadat veřejnou zakázku vědělo větší množství potenciálních dodavatelů.
137. Z dokumentace o veřejné zakázce doručené zadavatelem Úřadu nelze určit přesný postup zadavatele při zadávání jednotlivých veřejných zakázek malého rozsahu. U veřejné zakázky, na kterou byla uzavřena smlouva č. 09t01 není zadavatelem doložen žádný listinný podklad, v ostatních případech z jednotlivých protokolů o zkráceném výběrovém řízení vyplývá, že zadavatel vždy obdržel i nabídky uchazečů DELL Computer spol. s r. o., IČO 45272808, se sídlem V Parku 16, 148 00 Praha 11 a HPBlade servis, se sídlem Novoveská 95, Ostrava. Podání jejich nabídek, jak vyplývá z protokolů o zkráceném výběrovém řízení, bylo učiněno faxem. V případech, kdy zadavatelé při zadávání veřejné zakázky postupují zcela mimo režim zákona, je dosahováno velmi vysokého stupně intenzity porušení zákona, neboť zadavatelé v rozporu se zákonem omezují soutěžní prostředí, které je základním předpokladem dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků a prostředkem k realizaci základních atributů zákona uvedených v § 6 zákona, tedy zásady rovného zacházení, zákazu diskriminace a transparentnosti. V důsledku uvedených skutečností nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější podmínky pro realizaci plnění veřejné zakázky. Přestože má uložená pokuta též preventivní charakter spočívající v předcházení budoucího porušování zákona, nelze s přihlédnutím k následkům spáchání správního deliktu a k nutnosti naplnění sankčních účinků zcela minimalizovat její výši.
138. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, zadavatel tím, že předmětnou veřejnou zakázku nezadal v zadávacím řízení podle zákona, nýbrž rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona

a jednotlivé části zadal jako zakázky malého rozsahu, omezil soutěžní prostředí, přičemž s ohledem na předmět veřejné zakázky lze předpokládat, že by zadavatel při dodržení postupů stanovených v § 21 zákona obdržel nabídky od více dodavatelů.

139. Následkem uvedeného postupu zadavatele je skutečnost, že mohlo dojít k možnosti eliminace potenciálních dodavatelů podat svoji nabídku, přičemž nelze vyloučit, že tito případní uchazeči mohli nabídnout výhodnější plnění než zadavatelem oslovení dodavatelé, tedy jednání zadavatele mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Úřad v této souvislosti doplňuje, že zákon označuje za správní delikt nejen jednání, které prokazatelně ovlivnilo zadávací řízení, ale i takové jednání, které pouze mělo potenciál takového ovlivnění, aniž nutně k tomuto ovlivnění prokazatelně došlo.
140. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložena v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Při stanovení výše pokuty vzal tedy Úřad v úvahu i finanční možnosti zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. S ohledem na skutečnost, že celkové příjmy zadavatele podle návrhu rozpočtu na rok 2014 činí částku 267 377 000,- Kč, Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje, považovat za likvidační.
141. Úřad nezjistil žádné další polehčující a přitěžující okolnosti.
142. Úřad při stanovení výše pokuty dále zohlednil skutečnost, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocitována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
143. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty nemohl rezignovat na její represivní funkci, a proto uložil pokutu ve výši 90 000,- Kč.
144. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad zadavateli uložil pokutu ve výši 90 000,- Kč tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
145. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže –

sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

Město Český Krumlov, nám. Svornosti 1, 381 01 Český Krumlov

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy