



UOHSX005B5RO

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S431/2013/VZ-18291/2013/511/JPo

Brno 24. září 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 15. 7. 2013, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – město Mikulov, IČO 00283347, se sídlem Náměstí 1, 692 01 Mikulov,
- navrhovatel – CDC Data s.r.o., IČO 25344609, se sídlem Kaštanová 639/143, 617 00 Brno,
- vybraný uchazeč – UNIS COMPUTERS, a.s., IČO 63476223, se sídlem Jundrovská 618/31, 624 00 Brno,

ve věci veřejné zakázky „Dodání řešení technologického centra pro MěÚ Mikulov“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě písemné výzvy k podání nabídek ze dne 21. 5. 2013, **rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – město Mikulov, IČO 00283347, se sídlem Náměstí 1, 692 01 Mikulov – porušil při zadávání veřejné zakázky „Dodání řešení technologického centra pro MěÚ Mikulov“ povinnost v zadávací dokumentaci vymezit předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky stanovenou v § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona tím, že nestanovil jednoznačně a určitě specifikaci parametru „Osazení switche: Ethernet (počet portů a jejich rychlost), Fibre channel (počet portů a jejich rychlost)“ požadovaného v bodu 3.1 zadávací dokumentace (Blade centrum včetně redundantních aktivních prvků a zdrojů), čímž současně

nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení na veřejnou zakázku „Dodání řešení technologického centra pro MěÚ Mikulov“.**

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – město Mikulov, IČO 00283347, se sídlem Náměstí 1, 692 01 Mikulov – **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-Kč** (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – město Mikulov, IČO 00283347, se sídlem Náměstí 1, 692 01 Mikulov (dále jen „zadavatel“) – dne 21. 5. 2013 písemně vyzval dle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení na veřejnou zakázku „Dodání řešení technologického centra pro MěÚ Mikulov“ (dále jen „veřejná zakázka“) 5 dodavatelů. Dle textové části zadávací dokumentace činila předpokládaná hodnota veřejné zakázky 2 708 333 Kč bez DPH.
2. Z předložené dokumentace vyplývá, že v termínu pro podání nabídek podali nabídku 4 z 5 oslovených dodavatelů, přičemž všechny nabídky vyhověly kontrole ve smyslu § 71 odst. 9 zákona.
3. Dne 6. 6. 2013 podal svou nabídku navrhovatel – CDC Data s.r.o., IČO 25344609, se sídlem Kaštanová 639/143, 617 00 Brno (dále jen „navrhovatel“).
4. Dne 12. 6. 2013 proběhlo druhé jednání hodnotící komise, na základě kterého hodnotící komise požádala dne 17. 6. 2013 navrhovatele ve smyslu § 76 odst. 3 zákona o písemné vysvětlení nabídky z důvodu nejasného způsobu plnění parametru „Osazení switche: Ethernet (počet portů a jejich rychlost), Fibre channel (počet portů a jejich rychlost)“. Téhož dne navrhovatel doručil vysvětlení své nabídky.
5. Dne 17. 6. 2013 proběhlo třetí jednání hodnotící komise, při kterém tato komise došla k závěru, že navrhovatel nesplnil požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách, neboť jím předložená nabídka neodpovídá specifikaci parametru „Osazení switche: Ethernet (počet portů a jejich rychlost), Fibre channel (počet portů a jejich rychlost)“, na základě čehož zadavatel rozhodl dne 19. 6. 2013 o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. Současně zadavatel dne 19. 6. 2013 oznámil výběr nejvhodnější nabídky vybraného

uchazeče – UNIS COMPUTERS, a.s., IČO 63476223, se sídlem Jundrovská 618/31, 624 00 Brno (dále jen „vybraný uchazeč“).

6. Dne 24. 6. 2013 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení a námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že námitky byly zadavateli doručeny 25. 6. 2013. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmito námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 4. 7. 2013. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel s těmito rozhodnutími neztotožnil, podal dne 15. 7. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. Obsah návrhu

7. V návrhu ze dne 15. 7. 2013 navrhovatel uvádí, že předmětné zadávací řízení bylo zadavatelem vyhlášeno již čtyřikrát a že se jako uchazeč účastnil všech předchozích zadávacích řízení s nabídkou, která obsahovala totožné technické a technologické řešení blade šasi a serverů včetně technické specifikace sporných parametrů, přičemž zadavatel navrhovatelův způsob plnění nijak nezpochyboval, nerozporoval a nenapadal.
8. Navrhovatel se domnívá, že hodnotící komise nedostatečně posoudila nejasnost jeho nabídky. Navrhovatel uvádí, že jeho nabídka obsahuje následující způsob plnění: 8 portů SFP Module GbE RJ45 1 Gb/10 Gb a 4 porty FC SFP+MMF 8 Gb LC (Brocade), přičemž dne 17. 6. 2013 ve svém písemném vysvětlení nabídky reagujícím na výzvu hodnotící komise k písemnému vysvětlení nejasnosti způsobu plnění parametru „Osazení switche: Ethernet (počet portů a jejich rychlost), Fibre channel (počet portů a jejich rychlost)“ u bodu 3.1 zadávací dokumentace (Blade centrum včetně redundantních aktivních prvků a zdrojů), uvedl, že požadavky zadavatele plní zcela přesně, když nabízí 8 portů SFP Module GbE RJ45 1 Gb, tedy 4x pro každý server a 4 porty FC SFP+MMF 8 Gb LC, tedy 2x pro každý server.
9. Vzhledem k výše uvedenému navrhovatel nesouhlasí s argumentací zadavatele obsaženou v rozhodnutí o námitkách spočívající v tom, že navrhovatel nesplnil předmětný parametr s ohledem na parametr „Počet serverů ve skříni“ požadovaný v bodě 3.1 zadávací dokumentace, kde zadavatel vymezuje požadavek na instalaci min. 8 plnohodnotných serverů. Tento požadavek dle navrhovatele neurčuje nabízený počet serverů, ale představuje možnost instalovat do Blade centra až 8 Blade serverů. Skutečně požadovaný počet serverů je specifikován v bodě 3.2 zadávací dokumentace (Blade servery včetně příslušenství), kde jsou v rámci parametru „Počet serverů“ požadovány 2 servery, což navrhovatel plní, když nabízí 2 servery.
10. Dále navrhovatel argumentuje tím, že plnění popsané v bodech 3.1 a 3.2 zadávací dokumentace tvoří jeden fyzický celek, kdy bod 3.1 upravuje parametry Blade centra a bod 3.2 upravuje, kolik serverů má být v Blade centru instalováno a jaké mají mít parametry.
11. Vzhledem k tomu, že jsou poptávány i nabízeny 2 servery, se navrhovatel domnívá, že jeho nabídka splňuje parametr „Osazení switche: Ethernet (počet portů a jejich rychlost), Fibre channel (počet portů a jejich rychlost)“. Trvá tedy na tom, že požadavky zadavatele řádně splnil a své vyloučení nepovažuje za oprávněné.

12. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení ze dne 19. 6. 2013 v celém jeho rozsahu, rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky ze dne 19. 6. 2013 v celém jeho rozsahu a nařídil zadavateli pokračování účasti navrhovatele v předmětném zadávacím řízení.

III. Vyjádření zadavatele k návrhu

13. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem dne 22. 7. 2013. Předně se vyjadřuje k počtu zadávacích řízení v dané věci, kdy uvádí, že zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku bylo skutečně zahájeno celkem čtyřikrát, ale vždy jako nové a samostatné zadávací řízení. První zadávací řízení bylo zrušeno ještě před samotným konáním výběrového řízení. Navrhovatel nepodal nabídku ani ve druhém zadávacím řízení. Ve třetím, tj. předchozím zadávacím řízení nabídku podal, nicméně jeho nabídka nespĺňovala identickým způsobem plnění požadovaného parametru jako v současném čtvrtém zadávacím řízení, přičemž o této skutečnosti byl navrhovatel v rámci třetího zadávacího řízení vyrozuměn.
14. K namítaným argumentům zadavatel uvádí, že hodnotící komise při svém posuzování a hodnocení nabídek na druhém jednání hodnotící komise konaném dne 12. 6. 2013 spatřila nejasnost u nabídky navrhovatele spočívající ve způsobu plnění parametru „Osazení switche: Ethernet (počet portů a jejich rychlost), Fibre channel (počet portů a jejich rychlost)“, a to konkrétně v počtu portů. Hodnotící komise tedy využila institutu § 76 odst. 3 zákona a požádala navrhovatele o písemné vysvětlení nabídky, pro kolik serverů je v nabídce uvedené řešení navrhované.
15. Z doručené odpovědi navrhovatele vyplývá, že navrhovatel nabízí 4 porty pro každý Blade sever, tj. 4 porty pro dva servery – celkem tedy 8 portů (místo zadavatelem požadovaných 32 portů, tj. 4 porty pro 8 serverů, s ohledem na navrhovaný počet serverů v Blade centru, ke kterému se parametr vztahuje) a 2 porty pro každý Blade server, tj. 2 porty pro 2 servery – celkem tedy 4 porty (místo zadavatelem požadovaných 16 portů, tj. 2 porty pro 8 serverů, s ohledem na navrhovaný počet serverů v Blade centru, ke kterému se parametr vztahuje).
16. Zadavatel odkazuje na zadávací dokumentaci konkrétně bod 3. 1 (Blade centrum včetně redundantních aktivních prvků a zdrojů), kde je vymezena specifikace parametru „Počet serverů ve skříní“ na min. 8 plnohodnotných serverů. Zadavatel dále uvádí, že minimální konfigurace včetně specifikace požadovaných parametrů byla definována pro každý výstup zadávací dokumentace samostatně, bez ohledu na další výstupy pořizované, resp. požadované v rámci veřejné zakázky.
17. Dle názoru zadavatele navrhovatel tím, že svým nabízeným způsobem plnění, konkrétně nabízeným počtem portů umožňuje osazení Blade centra pouze dvěma servery, mění konfiguraci bodu 3.1 Blade centrum včetně redundantních aktivních prvků a zdrojů.
18. Zadavatel dále uvádí, že pokud by nespécifikoval bod 3.2 Blade servery včetně příslušenství, tak by navrhovatel v rámci bodu 3. 1 Blade centrum včetně redundantních aktivních prvků a zdrojů neměl co nakonfigurovat, resp. by nenakonfiguroval plně.
19. Zadavatel za fyzický celek na rozdíl od navrhovatele považuje všechny body, nejen body 3.1 Blade centrum včetně redundantních aktivních prvků a zdrojů a 3.2 Blade servery včetně příslušenství, každý bod je však definován svými samostatnými vlastnostmi, resp. parametry.

20. Zadavatel uznává, že skutečně jsou nabízeny i poptávány 2 servery, ale až v rámci bodu 3.2 Blade servery včetně příslušenství. Nabídka navrhovatele však nespĺnila už bod 3.1 v parametru „Osazení switche: Ethernet (počet portů a jejich rychlost), Fibre channel (počet portů a jejich rychlost)“, kdy navrhovatel nabízí Blade centrum pro osm serverů, ale osazení Blade centra umožňuje pouze dvěma servery, což navrhovatel potvrzuje ve svém vysvětlení nabídky.
21. Zadavatel tak vzhledem k výše uvedenému trvá na tom, že hodnotící komise posoudila nabídku navrhovatele dostatečně a nabídku navrhovatele tak vyřadila v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona, a tedy, že i zadavatel postupoval zcela v souladu se zákonem.

IV. Průběh správního řízení

22. Dnem 15. 7. 2013, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 15. 7. 2013.
23. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
24. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S431/2013/VZ-13571/2013/511/JPo ze dne 24. 7. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S431/2013/VZ-13572/2013/511/JPo ze dne 24. 7. 2013 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení.
25. Dne 1. 8. 2013 Úřad obdržel podání zadavatele, v němž vyjadřuje své stanovisko ke správnímu řízení a uvádí, že pokud by požadoval řešení bodu 3.1 „Blade centrum včetně redundantních aktivních prvků a zdrojů“ jen pro 2 servery, uvedl by specifikaci parametru „Osazení switche: Ethernet (počet portů a jejich rychlost), Fibre channel (počet portů a jejich rychlost)“ s konkrétním počtem serverů. Dále tedy trvá na svém rozhodnutí ze dne 19. 6. 2013 o vyloučení navrhovatele, přičemž jako důkazy označuje zadávací dokumentaci, žádost o písemné vysvětlení nabídky navrhovatele ze dne 17. 6. 2013, písemné vysvětlení nabídky navrhovatele ze dne 17. 6. 2013, rozhodnutí ze dne 19. 6. 2013 o vyloučení navrhovatele, námitky navrhovatele proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí zadavatele ze dne 4. 7. 2013 o těchto námitkách. Současně navrhuje „pokračovat v procesu zadávacího řízení“ s cílem uzavření smlouvy s vybraným uchazečem.
26. K zajištění účelu správního řízení vydal dne 9. 8. 2013 Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S431/2013/VZ-15071/2013/511/JPo, kterým nařídil z moci úřední předběžné opatření, kterým zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.
27. Dne 9. 8. 2013 Úřad obdržel podání zadavatele, jehož obsahem bylo stanovisko Centra pro regionální rozvoj ČR, jako zprostředkujícího subjektu Integrovaného operačního programu, ze kterého je financován projekt „Rozvoj služeb eGovernmentu v obvodu ORP Mikulov“, v rámci něhož je realizována předmětná veřejná zakázka. Centrum pro regionální rozvoj ČR

ve své emailové zprávě pro zadavatele ze dne 8. 8. 2013 uvádí, že po provedené kontrole dosavadního průběhu zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky neshledalo v postupu zadavatele nedostatky bránící dokončení zadávacího řízení a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem.

28. Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S431/2013/VZ-15885/2013/511/JPo ze dne 21. 8. 2013 oznámil, že z moci úřední rozšiřuje předmět správního řízení, neboť zjistil pochybnost o jednoznačnosti zadávací dokumentace, a tedy dodržení zásady transparentnosti ve smyslu § 6 odst. 1 zákona.
29. Usnesením č. j. ÚOHS-S431/2013/VZ-15352/2013/511/JPo ze dne 21. 8. 2013 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve kterých byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko v řízení, resp. vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
30. Žádný z účastníků se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil.

V. Závěry Úřadu

31. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, včetně vyjádření předložených účastníky řízení konstatuje, že zadavatel nedodržel povinnost stanovenou v § 44 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona tím, že nestanovil jednoznačně a určitě specifikaci parametru „Osazení switche: Ethernet (počet portů a jejich rychlost), Fibre channel (počet portů a jejich rychlost)“ požadovaného v bodě 3.1 zadávací dokumentace (Blade centrum včetně redundantních aktivních prvků a zdrojů), čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
32. Zadavatel je podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona povinen v zadávacím řízení dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
33. Podle ust. § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
34. Zásada transparentnosti vymezená v § 6 zákona v sobě zahrnuje i požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace. Společně se zásadou rovného zacházení a zákazu diskriminace musí být zadavatelem dodržována v průběhu celého zadávacího řízení. Smyslem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení (k tomu lze srovnat např. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 11. 8. 2009 sp. zn. 62 Ca 7/2006). Tak tomu může být např. i tehdy, pokud zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulované požadavky na způsob plnění požadovaných parametrů veřejné zakázky. Obsah zadávacích podmínek musí být natolik konkrétní, přesný a jednoznačný, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož

materiálního obsahu (k tomu lze srovnat rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2009 sp. zn. 2 Afs 86/2008). Z výše uvedeného tedy vyplývá, že zadavatel by měl zadávací dokumentaci zpracovat dostatečně kvalitně a s náležitou pečlivostí tak, aby uchazečům mohla sloužit jako dostatečně konkrétní, jednoznačný a srozumitelný zdroj informací o tom, jak mají zpracovat své nabídky, aby tak bylo možné podat odpovídající a vzájemně porovnatelné nabídky. Za transparentní nelze považovat situaci, kdy je na základě textu zadávací dokumentace připuštěn její dvojitý výklad.

35. Zadavatel v bodě 3.1 zadávací dokumentace (Blade centrum včetně redundantních prvků a zdrojů) blíže specifikoval požadované parametry dílčího předmětu plnění veřejné zakázky. Klíčové pro účely správního řízení jsou parametry „Počet serverů ve skříní“ se specifikací min. 8 plnohodnotných serverů a „Osazení switche: Ethernet (počet portů a jejich rychlost), Fibre channel (počet portů a jejich server)“ se specifikací min. 4 porty 1 Gb/s Ethernet Pass-Thru pro každý server a min. 2 porty SFP 8 Gb/s FC Pass-Thru pro každý server. V rámci téhož bodu zadávací dokumentace zadavatel dále doplňuje, že „požaduje jedno Blade šasi (bod 3.1 zadávací dokumentace) a dva Blade servery (bod 3.2 zadávací dokumentace)“.
36. V bodě 3.2 zadávací dokumentace (Blade servery včetně příslušenství) zadavatel vymezil v parametru „Počet serverů“ požadavek na dodání 2 serverů.
37. Z výše uvedených skutečností zjištěných ze zadávací dokumentace Úřad konstatuje, že zadavatel nevymezil své požadavky v zadávacích podmínkách dostatečně jasně a jednoznačně. Z obsahového výkladu zadávací dokumentace, konkrétně bodu 3.1 jednoznačně nevyplývá, pro jaký počet serverů měli uchazeči nabídnout způsob plnění parametru „Osazení switche: Ethernet (počet portů a jejich rychlost), Fibre channel (počet portů a jejich server)“, zda „pro každý poptávaný server“ (tj. pro 2), nebo „pro každý server, který je možno umístit do Blade šasi“ (tj. min. pro 8). V bodu 3.1 zadávací dokumentace totiž zadavatel požadoval v rámci parametru „Počet serverů ve skříní“ minimálně 8 plnohodnotných serverů, nicméně v závěru bodu 3.1 uvedl výslovně i svůj požadavek na 2 Blade servery. Uchazeči o veřejnou zakázku si tak nemohli být jistí, zda mají nabídnout Osazení switche pro 2 servery, nebo pro maximální počet serverů, jež lze umístit do jimi nabízených Blade šasi. Taková skutečnost mohla vést (a také ve skutečnosti vedla) k tomu, že uchazeči mohli podat vzájemně neporovnatelné nabídky, kdy někteří mohli nabídnout Osazení switche pro dva servery, jako navrhovatel, a někteří mohli nabídnout Osazení switche pro minimálně 8 serverů, jak vyžadoval zadavatel.
38. Současné znění zadávací dokumentace připouští ve shora uvedeném směru dvojitý logický výklad, a to jednak ten, že zadavatel požadoval osazení switche pro každý z minimálně osmi serverů, jednak ten, že požaduje osazení switche pro dva poptávané servery. Možnost různé interpretace zadávacích podmínek nelze vykládat k tíži uchazečů a údajné nesplnění takových nejednoznačných zadávacích podmínek nemůže mít za následek vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.
39. Za situace, kdy text zadávací dokumentace nevyklučuje ani výklad navrhovatele, ani výklad zadavatele, je podstatné především to, že oba výklady jsou objektivně přípustné a možné. Taková interpretační nejistota pak nemůže jít k tíži uchazeče, ale k tíži zadavatele samotného. K srovnatelnému závěru došel i Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 41/2012 ze dne 6. 6. 2013.

40. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel porušil povinnost stanovenou v § 44 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona tím, že nestanovil jednoznačně a určitě specifikaci parametru „Osazení switche: Ethernet (počet portů a jejich rychlost), Fibre channel (počet portů a jejich rychlost)“ požadovaného v bodu 3.1 zadávací dokumentace (Blade centrum včetně redundantních aktivních prvků a zdrojů), čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

VI. K uložení nápravného opatření

41. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
42. V souvislosti se zjištěným porušením zákona Úřad konstatuje, že zadavatelem stanovené technické specifikace předmětu plnění veřejné zakázky, resp. jejich vymezení jsou v rozporu se zásadou transparentnosti, což mohlo ovlivnit posouzení a hodnocení nabídek, a to v tom smyslu, že zadavatel mohl v důsledku svého postupu obdržet neporovnatelné nabídky. Nezákoný postup zadavatele tak mohl ovlivnit i výběr nejvhodnější nabídky.
43. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel porušil povinnost stanovenou v § 44 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona při stanovení technického parametru „Osazení switche: Ethernet (počet portů a jejich rychlost), Fibre channel (počet portů a jejich rychlost)“ v zadávací dokumentaci a tento nezákoný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

VII. K uložení úhrady nákladů řízení

44. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
45. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zrušeno zadávací řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000431.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Město Mikulov, Náměstí 1, 692 01 Mikulov
2. CDC Data s.r.o., Kaštanová 639/143, 617 00 Brno
3. UNIS COMPUTERS, a.s., Jundrovská 618/31, 624 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy