



UOHSX005EFRN

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S423/2013/VZ-6514/2014/532/RNi

Brno 26. března 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30. 8. 2013 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Západočeská univerzita v Plzni, IČO 497 77 513, se sídlem Univerzitní 8, 306 14 Plzeň, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 13. 9. 2013 Mgr. Petrou Kovaříkovou, advokátkou, ev. č. ČAK 14301, se sídlem Boettingerova 2716/18A, 301 00 Plzeň,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení, zadavatelem při zadávání

- veřejné zakázky „Dodávka pracovních stanic“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 2. 2010 pod evidenčním číslem zakázky 60042168, a
- veřejné zakázky „Dodávka notebooků“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 2. 2010 pod evidenčním číslem zakázky 60042169,

rozhodl takto:

### I.

Zadavatel – Západočeská univerzita v Plzni, IČO 497 77 513, se sídlem Univerzitní 8, 306 14 Plzeň – se při zadávání veřejné zakázky „Dodávka pracovních stanic“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 2. 2010

pod evidenčním číslem zakázky 60042168, dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení, tím, že nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení, když v zadávací dokumentaci nevymezil předmět plnění veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – Axes Computers s.r.o., IČO 25232312, se sídlem Kollárova 2116/1, 301 00 Plzeň, smlouvu.

## II.

Zadavatel – Západočeská univerzita v Plzni, IČO 497 77 513, se sídlem Univerzitní 8, 306 14 Plzeň – se při zadávání veřejné zakázky „Dodávka notebooků“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 2. 2010 pod evidenčním číslem zakázky 60042169, dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení, tím, že nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení, když v zadávací dokumentaci nevymezil předmět plnění veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – Axes Computers s.r.o., IČO 25232312, se sídlem Kollárova 2116/1, 301 00 Plzeň, smlouvu.

## III.

Správní řízení se podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v části, která se vztahuje k porušení § 82 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení, zadavatelem – Západočeská univerzita v Plzni, IČO 497 77 513, se sídlem Univerzitní 8, 306 14 Plzeň – v rámci veřejné zakázky „Dodávka pracovních stanic“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 2. 2010 pod evidenčním číslem zakázky 60042168, a veřejné zakázky „Dodávka notebooků“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 2. 2010 pod evidenčním číslem zakázky 60042169, zastavuje, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení.

## IV.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. a II. se zadavateli – Západočeská univerzita v Plzni, IČO 497 77 513, se sídlem Univerzitní 8, 306 14 Plzeň, podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení, **ukládá**

**pokuta ve výši 100 000,- Kč (jedno sto tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 25. 1. 2013 podnět týkající se postupu zadavatele – Západočeská univerzita v Plzni, IČO 497 77 513, se sídlem Univerzitní 8, 306 14 Plzeň, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 13. 9. 2013 Mgr. Petrou Kovaříkovou, advokátkou, ev. č. ČAK 14301, se sídlem Boettingerova 2716/18A, 301 00 Plzeň (dále jen „zadavatel“), učiněných při zadávání
  - veřejné zakázky „Dodávka pracovních stanic“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 2. 2010 pod evidenčním číslem zakázky 60042168 (dále jen „veřejná zakázka „Dodávka pracovních stanic““), a
  - veřejné zakázky „Dodávka notebooků“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 2. 2010 pod evidenčním číslem zakázky 60042169 (dále jen „veřejné zakázky „Dodávka notebooků““).
2. V podnětu je napadán postup zadavatele při zadávání předmětných veřejných zakázek, přičemž v obou případech se jednalo shodně o nejednoznačné vymezení předmětu plnění veřejné zakázky a následný rozpor v plnění na základě uzavřené rámcové smlouvy, kdy zadavatel podle autora podnětu poptával plnění, které cenově ani technickou specifikací neodpovídalo plnění vymezenému v uzavřené rámcové smlouvě.
3. V rámci řízení o podnětu si Úřad vyžádal pod č. j. ÚOHS-P82/2013/VZ-3746/2013/532/RNI dne 1. 3. 2013 od zadavatele dokumentaci o předmětných veřejných zakázkách a vyjádření zadavatele k obsahu podnětu, přičemž z obdržených dokumentací a vyjádření zadavatele zjistil následující skutečnosti.

### *Veřejná zakázka „Dodávka pracovních stanic“*

4. Podle bodu 1.2 „Popis předmětu plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace je předmětem veřejné zakázky uzavření rámcové smlouvy s jedním dodavatelem na dodání pracovních stanic dle požadované konfigurace, která je součástí této zadávací dokumentace uvedené v části 4 technické podmínky a dále jednotlivých komponentů nakupovaných přes webový konfigurátor.
5. V bodu 9.7 zadávací dokumentace zadavatel mimo jiné uvádí, že uchazeč do návrhu smlouvy uvede nabídkovou cenu za předmět plnění a dále zbylý finanční objem, tedy rozdíl mezi nabídkovou cenou za základní konfiguraci a předpokládanou hodnotou veřejné zakázky, která bude zadavatelem čerpána formou postupného nákupu počítačových komponentů za účelem rozšíření výkonnosti a kapacity základní konfigurace pracovní stanice.
6. V příloze č. 4 zadávací dokumentace zadavatel mimo jiné specifikoval požadovanou minimální konfiguraci modelu pracovní stanice, a to ve variantě desktop a minitower.
7. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 8. 4. 2010 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 3 nabídky, přičemž 2 z těchto nabídek shledala komise pro otevírání obálek jako úplné ve smyslu § 71 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných

zakázkách, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení (dále jen „zákon“), zbylá nabídka byla komisí pro otevírání obálek s nabídkami z důvodu obsahové neúplnosti vyřazena.

8. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 19. 4. 2010 vyplývá, že po posouzení nabídek zadavatel vyloučil z další účasti v zadávacím řízení jednoho z uchazečů, a to z důvodu nesplnění podmínek stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách.
9. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 4. 2010 vyplývá, že hodnocení nabídek nebylo v souladu s § 79 odst. 6 zákona provedeno, neboť do fáze hodnocení nabídek postoupila pouze nabídka uchazeče Axes Computers s.r.o., IČO 25232312, se sídlem Kollárova 2116/1, 301 00 Plzeň (dále jen „vybraný uchazeč“), kterou hodnotící komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější.
10. Zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 25. 5. 2010 Rámcovou kupní smlouvu č. 20102405/1 (dále jen „rámcová smlouva č. 20102405/1“). Dne 14. 6. 2011 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem Dodatek č. 1 k rámcové smlouvě č. 20102405/1, jehož prostřednictvím došlo ke změně předmětu plnění smlouvy, a to z důvodu změny výrobní řady.
11. Z jednotlivých objednávek, jejichž prostřednictvím byl realizován předmět plnění rámcové smlouvy č. 20102405/1, vyplývá, že zadavateli byly dodávány pracovní stanice, jež neodpovídaly základní konfiguraci definované zadavatelem v zadávacích podmínkách, monitory, jejichž technická specifikace se neshoduje s požadavky vymezenými zadavatelem v zadávací dokumentaci, a rovněž položky, které se neslučovaly se zadavatelem vymezeným předmětem plnění (např. dataprojektor, tiskárny, klávesnice, a další). Z objednávek je rovněž zřejmé, že nebyla dodržena cena uvedená v nabídce vybraného uchazeče či v rámcové smlouvě č. 20102405/1 za jím nabízené základní konfigurace verze desktop a minitower a za jednotlivé komponenty.
12. Na základě uvedených skutečností získal Úřad pochybnosti o tom, zda se zadavatel při zadání veřejné zakázky „Dodávka pracovních stanic“ nedopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, tím, že nedodržel postup stanovený
  - v § 44 odst. 1 zákona, když v zadávací dokumentaci nevymezil předmět plnění veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky,
  - v § 82 odst. 2 zákona, když nepřípustně rozšířil předmět plnění veřejné zakázky, čímž došlo k faktické změně v uzavřené rámcové smlouvě č. 20102405/1.

#### *Veřejné zakázka „Dodávka notebooků“*

13. Z oddílu II.1.8) oznámení o zakázce vyplývá, že předmětná veřejná zakázka byla dle § 98 zákona zadavatelem rozdělena na 2 části, a to na část home kategorie a část enterprise kategorie.
14. Podle bodu 1.2 „Popis předmětu plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace je předmětem veřejné zakázky uzavření rámcové smlouvy s jedním dodavatelem, a to na každou část veřejné zakázky, přičemž předmětem plnění předmětných částí veřejné zakázky je dodání notebooků dle požadované konfigurace, která je součástí této zadávací

dokumentace uvedené v části 4 technické podmínky a dále jednotlivých komponentů nakupovaných přes webový konfigurátor.

15. V bodu 9.7 zadávací dokumentace zadavatel mimo jiné uvádí, že uchazeč do návrhu smlouvy uvede nabídkovou cenu za předmět plnění a dále zbylý finanční objem, tedy rozdíl mezi nabídkovou cenou za základní konfiguraci a předpokládanou hodnotou veřejné zakázky, která bude zadavatelem čerpána formou postupného nákupu počítačových komponentů za účelem rozšíření výkonnosti a kapacity základní konfigurace notebooků.
16. V příloze č. 4 zadávací dokumentace zadavatel mimo jiné specifikoval požadovanou minimální konfiguraci požadovaných 2 modelů notebooků, a to ve variantě displeje o velikosti 12" – 14" a displeje o velikosti 15" a více.
17. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 8. 4. 2010 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel v části „home kategorie“ 2 nabídky, přičemž komise pro otevírání obálek s nabídkami shledala nabídky jako úplné ve smyslu § 71 odst. 8 zákona, a v části „enterprise kategorie“ 3 nabídky, přičemž všechny shledala komise pro otevírání obálek jako úplné ve smyslu § 71 odst. 8 zákona.
18. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 19. 4. 2010 vyplývá, že po posouzení nabídek zadavatel vyloučil v rámci části veřejné zakázky „home kategorie“ z další účasti v zadávacím řízení jednoho z uchazečů, a to z důvodu nesplnění podmínek stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách. Z citovaného protokolu o druhém jednání hodnotící komise rovněž vyplývá, že po posouzení nabídek zadavatel vyloučil v rámci části veřejné zakázky „enterprise kategorie“ z další účasti v zadávacím řízení 2 z uchazečů, a to z důvodu nesplnění podmínek stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách.
19. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 4. 2010 pro část veřejné zakázky „home kategorie“ vyplývá, že hodnocení nabídek nebylo v souladu s § 79 odst. 6 zákona provedeno, neboť do fáze hodnocení nabídek postoupila pouze nabídka vybraného uchazeče, kterou hodnotící komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější.
20. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 4. 2010 pro část veřejné zakázky „enterprise kategorie“ vyplývá, že hodnocení nabídek nebylo v souladu s § 79 odst. 6 zákona provedeno, neboť do fáze hodnocení nabídek postoupila pouze nabídka vybraného uchazeče, kterou hodnotící komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější.
21. Zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 24. 5. 2010 Rámcovou kupní smlouvu č. 20102005/1 (dále jen „rámcová smlouva č. 20102005/1“) a Rámcovou kupní smlouvu č. 20102005/2 (dále jen „rámcová smlouva č. 20102005/2“).
22. Dne 30. 5. 2011 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem dodatek č. 1 k rámcové smlouvě č. 20102005/1 a dodatek č. 1 k rámcové smlouvě č. 20102005/2, jejichž prostřednictvím došlo z důvodu změn výrobních řad ke změně předmětů plnění těchto rámcových smluv.
23. Z jednotlivých objednávek, jejichž prostřednictvím byl realizován předmět plnění rámcové smlouvy č. 20102005/1 a rámcové smlouvy č. 20102005/2 vyplývá, že zadavateli byly dodávány notebooky, jež neodpovídaly základní konfiguraci definované zadavatelem v zadávacích podmínkách, a položky, které se neslučovaly se zadavatelem vymezeným předmětem plnění (např. multifunkční tiskárna, tablet, elektronická čtečka knih, klávesnice, a další). Z objednávek je rovněž zřejmé, že nebyla dodržena cena uvedená v nabídce

vybraného uchazeče či v rámcové smlouvě č. 20102005/1 a rámcové smlouvě č. 20102005/2 za jím nabízené základní konfigurace pro obě části veřejné zakázky a za jednotlivé komponenty.

24. Na základě uvedených skutečností získal Úřad pochybnosti o tom, zda se zadavatel při zadání veřejné zakázky „Dodávka notebooků“ nedopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, tím, že nedodržel postup stanovený
- v § 44 odst. 1 zákona, když v zadávací dokumentaci nevymezil předmět plnění veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky,
  - v § 82 odst. 2 zákona, když nepřípustně rozšířil předmět plnění v obou částech veřejné zakázky, čímž došlo k faktické změně v uzavřených rámcových smlouvách č. 20102405/1 a č. 20102005/2.
25. Z výše uvedených důvodů Úřad zahájil správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S423/2013/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v rámci uvedených veřejných zakázek.

#### **I. Řízení před správním orgánem**

26. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- zadavatel.
27. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníku řízení pod č.j. ÚOHS-S423/2013/VZ-12992/2013/532/RNi dne 29. 8. 2013, ve kterém účastníka řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí. Současně Úřad účastníku řízení usnesením č.j. ÚOHS-S423/2013/VZ-16469/2013/532/RNi z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
28. Dne 30. 8. 2013, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů zahájeno správní řízení.
29. Dne 13. 9. 2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 12. 9. 2013, v němž zadavatel trvá na tom, že v zadávací dokumentaci byly vymezeny veškeré požadavky zadavatele v souladu se zákonem. Zadavatel se domnívá, že v zadávacích dokumentacích k předmětným veřejným zakázkám velmi podrobně specifikoval přesné technické parametry základní konfigurace požadovaného předmětu plnění včetně doplňujících komponentů. Zadavatel odkazuje na přílohu č. 4 zadávací dokumentace předmětných veřejných zakázek, ve které byly dle zadavatele definovány technické parametry poptávaného zboží v základní konfiguraci. Pro příslušný druh plnění byly definovány jeho minimální požadavky, které jsou pro oblast poptávaného předmětu plnění podle zadavatele zcela typické a dostačující. Podle zadavatele se jedná o základní konfiguraci předmětu plnění, která pro něj byla rozhodující, jakož i o doplňující komponenty, které uchazeči v rámci svých nabídek rovněž naceňovali.
30. Zadavatel zastává názor, že předmět veřejných zakázek vymezil dostatečně určitě tak, aby ho uchazeči mohli řádně nacenit a aby zadavatel získal porovnatelné nabídky, což podle zadavatele dokládá skutečnost, že zadavatel v rámci dodatečných informací k zadávací

dokumentaci pro veřejnou zakázku „Dodávka pracovních stanic“ v odpovědi na dotaz č. 1 upřesnil popis předmětu plnění a způsob nacenění a žádný z dodavatelů, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci k příslušné veřejné zakázce, nepodal další žádost o dodatečnou informaci, ani nenapadal zadávací podmínky jako takové. Zadavatel považuje úvahu Úřadu ohledně možného podání nabídek od jiných dodavatelů v případě jiné specifikace předmětu plnění spíše za spekulativní a hypotetickou, když pro profesionály v oboru a kvalifikované dodavatele musela být specifikace poptávaného plnění zcela jasná a určitá a tito nemohli mít problém při zpracování svých nabídek.

31. K objednávkám mimo vymezený předmět plnění v rámcové smlouvě zadavatel uvádí, že objednával plnění na základě uzavřených rámcových smluv, přičemž v případě předmětných veřejných zakázek uzavřel rámcové smlouvy zcela v souladu s návrhy předloženými v nabídkách vybraného uchazeče. Zadavatel konstatuje, že specifikem rámcových smluv je právě ta skutečnost, že tyto zakládají smluvní rámec mezi stranami smlouvy, ale neobsahují, resp. nemusí obsahovat konkrétní podrobnosti pro poskytované plnění. Na základě rámcových smluv jsou uzavírány dílčí smlouvy (objednávky), které pak odpovídají skutečným potřebám zadavatele. V rámci plnění předmětu předmětných veřejných zakázek nedošlo podle zadavatele k faktické změně v uzavřených rámcových smlouvách.
32. Zadavatel připouští, že se mohl odchýlit od postupu stanoveného zákonem, když byl k tomuto jednání veden zejména svými aktuálními potřebami v rámci běžného provozu a fungování zadavatele. Tento postup však podle zadavatele neovlivnil a ani nemohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, když zařízení nad rámec předmětu plnění veřejných zakázek nedosahovala takového finančního limitu, při kterém je zadavatel povinen postupovat podle zákona a mohl objednat tato zařízení samostatně. Zadavatel je toho názoru, že soutěžní prostředí, bylo z jeho strany zachováno, a že v případě odlišné specifikace předmětu plnění veřejných zakázek je úvaha možného podání nabídek jinými dodavateli spíše spekulativní a hypotetická, neboť pro kvalifikované dodavatele musela být specifikace poptávaného předmětu plnění jasná a určitá a tito nemohli mít problém při zpracování svých nabídek.
33. Zadavatel konstatuje, že v přílohách č. 4 zadávacích dokumentací uvedl základní minimální nejčastěji pořizovanou sestavu pracovních stanic a notebooků a dále seznam jejich nejčastěji používaných modifikací. Zadavatel podotýká, že pro něj byla od počátku rozhodující nabídková cena za základní konfiguraci poptávaného plnění, zvláštní komponenty za účelem rozšíření výkonnosti a kapacity pak zadavatel nakupoval s ohledem na aktuální potřebu a za ceny uvedené v nabídce vybraného uchazeče. V určitých konkrétních případech pak podle zadavatele naopak za ceny nižší.
34. Ke komponentům či zařízením, která nebyla definována zadávací dokumentací coby předmět plnění dané veřejné zakázky, zadavatel uvádí, že se jednalo o výjimečné případy, které si vyžádala aktuální potřeba zadavatele, který si v dané situaci neuvědomil absenci daného komponentu v zadávacích podmínkách a při dílčích objednávkách zboží postupoval podle zvyklostí v rámci obchodní spolupráce s vybraným uchazečem předmětných veřejných zakázek, tj. podle pravidel uzavřených rámcových kupních smluv.
35. Zadavatel poukazuje rovněž na skutečnost, že plnění, která byla objednána nad rámec předmětu plnění veřejných zakázek, nedosahovala takového finančního objemu, že by

nemohla být zadána např. v režimu zakázky malého rozsahu. Podle zadavatele tak nemohl jeho postup podstatně ovlivnit výběr nevhodnější nabídky, přičemž přítomnost tohoto faktoru je nezbytná pro učinění závěru, že byl spáchán správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

36. Zadavatel se vzhledem k výše uvedenému domnívá, že se nemohl dopustit správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, a navrhuje, aby Úřad správní řízení podle § 117a písm. d) zákona zastavil.

## **II. Závěry Úřadu**

37. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace o veřejné zakázce, nabídek uchazečů, vyjádření předloženého zadavatelem a na základě vlastního zjištění rozhodl tak jak je uvedeno v I., II., III. a IV. výroku tohoto rozhodnutí.

## **III. K výroku I. tohoto rozhodnutí**

38. Podle § 11 odst. 1 zákona se rámcovou smlouvou pro účely tohoto zákona rozumí písemná smlouva mezi zadavatelem a jedním či více uchazeči uzavřená na dobu určitou, která upravuje podmínky týkající se jednotlivých veřejných zakázek na dodávky, služby či stavební práce zadávaných po dobu platnosti rámcové smlouvy, zejména pokud jde o cenu a množství.
39. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
40. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nevhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
41. Zadavatel v rámci veřejné zakázky „Dodávka pracovních stanic“ požadoval dodání pracovních stanic podle požadované konfigurace a jednotlivých komponentů nakupovaných přes webový konfigurátor, přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky „Dodávka pracovních stanic“ činila 10 000 000,- Kč bez DPH.
42. V bodě 4.1 „Technické podmínky“ zadávací dokumentace je uvedeno, že předmět plnění musí splňovat požadavky na technickou specifikaci uvedenou v příloze č. 4 zadávací dokumentace. Uchazeč uvede ve své nabídce podrobný popis a specifikaci nabízeného plnění, včetně údajů prokazujících splnění technických požadavků zadavatele uvedených v příloze č. 4 zadávací dokumentace.
43. V bodě 5.2 „Způsob zpracování nabídkové ceny“ zadávací dokumentace je uvedeno, že celková nabídková cena bude stanovena jako nejvýše přípustná cena včetně všech poplatků a veškerých dalších nákladů spojených s plněním veřejné zakázky, a to případně i poplatků a/nebo cla souvisejícího s dopravou předmětu díla k zadavateli.
44. Podle bodu 9.7 zadávací dokumentace je uchazeč povinen v návrhu rámcové smlouvy umožnit zadavateli postupné čerpání nabízeného plnění, a to na základě jednotkových cen



stanovených v souladu s bodem 5 zadávací dokumentace. Uchazeč takto stanovené ceny musí uvést v návrhu rámcové smlouvy. Čerpání nabízeného plnění bude probíhat podle požadavků (objednávek) zadavatele vždy do výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky, nejdéle však do 30. 4. 2012 podle požadavků zadavatele. Počet pracovních stanic uvedený v bodě 1.2 zadávací dokumentace je stanoven jako předpokládaný. Uchazeč do návrhu smlouvy uvede nabídkovou cenu za předmět plnění a dále zbylý finanční objem, tedy rozdíl mezi nabídkovou cenou za základní konfiguraci a předpokládanou hodnotou veřejné zakázky, která bude zadavatelem čerpána formou postupného nákupu počítačových komponentů za účelem rozšíření výkonnosti a kapacity základní konfigurace pracovní stanice.

45. V Příloze č. 4 zadávací dokumentace je uvedeno, že zadavatel požaduje minimální konfiguraci, přičemž nabídnutý bude jeden model ve dvou variantách, a to v provedení desktop a minitower. Požadavky zadavatele na minimální konfiguraci byly následující.

2 GB RAM
160 GB 7200 otáček
USB 2.0 a vyšší s minimálním počtem portů 4
Podpora bootování z USB
USB v předním panelu
Síťová karta 1 Gb/s Ethernet s podporou PXE
DVD RW mechanika
CZ klávesnice s integrovanou čtečkou kontaktních čipových karet v klávesnici
Displej s úhlopříčkou 19" a rozlišením 1280x1024, technologie LCD, alespoň 2 USB porty
Optická myš 3tl./kolečko
Windows 7 s možným downgradem na Windows XP Pro
Existence ovladačů použitého HW v jádře Linuxu
Existence ovladačů použitého HW ve Windows XP SP3
Existence ovladačů použitého HW ve Windows 7

46. Z bodu č. 3 „Soupis komponent nakupovaných přes webový konfigurátor“ Přílohy č. 4 zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel požaduje dodání DVD mechaniky, monitorů, paměti, pevných disků, SSD disků a procesorů.
47. Součástí Přílohy č. 4 je následující tabulka nabídkové ceny.

	Počet kusů	Cena za 1 kus	Cena bez DPH celkem	DPH	Cena celkem vč. DPH
Pracovní stanice v provedení desktop	250				
Pracovní stanice v provedení minitower	250				
CD/DVD mechanika	10				
Paměti 1024 MB	50				
Pevný disk 160 GB	50				
Pevný disk 250 GB	80				
Brašny	50				
FDD mechanika	10				
Cena celkem bez DPH					

48. Zadavatel v dodatečných informacích ze dne 29. 3. 2010 mimo jiné uvedl, že do návrhu smlouvy se uvedou jednotkové ceny za počítačovou stanici v základní konfiguraci a za jednotlivé komponenty uvedené v nabídce dodavatele. Současně do návrhu smlouvy uvede dodavatel rozdíl mezi nabídkovou cenou stanovenou jako součet cen pořízení 500 ks počítačových stanic v základní konfiguraci a výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky, přičemž rozdíl bude sloužit k nákupu jednotlivých komponentů přes webový konfigurátor. Zadavatel rovněž uvedl, že skutečné plnění předmětu veřejné zakázky bude realizováno na základě aktuální potřeby zadavatele za cenových podmínek stanovených v rámci jednotkových cen.
49. Tamtéž zadavatel informoval dodavatele o aktualizaci Přílohy č. 5 „Tabulka nabídkové ceny“ zadávací dokumentace, která obsahuje výčet zadavatelem požadovaných komponentů, přičemž dodatečnými informacemi došlo k nahrazení zadavatelem uvedeného komponentu „brašny“ za komponent „monitory 19“.
50. Požadavky kladené na zadavatele při zpracování zadávací dokumentace jsou upraveny v § 44 zákona. Z dikce zákona vyplývá, že řádné vymezení předmětu veřejné zakázky a obsahu zadávací dokumentace je základem pro podání nabídek, které odpovídají požadavkům zadavatele a nabídek, které jsou vzájemně porovnatelné. Požadavky zadavatele musí být v zadávací dokumentaci stanoveny jasně a srozumitelně, tj. takovým způsobem, aby jejich obsah byl chápán stejně všemi dotčenými subjekty a aby nedocházelo k rozličnému výkladu či rozporu jednotlivých bodů zadávací dokumentace. Výše uvedené potvrzuje také rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 20. 3. 2008, č. j. 62 Ca 33/2007-175, v němž je uvedeno, že základem zadávací dokumentace je co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky, provedené natolik podrobným, srozumitelným a co do významu jednotlivých údajů jednoznačným způsobem, který umožní samotné sestavení nabídky, její následné transparentní hodnocení zadavatelem a poté i následné objektivní přezkoumání toho, zda zadavatel hodnotil nabídky takovým způsobem, jakým měl. Pokud mohou být předmětem hodnocení toliko nabídky, které odpovídají zadávací dokumentaci, pokud každá nabídka vyhovující požadavkům stanoveným v zadávací dokumentaci je nabídkou vhodnou a pokud má zadávací dokumentace rozhodující význam i pro konečnou podobu smlouvy o realizaci veřejné zakázky, pak na přesnost, srozumitelnost a jednoznačnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci je třeba klást klíčový důraz.
51. Za klíčovou část zadávací dokumentace je pak nutno považovat přesné vymezení předmětu veřejné zakázky, které v podaných nabídkách ovlivní též další aspekty, zejména pak výši nabídkové ceny. Zákon zadavateli ukládá vymezení předmětu veřejné zakázky přesně, s potřebnou určitostí jak z hlediska druhu požadovaného plnění, tak i z hlediska poptávaného množství. Nelze-li rozsah dodávek zadavatele stanovit naprosto přesně, je nezbytné, aby zadavatel v podmínkách zadání určil alespoň předpokládaný rozsah plnění veřejné zakázky a dobu trvání smlouvy tak, aby uchazeči v nabídkách mohli uvést nabídkovou cenu. Pokud není schopen předem určit přesný objem dodávek a využije modelu dodávek, při němž stanoví předpokládané dodávané množství, přičemž v zadávacích podmínkách si vyhradí, že vybraný uchazeč bude realizovat předmět plnění podle skutečných aktuálních potřeb zadavatele a že fakturování a placení bude probíhat rovněž podle skutečně realizovaných dodávek, pak je nezbytné, aby množství dodávek bylo jedinou neznámou proměnou, neboť předmět plnění musí být vymezen zcela jasně, aby nebylo pochyb o tom, o co se soutěží.

52. V šetřeném případě mělo být součástí předmětu plnění, vyjma dodávky pracovních stanic, rovněž dodání komponentů k pracovním stanicím. Zadavatel v zadávací dokumentaci definoval technické parametry požadované základní konfigurace pracovních stanic, z něhož jasně vyplývalo, jaké pracovní stanice bude zadavatel v rámci zadávacího řízení poptávat, jednotliví uchazeči tak měli k dispozici přesné informace, na základě kterých byli schopni stanovit porovnatelné nabídkové ceny. Totéž však nelze konstatovat v případě zadavatelem požadovaných komponentů. Údaje vztahující se k zadavatelem požadovaným komponentům se v zadávací dokumentaci rozcházejí. V bodě č. 3 „Soupis komponent nakupovaných přes webový konfigurátor“ Přílohy č. 4 zadávací dokumentace je uvedeno, že zadavatel požaduje dodání DVD mechaniky, monitorů, paměti, pevných disků, SSD disků a procesorů, avšak v tabulce nabídkové ceny, která byla rovněž součástí Přílohy č. 4 zadávací dokumentace a ve které měli uchazeči stanovit jednotkové ceny nabízeného plnění, je uvedeno, že zadavatel požaduje v rámci dodávek komponentů CD/DVD mechaniku, paměť 1024 MB, pevný disk 160 GB, pevný disk 250 GB, monitory 19" a FDD mechaniku. Z uvedeného je zřejmé, že zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl rozporné údaje, z nichž nebylo zřejmé, co je předmětem plnění v rámci zadavatelem požadovaných dodávek komponentů. Vystává tak otázka, které z komponentů zadavatel ve skutečnosti hodlal poptávat.
53. Zadavatel pochybil rovněž při samotné specifikaci předmětu plnění, konkrétně při vymezení komponentů. Předmět plnění by měl být vymezen natolik konkrétně, aby si uchazeči mohli vytvořit jasnou představu o tom, co je předmětem plnění a jakou cenu budou za zadavatelem uvedenou dodávku požadovat. Pakliže zadavatel uvede v zadávací dokumentaci nepřesně či příliš široce vymezený předmět plnění, může nastat situace, kdy jednotliví uchazeči budou zadavateli nabízet rozdílná plnění, čímž se nabídky uchazečů stanou vzájemně neporovnatelnými. V šetřeném případě zadavatel komponenty v zadávací dokumentaci definoval příliš vágně, když u jednotlivých komponentů neuvedl přesnější požadavky, které by měly splňovat. Lze se pouze dohadovat, jaké typy komponentů uvedených zadavatelem v tabulce Přílohy č. 4 jednotliví uchazeči naceňovali ve svých nabídkách, když zadavatel neuvedl bližší specifikaci svých požadavků na výkon či jiné požadované parametry. Příliš široké vymezení předmětu plnění se tak v důsledku projevilo při samotných objednávkách realizovaných zadavatelem na základě uzavřené rámcové smlouvy č. 20102405/1, když zadavatel poptával komponenty za odlišnou cenu, než byla stanovena v rámcové smlouvě, a reálně odebíral také komponenty, které v zadávací dokumentaci nebyly vůbec zmíněny. Zadavatel tak nejen, že nefixoval množství, které hodlá od vybraného uchazeče odebrat, neboť v zadávací dokumentaci uvedl, že plnění bude realizováno na základě aktuální potřeby zadavatele, přičemž tento není povinen odebrat jím předpokládané množství, ale nebyl fixován ani předmět plnění samotný, když v rámci předmětné rámcové smlouvy odebíral i zboží, které nebylo předmětem plnění veřejné zakázky. Soutěžilo se tak o imaginární soubor dodávek, které však poté nebyly a ani neměly být realizovány, nebo byly realizovány pouze z části.
54. Uvedené je patrné například u zadavatelem požadovaného komponentu „monitory 19““, u kterého zadavatel předpokládal dodání 500 kusů za jednotkovou cenu 2 200,- Kč bez DPH, avšak z objednávek učiněných zadavatelem vyplývá, že ve skutečnosti poptával monitorů o úhlopříčce 19" pouze 92 kusů z předpokládaných 500 kusů. Zbývající objednávky tvořily monitory s úhlopříčkou 20", 22", 23", 24" a 27", tedy takové, které nebyly zadavatelem

v zadávací dokumentaci zmíněny, natož pak předem požadovány, a to za cenu výrazně vyšší než byla cena uvedená v rámcové smlouvě č. 20102405/1, za kterou měly být dodávány monitory s úhlopříčkou 19". Úřad podotýká, že z níže uvedené tabulky vyplývá, že za cenu proklamovanou v rámcové smlouvě č. 20102405/1 nebyly objednávány ani monitory s úhlopříčkou 19".

Číslo faktury	Název položky	Počet ks	Cena bez DPH	Cena s DPH	Datum vystavení
2112/0032/10	LCD Dell 20" E2009W Black Widescreen Flat Panel	1	4 500,00 Kč	5 400,00 Kč	20.9.2010
2112/0046/10	LCD Dell 20" E2009W Black Widescreen Flat Panel	5	22 500,00 Kč	27 000,00 Kč	20.10.2010
2212/0035/10	LCD Dell 24" G2410H Widescreen Flat Panel - LED	2	13 800,00 Kč	16 560,00 Kč	23.9.2010
3312/0009/10	Monitor LCD Dell 22" E2210H Widescreen Flat Panel	1	4 350,00 Kč	5 220,00 Kč	30.6.2010
3312/0011/10	LCD Dell 24" G2410H Widescreen Flat Panel - LED	1	6 450,00 Kč	7 740,00 Kč	28.7.2010
3312/0020/10	Monitor LCD Dell 22" E2210H Widescreen Flat Panel	1	5 200,00 Kč	6 240,00 Kč	24.9.2010
3312/0023/10	LCD Dell 24" P2411H Wide Profes. Flat Panel - LED	1	6 900,00 Kč	8 280,00 Kč	8.10.2010
3312/0029/10	LCD Dell 20" 2009W Profes. Widescreen Flat Panel	1	4 250,00 Kč	5 100,00 Kč	5.11.2010
4212/0030/10	LCD Dell 24" G2410H Widescreen Flat Panel - LED	1	6 450,00 Kč	7 740,00 Kč	8.6.2010
4212/0036/10	Monitor LCD Dell 22" E2210H Widescreen Flat Panel	27	123 174,00 Kč	147 798,00 Kč	29.6.2010
4212/0037/10	LCD Dell 20" 2009W Ultrasharp Black Wide Flat Pan.	2	9 000,00 Kč	10 800,00 Kč	29.6.2010
4212/0037/10	LCD Dell 22" E2210H Widescreen Flat	1	4 350,00 Kč	5 220,00 Kč	29.6.2010
4212/0037/10	LCD Dell 24" G2410H Widescreen Flat Panel - LED	1	6 450,00 Kč	7 740,00 Kč	29.6.2010
4212/0047/10	LCD Dell 22" P2210 Widescreen Flat Panel	1	5 200,00 Kč	6 240,00 Kč	30.8.2010
5112/0009/10	Monitor LCD Dell 22" G2210 LED	1	4 800,00 Kč	5 760,00 Kč	1.9.2010
5212/0024/10	Monitor LCD Dell 19" P190S	1	3 000,00 Kč	3 600,00 Kč	29.6.2010
5212/0031/10	LCD Dell 24" G2410H Widescreen Flat Panel - LED	1	6 900,00 Kč	8 280,00 Kč	24.8.2010
5212/0066/10	Monitor LCD Dell 19" P190S	1	3 000,00 Kč	3 600,00 Kč	22.11.2010
5212/0076/10	Monitor LCD Dell 19" P190S	1	3 000,00 Kč	3 600,00 Kč	2.12.2010
5312/0004/10	Monitor LCD Dell 19" E1910	1	3 450,00 Kč	4 140,00 Kč	16.7.2010
5312/0014/10	Monitor LCD Dell 19" E190S	1	3 300,00 Kč	3 960,00 Kč	1.12.2010
6112/0007/10	LCD Dell 24" G2410 Widescreen Flat Panel - LED	1	6 450,00 Kč	7 740,00 Kč	2.6.2010
6112/0007/10	LCD Dell 22" P2210H	1	4 950,00 Kč	5 940,00 Kč	2.6.2010
6112/0018/10	LCD Dell 22" G2210 LED	3	15 300,00 Kč	18 360,00 Kč	3.9.2010
6112/0021/10	LCD Dell 22" P2210	1	5 200,00 Kč	6 240,00 Kč	22.9.2010
9012/0020/10	Monitor LCD Dell 19" E1910	1	3 700,00 Kč	4 440,00 Kč	8.9.2010
9012/0029/10	LCD Dell 24" P2411H Widescreen Flat Panel - LED	1	5 200,00 Kč	6 240,00 Kč	10.11.2010
9412/0002/10	Monitor LCD Dell 19" E190S	21	69 300,00 Kč	83 160,00 Kč	22.12.2010
9812/0007/10	LCD Dell 22" E2210H Widescreen Flat	2	4 650,00 Kč	11 160,00 Kč	26.10.2010
9812/0013/10	Monitor LCD Dell 19" P190S	2	6 000,00 Kč	7 200,00 Kč	15.11.2010
2112/0010/11	Monitor LCD Dell 23" P2311H	6	29 400,00 Kč	35 280,00 Kč	16.3.2011
2112/0031/11	Monitor LCD Dell 19" P190S	1	3 000,00 Kč	3 600,00 Kč	27.6.2011
2112/0037/11	Monitor LCD Dell 23" P2311H	1	4 750,00 Kč	5 700,00 Kč	6.9.2011
2112/0039/11	Monitor LCD Dell 19" P190S	2	6 000,00 Kč	7 200,00 Kč	13.9.2011
2112/0048/11	Monitor LCD Dell 19" P190S	1	3 000,00 Kč	3 600,00 Kč	17.10.2011
2212/0004/11	LCD Dell 22" P2211H	1	4 600,00 Kč	5 520,00 Kč	31.3.2011
2212/0039/11	LCD Dell 24"	1	5 550,00 Kč	6 660,00 Kč	22.10.2011
2212/0042/11	Monitor LCD Dell 19" P190S	4	12 000,00 Kč	14 400,00 Kč	18.11.2011
2212/0048/11	LCD Dell 22" E2211H	2	7 300,00 Kč	8 760,00 Kč	1.12.2011
2212/0046/11	LCD Dell 22" P2210	1	3 995,00 Kč	4 794,00 Kč	1.12.2011
3312/0001/11	LCD Dell 22" G2210	1	4 900,00 Kč	5 880,00 Kč	15.2.2011
3312/0015/11	Monitor LCD Dell 20" E2011H	1	3 450,00 Kč	4 140,00 Kč	30.6.2011
3312/0016/11	LCD Dell 24" P2411H Widescreen Flat Panel - LED	1	5 200,00 Kč	6 240,00 Kč	30.6.2011
3312/0041/11	LCD Dell 24" P2411H Widescreen Flat Panel - LED	1	4 950,00 Kč	5 940,00 Kč	24.11.2011
4212/0013/11	Monitor LCD Dell 23" P2311H	2	9 800,00 Kč	11 760,00 Kč	9.6.2011
4212/0018/11	LCD Dell 22" P2211H	1	4 600,00 Kč	5 520,00 Kč	23.6.2011
4212/0025/11	Monitor LCD Dell 19" P190S	2	6 000,00 Kč	7 200,00 Kč	26.10.2011
5112/0013/11	LCD Dell 22" P2211H	2	9 200,00 Kč	11 040,00 Kč	6.6.2011

5112/0021/11	LCD Dell 24" P2411H	1	4 950,00 Kč	5 940,00 Kč	27.9.2011
5112/0024/11	LCD Dell 20" 2007FP	1	6 300,00 Kč	7 560,00 Kč	26.10.2011
5212/0026/11	LCD Dell 24" P2411H	1	5 200,00 Kč	6 240,00 Kč	7.4.2011
5212/0059/11	LCD Dell 24" U2412 UltraSharp	2	11 100,00 Kč	13 320,00 Kč	29.9.2011
5212/0060/11	LCD Dell 24" U2412 UltraSharp	2	11 100,00 Kč	13 320,00 Kč	5.10.2011
5212/0064/11	LCD Dell 24" P2411H	1	4 950,00 Kč	5 940,00 Kč	12.10.2011
5212/0078/11	LCD Dell 24" P2411H	1	4 950,00 Kč	5 940,00 Kč	9.11.2011
5212/0079/11	LCD Dell 20" P2011H	2	6 800,00 Kč	8 160,00 Kč	15.11.2011
5212/0093/11	LCD Dell 22" P2211H	1	4 100,00 Kč	4 920,00 Kč	29.11.2011
5312/0001/11	Monitor LCD Dell 19" P190S	1	3 000,00 Kč	3 600,00 Kč	9.8.2011
5312/0002/11	Monitor LCD Dell 19" P190S	1	3 000,00 Kč	3 600,00 Kč	9.8.2011
5312/0003/11	Monitor LCD Dell 19" P190S	2	6 000,00 Kč	7 200,00 Kč	26.8.2011
6112/0023/11	LCD Dell 24" U2412 UltraSharp	1	5 550,00 Kč	6 660,00 Kč	29.9.2011
6112/0025/11	LCD Dell 24" U2412 UltraSharp	4	22 200,00 Kč	26 640,00 Kč	13.10.2011
6112/0026/11	LCD Dell 24" U2412 UltraSharp	1	5 550,00 Kč	6 660,00 Kč	17.10.2011
6212/0006/11	LCD Dell 23" P2311H	1	4 750,00 Kč	5 700,00 Kč	20.10.2011
9012/0003/11	LCD Dell 22" P2211H	1	4 600,00 Kč	5 520,00 Kč	2.2.2011
9012/0005/11	LCD Dell 22" G2210	1	4 900,00 Kč	5 880,00 Kč	20.5.2011
9112/0001/11	Monitor LCD Dell 19" P190S	2	6 000,00 Kč	7 200,00 Kč	26.4.2011
9812/0001/11	LCD Dell 22" E2211H	10	38 500,00 Kč	46 200,00 Kč	23.2.2011
9812/0003/11	Monitor LCD Dell 19" P190S	1	3 000,00 Kč	3 600,00 Kč	15.9.2011
2112/0001/12	LCD Dell 20" P2011H	1	3 400,00 Kč	4 080,00 Kč	17.1.2012
2112/0015/12	LCD Dell 23" P2311H	3	14 250,00 Kč	17 100,00 Kč	19.4.2012
5112/0010/12	LCD Dell 24" U2412 UltraSharp	1	5 550,00 Kč	6 660,00 Kč	28.3.2012
5112/0009/12	LCD Dell 24" U2412 UltraSharp	1	5 550,00 Kč	6 660,00 Kč	28.3.2012
5112/0007/12	LCD Dell 22" P2211H	2	8 200,00 Kč	9 840,00 Kč	10.4.2012
5212/0027/12	LCD Dell 22" P2211H	1	4 100,00 Kč	4 920,00 Kč	27.4.2012
6112/0003/12	LCD Dell 27" U2711 UltraSharp	1	0,00 Kč	18 000,00 Kč	12.3.2012
6312/0001/12	LCD Dell 20" P2011H	10	34 000,00 Kč	40 800,00 Kč	24.4.2012
9012/0005/12	Monitor LCD Dell 19" P190S	1	3 000,00 Kč	3 600,00 Kč	16.3.2012
9412/0003/12	Monitor LCD Dell 19" P190S	16	48 000,00 Kč	57 600,00 Kč	21.3.2012
2221/0005/10	Monitor LCD Dell 19" P190S	13	39 000,00 Kč	46 800,00 Kč	11.6.2010
2221/0005/10	LCD Dell 24" U2412 UltraSharp	1	10 460,00 Kč	12 552,00 Kč	11.6.2010
2221/0005/10	LCD Dell 24" G2410H Widesreen	50	322 500,00 Kč	387 000,00 Kč	11.6.2010
5121/0004/10	LCD Dell 22" G2210	30	144 000,00 Kč	172 800,00 Kč	20.7.2010
9421/0003/11	LCD Dell 22" P2011H	3	13 800,00 Kč	16 560,00 Kč	13.6.2011
9421/0002/11	LCD Dell 22" P2011H	4	18 400,00 Kč	22 080,00 Kč	13.6.2011
9421/0004/11	Monitor LCD Dell 19" E190S	15	49 500,00 Kč	59 400,00 Kč	13.6.2011
5121/0008/11	LCD Dell 22" P2210	41	163 795,00 Kč	196 554,00 Kč	25.7.2011
9421/0007/11	Monitor LCD Dell 19" E190S	1	3 000,00 Kč	3 600,00 Kč	16.11.2011
9811/0016/11	LCD Dell 20" E2011H	3	9 000,00 Kč	10 800,00 Kč	4.11.2011
9821/0012/11	LCD Dell 24" U2412 UltraSharp	1	5 550,00 Kč	6 660,00 Kč	14.11.2011
2211/0091/11	LCD LG W2442PE-SF	1		4 537,00 Kč	25.5.2011
2211/0091/11	Displej BENQ 24" G2420HDBL LED	1		4 272,00 Kč	25.5.2011
2211/0091/11	SAMSUNG 27" P2770FH	1		7 088,00 Kč	25.5.2011
2211/0091/11	Monitor LCD Dell 24" G2410	1	6 450,00 Kč	7 740,00 Kč	7.6.2010

(zdroj: objednávky učiněné zadavatelem na základě rámcové smlouvy č. 20102405/1)

55. Z objednávek, které byly učiněny zadavatelem prostřednictvím rámcové smlouvy č. 20102405/1 a které byly zadavatelem doručeny Úřadu spolu s dokumentací k veřejné zakázce, vyplývá, že zadavatel poptával jednak zboží, které nebylo v zadávací dokumentaci mezi požadovanými komponenty vůbec uvedeno, konkrétně se jednalo například o dataprojektor, tiskárny HP Laserjet, podložky pod myš, klávesnice, počítačové myši, tiskárnu Samsung, tonery a další, a rovněž základní konfigurace pracovních stanic, které

se lišily od zadavatelem vymezených technických parametrů a jejichž cena byla vyšší než cena dohodnutá v rámcové smlouvě č. 20102405/1.

56. V návaznosti na uvedené poukazuje Úřad na rozpor zadavatelem učiněných objednávek s bodem 9.7 zadávací dokumentace a informacemi uvedenými zadavatelem v dodatečných informacích k veřejné zakázce ze dne 29. 3. 2010, když zadavatel poptával na základě uzavřené rámcové smlouvy č. 20102405/1 předmět plnění za ceny naprosto odlišné od cen vybraným uchazečem deklarovaných v tabulce nabídkové ceny, ačkoli v zadávací dokumentaci a v dodatečných informacích uvedl, že plnění předmětu veřejné zakázky bude realizováno za cenových podmínek stanovených v rámci jednotkových cen.
57. Úřad si je vědom toho, že vzhledem k vývoji v oblasti informačních technologií nebyl zadavatel schopen předvídat rychlost zastarávání aktuálních hardwarových komponent dostupných na trhu. Nelze však připustit nastalou situaci, kdy zadavatel nedostál své zákonné povinnosti vymezit předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Platí také, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
58. Stejně tak není možné, aby zadavatel stanovil neurčitý finanční objem pro kategorii komponentů, přičemž blíže nspecifikoval, jaký druh zboží bude požadovat, či v zadávací dokumentaci uvedl údaje, které se vzájemně rozcházejí. K čerpání nabízeného plnění zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že bude probíhat podle objednávek zadavatele vždy do výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky, přičemž uchazeč byl povinen do návrhu smlouvy uvést nabídkovou cenu za předmět plnění, za kterou zadavatel považoval cenu za 500 kusů pracovních stanic v základní konfiguraci (viz bod 48 odůvodnění tohoto rozhodnutí), a rozdíl mezi touto nabídkovou cenou a zadavatelem uvedenou předpokládanou hodnotou v zadávací dokumentaci, přičemž finanční hodnota vzniklá tímto rozdílem bude zadavatelem použita k postupnému nákupu počítačových komponentů za účelem rozšíření výkonnosti a kapacity základní konfigurace pracovních stanic. K uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel nese odpovědnost za řádné vymezení předmětu plnění v zadávací dokumentaci, což se v šetřeném případě zadavateli nepodařilo, neboť z jím vymezeného předmětu plnění, nebylo patrné, jaké komponenty hodlá ve skutečnosti odebírat, ani v jakém množství. Zadavatel stanovil pouze maximální finanční hranici, která byla navíc u každého z uchazečů rozdílná, neboť se odvíjela od jimi stanovené nabídkové ceny za 500 kusů základní konfigurace pracovních stanic, aniž by vůbec blíže specifikoval, o jaké zboží se bude jednat, což mělo za důsledek, že ve skutečnosti odebíral i zboží, které nebylo předmětem plnění definovaným v rámcové smlouvě č. 20102405/1.
59. S ohledem na výše uvedené dospěl Úřad k závěru, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona, neboť v zadávací dokumentaci nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž výše uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel definoval předmět plnění v souladu se zákonem, obdržel by i nabídky od jiných dodavatelů, kteří by mohli zadavateli nabídnout výhodnější nabídkovou cenu než byla nabídková cena vybraného uchazeče, a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem rámcovou smlouvu č. 20102405/1.

60. K tvrzení zadavatele, že jeho odchýlení od postupu stanoveného zákonem, když poptával zboží, které nebylo předmětem plnění veřejné zakázky, nelze akceptovat, neboť zadavatelem poptávané zboží mimo předmět plnění úzce souviselo s předmětem plnění. Lze mít tedy za to, že mělo být započítáno do předpokládané hodnoty předmětu plnění, nejednalo by se tak, jak se domnívá zadavatel, o veřejnou zakázku malého rozsahu.

#### IV. K výroku II. tohoto rozhodnutí

61. Zadavatel v rámci veřejné zakázky „Dodávka notebooků“ požadoval dodání notebooků podle požadované konfigurace a jednotlivých komponentů nakupovaných přes webový konfigurátor, přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky „Dodávka pracovních stanic“ činila 7 200 000,- Kč bez DPH. Veřejná zakázka byla rozdělena na 2 části, přičemž předpokládaná hodnota 1. části „home kategorie“ činila 2 700 000,- Kč bez DPH a předpokládaná hodnota 2. Části „enterprise kategorie“ činila 4 500 000,- Kč bez DPH.
62. V bodě 4.1 „Technické podmínky“ zadávací dokumentace je uvedeno, že předmět plnění musí splňovat požadavky na technickou specifikaci uvedenou v příloze č. 4 zadávací dokumentace. Uchazeč uvede ve své nabídce podrobný popis a specifikaci nabízeného plnění, včetně údajů prokazujících splnění technických požadavků zadavatele uvedených v příloze č. 4 zadávací dokumentace.
63. V bodě 5.2 „Způsob zpracování nabídkové ceny“ zadávací dokumentace je uvedeno, že celková nabídková cena bude stanovena jako nejvýše přípustná cena včetně všech poplatků a veškerých dalších nákladů spojených s plněním veřejné zakázky, a to případně i poplatků a/nebo cla souvisejícího s dopravou předmětu díla k zadavateli.
64. Podle bodu 9.7 zadávací dokumentace je uchazeč povinen v návrhu rámcové smlouvy umožnit zadavateli postupné čerpání nabízeného plnění, a to na základě jednotkových cen stanovených v souladu s bodem 5 zadávací dokumentace. Uchazeč takto stanovené ceny musí uvést v návrhu rámcové smlouvy. Čerpání nabízeného plnění bude probíhat podle požadavků (objednávek) zadavatele vždy do výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky, nejdéle však do 30. 4. 2012 podle požadavků zadavatele. Počty notebooků uvedené v bodě 1.2 zadávací dokumentace jsou stanoveny jako předpokládané. Uchazeč do návrhu smlouvy uvede nabídkovou cenu za předmět plnění a dále zbylý finanční objem, tedy rozdíl mezi nabídkovou cenou za základní konfiguraci a předpokládanou hodnotou veřejné zakázky, která bude zadavatelem čerpána formou postupného nákupu počítačových komponentů za účelem rozšíření výkonosti a kapacity základní konfigurace notebooků.
65. Z Přílohy č. 4 zadávací dokumentace vyplývá, že požadavky zadavatele na minimální konfiguraci 1. části předmětné veřejné zakázky „home kategorie“ byly následující:

2 GB RAM
HDD 160 GB, 7200 otáček
USB 2.0 a vyšší s minimálním počtem portů 2
Mechanika DVD/RW
Integrovaný 1 Gb/s Ethernet adaptér
Integrovaný WiFi adaptér s podporou standardu N
Čtečka kontaktních identifikačních karet (integrována nebo v Express card slotu)
CZ Klávesnice

Windows 7 s možným downgradem na Windows XP Pro SP3
Existence ovladačů použitého HW ve Windows XP SP3 pro grafický subsystém, chipset, USB rozhraní, zvukovou kartu, síťovou kartu a dokumentovaná instalace ovladače pro WiFi adaptér.
Záruční doba minimálně 3 roky.

66. Z přílohy č. 4 zadávací dokumentace vyplývá, že požadavky zadavatele na minimální konfiguraci 2. části předmětné veřejné zakázky „enterprise kategorie“ byly následující:

2 GB RAM
HDD 160 GB, 7200 otáček
USB 2.0 a vyšší s minimálním počtem portů 2
Integrovaná mechanika DVD/RW
Integrovaný 1 Gb/s Ethernet adaptér
Integrovaný WiFi adaptér s podporou standardu N a CCX, minimálně verze 4
Čtečka kontaktních identifikačních karet (integrovaná nebo v Express card slotu)
Dokovací konektor
Integrovaný adaptér Bluetooth
Displej podsvícený LED nebo lepší technologií
CZ Klávesnice s podsvícením nebo alternativním způsobem zlepšení viditelnosti ve tmě
Windows 7 s možným downgradem na Windows XP Pro SP3
Uchycení displeje kovovými panty
Kovové nebo kompozitní šasi
Existence ovladačů použitého HW ve Windows XP SP3 pro grafický subsystém, chipset, USB rozhraní, zvukovou kartu, síťovou kartu a dokumentovaná instalace ovladače pro WiFi adaptér.
Existence ovladačů použitého HW v aktuální distribuci Knoppix pro grafický subsystém, chipset, USB rozhraní, zvukovou kartu, síťovou kartu a dokumentovaná instalace ovladače pro WiFi adaptér.
Schopnost provozu na jedno nabití standardní baterie min. 4 hod.
Záruční doba minimálně 4 roky.

67. Z bodu č. 3 „Soupis komponent nakupovaných přes webový konfigurátor“ Přílohy č. 4 zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel požaduje rovněž dodání baterií a nabíjení, SSD disk, DVD mechaniky, brašen, pevných disků a pamětí.
68. Zadavatel v dodatečných informacích k veřejné zakázce ze dne 29. 3. 2010 informoval dodavatele o aktualizaci Přílohy č. 5 „Tabulka nabídkové ceny“ zadávací dokumentace, která pro 1. část veřejné zakázky „home kategorie“ měla po úpravě následující podobu:

	Počet kusů	Cena za 1 kus	Cena bez DPH celkem	DPH	Cena celkem vč. DPH
Notebook dle základní konfigurace s displejem o velikosti 12" - 14"	90				
Notebook dle základní konfigurace s displejem o velikosti 15" a více	90				



CD/DVD mechanika	10				
Baterie	50				
Nabíjení	50				
Paměti 1024 MB	50				
Pevný disk 160 GB	50				
Pevný disk 250 GB	80				
Brašny	50				
FDD mechanika	10				
Cena celkem bez DPH					

69. Tamtéž informoval dodavatele o aktualizaci Přílohy č. 5 „Tabulka nabídkové ceny“ zadávací dokumentace, která pro 2. část veřejné zakázky „enterprise kategorie“ měla po úpravě shodnou podobu jako tabulka nabídkových cen pro „home kategorii“.
70. Zadavatel v dodatečných informacích dále mimo jiné uvedl, že do návrhu smlouvy se uvedou jednotkové ceny notebooků v základní konfiguraci a za jednotlivé komponenty uvedené v nabídce dodavatele. Současně do návrhu smlouvy uvede dodavatel rozdíl mezi nabídkovou cenou stanovenou jako součet cen pořízení 180 kusů notebooků v základní konfiguraci a výší předpokládané hodnoty veřejné zakázky, přičemž rozdíl bude sloužit k nákupu jednotlivých komponentů přes webový konfigurátor. Zadavatel rovněž uvedl, že skutečné plnění předmětu veřejné zakázky bude realizováno na základě aktuální potřeby zadavatele za cenových podmínek stanovených v rámci jednotkových cen.
71. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že v šetřeném případě mělo být součástí předmětu plnění, vyjma dodávky notebooků, rovněž dodání jejich komponentů, a to jak v části 1. veřejné zakázky „home kategorie“, tak v části 2. veřejné zakázky „enterprise kategorie“. Zadavatel v zadávací dokumentaci stejně jako u předchozí veřejné zakázky „Dodávka pracovních stanic“ definoval technické parametry požadovaných základních konfigurací notebooků, z něhož jasně vyplývalo, jaké notebooky bude zadavatel v rámci zadávacího řízení poptávat, jednotliví uchazeči tak měli k dispozici přesné informace, na základě kterých byli schopni stanovit porovnatelné nabídkové ceny. Totéž však nelze konstatovat v případě zadavatelem požadovaných komponentů. V tabulce nabídkové ceny, která byla rovněž součástí Přílohy č. 4 zadávací dokumentace a ve které měli uchazeči stanovit jednotkové ceny nabízeného plnění, je pouze uvedeno, že zadavatel požaduje v rámci dodávek komponentů CD/DVD mechaniku, baterie, nabíjení, paměti 1024 MB, pevný disk 160 GB, pevný disk 250 GB, brašny a FDD mechaniku. Ze zadavatelem uvedeného výčtu však není patrné, jaké jsou nároky zadavatele na jím požadované komponenty, resp. jaké vlastnosti či technické parametry musí jím požadované komponenty splňovat. Pakliže zadavatel neuvedl jasně a určitě, co bude předmětem plnění, nemohli uchazeči stanovit cenu vypovídající o skutečné hodnotě poptávaného komponentu. Konečným důsledkem nejasně a neurčitě definovaného předmětu plnění tak byla vzájemná neporovnatelnost nabídek.
72. Příliš široké vymezení předmětu plnění se projevilo při samotných objednávkách realizovaných zadavatelem na základě uzavřených rámcových smluv č. 20102405/1 a č. 20102005/2, když zadavatel poptával komponenty za odlišnou cenu, než byla stanovena v rámcové smlouvě, a reálně odebíral také komponenty, které v zadávací dokumentaci nebyly vůbec zmíněny. Zadavatel tak nejen, že nefixoval množství, které hodlá od vybraného

uchazeče odebrat, neboť v zadávací dokumentaci uvedl, že plnění bude realizováno na základě aktuální potřeby zadavatele, přičemž tento není povinen odebrat jím předpokládané množství, ale nebyl fixován ani předmět plnění samotný, když v rámci předmětných rámcových smluv odebíral i zboží, které nebylo předmětem plnění veřejných zakázek. Soutěžilo se tak o imaginární soubor dodávek, které však poté nebyly a ani neměly být realizovány nebo pouze z části.

73. Z objednávek, které byly učiněny zadavatelem prostřednictvím rámcových smluv č. 20102405/1 a č. 20102005/2 a které byly zadavatelem doručeny Úřadu spolu s dokumentací k veřejné zakázce, vyplývá, že zadavatel poptával jednak zboží, které nebylo v zadávací dokumentaci mezi požadovanými komponenty vůbec uvedeno, konkrétně se jednalo například o tiskárnu Samsung, klávesnice, počítačové myši, tablety, dataprojektor ACER, reproduktory, DVD, CD-R, multifunkční zařízení Brother, profesionální audio a video projekce, sluchátka, elektronickou čtečku knih, Apple iPad, obrazovky LCD a další. Rovněž notebooky dodávané zadavateli na základě předmětných rámcových smluv se značně lišily od základní konfigurace stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci, a to jak po technické stránce, tak v ceně, která byla u 178 objednávek notebooků základní konfigurace vyšší než cena dohodnutá v rámcové smlouvě č. 20102405/1 či č. 20102005/2.
74. V návaznosti na uvedené poukazuje Úřad na rozpor zadavatelem učiněných objednávek s bodem 9.7 zadávací dokumentace a informacemi uvedenými zadavatelem v dodatečných informacích k veřejné zakázce ze dne 29. 3. 2010, podle kterých měl zadavatel plnění předmětu veřejné zakázky realizovat za cenové podmínky stanovené v rámci jednotkových cen v tabulkách nabídkových cen, avšak ve skutečnosti zadavatel poptával na základě uzavřených rámcových smluv č. 20102405/1 či č. 20102005/2 předměty plnění za ceny naprosto odlišné od cen vybraným uchazečem deklarovaných v tabulce nabídkové ceny.
75. Úřad závěrem konstatuje, že nelze akceptovat, aby zadavatel stanovil neurčitý finanční objem pro kategorii komponentů, přičemž blíže nespécifikoval, jaký druh zboží bude požadovat, či v zadávací dokumentaci uvedl údaje, které se vzájemně rozcházejí. K čerpání nabízeného plnění zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že bude probíhat podle objednávek zadavatele vždy do výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky, přičemž uchazeč byl povinen do návrhu smlouvy uvést nabídkovou cenu za předmět plnění, za kterou zadavatel považoval cenu za 180 kusů notebooků v základní konfiguraci (viz bod 70 odůvodnění tohoto rozhodnutí), a rozdíl mezi nabídkovou touto nabídkovou cenou a zadavatelem uvedenou předpokládanou hodnotou v zadávací dokumentaci, přičemž finanční hodnota vzniklá tímto rozdílem bude zadavatelem použita k postupnému nákupu počítačových komponentů za účelem rozšíření výkonnosti a kapacity základní konfigurace notebooků. K uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel nese odpovědnost za řádné vymezení předmětu plnění v zadávací dokumentaci, což se v šetřeném případě zadavateli nepodařilo, neboť z jím vymezeného předmětu plnění, nebylo patrné, jaké komponenty hodlá ve skutečnosti odebírat, ani v jakém množství. Zadavatel stanovil pouze maximální finanční hranici, která byla navíc u každého z uchazečů rozdílná, neboť se odvíjela od jimi stanovené nabídkové ceny za 180 kusů základní konfigurace notebooků, aniž by vůbec blíže specifikoval, o jaké zboží se bude jednat, což mělo za důsledek, že ve skutečnosti odebíral i zboží, které nebylo předmětem plnění definovaným v rámcových smlouvách č. 20102405/1 či č. 20102005/2.

76. S ohledem na výše uvedené dospěl Úřad k závěru, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona, neboť v zadávací dokumentaci nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž výše uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel definoval předmět plnění v souladu se zákonem, obdržel by i nabídky od jiných dodavatelů, kteří by mohli zadavateli nabídnout výhodnější nabídkovou cenu než byla nabídková cena vybraného uchazeče, a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem rámcové smlouvy č. 20102405/1 či č. 20102005/2.

#### **V. K výroku III. tohoto rozhodnutí**

77. Podle § 82 odst. 2 zákona pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky podle § 110 odst. 4 zákona, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Smlouvu uzavře zadavatel v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, popřípadě upraveným podle § 32 zákona.
78. Podle § 117a odst. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, nebo pro uložení sankce podle § 120 nebo § 120a zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.
79. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že smlouvy uzavřené zadavatelem s vybraným uchazečem na obě šetřené veřejné zakázky se shodují s návrhy smluv obsažených v nabídkách předložených vybraným uchazečem v rámci předmětných zadávacích řízení.
80. Úřad vzhledem ke shora uvedenému konstatuje, že zadavatel se svým postupem při zadávání předmětných veřejných zakázek nedopustil spáchání správního deliktu a Úřad proto neshledal důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Správní řízení tak bylo Úřadem v části vztahující se k porušení § 82 odst. 2 zákona zastaveno podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

#### **VI. K výroku IV. tohoto rozhodnutí**

81. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
82. Jelikož zadavatel v zadávacích řízeních na veřejnou zakázku „Dodávka pracovních stanic“ a veřejnou zakázku „Dodávka notebooků“ v zadávacích dokumentacích nevymezil předměty plnění veřejných zakázek v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvy, dopustil se spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

83. Podle § 121 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
84. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 25. 1. 2013, přičemž správní řízení bylo zahájeno 30. 8. 2013, nedošlo tedy k zániku lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že dne 24. 5. 2010 byla zadavatelem uzavřena rámcová smlouva č. 20102005/1 či č. 20102005/2, lhůta pro zahájení správního řízení tak byla rovněž zachována. Vzhledem ke skutečnosti, že zbývající rámcová smlouva č. 20102405/1, kterou se Úřad v rámci tohoto správního řízení zabýval, byla uzavřena později, vycházel Úřad z předpokladu, že je-li lhůta pro zahájení správního řízení o uložení pokuty zachována u nejdříve uzavřené smlouvy, bude zachována i u všech později uzavřených smluv. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty podle zákona nezanikla.
85. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000,- Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.
86. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti několikrát dovedl Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 – 67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
87. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem

týkajícím se dřívějšího trestného činu. V daném případě zadavatel naplnil skutkové podstaty dvou správních deliktů.

88. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že pro stanovení konkrétní výše uložené pokuty je nutné posuzovat jednotlivé výše uvedené správní delikty samostatně.
89. V souladu s výše citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký delikt je v šetřeném případě závažnější, tj. za který z nich je možno uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
90. Pro uložení pokuty je třeba určit, který ze dvou správních deliktů uvedených ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí je deliktem závažnějším, a z něj vyjít při určení sankce v rámci tohoto správního řízení. Horní hranice sankce je ve vztahu k oběma posuzovaným deliktům totožná, neboť v obou případech se jedná o stejnou skutkovou podstatu vymezenou v § 120 odst. 1 písm. a) zákona a pro účely určení výše se sankce se tedy shodně aplikuje § 120 odst. 2 písm. a) zákona. V případě, že je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná (jako v tomto případě), pak platí, že správní orgán uloží jedinou sankci ve výměře podle některého z nich (při aplikaci zásady absorpce přitom Úřad zohlední, že účastník řízení se dopustil dalšího deliktu).
91. Za situace, kdy z pouhého porovnání skutkových podstat vymezených zákonem nelze určit, který delikt je v posuzovaném případě závažnější, Úřad pokládá za závažnější ten delikt, za něž by byla při samostatném posouzení uložena nejvyšší sankce. Při určení její předpokládané výše přitom Úřad vychází zejména ze závažnosti deliktu.
92. V šetřeném případě zadavatel porušil zákon v obou případech nedodržením § 44 odst. 1 zákona shodně tím, že v zadávací dokumentaci nevymezil předmět plnění veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem.
93. Z jednotlivých objednávek, které zadavatel činil na základě rámcové smlouvy č. 20102405/1, vyplývá, že cena veřejné zakázky „Dodávka pracovních stanic“, při jejímž zadání se zadavatel dopustil výše uvedeného správního deliktu, činí 10 434 266,20,- Kč vč. DPH.
94. Z jednotlivých objednávek, které zadavatel činil na základě rámcových smluv č. 20102405/1 či č. 20102005/2 vyplývá, že cena veřejné zakázky „Dodávka notebooků“, při jejímž zadání se zadavatel dopustil výše uvedeného správního deliktu, činí 11 895 155,40,- Kč vč. DPH.
95. Vzhledem k uplatňování absorpční zásady při stanovení výše pokuty za spáchání sbíhajících se deliktů, tj. uložení úhrnného trestu za nejzávažnější z těchto deliktů, je výchozí hodnotou pro určení nejvyšší možné pokuty v tomto případě cena veřejné zakázky, při níž byly zadavatelem uzavřeny rámcových smluv č. 20102405/1 či č. 20102005/2. Horní hranice možné pokuty (viz bod 85 odůvodnění tohoto rozhodnutí) tedy činí částku ve výši 594 757,77,- Kč.
96. Podle § 121 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se při určení výměry pokuty právnické osobě se přihledne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

97. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).
98. Pokud jde o způsob spáchání správního deliktu a jeho následky, Úřad jako přitěžující hodnotil zejména tu skutečnost, že porušení postupu zadavatele, jímž došlo k nedodržení povinnosti stanovené v § 44 odst. 1 zákona, se mohlo projevit na rozhodnutí potenciálních dodavatelů nepodat v předmětném zadávacím řízení nabídku, neboť si nedokázali udělat jasnou představu o tom, jak nabídku zpracovat, což mohlo vést k omezení hospodářské soutěže, přičemž nelze vyloučit, že by v případě přesně a určitě stanoveného předmětu plnění obdržel i nabídky od jiných uchazečů a vybral by nabídku výhodnější než byla nabídka vybraného uchazeče.
99. Při ukládání sankce za správní delikt vymezený ve výroku II. tohoto rozhodnutí Úřad zohlednil jako přitěžující i tu skutečnost, že se zadavatel v rámci zadávání veřejné zakázky „Dodávka pracovních stanic“ dopustil shodného správního deliktu, a to rovněž tím, že v zadávací dokumentaci nevymezil předmět plnění veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž pokuta je ukládána v souladu se zásadou absorpce za oba správní delikty. V důsledku uvedeného postupu zadavatele nelze vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli předložit ekonomicky výhodnější nabídky než vybraný uchazeč, s nímž zadavatel uzavřel předmětné smlouvy. Uvedený postup zadavatele tedy mohl mít podstatný vliv na výběry nejvhodnějších nabídek.
100. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, Úřad uvádí, že nelze vyloučit, ale ani potvrdit úmysl obejít požadovaného postupu podle zákona, a z tohoto důvodu nelze tyto skutečnosti zohlednit v rámci polehčujících ani přitěžujících okolností.
101. Vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, má Úřad současně za to, že nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad k uvedenému podotýká, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
102. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nálezy Ústavního soudu Pl. ÚS 3/02. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Současně s ohledem na skutečnost, že zadavatel je státní příspěvkovou organizací, Úřad konstatuje, že jím stanovenou pokutu nelze s ohledem na její výši považovat za likvidační.
103. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení

porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Výše uložené pokuty, stanovená v tomto případě v dolní polovině její maximální výše, naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.

104. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.
105. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. JUDr. Josef Chýle, Ph.D.

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

Mgr. Petra Kovaříková, advokátka, Boettingerova 2716/18A, 301 00 Plzeň

### **Na vědomí:**

Západočeská univerzita v Plzni, Univerzitní 8, 306 14 Plzeň

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy