



UOHSX005CUYH

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S422/2013/VZ-16658/2013/512/JLÍ

Brno 10. září 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8.7.2013 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Žitná 4, 166 36 Praha 6 - Dejvice,
- navrhovatel –
TILIA Garden Facility a. s., IČO 24232106, se sídlem Olšanská 54/3, 130 00 Praha 3 - Žižkov, a
Technické služby Hostivice, příspěvková organizace, IČO 00875210, se sídlem Jiráskova 100,
253 01 Hostivice,
ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 4.7.2013 Adamem Černým,
advokátem a společníkem Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Dřevná 2,
128 00 Praha 2,
- vybraný uchazeč – MIKAPA plus, s.r.o., IČO 25746197, se sídlem Dolnoměcholupská 28,
109 00 Praha 10,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „ÚKLID PLOCH A ODVOZ KOMUNÁLNÍHO ODPADU V CELÉ SÚZ“, zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 22.3.2013 a bylo uveřejněno dne 25.3.2013 pod ev. č. 344487 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 26.3.2013 pod ev. č. 2013/S 60-100980, vydává toto

usnesení:

I.

Správním řízením **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost (návrh) navrhovatele –

TILIA Garden Facility a. s., IČO 24232106, se sídlem Olšanská 54/3, 130 00 Praha 3 - Žižkov, a
Technické služby Hostivice, příspěvková organizace, IČO 00875210, se sídlem Jiráskova 100, 253 01 Hostivice –

ze dne 8.7.2013 se stala zjevně bezpředmětnou.

II.

Řízení o rozkladu č.j. ÚOHS-R261/2013/VZ ze dne 30.8.2013 proti rozhodnutí o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření č.j. ÚOHS-S422/2013/VZ-15534/2013/512/JLÍ ze dne 16.8.2013 se podle § 88 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 66 odst. 1 písm. g) citovaného zákona **zastavuje**, neboť žádost (návrh) navrhovatele

TILIA Garden Facility a. s., IČO 24232106, se sídlem Olšanská 54/3, 130 00 Praha 3 - Žižkov, a Technické služby Hostivice, příspěvková organizace, IČO 00875210, se sídlem Jiráskova 100, 253 01 Hostivice,

ze dne 8.7.2013 se stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 4, 166 36 Praha 6 - Dejvice (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve Věstníku veřejných zakázek dne 25.3.2013 pod ev. č. 344487 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26.3.2013 pod ev. číslem 2013/S 60-100980 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „ÚKLID PLOCH A ODVOZ KOMUNÁLNÍHO ODPADU V CELÉ SÚZ“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v oznámení o zakázce uvedl, že předmětem veřejné zakázky je provádění venkovních úklidových služeb a odvozu a likvidace komunálního odpadu, včetně jeho separovaných složek, pro koleje a menzy a další objekty Správy účelových zařízení ČVUT v Praze.
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce uvedl nejnižší nabídkovou cenu.
4. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 6.6.2013 vyplývá, že do konce lhůty pro podání nabídek bylo doručeno osm nabídek. Z této zprávy dále vyplývá, že ze zadávacího řízení byly vyřazeny tři nabídky. Nabídka navrhovatele – TILIA Garden Facility a. s., IČO 24232106, se sídlem Olšanská 54/3, 130 00 Praha 3 - Žižkov, a Technické služby Hostivice, příspěvková organizace, IČO 00875210, se sídlem Jiráskova 100, 253 01 Hostivice, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 4.7.2013 Adamem Černým, advokátem a společníkem Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Dřevná 2, 128 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“) – byla vyřazena z důvodu, že mu nebyl vydán souhlas Magistrátu hl. m. Prahy k nakládání s odpady na území hl. m. Prahy ve smyslu § 14 odst. 1 a podle § 78 odst. 2 písm. a) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a pro nesplnění zadávacích podmínek v požadovaném rozsahu. Ze zprávy dále vyplývá, že nejnižší nabídkovou cenu předložil uchazeč MIKAPA plus, s.r.o., IČO 25746197, se sídlem Dolnoměcholupská 28, 109 00 Praha 10 (dále jen „vybraný uchazeč“).

5. Dopisy ze dne 6.6.2013 zadavatel oznámil navrhovateli rozhodnutí o jeho z další účasti v zadávacím řízení i rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče.
6. Dopisem ze dne 20.6.2013 podal navrhovatel zadavateli „Námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí o vyloučení uchazeče. Zadavatel rozhodnutím ze dne 26.6.2013 námítkám navrhovatele nevyhověl.
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 8.7.2013 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. Obsah návrhu

8. Navrhovatel ve svém návrhu mimo jiné uvádí, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když jej zadavatel vyloučil ze zadávacího řízení z důvodu, že
 - nedisponuje souhlasem k nakládání s odpady na území hlavního města Prahy,
 - předložil neplatnou verzi přílohy č. 1 „Přehled ploch určených k letní a zimní údržbě a cenová kalkulace – Podolí“,
 - nepředložil oceněnou tabulku „Přehled shromažďovacích sběrných nádob a cenová kalkulace se stavem k 1.3.2013“,

Navrhovatel navrhuje, aby byla zrušena rozhodnutí zadavatele o námítkách, o vyloučení navrhovatele a o výběru nejvhodnější nabídky.

9. Návrh navrhovatele obsahoval současně i návrh na nařízení předběžného opatření – zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

III. Vyjádření zadavatele k návrhu

10. Zadavatel mj. trvá na skutečnosti, že navrhovatel tím, že mu nebyl vydán souhlas Magistrátu hl. města Prahy k nakládání s odpady na území hl. m. Prahy, nemůže realizovat předmět veřejné zakázky. Přeložením neplatné verze přílohy č. 1 „Přehled ploch...“ a nevyplněné (ve všech kolonkách je údaj 0,00) tabulky „Přehled shromažďovacích míst a sběrných nádob“, ve které měl uvést podrobnou kalkulaci cen, navrhovatel podle zadavatele nedodržel zadávací podmínky. Teprve jako přílohu námitek ze dne 20.6.2013 přiložil navrhovatel opravenou verzi přílohy č. 1 „Přehled ploch...“ i v nabídce chybějící „Přehled shromažďovacích...“ a cenovou kalkulaci. Zadavatel nemůže brát zřetel na později doplněnou a opravenou nabídku, u které tímto navíc došlo ke změně celkové nabídkové ceny. Zadavatel podaný návrh považuje za nedůvodný a trvá na tom, že jeho postup v zadávacím řízení byl v souladu se zákonem.

IV. Průběh správního řízení

11. Úřad obdržel návrh dne 8.7.2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. S422/2013/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 8.7.2013.
12. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou

- zadavatel,
 - navrhovatel
 - vybraný uchazeč.
13. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S422/2013/VZ-13448/2013/512/JLÍ ze dne 24.7.2013. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S422/2013/VZ-13459/2013/512/JLÍ z téhož dne účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Navrhovateli Úřad stanovil lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce. Současně Úřad správní řízení přerušil podle § 64 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů do doby uplynutí lhůty pro doplnění návrhu o doklad o složení kauce.
 14. Dopisem ze dne 30.7.2013 zadavatel upřesnil text v bodu 15 svého vyjádření k návrhu.
 15. Dopisem ze dne 31.7.2013 navrhovatel informoval Úřad o úhradě kauce, která byla na účet Úřadu připsána dne 30.7.2013.
 16. Dne 16.8.2013 Úřad vydal rozhodnutí č.j. ÚOHS-S422/2013/VZ-15534/2013/512/JLÍ, kterým zamítl návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření, když po předběžném posouzení případu dospěl k závěru, že důvody uvedené v návrhu nesvědčí o nutnosti předběžného opatření nařídit.
 17. Dne 30.8.2013 obdržel Úřad od zadavatele informaci o tom, že uzavřel dne 30.8.2013 smlouvu s vybraným uchazečem. Kopii smlouvy zadavatel zaslal přílohou.
 18. Dne 30.8.2013 podal navrhovatel rozklad proti rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S422/2013/VZ-15534/2013/512/JLÍ ze dne 16.8.2013, kterým Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření.

V. Závěry Úřadu

19. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ z hlediska naplnění podmínek řízení a po zhodnocení všech podkladů, zejména týkajících se uzavření smlouvy s vybraným uchazečem a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
20. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
21. Podle § 88 odst. 1 správního řádu má správní orgán, který vydal rozhodnutí napadené rozkladem, předat spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení rozkladu.
22. Podle § 88 odst. 2 správního řádu pokud před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastal některý z důvodů zastavení řízení uvedený v § 66 odst. 1 písm. a), e), f) nebo g) nebo v § 66 odst. 2 správního řádu, správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, řízení zastaví, ledaže by rozhodnutí o odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.

23. S ohledem na skutečnost, že zadavatel již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, Úřad konstatuje, že se návrh navrhovatele ze dne 8.7.2013 stal zjevně bezpředmětným.
24. Úřad vzhledem k výše uvedenému rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
25. S ohledem na to, že k uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, jakožto skutečnosti, která je důvodem pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, došlo ze strany zadavatele před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu, rozhodl Úřad rovněž o zastavení řízení o rozkladu ze dne 30.8.2013, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

České vysoké učení technické v Praze, Žitná 4, 166 36 Praha 6 - Dejvice
Adam Černý, advokát, Dřevná 2, 128 00 Praha 2
MIKAPA plus., s.r.o., Dolnoměcholupská 28, 109 00 Praha

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy