



UOHSX0062749

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S420/2013/VZ-13679/2014/514/MPr

Brno: 27. června 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8. 7. 2013 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Statutární město Pardubice, IČO 00274046, se sídlem Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice, v řízení před správním orgánem zastoupeno na základě plné moci ze dne 7. 4. 2014 JUDr. Tomášem Nevečeřalem, advokátem Advokátní kanceláře Janstová, Smetana & Nevečeřal, se sídlem Vinohradská 404/19, 120 00 Praha 2,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Statutární město Pardubice, IČO 00274046, se sídlem Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice – učiněných při zadávání podlimitní veřejné zakázky „Revitalizace Tyršových sadů a revitalizace podzámeckého biotopu“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 1. 3. 2013 a uveřejněno dne 4. 3. 2013 pod ev. č. 7302011041667, ve znění oprav dne 18. 3. 2013 pod ev. č. 7302041041667, dne 19. 3. 2013 pod ev. č. 7302051041667, dne 9. 5. 2013 pod ev. č. 7302071041667 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 3. 2013 pod ev. č. 2013/S 047-075830, ve znění oprav dne 21. 3. 2013 pod ev. č. 2013/S 057-092859, dne 14. 5. 2013 pod ev. č. 2013/S 092-155562,

rozhodl takto:

Správní řízení, předmětem vymezené v oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-12726/2013/514/MPr ze dne 8. 7. 2013, vedené ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při stanovení požadavku na prokázání technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 5 písm. a) v návaznosti na § 56 odst. 5 písm. c) zákona 137/2006 Sb., o veřejných

zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, stanoveného v čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace ve znění dodatečných informací č. 10 ze dne 7. 5. 2013, v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Revitalizace Tyršových sadů a revitalizace podzámeckého biotopu“ se podle § 117a písm. d) citovaného zákona o veřejných zakázkách **zastavuje**, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 zákona citovaného zákona o veřejných zakázkách.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Statutární město Pardubice, IČO 00274046, se sídlem Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2013 pod ev. č. 7302011041667, ve znění oprav dne 18. 3. 2013 pod ev. č. 7302041041667, dne 19. 3. 2013 pod ev. č. 7302051041667, dne 9. 5. 2013 pod ev. č. 7302071041667 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 3. 2013 pod ev. č. 2013/S 047-075830, ve znění oprav dne 21. 3. 2013 pod ev. č. 2013/S 057-092859, dne 14. 5. 2013 pod ev. č. 2013/S 092-155562 oznámení užšího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Revitalizace Tyršových sadů a revitalizace podzámeckého biotopu“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky vymezeném zadavatelem v článku 3., bodě 3.1. zadávací dokumentace je provedení stavebních prací včetně nezbytných dodávek a služeb spočívajících v rekonstrukci parkové infrastruktury a vegetačních prvků Podzámeckého parku v Pardubicích.
3. Předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena ve výši 88 000 000,- Kč bez DPH.
4. Zadavatel v článku 4.3. bodu a) kvalifikační dokumentace ve vztahu k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona požadoval doložení seznamu deklarujícího provedení a řádné dokončení:
 - a. minimálně 2 zakázek, jejichž předmětem byla revitalizace parku, parkových ploch a veřejného prostranství v intravilánu města, a to v minimálním finančním objemu 35 000 000,- Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci), přičemž součástí alespoň jedné takové zakázky byla realizace automatického zavlažovacího systému v minimální hodnotě 1 500 000,- Kč bez DPH,
 - b. minimálně 2 zakázek, jejichž předmětem byla výstavba či rekonstrukce komunikací cest, schodiště, ramp nebo zpevněných ploch, a to v minimálním finančním objemu 14 000 000,- Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci), přičemž součástí alespoň jedné zakázky byla minimálně 1 výstavba komunikací z pohledového betonu,
 - c. minimálně 1 zakázky, jejíž součástí bylo provedení vodohospodářské stavby: otevřený vodohospodářský prvek – vodní biotop (úprava či výstavba vodního toku), a to v minimálním finančním objemu 3 000 000,- Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci).

5. Z dodatečných informací č. 10 ze dne 7. 5. 2013 poskytnutých zadavatelem zejména vyplývá, že zadavatel v návaznosti na podané námitky proti zadávacím podmínkám, kterým vyhověl, rozhodl o změně zadávacích podmínek uvedených v článku 4.3. bodu a) kvalifikační dokumentace tak, že nově k prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona požaduje provedení a řádné dokončení:
- a. minimálně 2 zakázek, jejichž předmětem byla revitalizace parku, parkových ploch a veřejného prostranství v intravilánu města, a to v minimálním finančním objemu 35 000 000,- Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci),
 - b. minimálně 1 zakázka, jejímž předmětem byla realizace automatického zavlažovacího systému v minimální hodnotě 1 500 000,- Kč bez DPH,
 - c. minimálně 2 zakázek, jejichž předmětem byla výstavba či rekonstrukce komunikací, cest, schodiště, ramp nebo zpevněných ploch, a to v minimálním finančním objemu 14 000 000,- Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci), přičemž součástí alespoň jedné zakázky byla minimálně 1 výstavba komunikací z pohledového betonu,
 - d. minimálně 1 zakázka, jejíž součástí bylo provedení vodohospodářské stavby: otevřený vodohospodářský prvek – vodní biotop (úprava či výstavba vodního toku), a to v minimálním finančním objemu 3 000 000,- Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci).

II. Postup Úřadu před zahájením správního řízení

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 18. 4. 2013 podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání šetřené veřejné zakázky. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal písemné vyjádření k podanému podnětu a veškerou dokumentaci pořízenou v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou podle § 17 písm. w) zákona.
7. Vzhledem k tomu, že z předložených materiálů získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu s § 56 odst. 3 písm. a) zákona a v souladu s § 56 odst. 5 písm. c) zákona, v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když požadoval k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu reference tak, jak je specifikoval v čl. 4.3. bodu a) kvalifikační dokumentace, ve znění dodatečných informací č. 10 ze dne 7. 5. 2013 (viz bod 5 odůvodnění tohoto rozhodnutí), zahájil správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S420/2013/VZ/514/MPr.

III. Průběh správního řízení

8. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-12726/2013/514/MPr ze dne 8. 7. 2013
10. Správní řízení z moci řízení bylo podle § 113 zákona zahájeno dne 8. 7. 2013, kdy zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-12726/2013/514/MPr ze dne 8. 7. 2013.
11. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-12727/2013/514/MPr ze dne 8. 7. 2013 stanovil zadavateli lhůtu, ve které byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byl

oprávněn vyjádřit své stanovisko v řízení, a dále lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

12. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-12759/2013/514/MPr ze dne 8. 7. 2012 uložil Úřad zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno, neboť získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v zadávacím řízení se zákonem.
13. Ke zjištění Úřadu, uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení (viz výše), se zadavatel vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 15. 7. 2013 doručeném Úřadu téhož dne.
14. Úřad vydal dne 4. 12. 2013 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-23751/2013/514/MPr, proti kterému podal zadavatel dne 18. 12. 2013 rozklad.
15. Rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R423/2013/VZ-6763/2014/310/BVÍ ze dne 31. 3. 2014 bylo zrušeno rozhodnutí č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-23751/2013/514/MPr ze dne 4. 12. 2013 a věc byla vrácena Úřadu k novému projednání.
16. Oznámení o pokračování správního řízení oznámil Úřad účastníku řízení přípisem č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-7612/2014/514/MPr ze dne 9. 4. 2014. Současně Úřad účastníku řízení usnesením č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-7613/2014/514/MPr ze dne 9. 4. 2014 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
17. Dne 9. 4. 2014 zadavatel podal návrh na vydání rozhodnutí o zrušení předběžného opatření.
18. Úřad neshledal důvody pro zrušení vydaného rozhodnutí č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-12759/2013/514/MPr ze dne 8. 7. 2013, kterým bylo zadavateli nařízeno předběžné opatření spočívající v zakázku uzavření smlouvy, o čemž zadavatele přípisem č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-8590/2014/514/MPr ze dne 24. 4. 2014 informoval.
19. Dne 11. 4. 2014 zaslal zadavatel Úřadu na základě č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-7613/2014/514/MPr ze dne 9. 4. 2014 vyjádření z téhož dne.

Vyjádření zadavatele ze dne 15. 7. 2013

20. Zadavatel je přesvědčen, že stanovil požadavky k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů plně s ohledem na druh, rozsah a složitost předmětu plnění šetřené veřejné zakázky a má za to, že z jeho strany nedošlo k porušení zákona. Zadavatel uvádí, že jeho cílem je vybrat z uchazečů o veřejnou zakázku takového uchazeče, který má se stavbou obdobného rozsahu, složitosti a náročnosti dostatek zkušeností, tedy aby došlo k minimalizaci rizik, která by mohla z případné nezkušenosti vzejít.
21. Zadavatel konstatuje, že finanční limity nastavené v rámci technických kvalifikačních předpokladů (resp. referenčních zakázek) odpovídají v jednotlivých případech vždy nejvýše jedné polovině předpokládané hodnoty příslušné části předmětu plnění veřejné zakázky a jsou v souladu s § 56 odst. 5 písm. c) zákona.
22. Zadavatel má za to, že podle ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) zákona zadavatel nesmí požadovaný rozsah stavebních prací u jednotlivé položky v seznamu stavebních prací provedených dodavatelem přesahovat 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Zadavatel uvádí, že jednotlivou položkou v seznamu stavebních prací je přitom třeba

rozumět každou jednotlivou referenční zakázku, jejíž prokázání zadavatel požaduje ke splnění technických kvalifikačních předpokladů.

23. Zadavatel je toho názoru, že interpretace jednotlivé položky v seznamu stavebních prací jako každé jednotlivé referenční zakázky vychází nejen ze zákona samotného, ale i ze záměru zákonodárce vyjádřeném v bodě 63 důvodové zprávy k zákonu č. 55/2012 Sb. (znění zákona účinné od 1. 4. 2012, pozn. Úřadu, dále jen „zákon č. 55/2012 Sb.“).
24. Zadavatel uvádí, že v požadavku k prokázání splnění kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona uvedeném v zadávací dokumentaci zohlednil námitky podané uchazečem OHL ŽS, a.s., IČO 46342796, Burešova 938/17,602 00 Brno (viz bod 5 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
25. Zadavatel dále uvádí, že nejvyšší požadavek zadavatele na prokázání rozsahu stavebních prací realizovaných dodavatelem co do finančního objemu je požadavek na prokázání realizace zakázky, jejímž předmětem byla revitalizace parku, parkových ploch a veřejného prostranství v intravilánu města, a to v minimálním finančním objemu 35 000 000,- Kč bez DPH. Zadavatel uvádí, že předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky činí 88 000 000,- Kč bez DPH. Zadavatel konstatuje, že požadovaný rozsah stavebních prací ve výši 35 000 000,- Kč činí 39,7 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, což je podle názoru zadavatele v souladu se zákonem, jelikož zákon jako limit na zadavatelem požadovaný rozsah stavebních prací stanoví 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
26. Zadavatel má za to, že jiná interpretace sousloví „*jednotlivá položka v seznamu stavebních prací provedených dodavatelem*“, nežli ve vazbě na jednotlivé referenční zakázky, by ve svém důsledku vedla ke stěží udržitelnému závěru. Zadavatel dále uvádí příklady vztahující se k jeho názoru na interpretaci sousloví „*jednotlivá položka v seznamu stavebních prací provedených dodavatelem*“.
27. Zadavatel je přesvědčen, že smyslem zákonného ustanovení, podle něhož nesmí zadavatelem požadovaný rozsah stavebních prací u jednotlivé položky v seznamu stavebních prací provedených dodavatelem přesahovat 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, je určit rozsah jednotlivých položek, resp. referenčních staveb, a nikoli omezit jejich počet, pokud je požadavek zadavatele na opakovanou zkušenost dodavatele odůvodněn druhem, rozsahem a složitostí předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel uvádí, že výše uvedenému závěru „*nasvědčuje rovněž historický výklad provedený interpretací textu důvodové zprávy*“.
28. Zadavatel je toho názoru, že sousloví „*jednotlivé položky*“ je nezbytné interpretovat tak, že zákonem stanovený rozsah nesmí být překročen u „*jednotlivých staveb*“, resp. „*u každé jednotlivé reference*“.
29. Zadavatel tedy zastává stanovisko, že jeho požadavky na prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona jsou nediskriminační a účelně vymezené.
30. Zadavatel závěrem uvádí, že mu ke dni 15. 7. 2013 bylo v rámci předmětného zadávacího řízení doručeno celkem deset žádostí o účast.

Rozhodnutí Úřadu ze dne 4. 12. 2013

31. Úřad vydal dne 4. 12. 2013 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-23751/2013/514/MPr, kde ve výroku I. konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 5

písm. c) zákona, když v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku v čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace ve znění dodatečných informací č. 10 ze dne 7. 5. 2013 k prokázání technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona požadoval doložení referenčních listin o provedení a řádném dokončení minimálně 2 zakázek, jejichž předmětem byla revitalizace parku, parkových ploch a veřejného prostranství v intravilánu města, a to v minimálním finančním objemu 35 000 000,- Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci), minimálně 1 zakázky, jejímž předmětem byla realizace automatického zavlažovacího systému v minimální hodnotě 1 500 000,- Kč bez DPH, minimálně 2 zakázek, jejichž předmětem byla výstavba či rekonstrukce komunikací, cest, schodiště, ramp nebo zpevněných ploch, a to v minimálním finančním objemu 14 000 000,- Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci), přičemž součástí alespoň jedné zakázky byla minimálně 1 výstavba komunikací z pohledového betonu a minimálně 1 zakázky, jejíž součástí bylo provedení vodohospodářské stavby: otevřený vodohospodářský prvek – vodní biotop (úprava či výstavba vodního toku), a to v minimálním finančním objemu 3 000 000,- Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci), čímž požadovaný rozsah stavebních prací u jednotlivé položky v seznamu stavebních prací překročil 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Současně citovaným rozhodnutím ve výroku III. uložil Úřad zadavateli podle § 119 odst. 2 zákona, uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč, jelikož jako opatření k nápravě postupu zadavatele podle § 118 odst. 1 zákona, zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku, jak je v předmětném rozhodnutí uvedeno ve výroku II.

32. Úřad své rozhodnutí odůvodnil především následující argumentací. Úřad konstatoval, že ze zákona jednoznačným a srozumitelným způsobem vyplývá, že pokud bude zadavatel u zakázky na stavební práce požadovat seznam stavebních prací, nesmí požadovaný rozsah u jednotlivých staveb překračovat 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Pokud činí předpokládaná hodnota veřejné zakázky na stavbu částku 88 000 000,- Kč bez DPH, mohou dosáhnout požadavky na minimální výši referenčních zakázek maximálně výše 44 000 000,- Kč bez DPH.
33. Úřad v rámci původního šetření dospěl k závěru, že minimálně v případě požadavku na revitalizaci parku, parkových ploch a veřejného prostranství v intravilánu města a požadavku na výstavbu či rekonstrukci komunikací, cest, schodiště, ramp nebo zpevněných ploch (včetně výstavby komunikací z pohledového betonu) se jedná o jednotlivou položku v seznamu stavebních prací provedených dodavatelem ve smyslu § 56 odst. 5 písm. c) zákona, neboť tyto položky tvoří jeden funkční celek. Podle Úřadu se co do předmětu plnění položky a) a c) uvedené v čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace předmětné veřejné zakázky překrývají, neboť lze spravedlivě očekávat, že součástí reference na revitalizaci parku, tak jak je požadavek na ni specifikován v bodu a) výše citovaného ustanovení kvalifikační dokumentace v sobě zahrnuje i práce, které jsou následně zadavatelem požadovány jakožto samostatná položka v rámci bodu c) téhož ustanovení kvalifikační dokumentace.
34. Tím, že zadavatel v rámci bodu a) čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace šetřené veřejné zakázky požadoval doložení reference na realizaci parku, parkových ploch a veřejného prostranství v intravilánu města, bylo podle Úřadu zřejmé, že předmětem takovéto reference nebudou pouze plnění spojená s realizací zahradnických či sadovnických apod. prací

souvisejících se zelení parku, ale i plnění spojená s realizací prací, které v sobě zahrnuje zadavatelem samostatně vyčleněná položka uvedená v bodu c) čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace. Úřadu z daného dovodil závěr, že požadavky uvedené pod bodem c) v čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace jsou práce, které jsou součástí parku, a tedy, jak již Úřad výše uvedl, jsou tyto práce obsaženy v bodu a) čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace, a tedy požadavky uvedené v bodu a) a c) čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace představují jeden funkční celek a nejedná se tedy o jednotlivé položky seznamu stavebních prací.

35. Úřad následně konstatoval, že v šetřeném případě nebylo možné výše specifikované, zadavatelem vytyčené, položky určené k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu ve smyslu § 56 odst. 3 písm. a) zákona považovat za jednotlivé položky v seznamu stavebních prací, tak jak je pojem „jednotlivá položka“ užíván v souvislosti s § 56 odst. 5 písm. c) zákona.
36. Úřad dále v daném rozhodnutí uvedl, že součet hodnot minimálního finančního objemu provedených a řádně dokončených zakázek požadovaných zadavatelem k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona v rámci předmětné veřejné zakázky činí částku 49 000 000,- Kč bez DPH. K výše uvedené částce ve výši 49 000 000 Kč bez DPH Úřad dospěl součtem požadavků na minimální finanční objemy plnění položek a) a c) uvedených v čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace ve znění dodatečných informací č. 10 ze dne 7. 5. 2013 (tj. 35 000 000,- Kč bez DPH + 14 000 000,- Kč bez DPH = 49 000 000,- Kč bez DPH).
37. Vzhledem k tomu, že předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky činí částku 88 000 000,- Kč bez DPH (tj. 100 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky), mohl zadavatel požadovat minimální finanční objemy plnění u referenčních zakázek maximálně do výše 44 000 000,- Kč bez DPH (tj. 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, jelikož $88\,000\,000,-\text{ Kč bez DPH} \times 0,50 = 44\,000\,000,-\text{ Kč bez DPH}$, resp. $88\,000\,000,-\text{ Kč bez DPH} \div 100,- \times 50,- = 44\,000\,000,-\text{ Kč bez DPH}$). Úřad s ohledem na výše nastíněnou argumentaci (viz bod 34 odůvodnění tohoto rozhodnutí) dospěl k závěru, že zadavatelův požadavek překročil co do rozsahu 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, jelikož zadavatel požadoval, aby dodavatelé předložili dokumenty prokazující provedení a řádné dokončení zakázek u jednotlivé položky v seznamu stavebních prací v minimálním finančním objemu 49 000 000,- Kč bez DPH. Zadavatel tedy překročil zákonné maximum o 5 000 000,- Kč bez DPH.
38. Úřad tedy dospěl k závěru, že zadavatel požadoval reference k jednotlivým segmentům předmětu plnění šetřené veřejné zakázky, který za tímto účelem pomyslně rozčlenil na samostatné funkční celky, přičemž však hodnota součtu těchto položek z požadovaného seznamu stavebních prací překračuje 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
39. Proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-23751/2013/514/MPr ze dne 4. 12. 2013, které bylo zadavateli doručeno téhož dne, podal zadavatel v zákonem stanovené lhůtě rozklad.

Rozklad zadavatele ze dne 18. 12. 2013

40. Zadavatel podal dne 18. 12. 2013 rozklad proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-23751/2013/514/MPr ze dne 4. 12. 2013, ve kterém uvedl především následující skutečnosti.

Zadavatel je toho názoru, že při vymezení minimální úrovně pro splnění části technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona nepochybil.

41. Zadavatel uvádí, že stanovením podmínky, že dodavatelé musejí mít zkušenosti se zakázkou, jejímž předmětem byla revitalizace parku, parkových ploch a veřejného prostranství v intravilánu města, a to v minimálním objemu 35 mil. Kč bez DPH, a zároveň musejí mít zkušenosti se zakázkou, jejímž předmětem byla výstavba či rekonstrukce komunikací, cest, schodiště, ramp nebo zpevněných ploch, a to v minimálním finančním objemu 14 mil. Kč bez DPH, přičemž součástí alespoň jedné zakázky byla minimálně 1 výstavba komunikací z pohledového betonu, nepožadoval, aby se „v každém případě“ jednalo o dvě samostatné nejvýznamnější stavební práce (reference). Pokud tedy dodavatel realizoval zakázku, jejímž předmětem byla revitalizace parku, parkových ploch a veřejného prostranství v intravilánu města v minimálním objemu 35 mil. Kč bez DPH, přičemž součástí této zakázky byla rovněž výstavba či rekonstrukce komunikací, cest, schodiště, ramp nebo zpevněných ploch v minimálním finančním objemu 14 mil. Kč bez DPH, byl takový dodavatel oprávněn prokázat splnění minimální úrovně daného technického kvalifikačního předpokladu předložením jediného osvědčení objednatele, které znělo na částku alespoň 35 mil. Kč, a nikoliv na součet částek 35 mil. Kč a 14 mil. Kč. Zadavatel tedy považuje výpočet uvedený v odst. 38 napadeného rozhodnutí za nepřipadný.
42. Zadavatel je toho názoru, že se Úřad možným splněním požadavků zadavatele ze strany dodavatelů nezabýval a možnost prokázání obou zadavatelem požadovaných referencí jednou referenční zakázkou nezohlednil.
43. Zadavatel dále uvádí, že možnost výše uvedeného postupu potvrdil v dodatečných informacích č. 8 ze dne 28. 3. 2013, kde upozornil, že při splnění požadavků na prokázání minimální úrovně kvalifikačního předpokladu lze jednou referencí prokázat více dílčích požadavků zadavatele na jednotlivé specifické stavení práce.
44. Zadavatel má za to, že revitalizace parkových ploch a výstavba či rekonstrukce komunikací netvoří jediný funkční celek. Zadavatel je toho názoru, že revitalizace parků a parkových ploch nemusí z podstaty věci zahrnovat výstavbu rekonstrukce komunikací, cest, schodiště, ramp nebo zpevněných ploch, a současně má mnoho dodavatelů zkušenosti s rekonstrukcemi komunikací, cest, schodiště, ramp nebo zpevněných ploch, aniž by současně realizovali revitalizaci parků a parkových ploch.
45. Zadavatel se domnívá, že interpretace pojmu, „jednotlivá položka v seznamu stavebních prací“ způsobem, jenž „jednotlivou položkou“ rozumí „dvě a více položek“, pokud spolu tvoří funkční celek, představuje interpretaci, která nemá zřejmou oporu v textu zákona ani v obsahu důvodové zprávy k zákonu č. 55/2012 Sb.
46. Zadavatel dodává, že je přesvědčen o tom, že jím stanovené kvalifikační požadavky jsou přiměřené a nediskriminační a „vyhovují“ textaci § 56 odst. 5 písm. c) zákona.
47. Zadavatel se domáhá zrušení napadeného rozhodnutí.

Rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 31. 3. 2014

48. Předseda Úřadu ve správním řízení o rozkladu zadavatele doručeném Úřadu dne 18. 12. 2013 rozhodl rozhodnutím č. j. ÚOHS-R423/2013/VZ-6763/2014/310/BVÍ ze dne

31. 3. 2014, kterým bylo rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-23751/2013/514/MPr ze dne 4. 12. 2013 zrušeno a věc byla vrácena Úřadu k novému projednání.
49. Předseda Úřadu dospěl k závěru, že Úřad svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-23751/2013/514/MPr ze dne 4. 12. 2013, kterým rozhodl o nedodržení postupu dle zákona ze strany zadavatele a zrušení zadávacího řízení pro veřejnou zakázku, nerozhodl správně a v souladu se zákonem.
50. Důvodem, pro který předseda Úřadu přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí, je jeho nepřezkoumatelnost, spočívající v nedostatku odůvodnění závěrů, na jejichž základě Úřad konstatoval, že zadavatel nedodržel postup dle zákona a zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušil. Z napadeného rozhodnutí nevyplývá, proč Úřad vyložil ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) zákona způsobem, z něhož mu vyplynul závěr, že požadavky zadavatele na prokázání splnění minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. a) zákona jsou v rozporu s podmínkou dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona.
51. Úřad měl minimálně uvést, na základě jakých závěrů spravedlivě očekává, že součástí reference na revitalizaci parku jsou i práce spadající pod požadavek C. Pokud by z napadeného rozhodnutí jednoznačně vyplývalo, že v souvislosti s realizací revitalizací parků, parkových ploch a veřejných prostranství v intravilánu měst je skutečně reálné, že tyto práce v sobě obvykle zahrnují i výstavbu či rekonstrukci komunikací, cest, schodišť, ramp či zpevněných ploch, byla by polemika Úřadu spojená s možnou diskriminací potenciálních dodavatelů zřejmě zbytečná.
52. Úřad nezohlednil skutečnost, zda zadavatel tím, jak vymezil dotčené technické kvalifikační předpoklady, skutečně požadoval, aby dodavatelé předložili samostatná osvědčení pro referenční zakázky dle požadavku A a zakázky dle požadavku C.
53. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí nevyplývá, v čem konkrétně shledal Úřad pochybení zadavatele při specifikaci požadavků B a D.

Vyjádření zadavatele ze dne 11. 4. 2014

54. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-7613/2014/514/MPr ze dne 9. 4. 2014 stanovil zadavateli lhůtu, ve které byl oprávněn navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
55. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 11. 4. 2014 v plném rozsahu odkázal na své vyjádření ze dne 15. 7. 2013 a na rozklad ze dne 18. 12. 2013. Zadavatel dále uvedl, že nenavrhuje žádné nové důkazy a upozorňuje na skutečnost, že *„podal návrh na vydání rozhodnutí o zrušení předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavření smlouvy“*.

IV. Závěry Úřadu

56. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po opětovném zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření předložených účastníkem řízení, rozhodnutí předsedy Úřadu a na základě vlastních zjištění rozhodl ve smyslu § 117a písm. d) zákona o zastavení správního řízení, neboť v šetřeném řízení zahájeném z moci úřední nebyly

zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

57. Podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce může veřejný zadavatel požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaje o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.
58. Podle § 56 odst. 5 zákona je veřejný zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení
- stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
 - uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
 - vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. **U kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona nesmí požadovaný rozsah stavebních prací u jednotlivé položky v seznamu stavebních prací provedených dodavatelem překračovat 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky.**
59. Podle § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 zákona nebo § 120a zákona.
60. Podle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

61. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel v oznámení o zakázce uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie uvedl předpokládanou hodnotu předmětné veřejné zakázky, která činí částku 88 000 000,- Kč bez DPH.
62. Zadavatel v čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace ve znění dodatečných informací č. 10 ze dne 7. 5. 2013 stanovil k prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona požadavek na realizaci:
- minimálně 2 zakázek, jejichž předmětem byla revitalizace parku, parkových ploch a veřejného prostranství v intravilánu města, a to v minimálním finančním objemu 35 000 000,- Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci),
 - minimálně 1 zakázky, jejímž předmětem byla realizace automatického zavlažovacího systému v minimální hodnotě 1 500 000,- Kč bez DPH,
 - minimálně 2 zakázek, jejichž předmětem byla výstavba či rekonstrukce komunikací, cest, schodiště, ramp nebo zpevněných ploch, a to v minimálním finančním objemu

14 000 000,- Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci), přičemž součástí alespoň jedné zakázky byla minimálně 1 výstavba komunikací z pohledového betonu,

- d. minimálně 1 zakázky, jejíž součástí bylo provedení vodohospodářské stavby: otevřený vodohospodářský prvek – vodní biotop (úprava či výstavba vodního toku), a to v minimálním finančním objemu 3 000 000,- Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci).

V. K výroku rozhodnutí

63. V šetřeném případě je nesporné, že zadavatel zahájil dne 1. 3. 2014 odesláním oznámení o zakázce zadávací řízení na veřejnou zakázku na stavební práce, kdy v případě veřejných zakázek na stavební práce zákon výslovně v ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) zákona stanovuje limit pro vymezení rozsahu požadavku k prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, a to do maximální výše 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky u jednotlivé položky v seznamu stavebních prací. Dále je nesporné, že zadavatel v kvalifikační dokumentaci ve znění dodatečných informací č. 10 ze dne 7. 5. 2013, stanovil (v článku 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace) k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona požadavek v podobě předložení seznamu provedených stavebních prací (viz bod 5 a 62 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Právě ve stanovení tohoto požadavku získal Úřad pochybnosti o postupu zadavatele v souladu se zákonem a naopak zadavatel ve svém postupu, resp. nastavení tohoto požadavku na prokázání výše citovaného kvalifikačního předpokladu pochybení neshledává.
64. Předmětem zkoumání Úřadu na základě přijatého podnětu a následně ve správním řízení, vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S420/2013 tedy byla skutečnost, zda zadavatel stanovil požadavek na prokázání kvalifikace v čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace v souladu se zákonem, resp. ustanovením § 56 odst. 3 písm. a) zákona v návaznosti na ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) zákona, kdy následně Úřad na základě šetření dospěl k závěru, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky pochybil, když stanovení požadavku na prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona nebylo v souladu se zákonem, což je zachyceno v napadeném a následně zrušeném rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S420/2013/VZ-23751/2013/514/MPr ze dne 4. 12. 2013. Blíže k této argumentaci Úřad odkazuje na část rozhodnutí „Rozhodnutí Úřadu ze dne 4. 12. 2013“, tedy body 31 – 39 odůvodnění tohoto rozhodnutí.
65. Jak vyplývá i z obsahu tohoto rozhodnutí zadavatel proti citovanému původnímu rozhodnutí podal dne 18. 12. 2013 rozklad, o kterém rozhodl předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R423/2013/VZ-6763/2014/310/BVÍ ze dne 31. 3. 2014, kdy napadené rozhodnutí bylo zrušeno. Úřad je tedy v současné době vázán i právním názorem obsaženým v citovaném rozhodnutí předsedy Úřadu. Za účelem zjištění úplného skutkového stavu věci, Úřad opětovně předmětnou veřejnou zakázku, resp. v ní vytýkané pochybení zadavatele přezkoumal.
66. V první řadě Úřad konstatuje, že pochybení zadavatele shledal u stanovení požadavků na prokázání kvalifikace stanovených v čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace označenými jako a) a c). Ve vztahu k požadavkům uvedených jako b) a d) téhož článku kvalifikační

dokumentace pochybení Úřad nedovodil, což vyplývá i z odůvodnění napadeného rozhodnutí (viz bod 33 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

67. Úřad v šetřené věci uvádí, že klíčovou otázkou je tedy v daném případě skutečnost, zda požadavek zadavatelem uvedený v čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace pod označením a), tedy doložení realizace „*minimálně 2 zakázek, jejichž předmětem byla revitalizace parku, parkových ploch a veřejného prostranství v intravilánu města, a to v minimálním finančním objemu 35 000 000,- Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci)*“ v sobě zahrnuje i požadavek označený jako c), tedy požadavek na doložení realizace: „*minimálně 2 zakázek, jejichž předmětem byla výstavba či rekonstrukce komunikací, cest, schodiště, ramp nebo zpevněných ploch, a to v minimálním finančním objemu 14 000 000,- Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci), přičemž součástí alespoň jedné zakázky byla minimálně 1 výstavba komunikací z pohledového betonu*“.
68. Z rozhodnutí předsedy Úřadu (viz bod 34 odůvodnění citovaného rozhodnutí předsedy Úřadu) vyplývá, že Úřad v původním napadeném rozhodnutí dostatečně neodůvodnil na základě jakých skutečností je učiněn závěr, že požadavek na prokázání kvalifikačního předpokladu uvedeného v čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace pod označením a) v sobě zahrnuje i stavební práce konkretizované v požadavku uvedeným pod písmenem c) též části kvalifikační dokumentace, stejně tak nepřihlédl k dalším skutečnostem (viz body 50 – 52 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
69. Při opětovném přezkoumání příslušné dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníka řízení a s ohledem na právní závěry obsažené v rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R423/2013/VZ-6763/2014/310/BVÍ ze dne 31. 3. 2014, Úřad připouští, že v daném případě nelze dospět k jednoznačnému verifikovanému závěru, že požadavek na realizované stavební práce uvedený pod písmenem a) v čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace v sobě bez dalšího obsahuje i všechny prvky vytyčené a požadované v písmenu c) v čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace a jedná se tak o jeden funkční celek a jednotlivou položku v seznamu stavebních prací. Byť z hlediska předmětu plnění si jsou oba požadavky velmi blízké, nelze podle Úřadu na jisto postavit a prokázat, že plnění odpovídající požadavku uvedenému pod písmenem a) v čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace v sobě pravidelně, obvykle, vždy, atd. zahrnuje i plnění dle požadavku konkretizovaného pod písmenem c) téhož ustanovení kvalifikační dokumentace.
70. Úřad v rámci původního posouzení věci nacházel propojení požadavků uvedených pod písmeny a) a c) článku 4.3. bodu a) kvalifikační dokumentace zejména v té části, kdy v požadavku označeném a) je mimo jiného stanovena podmínka zkušenosti s realizací „*veřejného prostranství v intravilánu města*“, zejména tato položka vedla Úřad k závěru, že následně uvedené požadavky vytyčené pod označením c), tedy požadavek na zkušenosti s realizací „*výstavby či rekonstrukce komunikací, cest, schodišť, ramp nebo zpevněných ploch*“ jsou zahrnuty již v předchozím citovaném požadavku. K tomuto závěru Úřad dospěl i s přihlédnutím ke znění ustanovení § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), kde je uvedeno, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Úřad připouští, že výslovně tento svůj myšlenkový pochod nezachytil v původním rozhodnutí. Úřad však po opětovném posouzení případu připouští, že v rámci požadavku konkretizovaném

v písm. c) článku 4.3. bodu a) kvalifikační dokumentace jsou některé konkretizované požadavky dosti specifické a není zajištěna zkušenost s jejich realizací při pracích uvedených pod písmenem a) téhož článku kvalifikační dokumentace a Úřad dostatečně neprokázal věcnou souvislost ve všech uvedených prvcích.

71. Zejména i s ohledem na skutečnost, že Úřad je povinen přihlédnout mimo jiného k zásadě materiální pravdy, zakotvené v § 3 správního řádu, ze kterého vyplývá, že správní orgán, tedy i Úřad, by měl vždy zjistit takový stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Jak vyplývá z výše uvedeného, Úřadu se v rámci předmětného správního řízení nepodařilo dostatečně prokázat, že by požadavky na prokázání kvalifikačního předpokladu stanovené v článku 4.3. bodu a) kvalifikační dokumentace pod označením a) a c) byly bez dalšího propojeny věcnou souvislostí, resp. činnosti požadované pod písmenem a) v sobě zahrnovaly i činnosti vyžadované pod označením c).
72. V šetřeném případě tedy nelze na jisto postavit, že zadavatel u kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona postupoval v rozporu se zákonem, tedy ustanovením § 56 odst. 5 písm. c) zákona, a že by požadovaný rozsah stavebních prací u jednotlivé položky v seznamu stavebních prací provedených dodavatelem překročil 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, resp., že v případě požadavku na revitalizaci parku, parkových ploch a veřejného prostranství v intravilánu města a požadavku na výstavbu či rekonstrukci komunikací, cest, schodiště, ramp nebo zpevněných ploch (včetně výstavby komunikací z pohledového betonu) se jedná o jednotlivou položku v seznamu stavebních prací provedených dodavatelem ve smyslu § 56 odst. 5 písm. c) zákona.
73. Úřad rovněž považuje za vhodné zmínit, že v situaci, kdy existují důvodné pochybnosti o stavu věci, přihlédl současně i k zásadě in dubio pro reo, jelikož má za to, že v daném případě byly naplněny předpoklady k aplikaci výše citované zásady, a to i přesto, že v daném případě není vedeno správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu. Úřad totiž považuje i samotné zahájení správního řízení z moci úřední za takový zásah do sféry zadavatele, kdy je namístě uplatnění této zásady, ačkoliv se jedná o „pouze“ o přezkoumání úkonů zadavatele, kdy není naplněna skutková podstata správního deliktu ve smyslu § 120 odst. 1 písm. a) zákona, neboť není naplněn jeden její pojmový znak v podobě uzavření smlouvy.
74. Vzhledem k výše uvedené argumentaci nelze tudíž v šetřeném případě dospět k závěru, který byl uveden ve výroku původního rozhodnutí Úřadu, tedy že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) zákona, když v čl. 4.3. bod a) kvalifikační dokumentace ve znění dodatečných informací č. 10 ze dne 7. 5. 2013 k prokázání technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona požadoval doložení referenčních listin o provedení a řádném dokončení minimálně 2 zakázek, jejichž předmětem byla revitalizace parku, parkových ploch a veřejného prostranství v intravilánu města, a to v minimálním finančním objemu 35 000 000,- Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci), minimálně 1 zakázky, jejímž předmětem byla realizace automatického zavlažovacího systému v minimální hodnotě 1 500 000,- Kč bez DPH, minimálně 2 zakázek, jejichž předmětem byla výstavba či rekonstrukce komunikací, cest, schodiště, ramp nebo zpevněných ploch, a to v minimálním finančním objemu 14 000 000,- Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci), přičemž součástí alespoň jedné zakázky byla minimálně 1 výstavba komunikací z pohledového betonu a minimálně 1 zakázky, jejíž součástí bylo provedení

vodohospodářské stavby: otevřený vodohospodářský prvek – vodní biotop (úprava či výstavba vodního toku), a to v minimálním finančním objemu 3 000 000,- Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci), čímž požadovaný rozsah stavebních prací u jednotlivé položky v seznamu stavebních prací překročil 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

75. Úřad s odkazem i na právní závěry zachycené v bodech 71 a 73 odůvodnění tohoto rozhodnutí, tedy s ohledem na zásadu materiální pravdy a zásadu in dubio pro reo v tomto případě rozhodl ve prospěch zadavatele a správní řízení zastavil.
76. Vzhledem k tomu, že Úřad učinil závěr o nemožnosti prokázání porušení zákona zadavatelem a správní řízení zastavuje, považuje Úřad za nadbytečné vypořádání dalších skutečností vyplývajících z rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R423/2013/VZ-6763/2014/310/BVÍ ze dne 31. 3. 2014, neboť nemají vliv na závěr a konstatování Úřadu o zastavení předmětného správního řízení.
77. S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad o zastavení správního řízení, jelikož nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 zákona, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza
JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát, Advokátní kancelář Janstová, Smetana & Nevečeřal, Vinohradská 404/19, 120 00 Praha 2

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy